CONTESTACIÓN DEMANDA INPEC 2023-00091 JUZGADO 01 ADMINISTRATIVO CIRCUITO BUENAVENTURA

Daniel Forero Mesa <daniel.forero@inpec.gov.co>

Jue 8/06/2023 9:43 AM

Para:Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Buenaventura <j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:nztivagomez@gmail.com <nztivagomez@gmail.com>

4 archivos adjuntos (23 MB)

CONTESTACION 2023-00091.pdf; 001. Cartilla Biografica ANASTACIO RODRIGUEZ.pdf; 003. Anastacio Rodriguez - Buenaventura.pdf; 004. Anastacio Rodriguez - Santander de Quilichao.pdf;

Buen día cordial saludo, por medio del presente me permito remitir contestación de la presente demanda:

PROCESO NO. 76109-33-33-001-2023-00091-00
DEMANDANTE ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
DEMANDADO INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS
M. DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA.

Atentamente,

DANIEL FORERO MESA

Profesional Universitario - Grupo Demandas y Conciliaciones

Regional Occidental - Instituto Nacional Penitenciario Y Carcelario INPEC

Avenida 2N # 23AN-11 B/ San Vicente Cali - Valle

Conmutador: 234 74 74 - Celular: 315 612 79 01

002. Anastacio Rodriguez - Chinquinquira.pdf

NI 20-064 S 76111600016520080084400

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD. Este mensaje y los archivos electrónicos adjuntos, están destinados a ser utilizados únicamente por los destinatarios autorizados y puede contener información confidencial cuya divulgación sin autorización no está permitida, conforme a lo previsto en la Constitución Política de Colombia y en la Política de Seguridad de la Información PA-TI-PL01 del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC. El que

ilícitamente sustraiga, suplante, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Si por error recibe este mensaje, por favor contacte en forma inmediata a quien lo envió y borre este material de su buzón.

Doctora
SARA HELEN PALACIOS
Juez Primero Administrativo Mixto del Circuito Buenaventura
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
Buenaventura - Valle

REFERENCIA: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**
Radicación No. 2023-00091-00

DANIEL FORERO MESA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.151.948.996 y T.P. 284.867 del C.S de la J, obrando en calidad de apoderado judicial del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC entidad demandada dentro del proceso de la referencia, en uso de poder debidamente conferido por el Director Regional Occidental del INPEC, de manera respetuosa me permito presentar dentro de los términos legales **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** así:

EN RELACIÓN CON LAS PRETENSIONES

Me opongo a lo impetrado por el demandante en el acápite de las Declaraciones y Condenas, donde se pretende declarar administrativa y civilmente responsable al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC y como consecuencia el reconocimiento de perjuicios causados con ocasión a la presunta prolongación injusta de la libertad del señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA.

RESPECTO A LOS HECHOS

HECHOS 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 19, 28: SON CIERTOS, De acuerdo con el material probatorio aportado con la demanda.

HECHOS 11, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30: NO SON CIERTOS, No se aporta con la presente demanda prueba fehaciente de que se hubiese prolongado la privación de la libertad del señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA de manera injustificada, pues queda demostrado que el INPEC cumplió con las ordenes impartidas por la autoridad competente en cada situación, tanto en su ORDEN ENCARCELACIÓN y ORDEN EXCARCELACIÓN.

ARGUMENTOS JURÍDICOS

Ley 1709 de 2014 Artículo 5°. Adicionase un artículo 7A en la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:

Artículo 7A. ***Obligaciones especiales de los Jueces de Penas y Medidas de Seguridad.*** *Los Jueces de Penas y Medidas de Seguridad tienen el deber de vigilar las condiciones de ejecución de la pena y de las medidas de seguridad impuesta en la sentencia condenatoria.*

Los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, de oficio o a petición de la persona privada de la libertad o su apoderado de la defensoría pública o de la Procuraduría General de la Nación, también deberán reconocer los mecanismos alternativos o sustitutivos de la pena de prisión que resulten procedentes cuando verifiquen el cumplimiento de los respectivos requisitos.

NOTA: El texto subrayado fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia** C-328 **de 2016.

La inobservancia de los deberes contenidos en este artículo será considerada como falta gravísima, sin perjuicio de las acciones penales a las que haya lugar.

El Consejo Superior de la Judicatura garantizará la presencia permanente de al menos un Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en aquellos establecimientos que así lo requieran de acuerdo con solicitud que haga el Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC). En los demás establecimientos se garantizarán visitas permanentes

***Artículo 8o. Legalización de la captura y de la detención**. Nadie podrá permanecer privado de la libertad en un establecimiento de reclusión señalado por la ley sin que se legalice su captura o su detención preventiva, en los términos previstos en el Código de Procedimiento penal.*

Respecto de la persona aprehendida, el Director del establecimiento carcelario, deberá verificar la existencia de mandamiento escrito de la autoridad judicial que ordene mantenerla privada de la libertad con las formalidades legales, la indicación de los motivos de la captura y de la fecha en que esta se hubiere producido. Asimismo, procederá a ordenar su registro en los términos señalados en el Reglamento General.

***Artículo 11. Finalidad de la detención preventiva.** La detención preventiva tiene por objeto asegurar la comparecencia de los imputados al proceso penal, la conservación de la prueba y la protección de la comunidad, en especial de las víctimas, y la efectividad de la pena impuesta.*

***Artículo 14. Contenido de las funciones del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario.** Corresponde al Gobierno Nacional por conducto del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta a través de una sentencia penal condenatoria, el control de las medidas de aseguramiento, del mecanismo de seguridad electrónica y de la ejecución del trabajo social no remunerado.*

***ARTICULO 51**. JUEZ DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD. Modificado por el art. 4, Decreto Nacional 2636 de 2004, Modificado por el art. 42, Ley 1709 de 2014. El Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad garantizará la legalidad en la ejecución de la sanción penal y, en ejercicio de su facultad de ejecución de las sentencias proferidas por los Jueces Penales, conoce:*

1. Del cumplimiento de las normas contenidas en este Código y en especial de sus principios rectores.
2. De todo lo relacionado con la libertad del condenado que deba otorgarse con posterioridad a la sentencia, rebaja de penas, redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza y extinción de la condena.
3. De la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.
4. De la acumulación jurídica de penas en concurso de varias sentencias condenatorias proferidas en procesos distintos contra la misma persona.
5. De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior, hubiese lugar a reducción o extinción de la pena.
6. Del reconocimiento de la ineficacia de la sentencia condenatoria cuando la norma discriminadora haya sido declarada inexequible o haya perdido su vigencia.
7. Del aporte de pruebas para el esclarecimiento de los hechos punibles cometidos en los centros de reclusión, a fin de que sean investigados por las autoridades competentes.

ARTICULO 70. *LIBERTAD. Modificado por el art. 50, Ley 1709 de 2014. La libertad del interno solo procede por orden de autoridad judicial competente. No obstante, si transcurren los términos previstos en el Código de Procedimiento Penal y no se ha legalizado la privación de la libertad, y si el interno no estuviere requerido por otra autoridad judicial, el Director del establecimiento de reclusión tiene la obligación de ordenar la excarcelación inmediata, bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla.*

Igualmente, cuando el director del establecimiento verifique que se ha cumplido físicamente la sentencia ejecutoriada, ordenará la excarcelación previa comprobación de no estar requerido por otra autoridad judicial. Cuando se presente el evento de que trata este inciso, el director del establecimiento pondrá los hechos en conocimiento, del juez de ejecución de penas con una antelación no menor de treinta días, con el objeto de que exprese su conformidad. En caso de silencio del juez de ejecución de penas, el director del establecimiento queda autorizado para decretar la excarcelación

CASOS SIMILARES

Finalmente, se destaca que el instituto ha enfrentado casos de demandas por hechos similares, resaltando la importancia del Radicado **76-001-33-33-011-2016-00179-01**[1] donde el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca resolvió el tema de Responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, donde confirmo sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda el **24/Junio/2020**, está en su numeral **7.4.1.3 Caso Concreto**:

[1] https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=76001333301120160017901760012 3

> … Discutió la responsabilidad de la Nación, la Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y del INPEC por privación injusta. La sentencia de primera instancia estimó que la detención no revistió el carácter de injusta, porque no fue probado el daño antijurídico. La Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial manifestó que actuó conforme los lineamientos constitucionales y legales por lo que no incurrió en falla alguna. Por su parte el INPEC indica que una vez obtuvo la boleta de libertad procedió a ejecutarla en forma inmediata.
>
> … NO se puede dilucidar entonces la existencia del daño alegado por el demandante. En el caso sub examine la libertad se dio por parte de los directivos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario … dado que fue en esa fecha cuando efectivamente el Juez de ejecución de penas, juez natural del asunto, ordenó su salida del centro penitenciario, con Boleta de excarcelación.

Radicado **76001-33-33-021-2016-00473-01**[2] donde el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca resolvió el tema de Responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, donde Revoco Sentencia de primera instancia que accedió a las pretensiones de la demanda y en su lugar NEGÓ las mismas el **28/Septiembre/2022**, está en su Página No. 08 Numeral **iii Análisis el Caso Concreto**:

> El artículo 317 de la Ley 906 de 2004 dispone que decretada la preclusión la libertad debe ser inmediata:
>
> "ARTÍCULO 317. CAUSALES DE LIBERTAD. Las medidas de aseguramiento indicadas en los anteriores artículos tendrán vigencia durante toda la actuación, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1o del artículo 307 del presente código sobre las medidas de aseguramiento privativas de la libertad. La libertad del imputado o acusado se cumplirá **de inmediato** y solo procederá en los siguientes eventos:
>
> 1. Cuando se haya cumplido la pena según la determinación anticipada que para este efecto se haga, o se haya decretado la preclusión, o se haya absuelto al acusado (…)". (Se destaca en negrilla).
>
> Frente a los términos en desarrollo del proceso penal la Ley 906 de 2004 señala:

[2] https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=76001333302120160047301760012 3

"ARTÍCULO 156. REGLA GENERAL. Las actuaciones se desarrollarán con estricto cumplimiento de los términos procesales. Su inobservancia injustificada será sancionada.

ARTÍCULO 157. OPORTUNIDAD. La persecución penal y las indagaciones pertinentes podrán adelantarse en cualquier momento. En consecuencia, todos los días y horas son hábiles para ese efecto.

Las actuaciones que se desarrollen ante los jueces que cumplan la función de control de garantías serán concentradas. Todos los días y horas son hábiles para el ejercicio de esta función.

Las actuaciones que se surtan ante el juez de conocimiento se adelantarán en días y horas hábiles, de acuerdo con el horario judicial establecido oficialmente.

Sin embargo, cuando las circunstancias particulares de un caso lo ameriten, previa decisión motivada del juez competente, podrán habilitarse otros días con el fin de asegurar el derecho a un juicio sin dilaciones injustificadas". (Se destaca en negrilla).

El citado artículo 317 contiene una proposición normativa indeterminada porque atribuye al juez penal la facultad de definir qué período de tiempo implica inmediato. La Corte Constitucional se pronunció sobre este tema y brindó los criterios para llenar de contenido el concepto de inmediatez:

7. Como principal herramienta para asegurar un debido proceso sin dilaciones injustificadas, el legislador generalmente consagra plazos de carácter perentorio, con arreglo a los cuales deben ser adelantadas etapas o precisas actuaciones en los diversos sectores del ordenamiento jurídico, aunque no siempre asocie a ellas específicas consecuencias jurídicas. Para otros casos, la jurisprudencia constitucional y de la Corte IDH han construido un conjunto de criterios, sobre la base de los cuales puede ser evaluado el cumplimiento de plazos razonables, a la luz de los casos concretos, que permiten determinar si se ha desconocido el derecho a un debido proceso sin dilaciones.

Entre otros, se han subrayado como factores relevantes: (i) la complejidad del asunto, (ii) el tiempo promedio que demanda su trámite, (iii) el número de partes, (iv) el tipo de interés involucrado, (v) las dificultades probatorias, (vi) el comportamiento procesal de las partes e intervinientes y (vii) la diligencia de las autoridades judiciales etc. En materia penal, se ha considerado determinante (viii) la naturaleza del delito imputado, (ix) su mayor o menor gravedad, (x) el grado de complejidad que su investigación comporte, (xi) el número de sindicados, los (xii) los efectos sociales nocivos que de él se desprendan y (xiii) el análisis global del procedimiento.

8. En materia penal, el derecho a un debido proceso sin dilaciones injustificadas adquiere una importancia vital, por obvias razones vinculadas a la intensa afectación del derecho a la libertad personal del imputado que ocasionalmente se produce durante la actuación, como consecuencia de la imposición de medidas cautelares, con fines preventivos. Como se enunció en la sección anterior, la creación legislativa de las medidas de aseguramiento se halla sometida a un conjunto de límites constitucionales de carácter sustancial, que sirven de garantías para la salvaguarda de la dignidad humana y la proscripción del exceso en su utilización, límites dentro de las cuales se encuentra el derecho a un proceso sin dilaciones injustificadas. (…)

9. En resumen, (i) el bloque de constitucionalidad prevé el derecho a un debido proceso sin dilaciones injustificadas, (ii) prerrogativa que tiene como correlato para los servidores judiciales el deber de garantizar una administración de justicia pronta, cumplida y eficaz, diligente y célere, (iii) pues esto compromete, además del debido proceso, la convivencia pacífica, la vigencia de un orden justo, la efectividad de los derechos consagrados en la Constitución, el acceso a la administración de justicia y la eficiencia en la prestación de los servicios públicos (Arts. 2, 228 y 365 C.P.). (iv) La obligación estatal de adelantar un proceso sin dilaciones se materializa mediante la previsión normativa de plazos perentorios y, así mismo, a través de la aplicación de criterios, jurisprudencialmente construidos, en orden a determinar el empleo de tiempos razonables, como la complejidad del asunto, el término promedio que implica el trámite, el número de partes e intervinientes, el tipo de interés involucrado, las dificultades probatorias, el comportamiento procesal de las partes e intervinientes y la diligencia de las autoridades judiciales. En materia penal, además, la naturaleza del delito imputado, su gravedad, la complejidad que suponga implique su investigación y los efectos sociales nocivos que de él se desprendan".

De lo expuesto la Sala concluye que la inmediatez de la libertad tras la decisión de preclusión es un concepto relativo que impone analizar las particularidades del caso, para determinar si hubo dilaciones injustificadas en las conductas que se analizan. (…)

Tampoco encuentra la Sala dilación injustificada entre la expedición de la boleta y su remisión a la cárcel de Palmira pues ambas actuaciones sucedieron el 23 de febrero 2016. De hecho, el artículo 54 de la Ley 65 de 1993 otorgaba al juez hasta 24 horas para notificar al INPEC la boleta de libertad:

"**Toda persona que sea** privada de la libertad o **liberada por orden de autoridad competente, deberá ser reportada dentro de las veinticuatro horas siguientes**, con su respectiva identidad y situación jurídica al INPEC, el cual deberá crear el Registro Nacional de dichas personas, manteniéndolo debidamente actualizado". (Se destaca en negrilla).

Del mismo modo, el tiempo entre que la cárcel recibió la boleta de libertad y la libertad efectiva fue razonable. La Ley 65 de 1993 prevé un procedimiento de egreso de la cárcel:

-Artículo 61: "**En los momentos previos a la excarcelación** de una persona privada de la libertad del centro de reclusión deberá ser **sometido a un examen médico** con el fin de verificar su estado físico, patológico y demás afecciones y dicha información será registrada en el Sisipec, y confrontada con los resultados del examen médico de ingreso, con el objeto de garantizar la continuidad en la atención y prestación de los servicios de salud".

-Artículo 70: "ARTÍCULO 70. LIBERTAD. La libertad del interno solo procede por orden de autoridad judicial competente. No obstante, si transcurren los términos previstos en el Código de Procedimiento Penal y no se ha legalizado la privación de la libertad, y **si el interno no estuviere requerido por otra autoridad judicial, el director del establecimiento de reclusión tiene la obligación de ordenar la excarcelación** inmediata bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla. (…)".

-Artículo 71: "REQUISITOS PREVIOS A LA EXCARCELACIÓN. Cuando un interno sea excarcelado se procederá así:

1. Se le devolverán los valores y efectos depositados a su nombre.
2. Se le certificará el término de su privación efectiva de la libertad y de la causa de la misma.
3. Se certificarán los cursos y trabajos realizados durante su permanencia en el establecimiento.
4. Se vinculará al programa de servicio post-penitenciario, si es del caso, y
5. Se le certificará su estado de salud". (Se destaca en negrilla).

En conclusión, **la ejecución de la orden de libertad no es un acto de ejecución instantánea, es complejo, involucra al juzgado y al INPEC**. En este caso no se demostró que las entidades demandadas hubieran incurrido en dilaciones injustificadas para ordenar y ejecutar la libertad del demandante, de tal manera que estaba en el deber jurídico de soportar la privación de la libertad entre el 19 y 24 de febrero de 2016.

Se entendió entonces jurisprudencialmente que, para endilgar responsabilidad por la privación de la libertad de un individuo, la misma debía considerarse injusta cuando su origen fuera una actuación abiertamente desproporcionada, arbitraria y en violación a los preceptos legales, de tal suerte que dejen al descubierto que la medida de privación no había sido apropiada, razonada sino completamente contraria a derecho; lo que equivalía a un régimen de responsabilidad subjetivo por error judicial.

Lo anterior permite determinar que las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar por los antecedentes jurisprudenciales que existen en materia de Responsabilidad del Estado por prolongación injusta de la libertad.

RAZONES DE DEFENSA

En el presente caso analizaremos las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produjeron los hechos, demostrando así que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC no le asiste ninguna responsabilidad, por la presunta prolongación injusta de la libertad del señor **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, toda vez que su función expresamente radica en la administración, ejecución de la pena impuesta por autoridad competente y la resocialización del condenado para su vida en libertad a través de programas de Trabajo, Estudio y Enseñanza.

En relación con los hechos es importante precisar que el demandante no es claro en precisar los periodos de tiempo en que el señor Anastacio Rodríguez Mosquera supuestamente estuvo privado de la libertad ilegalmente, pues el convocante solo se limita a manifestar que este estuvo privado de la libertad desde del 17 de mayo de 2014.

De otra parte, es importante precisar que a juicio del demandante la privación injusta de la libertad se produce por la supuesta prescripción de la sanción penal, no obstante, este aspecto fue resuelto a través de los autos interlocutorios Nro. 296 del 20 de abril del 2020 y Nro. 333 del 14 de mayo del 2020, proferido por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura. Así como en auto interlocutorio de segunda instancia Nro. 046 del 9 de noviembre del 2020 proferido por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, a través de los cuales se indicó las circunstancias de hecho y de derecho por las cuales no podía prosperar la solicitud de prescripción de la sanción penal.

El señor Anastacio Mosquera Rodríguez permaneció privado de la libertad desde el 23 de agosto del 2016 hasta el **11 de agosto del 2017**, fecha en la cual se ordenó la libertad **por suspensión de la ejecución de la pena por el término de 3 meses** en cumplimiento del Decreto No. 1175 del 19 de julio de 2016 y resolución No. 285 del 28 de julio del 2017, suspensión de la ejecución de la pena que se prorrogó hasta el 29 de mayo del 2019, fecha en la cual la Jurisdicción Especial para la Paz resolvió negar el beneficio de amnistía. Para posteriormente continuar purgando su pena desde el **13 de enero del 2020** en cumplimiento de la orden de captura del Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, **hasta el 22 de diciembre del mismo año**, fecha en la cual le fue concedida la libertad condicional.

Registro Biográfico

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	
Td	227022537	Establecimiento	60
Cons. Ingr.	1	Establecimiento	CPMS BUGA
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	26/03/2007
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	6/07/2007
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	11/07/2009
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Traslado
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Resolución de traslado
Sexo	Masculino	Tipo Salida	

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	197444
Td	235008091	Establecimiento	49
Cons. Ingr.	2	Establecimiento	CPAMS POPAYAN (ERE)
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	26/03/2007
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	11/07/2009
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	28/07/2014
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Traslado
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Resolución de traslado
Sexo	Masculino	Tipo Salida	

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	9534956
Td	242204524	Establecimiento	1668
Cons. Ingr.	3	Establecimiento	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	26/03/2007
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	28/07/2014
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	1/04/2015
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Traslado
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Resolución de traslado
Sexo	Masculino	Tipo Salida	

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	9603188
Td	235008091	Establecimiento	49
Cons. Ingr.	4	Establecimiento	CPAMS POPAYAN (ERE)
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	26/03/2007
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	1/04/2015
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	11/04/2015
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Traslado
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Boleta de Captura
Sexo	Masculino	Tipo Salida	

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	9605583
Td	242204524	Establecimiento	1668
Cons. Ingr.	5	Establecimiento	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	26/03/2007
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	11/04/2015
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	1/09/2016
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Traslado
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Resolución de traslado
Sexo	Masculino	Tipo Salida	

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	9756838
Td	104004036	Establecimiento	2
Cons. Ingr.	6	Establecimiento	CPMS CHIQUINQUIRA
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	26/03/2007
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	3/09/2016
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	11/08/2017
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Baja
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Resolución de traslado
Sexo	Masculino	Tipo Salida	Libertad por Autoridad

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	10087762
Td	228008392	Establecimiento	58
Cons. Ingr.	7	Establecimiento	EPMSC BUENAVENTURA
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	13/01/2020
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	15/01/2020
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	22/12/2020
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Baja
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Boleta de Captura
Sexo	Masculino	Tipo Salida	Libertad por Autoridad

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	10175031
Td	207009613	Establecimiento	47
Cons. Ingr.	8	Establecimiento	EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	11/05/2021
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	24/08/2021
Nombres	ANASTACIO	Fecha Salida	
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Alta
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Boleta de detención
Sexo	Masculino	Tipo Salida	

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

El INPEC no tiene la competencia de emitir boletas de encarcelación, excarcelación, proferir fallos condenatorios ni absolutorios esta es una función única y exclusiva del Poder Judicial.

La imposición de la medida de la privación de la libertad le corresponde al Juez, según lo estipulado en la Ley 906 de 2004 C.C.P., en su artículo 2 que dice: "…*El juez de control de garantías, previa solicitud de la Fiscalía General de la Nación, ordenará la restricción de la libertad del imputado cuando resulte necesaria para garantizar su comparecencia o la preservación de la prueba o la protección de la comunidad, en especial, de las víctimas*", quien lo deja a disposición del INPEC, para el cumplimiento de dicha medida. No existe falla del servicio, toda vez que el daño antijurídico mencionado de ninguna manera deviene de una conducta realizada por la entidad por mi representada, pues no le asiste ninguna responsabilidad por la privación de la libertad, dado que su función expresamente radica en la administración, ejecución de la pena impuesta por autoridad competente y la resocialización del condenado para su vida en libertad a través de programas de trabajo, estudio, enseñanza, actividad cultural, recreación, por lo tanto, la privación de la libertad del señor **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, obedeció a la decisión proferida por autoridad judicial, lo que fue debidamente acatada por el INPEC, **como de igual forma, lo fue la orden de dejarlo en libertad.**

EXCEPCIONES PREVIAS

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 100 de la Ley 1564 de 2012 y los artículos 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011, esta defensa, en la presente contestación, presentará las siguientes excepciones previas:

INEXISTENCIA DE PRUEBAS

En cuanto al tema probatorio es importante tener en cuenta lo manifestado por la Jurisprudencia Contenciosa Administrativa en la mayoría de sus fallos y en materia de la carga de la prueba, que para lograr que el juez dirima una controversia de manera favorable a las pretensiones, le corresponde al demandante demostrar en forma plena y completa los actos o hechos jurídicos de donde procede el derecho o nace la obligación; pues ninguna de las partes goza de un privilegio especial que permita tener por ciertos los hechos simplemente enunciados en su escrito, sino que cada una de ellas deberá acreditar sus propias aseveraciones.

De acuerdo con las pruebas documentales allegadas y los hechos descritos en el memorial de la demanda, queda demostrado, que las Entidades Públicas demandadas cumplieron a cabalidad con su función constitucional y legal, sin que se pueda generar reproche alguno en su contra y menos algún tipo de responsabilidad en los hechos por la presunta prolongación en la detención que cumplía el señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA.

Por todo lo expuesto, solicito al Honorable despacho **DESESTIMAR** las pretensiones de la demanda, por la cual quedó demostrado que la entidad demandada, NO está obligada a pagar indemnización de perjuicios que pretende la parte actora, por las razones ya expuestas.

PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADO POR EL INPEC

1. Cartilla Biográfica. (07 Folios)
2. Prontuario Anastacio Rodríguez Mosquera (CPMSCHI- Carcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Chiquinquirá). (395 Folios)
3. Prontuario Anastacio Rodríguez Mosquera (EPMSC Buenaventura). (65 Folios)
4. Prontuario Anastacio Rodríguez Mosquera (EPMSC Santander de Quilichao). (75 Folios)
5. Expediente Digital 76111600016520080084400

NOTIFICACIONES

Para efectos de notificación estamos ubicados en la Avenida 2 No. 23AN-11 Barrio San Vicente Correos electrónicos:
notificaciones@inpec.gov.co
demandas.roccidente@inpec.gov.co
daniel.forero@inpec.gov.co

ANEXOS

1. Poder conferido por el Director Regional Occidental INPEC. (01 Folio)
2. Resolución No. 002529 del 16/07/2012, por la cual se delega funciones. (02 Folios)
3. Resolución No. 000180 del 29/01/2013, para efectos de notificación a los Directores Regionales de procesos de cualquier naturaleza. (02 Folios)
4. Resolución No. 000710 del 06/02/2023, por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario. (02 Folios)
5. Acta de posesión. (01 Folio)
6. Copia de Cedula de Ciudadanía Director Regional GUILLERMO ANDRÉS GONZÁLEZ ANDRADE CC. 14.795.177. (01 Folio)
7. Copia de Tarjeta Profesional Apoderado Profesional Universitario DANIEL FORERO MESA CC. 1.151.948.996 TP. 284867. (01 Folio)

Del Juez,



DANIEL FORERO MESA
C.C. No. 1.151.948.996 de Cali
T.P. No. 284867 del C.S. de la J.

Señor (a)
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA
Valle del Cauca.

REFERENCIA: **REPARACION DIRECTA**
Demandado: INPEC
Demandante: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
Rradicación: 76-109-33-33-001-2023-00091-00

GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE, mayor de edad, vecino y residente en Santiago de Cali – Valle, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 14.795.177 expedida en Tuluá - Valle, obrando en calidad de Director Encargado de la Regional Occidente del INPEC Código 0042 Grado 17, en virtud de nombramiento efectuado mediante Resolución No. 000710 del 06 de Febrero del año 2023, emanada de la Dirección General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor DANIEL FORERO MESA, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 1.151.948.996 de Cali, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 284.867 del C.S.J., para que represente a la Entidad accionada dentro del asunto de la referencia.

En tales condiciones, confiero al Doctor DANIEL FORERO MESA todas las facultades inherentes a la naturaleza del mandato de que trata el artículo 74 del Código General del Proceso y en especial para conciliar judicial y extrajudicialmente previa autorización del Comité de Defensa Judicial y Conciliaciones del INPEC, transigir, desistir, solicitar y aportar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, sustituir reasumir y en general para que actué conforme a derecho sin limitación alguna en defensa de los legítimos intereses de la entidad que represento.

De conformidad con lo prescrito por el artículo 5 de la ley 2213 del 2022 se indica que el correo electrónico del apoderado es daniel.forero@inpec.gov.co. Por otra parte se pone de presente que el correo electrónico exclusivo para notificaciones judiciales es notificaciones@inpec.gov.co

Sírvase señor Juez, reconocerle personería al Doctor DANIEL FORERO MESA, en la forma y términos del presente mandato.

GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE
C.C. No. 14.795.177 expedida en Tuluá - Valle

Acepto,

DANIEL FORERO MESA
C.C. No. 1.151.948.996 de Cali
T.P. No. 284.867 del C.S.J.

Revisó: Dr. Nelson Edgar Toro Narváez.- Abogado Responsable Grupo Demandas y Conciliaciones
Elaboración: Nelcy Viafara Romero- Aux. Administrativo
Fecha elaboración: 4/5/2023/Grupo Demandas y Conciliaciones / Mis Documentos/Poderes –Mayo -2023/Reg. Occidente

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC-
Ministerio de Justicia y del Derecho
Republica de Colombia

Prosperidad para todos

RESOLUCION No. 002529 DEL 16 JUL. 2012

Por la cual se derogan las Resoluciones Números 0711 del 7 de Febrero de 2006 por la cual se delegan unas funciones y 4397/11, por la cual se modificó la Resolución 0711/06.

El Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, INPEC.

En uso de sus facultades legales y en particular las previstas en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y

CONSIDERANDO,

Que de conformidad con lo establecido en el Artículo 48 Numeral 9 del Decreto 1890 de 1999, el Director del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, mediante la Resolución 0711 del 7 de febrero/06, delegó la Representación legal del INPEC en el Jefe de la Oficina Jurídica y en los Directores Regionales.

Que mediante la Resolución 4397 del 27 de octubre de 2011 se modificó la Resolución 0711 del 7 de febrero de 2006, en el sentido de expresar que la delegación de la representación legal del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se hace en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y los Subdirectores Operativos, de conformidad con la aprobación de la modificación de la planta de personal que hizo el Decreto 271 de 2010 y que creó los cargos de Subdirector Operativo y de Jefe de Oficina Asesora Jurídica,

Que el Decreto 4151 del 3 de noviembre de 2011, modificó la estructura del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC y determina en su Artículo 8 las Funciones de la Dirección General y en su numeral 8 le asigna la de constituir mandatarios y apoderados que representen a la entidad en los asuntos Judiciales y demás de carácter litigioso.

Que el Decreto 4969 del 30 de diciembre de 2011 aprobó la modificación de la planta de empleos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, en el artículo segundo suprimió 10 cargos de Subdirectores Operativos y 3 Jefes de Oficina Asesora, y en el artículo tercero crea 6 cargos de Director Regional y 3 cargos de Jefe Oficina Asesora.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, señala que "las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias".

"Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley".

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
INPEC
EL ORIGINAL DE ESTA COPIA REPOSA EN LA OFICINA ASESORA JURIDICA
En Bogotá a los 06 FEB 2019

Scanned by CamScanner

Por la cual se derogan las Resoluciones Números 0711 del 7 de Febrero de 2006 por la cual se delegan unas funciones y 4397/11, por la cual se modificó la Resolución 0711/06.

Que ante la nueva normatividad referida, se hace necesario unificar y precisar las delegaciones conferidas y por consiguiente derogar la Resolución Número 0711 de 2006 y la Resolución 4397 del 27 de octubre de 2011.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Derogar las Resoluciones Números 0711 de 2006 y 4397 del 27 de octubre de 2011.

ARTICULO SEGUNDO: Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, la función de constituir mandatarios y apoderados que representen a la entidad en los asuntos judiciales y demás de carácter litigioso en los que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario sea demandado, investigado y requerido y en los asuntos Judiciales de carácter litigioso en los que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario deba actuar como demandante, denunciante y/o reclamante, como también para interponer demandas por acción de repetición.

ARTICULO TERCERO: El Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, debe constituir los mandatarios y apoderados de que habla el artículo primero de esta resolución, en los Abogados de la Oficina Asesora Jurídica, para que actúen en la Ciudad de Bogotá en los asuntos que se surtan en primera y segunda instancia ante el Consejo de Estado y en los Abogados de la Escuela de Formación Enrique Low Murtra, para que actúen en los Juzgados del Municipio de Facatativá.

ARTICULO CUARTO: Cada uno de los Directores Regionales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC, deben constituir mandatarios y apoderados en todo el territorio que comprenda su Jurisdicción geográfica y funcional, tanto en primera como en segunda instancia, con excepción de los procesos que deban surtir la segunda instancia ante el Consejo de Estado, procesos que serán defendidos por los Abogados de la Oficina Asesora Jurídica del INPEC.

La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los 16 JUL. 2012

Brigadier General GUSTAVO ADOLFO RICAURTE TAPIA
Director General del INPEC

Dra. MARIA FERNANDA ESCOBAR SILVA
Jefe Oficina Asesora Jurídica

CAMILO ARDILA ROA
Coordinador Grupo de Jurisdicción
Coactiva Demandas y Defensa Judicial

Proyectó Dr Camilo Ardila Roa
Revisó Dra Luz Miriam Tierradentro Cachaya
Aprobó Dra Maria Fernanda Escobar Silva

INSTITUTO NACIONAL
PENITENCIARIO Y CARCELARIO
INPEC
EL ORIGINAL DE ESTA COPIA REPOSA
EN LA OFICINA ASESORA JURIDICA
En Bogotá a los 06 FEB 2019

Scanned by CamScanner

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

RESOLUCIÓN Nº 000180 **DEL** 29 ENE. 2013

"Por medio de la cual se delegan funciones de representación judicial"

El Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC-

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en los artículos 211 de la Constitución Política, 9º de la Ley 489 de 1998, 199 de la Ley 1437 de 2011 y 6 del Decreto 4151 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

Que el Artículo 209 de la Constitución Política ordena que la función administrativa debe estar al servicio de los intereses generales y que se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, delegación y desconcentración de funciones.

Que de conformidad con el artículo 6° del Decreto 4151 de 2011 "Por el cual se modifica la estructura del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC y se dictan otras disposiciones" y, en armonía con lo dispuesto en los artículos 9º, 10° y 78º de la Ley 489 de 1998, la representación legal del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, está a cargo del Director General, quien podrá delegarla de conformidad con las normas legales vigentes.

Que el Director General del INPEC, a través de la Resolución Nº 2529 del 10 de julio de 2012, delegó las facultades en materia de representación en asuntos judiciales y demás de carácter litigioso, en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales.

Que dentro de las facultades delegadas no está la de notificarse y representar a la Nación – Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC-, en los distintos procesos judiciales y administrativos que se instauren en contra de la Entidad o que se inicien por ésta.

Que el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011, determina que deben notificarse personalmente las siguientes providencias:

1. *Al demandado, el auto que admita la demanda.*

2. *A los terceros, la primera providencia que se dicte respecto de ellos.*

3. *Al Ministerio Público el auto admisorio de la demanda, salvo que intervenga como demandante. Igualmente, se le notificará el auto admisorio del recurso en segunda instancia o del recurso extraordinario en cuanto no actúe como demandante o demandado.*

4. *Las demás para las cuales este Código ordene expresamente la notificación personal.*

Que el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, dispone que el auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus

representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso.

Que para fortalecer las instancias de coordinación jurídica al interior del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, en aras de una adecuada representación judicial y extrajudicial, se delega la facultad de recibir notificación personal de las providencias judiciales y administrativas en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales, de conformidad con las normas de la Ley 1437 de 2011.

Que el Artículo 9 de la Ley 489 de 1998 dispone que "Las autoridades administrativas podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o otras autoridades, con funciones afines o complementarias...", así mismo señala que "Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente"

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1°. DELEGAR en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales, la facultad de recibir notificación personal en procesos de cualquier naturaleza que se hayan interpuesto contra la Entidad ante autoridades judiciales y administrativas, así como de las acciones promovidas por terceros en donde se vincule o tenga interés jurídico el INPEC.

ARTÍCULO 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,
Dada en Bogotá a los 29 ENE 2013

Mayor General **GUSTAVO ADOLFO RICAURTE TAPIA**
Director General Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Revisó: Patricia Alvarez Morales, Jefe Oficina Asesora Jurídica.
Elaboró: O.I. Roberto Daza Viana, Coordinador Grupo Recursos y Conceptos
OFAJU/mis documentos/RobertoDaza/Resoluciones

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

RESOLUCIÓN NÚMERO 000710 DEL 06 FEB 2023

"Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario"

EL DIRECTOR GENERAL (E) DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

En uso de sus facultades y en especial las conferidas en los artículos 12 del Decreto 407 de 1994 y 8º Numeral 6° del Decreto 4151 del 03 de noviembre de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 12 del Decreto 407 de 1994, establece que la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se hará por nombramiento ordinario.

Que el Decreto 4151 del 2011 en el numeral 6°, del artículo 8°, concede al Director General, la facultad nominadora respecto a los empleados del Instituto, con base en lo determinado en la Ley.

Que en el artículo 1° del Decreto 4567 del 1 de diciembre de 2011, respecto a la provisión de empleos de libre nombramiento y remoción se establece: "*En la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción de la Rama Ejecutiva del orden nacional y de los niveles diferentes al técnico y al asistencial, sin perjuicio de la discrecionalidad propia de la naturaleza del empleo, se tendrán en cuenta la transparencia en los procesos de vinculación de servidores, las competencias laborales, el mérito, la capacidad y experiencia, las calidades personales y su capacidad en relación con las funciones y responsabilidades del empleo.*". Lo anterior en concordancia con el artículo 2.2.5.1.3 del Decreto 648 de 2017.

Que de conformidad con el artículo 4° del Decreto 4567 de 2011, el proceso de selección por méritos de los empleados de libre nombramiento y remoción, no implica el cambio de la naturaleza del cargo a proveer, ni genera derechos de carrera. Por tanto, su desvinculación sigue enmarcada en la discrecionalidad del nominador.

Que el empleo denominado Director Regional código 0042, grado 17, es de libre nombramiento y remoción de conformidad con el artículo 10 del Decreto 407 de 1994 y actualmente se encuentra vacante.

Que revisada la hoja de vida del señor GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE, identificado con cédula de ciudadanía No. 14795177 expedida en Tuluá, Valle del Cauca, se pudo establecer que cumple los requisitos para desempeñar el empleo denominado Director Regional código 0042, grado 17, de la Dirección Regional Occidente.

Que el Departamento Administrativo de la Función Pública, evaluó las competencias Gerenciales del señor GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE determinando que es competente para desempeñar empleos del nivel directivo.

Que la hoja de vida del señor GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE, identificado con cédula de ciudadanía No. 14795177 expedida en Tuluá, Valle del Cauca, estuvo publicada en la página de la Presidencia de la República, por el término de tres (3) días, entre el 24 y el 27 de enero de 2023, para el conocimiento de la ciudadanía y la formulación de observaciones, dando cumplimiento al artículo 2.2.13.2.3 del Decreto 1083 de 2015, lapso durante el cual, no se presentó observación alguna.

RESOLUCIÓN NUMERO 000710 **DE** 06 FEB 2023

"Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario"

Que, para asegurar la eficiente prestación del servicio, se hace necesario proveer el empleo denominado Director Regional código 0042, grado 17, de la Dirección Regional Occidente.

Que, para realizar el presente nombramiento Ordinario, se afectara el presupuesto de la vigencia 2023.

En mérito de lo anterior,

RESUELVE:

Artículo 1. Nombrar con carácter ordinario al señor GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE, identificado con cédula de ciudadanía No. 14795177 expedida en Tuluá, Valle del Cauca, en el empleo denominado Director Regional código 0042, grado 17, de la Dirección Regional Occidente, con una asignación básica mensual SIETE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE. ($7.420.592, oo).

Artículo 2. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Expedida en Bogotá D.C. a los 06 FEB 2023

Teniente Coronel **DANIEL FERNANDO GUTIERREZ ROJAS**
Director General (E) Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

LUZ MYRIAN TIERRADENTRO CACHAYA
Subdirectora Talento Humano (C)

Revisado por: Paola Barbosa Fontecha // Coordinadora GATAL
Elaborado por: Dalila Abril // GATAL

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

ACTA DE POSESIÓN

(CONFORME AL DECRETO REGLAMENTARIO No. 648 DE 2017) [01] No. [02] Fecha		
[03] EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ	[04] DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	
[05] SE PRESENTÓ AL DESPACHO DEL DIRECTOR GENERAL (E) DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC		
[06] EL SEÑOR GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE		
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	[07] CLASE: CÉDULA DE CIUDADANIA	[08] No 14795177
[09] CON EL FIN DE TOMAR POSESIÓN DEL CARGO DE DIRECTOR REGIONAL CÓDIGO 0042, GRADO 17, DE LA DIRECCION REGIONAL OCCIDENTE		
PARA EL CUAL SE LE NOMBRÓ MEDIANTE	[10] RESOLUCIÓN	[11] No.
[12] DE FECHA	[13] CON CARÁCTER DE: NOMBRAMIENTO ORDINARIO - LNR	
[14] Y CON UNA ASIGNACIÓN MENSUAL DE $ 7.420.592	SOBRESUELDO $	
El señor GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE prestó el juramento ordenado por el **artículo 122 de la Constitución Política** y manifestó bajo la gravedad de juramento no estar incurso(a) en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición establecida en la **Ley 4 de 1992** y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos. Además, presentó la siguiente documentación:		
[15] LIBRETA MILITAR NO. 14795177	[16] EXPEDIDA EN ---	[17] DISTRITO NO. ----
[18] CERTIFICADO JUDICIAL Y DE POLICIA NO. 14795177	[19] EXPEDIDO EN PAGINA WEB POLICIA NACIONAL	
[20] ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS	DE 25.01.2023	
[21] CERTIFICADO MÉDICO NO.	[22] EXPEDIDO POR: IPS	
GUILLERMO ANDRES GONZALEZ ANDRADE	TC. DANIEL FERNANDO GUTIERREZ ROJAS	
[23] FIRMA DEL POSESIONADO	[24] FIRMA DE QUIÉN POSESIONA	

OBSERVACIÓN: todos los cargos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) son del Orden Nacional y por tanto en cumplimiento al Artículo 24 del Decreto 407 de 19994, el Señor Director General podrá disponer su ubicación o traslado en cualquier sede del instituto.



REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

NUM. 14795177

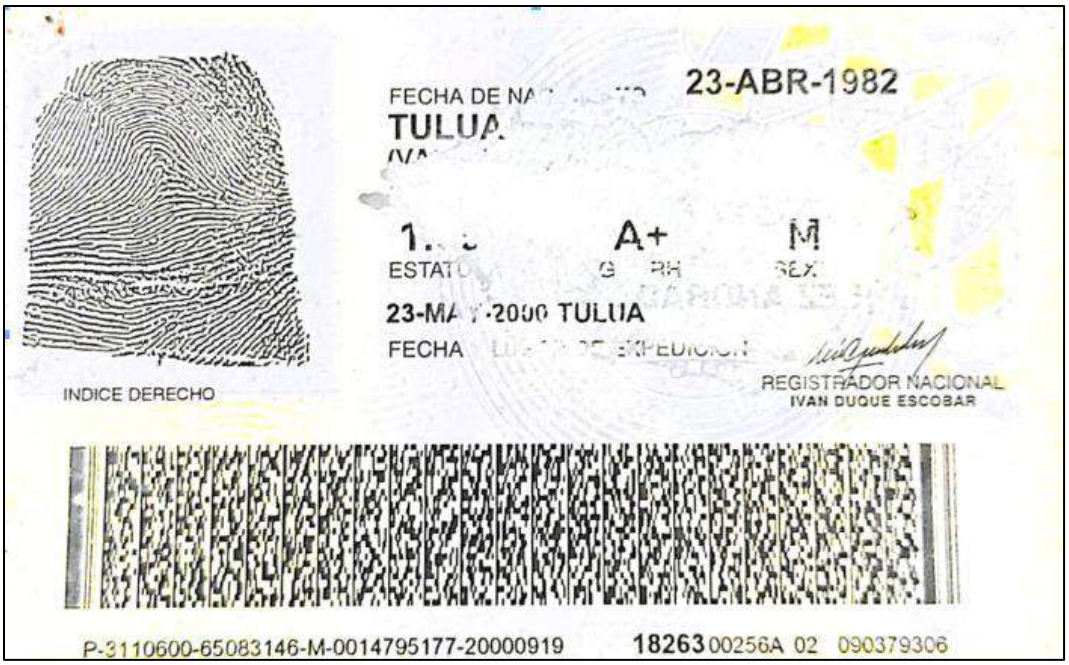
GONZALEZ ANDRADE

APELLIDOS

GUILLERMO ANDRES

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 23-ABR-1982

TULUA

(VALLE)

1.80 A+ M

ESTATURA G.S. RH SEXO

23-MAY-2000 TULUA

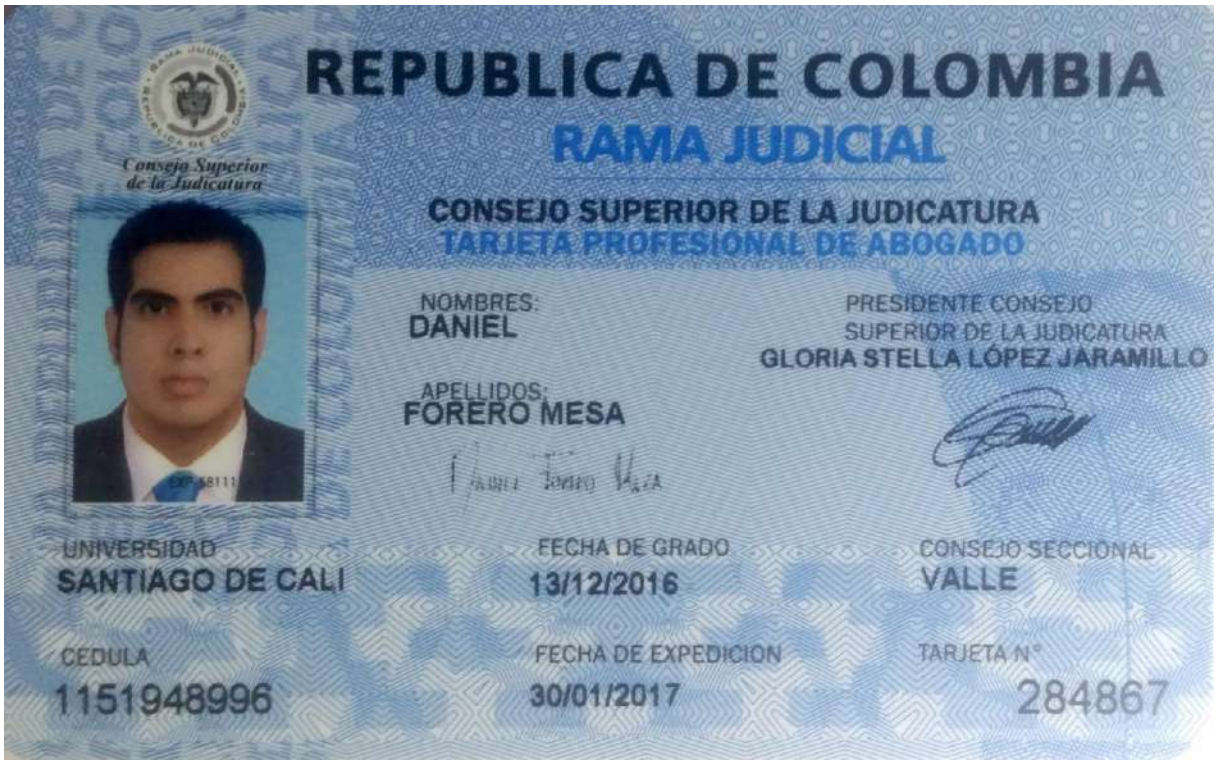
FECHA LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

IVAN DUQUE ESCOBAR

INDICE DERECHO

P-3110600-65083146-M-0014795177-20000919 18263 00256A 02 090379306


REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO
NOMBRES:
DANIEL
APELLIDOS:
FORERO MESA
PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO
UNIVERSIDAD
SANTIAGO DE CALI
FECHA DE GRADO
13/12/2016
CONSEJO SECCIONAL
VALLE
CEDULA
1151948996
FECHA DE EXPEDICION
30/01/2017
TARJETA N°
284867


ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.
SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

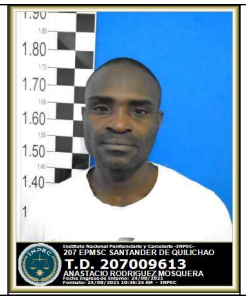
CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC1048

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 207009613 **Identificación:** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Nacimiento: Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. Hijos: **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono:** 3147096462
Ciudad de Residencia: Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso: Alta **Fecha Captura:** 11/05/2021
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 18187-2 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 3629863 **Fecha:** 09/02/2022 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 3612180 **Consecutivo** 2366132 **Número:** 102 **Fecha:** 01/12/2021
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 4 **Meses:** 6 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 de ejecucion de penas popayan-cauca **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
3560598	11/05/2021	JUZGADO 1 PROMISCUO MUNICIPAL BUENOS AIRES-CAUCA	Instruccion/Investigacion	Primera	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena			Estado
					Años	Meses	Dias	
2366132	102	01/12/2021	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	4	6		Activa

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
433910	22/12/2020	Boleta de libertad por autoridad	433910	Libertad condicional	JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)	Boleta confirmada por la juezde ejecucio nde penas y medidas de seguridad de buenaventura via telefonica el dia 22 de diciembre de 2020
413446	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	413446	Abstiene Medida Aseguramiento	JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA	

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
433910	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	433910	Suspensión condicional de la ejecución de la pena	JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	Teniendo en cuanta la resolución n° 0285 de 2017 emanada por la presidencia de la república, se deja en libertar provisional al interno. toda vez que el juzgado quinto de ejecución de penas y medidas de seguridad le otorga un permiso de tres meses. debiéndose presentar el día 28 de octubre de 2017
91713	23/08/2016	Boleta de libertad por autoridad	91713	Libertad por Pena Cumplida	JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA	

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00209 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173569 **Fecha:** 26/03/2007 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-000209 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 173570 **Fecha:** 10/04/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173571 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DEGUADALAJARA DE BUGA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173572 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 297109 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 361431 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO BUGA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 940288 **Fecha:** 01/01/2009 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE BUGA (VALCA - COLOMBIA)
Disposición: 940210 **Fecha:** 15/12/2008 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2009-00341-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 897928 **Fecha:** 26/06/2009 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 9753-2 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 900444 **Fecha:** 02/03/2011 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 413446 **No.Proceso:** 2008-00036 **S.J.** Sindicado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 902108 **Fecha:** 27/01/2011 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 6114-3 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE POPAYAN CAUCA - COLOMB
Disposición: 2330994 **Fecha:** 13/03/2014 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 2531140 **Fecha:** 26/02/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** NI 22655 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)
Disposición: 2705298 **Fecha:** 03/11/2016 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3375762 **Fecha:** 14/01/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3391371 **Fecha:** 13/02/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

V-I Providencias de Otros Procesos

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena			Estado
					Años	Meses	Días	
181805	030	18/06/2008	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	13	4		Finalizada
1198813	0378	13/03/2014	Redencion De Pena	Conceder		12	28	Finalizada
1375484	1116	17/06/2015	Redencion De Pena	Conceder		6	28	Finalizada

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	**Apellidos y Nombres:**	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	*** Identificado**	NO

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
207-0131	21/11/2022	Alojamiento Internos, Patio 3, Colectivo Unico	Ubicación actual
207-0113	12/10/2022	Alojamiento Internos, Patio 2, Colectivo Unico	Ubicación anterior
207-0020	20/09/2022	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación anterior
207-0033	29/03/2022	Alojamiento Internos, Patio 1, Colectivo Unico	Ubicación anterior
207-0028	17/03/2022	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación anterior
207-0112	30/08/2021	Alojamiento Internos, Patio 3, Colectivo Unico	Ubicación anterior
207-0111	24/08/2021	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación anterior
228-0009	24/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 2	Ubicación anterior
228-0003	15/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 3	Ubicación anterior
104-0014	03/07/2017	Cpms Chiquinquira, Patio 2, Celda 9	Ubicación anterior
104-0018	08/09/2016	Cpms Chiquinquira, Patio 7, Pasillo 1, Celda 1	Ubicación anterior
2422-1302	25/03/2016	Cojam, Bloque 3, Pabellon 5, Seccion B, Nivel 1, Celda 2	Ubicación anterior
2422-04444	29/01/2016	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-2222	10/07/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-1368	20/04/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18	Ubicación anterior
2422-6666	14/01/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14, Plancha C	Ubicación anterior
2422-02395-2014	29/07/2014	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14	Ubicación anterior
023-2013	15/03/2013	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64, Cama B	Ubicación anterior
014	16/02/2010	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64	Ubicación anterior
066	14/07/2009	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 61	Ubicación anterior
0082	21/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo D, Celda 13	Ubicación anterior
0079	18/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae	Ubicación anterior
0077	14/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 4, Pasillo B, Celda 6	Ubicación anterior
0076	13/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae, Celda 1	Ubicación anterior
1	17/08/2007	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo C, Celda 2	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
207-0297	13/10/2022	24/08/2022	23/11/2022	Ejemplar	
207-00192	12/07/2022	24/05/2022	23/08/2022	Ejemplar	
207-00107	26/04/2022	24/02/2022	23/05/2022	Buena	
207-00107	26/04/2022	24/11/2021	23/02/2022	Buena	
207-0978	13/01/2022	24/08/2021	23/11/2021	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/07/2020	14/10/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/04/2020	14/07/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/01/2020	14/04/2020	Buena	
104-00012017	12/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	Ejemplar	
104-0132016	13/10/2016	03/09/2016	30/09/2016	Ejemplar	
2422-0003	12/08/2016	11/04/2016	10/07/2016	Ejemplar	
2422-0002	11/04/2016	11/09/2015	10/04/2016	Ejemplar	
2422-0015	04/09/2015	11/04/2015	10/09/2015	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	01/04/2015	11/04/2015	Buena	
2422-0002	25/02/2015	28/07/2014	27/10/2014	Ejemplar	

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
235-0004	25/05/2017	11/07/2014	28/07/2014	Buena	
019	15/07/2014	11/04/2014	10/07/2014	Ejemplar	
013	29/04/2014	11/01/2014	10/04/2014	Ejemplar	
002	15/01/2014	11/10/2013	10/01/2014	Ejemplar	
030	21/10/2013	11/07/2013	10/10/2013	Ejemplar	
021	15/07/2013	11/04/2013	10/07/2013	Ejemplar	
012	15/04/2013	11/01/2013	10/04/2013	Ejemplar	
02	15/01/2013	11/10/2012	10/01/2013	Ejemplar	
029	16/10/2012	11/07/2012	10/10/2012	Ejemplar	
020	31/07/2012	11/04/2012	10/07/2012	Ejemplar	
012	16/04/2012	11/01/2012	10/04/2012	Ejemplar	
001	10/01/2012	11/10/2011	10/01/2012	Ejemplar	
034	10/10/2011	11/07/2011	10/10/2011	Ejemplar	
024	18/07/2011	11/04/2011	10/07/2011	Ejemplar	
013	18/04/2011	11/01/2011	10/04/2011	Ejemplar	
02	17/01/2011	11/10/2010	10/01/2011	Ejemplar	
037	20/10/2010	11/07/2010	10/10/2010	Ejemplar	
024	15/07/2010	11/04/2010	10/07/2010	Ejemplar	
013	19/04/2010	11/01/2010	10/04/2010	Ejemplar	
02	14/01/2010	11/10/2009	10/01/2010	Ejemplar	
036	15/10/2009	11/07/2009	10/10/2009	Buena	
026	09/07/2009	27/05/2009	09/07/2009	Buena	Se califica parcialmente por traslado.
020	28/05/2009	27/02/2009	26/05/2009	Buena	
008	26/02/2009	22/11/2008	26/02/2009	Buena	
038	27/11/2008	22/08/2008	21/11/2008	Buena	
027	04/09/2008	22/05/2008	21/08/2008	Buena	
018	28/05/2008	22/02/2008	21/05/2008	Buena	
006	21/02/2008	17/11/2007	21/02/2008	Buena	
039	16/11/2007	06/07/2007	16/11/2007	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
106	19/05/2009	19/05/2009	07/10/2016	Alta
2422-011-2015	27/03/2015	27/03/2015	07/10/2016	Alta
2422-046-2015	19/10/2015	19/10/2015	07/10/2016	Alta
104-0024-2016	23/12/2016	23/12/2016	15/08/2017	Alta
228-002-2020	24/01/2020	24/01/2020	11/05/2020	Observación y Diagnóstico
228-010-2020	11/05/2020	11/05/2020	22/12/2020	Alta
207-002-2022	27/01/2022	27/01/2022	06/10/2022	Observación y Diagnóstico
207-0192022	06/10/2022	06/10/2022	05/12/2022	Alta
207-0292022	05/12/2022	05/12/2022		Alta

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

No.Fallo	Fecha	Establecimiento	Estado	Sanción	Cuantía

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Fallo	Fecha	Establecimiento	Estado	Sanción	Cuantía
050	23/11/2009	EPMSC BUGA	Vigente	Perdida redencion hasta 60 a 120 dias	60

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI.TRASLADOS

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903725	29/08/2016	INPEC	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPMS CHIQUINQUIRA	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993
2422-1377	25/03/2015	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPAMS POPAYAN (ERE)	Remision judicial
200-239	07/06/2013	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTAL	CPAMS POPAYAN (ERE)	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	Centro de reclusion que ofrezca mayores condiciones de seguridad
200-146	30/06/2009	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTAL	EPMSC BUGA	CPAMS POPAYAN (ERE)	Orden interno

XII.CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
324332	02/02/2009	01/02/2008	31/01/2009	1434		1434	
324693	07/07/2009	01/02/2009	30/06/2009	570		570	
11562040	14/07/2011	01/07/2009	10/07/2009	48		48	
501419	11/03/2010	10/09/2009	26/02/2010	322		258	
505637	03/05/2011	27/02/2010	31/03/2011	2136	2128		
15240932	26/06/2012	01/04/2011	31/05/2012	2296	2296		
15342366	30/11/2012	01/06/2012	31/10/2012	816	816		
15466556	24/06/2013	01/11/2012	31/05/2013	1136	1136		
15800273	25/09/2014	01/06/2013	28/07/2014	2600	2600		
15995542	27/05/2015	01/09/2014	31/03/2015	561		561	
16006835	23/06/2015	01/04/2015	31/05/2015	0		0	
16228758	23/03/2016	01/06/2015	31/01/2016	762		762	
16308973	05/07/2016	01/02/2016	31/05/2016	390		390	
16391186	07/10/2016	01/06/2016	31/08/2016	318		318	
18527585	05/07/2022	01/09/2016	01/09/2016	6	0	6	0
16397748	13/10/2016	09/09/2016	30/09/2016	96		96	
16482324	16/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	452	212	240	

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 19/01/2023 01:40 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
16651081	19/07/2017	01/01/2017	02/04/2017	612	612		
16659646	25/07/2017	03/04/2017	30/06/2017	572	572		
17746708	21/04/2020	18/03/2020	31/03/2020	0	0	0	0
17861245	10/08/2020	01/04/2020	30/06/2020	464	464	0	0
17933152	05/11/2020	01/07/2020	30/09/2020	504	504	0	0
18492557	06/05/2022	01/10/2021	30/04/2022	1144	1144	0	0
18548634	18/07/2022	01/05/2022	30/06/2022	328	328	0	0
18607175	14/09/2022	01/07/2022	31/08/2022	328	328	0	0
18688047	15/11/2022	01/09/2022	31/10/2022	176	176	0	0

XII-I Actividad Actual TEE

NOMBRE ACTIVIDAD TELARES Y TEJIDOS **Fecha incial:** 01/10/2021

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
ASESOR JURIDICO

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 003 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

GUADALAJARA DE BUGA

Guadalajara de Buga, 14 de enero de 2020

ORDEN DE ENCARCELACIÓN No.: 0006

ESTADO DEL PROCESO: **INTRAMURAL**

SEÑOR DIRECTOR
ESTABLECIMIENTO CARCELARIO Y PENITENCIARIO
BUENAVENTURA

Sírvase mantener **detenido** en esas instalaciones al ciudadano cuyos datos se relacionan a continuación:

Nombre: **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**
Cedula: **1115071411**
Delito: **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTE**

Juzgado que condenó: **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO BUGA - VALLE**

Condena: **5 AÑOS y 04 MESES de prisión.**

FECHA DE LA CAPTURA: **pendiente por definir**

RADICADO: **76111-60-00-165-2008-02844-00 NI9987**

Se solicita al Director del Establecimiento Carcelario de BUENAVENTURA que informe a éste despacho cuando se produzca el traslado del interno.

GLORIA AMINTA ESCOBAR CRUZ
JUEZ





REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO 003 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUGA

A despacho del señor juez, el proceso que correspondió por reparto con Radicado **76111-60-00-165-2008-02844-00 NI9987,** estado del proceso: **INTRAMURAL**

AUTO SUSTANCIATORIO No: 0019
13 de enero de 2020

De conformidad con lo establecido en al Art. 38 y 459 del C.P.P. el despacho

R E S U E L V E:

Primero: disponer el conocimiento de la causa en contra de:

Nombre: **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**
Cedula: **1115071411**
Delito: **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES**

Juzgado que condenó: **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO BUGA - VALLE**

Condena: **5 AÑOS y 04 MESES de prisión.**

Segundo: Mediante resolución SAI-AOI-SUBA-D-039-2019, de mayo 29 de 2019, proferida por la Jurisdicción Especial para la Paz, Salas de Justicia, sala de Amnistía o Indulto, Bogotá D.C. Resuelve: Negar al señor **RODRÍGUEZ MOSQUERA,** el beneficio de la amnistía y el *Juzgado Quinto homólogo de la ciudad de Tunja mediante* Auto No. 01386 del 14 de noviembre del 2019Deja sin efecto el Auto No. 0403 del 07 de mayo de 2018, por la prórroga del permiso especial como gestor de paz, hasta tanto no se defina la situación jurídica conforme a la Ley 1820 de 2016 por parte de la Jurisdicción Especial para la Paz.

Tercero: Cancélese las ordenes de captura libradas al en contra del señor, al haberse realizado la respectiva captura. Líbrese la correspondiente boleta de encarcelación si está detenido.

Vuelva al centro de servicios para lo de su cargo.

CUMPLASE

GLORIA AMINTA ESCOBAR CRUZ
JUEZ

14 ENE 2020

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO 003 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUGA

CONDENADO(S): **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**
DELITO: **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTE**
RAD: 76111-60-00-165-2008-02844-00 NI9987

AUTO SUSTANCIATORIO No: 0020

13 de enero de 2020

En atención a lo acaecido en la presente fecha, donde se presenta el personal de la policía, colocando a disposición a un capturado de nombre **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** requerido por el proceso radicado **76111-60-00-165-2008-02844-00 NI9987**, por el Delito de **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES**, quien fuese condenado por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO BUGA - VALLE,** a la pena de **5 AÑOS y 04 MESES de prisión.** Este Despacho Judicial deja constancia que se decide librar la Boleta de encarcelación No. 006, agendada con la misma fecha, para que se pudiese encarcelar al Señor **RODRÍGUEZ MOSQUERA,** ante la negativa de recibir al penado en la localidad donde fue capturado, por parte del Juzgado de Conocimiento o el Juzgado de Control de Garantías, que en cumplimiento a la sentencia C-042 del 2019, proferida por la Corte Constitucional, este Despacho ha venido realizando este mismo procedimiento, información que es impartida a los integrantes de la policía, quienes deben de colocar a disposición del Juzgado de Conocimiento o en su defecto, si fuere en días inhábiles al Juzgado con función de Control de Garantías al capturado, con el fin de salvaguardar los derechos fundamentales que le asisten al ciudadano, y siendo que los Juzgados aquí mencionados, no recibieron al penado, ni se le hizo la debida audiencia de legalización de captura y ya se encontraba próximo el vencimiento del término de las 36 horas, este Despacho emite la Boleta de Encarcelación con destino al EPMSC de Buenaventura.

Se deja constancia que no se observó vulneración de los derechos fundamentales del condenado y se presentó la documentación legal debidamente diligenciada.

Vuelva al centro de servicios para lo de su cargo.

CUMPLASE

GLORIA AMINTA ESCOBAR CRUZ
JUEZ

Entidad	Radicado Interno	Número Único de Noticia Criminal					
		Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

ACTA DE DERECHOS DEL CAPTURADO – FPJ- 6

Este formato será diligenciado por Policía Nacional o Judicial en casos de captura

Fecha D 13 M 01 A 2020 Hora 0745 Lugar: ESTACIÓN DE POLICÍA CASCAJAL.

Se cumple el procedimiento de captura de una persona a quien inmediatamente se le hace saber el contenido de la presente acta; de conformidad al artículo 303 del C.P.P., al capturado se le hizo saber sobre:

1. El hecho que se le atribuye y motivó su captura y el funcionario que la ordenó.
2. Derecho a indicar la persona a quien se deba comunicar su aprehensión.
3. Derecho a guardar silencio, que las manifestaciones que haga podrán ser usadas en su contra y que no está obligado(a) a declarar en contra de su cónyuge, compañero (a) permanente o pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.
4. Derecho que tiene a designar y a entrevistarse con un abogado de confianza en el menor tiempo posible. De no poder hacerlo, el Sistema Nacional de Defensoría Pública proveerá su defensa.

Una vez enterada de sus derechos, manifestó:

1. Mis datos personales son:

NOMBRES Y APELLIDOS	ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
IDENTIFICACION	1.115 071.411 DE BUGA.
FECHA DE NACIMIENTO	20-DIC-1988
LUGAR DE NACIMIENTO	BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA.
NOMBRE DE LOS PADRES	LUISA MARÍA Y ANASTACIO.
ESTADO CIVIL	UNIÓN LIBRE
OCUPACIÓN U OFICIO	DESEMPLEADO.
DIRECCIÓN Y TELÉFONO	NO APORTA.
CORREO ELECTRÓNICO	NO APORTA.
REDES SOCIALES	NO APORTA.

2. Que he entendido los derechos leídos
3. La persona a quien deseo se le comunique mi captura es:

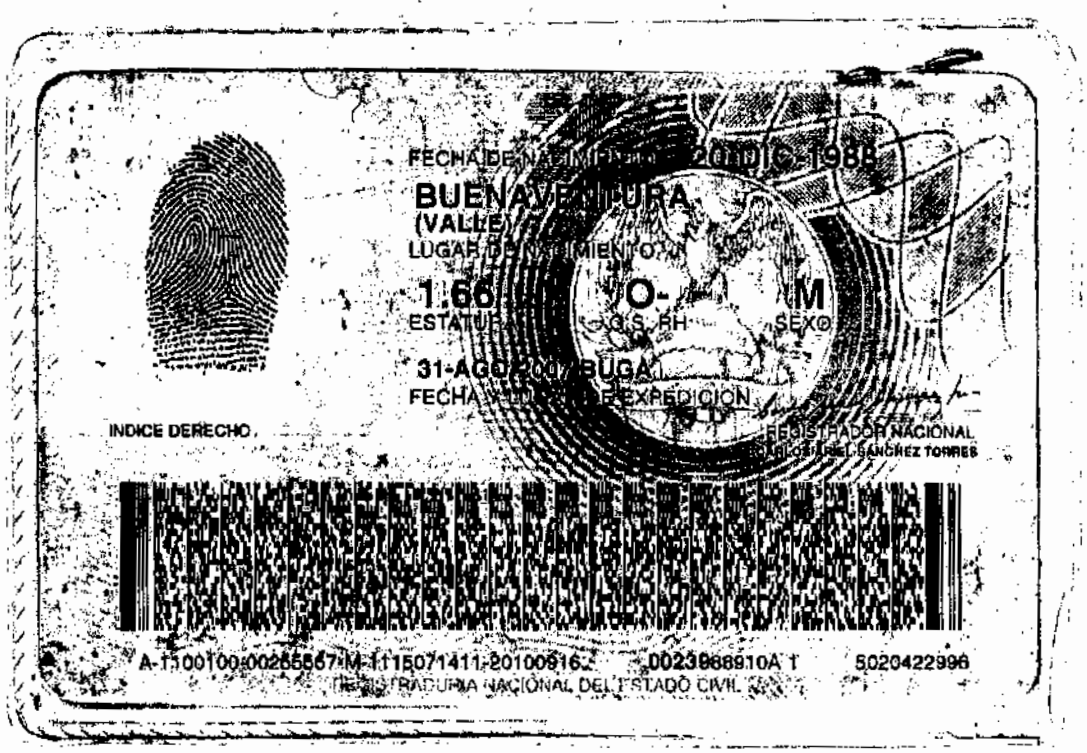
NOMBRES Y APELLIDOS	VIRGILIO PEREA MOSQUERA.
IDENTIFICACION	1006 187669 DE BUENAVENTURA.
TELEFONO	315-934/3017
HORA	10:20.

Observaciones:
EL SEÑOR ANASTACIO RODRIGUEZ ENTERADO DE TODOS SUS DERECHOS, PERO SE RESERVA EL DERECHO A FIRMARLOS. TAMPOCO APORTA DATOS A EXCEPCION DE LOS TRES-TRADOS EN LA CEDULA DE CIUDADANIA.

Firma y/o huella del capturado (a)

PT. CESAR ARDILA SILVERA
Nombre, cédula y firma del servidor

Nombre, cédula y firma del servidor


20 DIC 1988
BUENAVENTURA
(VALLE)
1.66
O-
M
31-AGO-2007 BUGA
INDICE DERECHO
REGISTRADOR NACIONAL
A-1100100-00255567-M-1115071411-20100816-0023988910A 1 5020422998
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL


REPUBLICA DE COLOMBIA
RODRIGUE
ANASTACIO

Rodriguez Hasquera Anderson

5

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO
"INPEC"
TARJETA DE IDENTIFICACION DECADACTILAR

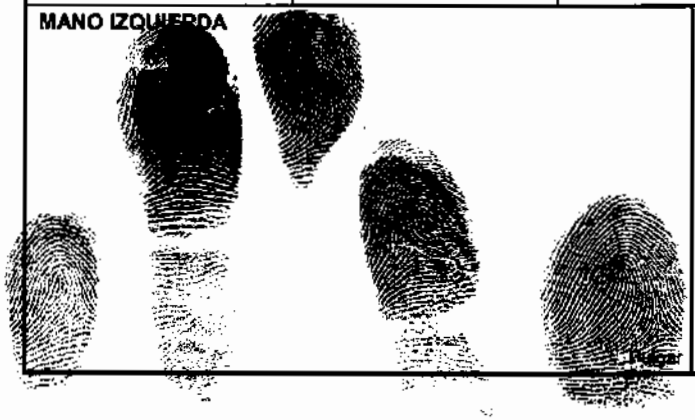
Nº 88700

FÓRMULA DACTILOSÓPICA _____

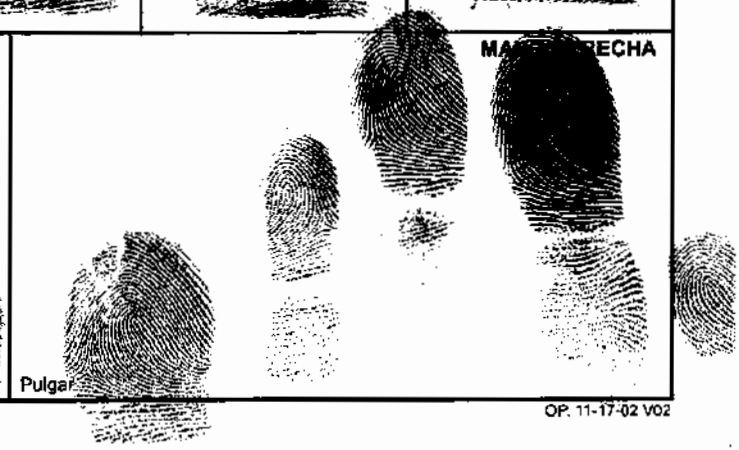
MANO DERECHA

1 Pulgar	2 Indice	3 Medio	4 Anular	5 Meñique
				
16	8	MANO 4 IZQUIERDA	2	1 +1
6 Pulgar	7 Indice	8 Medio	9 Anular	10 Meñique
				

MANO IZQUIERDA



MANO DERECHA



OP. 11-17-02 V02

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 24/02/2020 10:56 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTASIO	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC5881

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 228008392 **Identificación:** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Nacimiento: Buenaventura-Valle Del Cauca, 15/03/1985
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. Hijos: **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono:** 3147096462
Ciudad de Residencia: Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 7 **Fecha Ingreso:** 15/01/2020
Estado Ingreso: Alta **Fecha Captura:** 26/05/2015
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3391371 **Fecha:** 13/02/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 940288 **Consecutivo** 483776 **Número:** Sn **Fecha:** 16/01/2009
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 5 **Meses:** 4 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 penal del circuito buga valle - colombia **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Trafico fabricacion o porte de estupefacientes

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
940210	15/12/2008	JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE BUGA (VALCA - COLOMBIA)	Instruccion/Investigacion	Primera	Inactiva
900444	02/03/2011	JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva
2705298	03/11/2016	JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva
3375762	14/01/2020	JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
483776	Sn	16/01/2009	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	5	4		Activa

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
413446	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	413446	Abstiene Medida Aseguramiento	JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA	
433910	04/08/201	Boleta de libertad	433910	Suspensión	JUZGADO 5 EJECUCION	Teniendo en cuanta la

INPEC

La justicia es de todos — Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 24/02/2020 10:56 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTASIO *** Identificado** NO

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 6114-3 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE POPAYAN CAUCA - COLOMB
Disposición: 2330994 **Fecha:** 13/03/2014 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2009-00341-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 897928 **Fecha:** 26/06/2009 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 2531140 **Fecha:** 26/02/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 413446 **No.Proceso:** 2008-00036 **S.J.** Sindicado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 902108 **Fecha:** 27/01/2011 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

V-I Providencias de Otros Procesos

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena Años	Meses	Días	Estado
[redacted]805	030	18/06/2008	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	13	4		Finalizada
1198813	0378	13/03/2014	Redencion De Pena	Conceder		12	28	Finalizada
1375484	1116	17/06/2015	Redencion De Pena	Conceder		6	28	Finalizada

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
228-0009	24/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 2	Ubicación actual
228-0003	15/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 3	Ubicación anterior
104-0014	03/07/2017	Cpms Chiquinquira, Patio 2, Celda 9	Ubicación anterior
104-0018	08/09/2016	Cpms Chiquinquira, Patio 7, Pasillo 1, Celda 1	Ubicación anterior
2422-1302	25/03/2016	Cojam, Bloque 3, Pabellon 5, Seccion B, Nivel 1, Celda 2	Ubicación anterior
2422-04444	29/01/2016	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-2222	10/07/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-1368	20/04/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18	Ubicación anterior
2422-6666	14/01/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14, Plancha C	Ubicación anterior
2422-02395-2014	29/07/2014	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14	Ubicación anterior
[redacted]-2013	15/03/2013	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64, Cama B	Ubicación anterior
014	16/02/2010	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64	Ubicación anterior
066	14/07/2009	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 61	Ubicación anterior
0082	21/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo D, Celda 13	Ubicación anterior
0079	18/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae	Ubicación anterior
0077	14/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 4, Pasillo B, Celda 6	Ubicación anterior
0076	13/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae, Celda 1	Ubicación anterior
1	17/08/2007	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo C, Celda 2	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 24/02/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTASIO	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
104-00012017	12/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	Ejemplar	
104-0132016	13/10/2016	03/09/2016	30/09/2016	Ejemplar	
2422-0003	12/08/2016	11/04/2016	10/07/2016	Ejemplar	
2422-0002	11/04/2016	11/09/2015	10/04/2016	Ejemplar	
2422-0015	04/09/2015	11/04/2015	10/09/2015	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	01/04/2015	11/04/2015	Buena	
2422-0002	25/02/2015	28/07/2014	27/10/2014	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	11/07/2014	28/07/2014	Buena	
019	15/07/2014	11/04/2014	10/07/2014	Ejemplar	
013	29/04/2014	11/01/2014	10/04/2014	Ejemplar	
002	15/01/2014	11/10/2013	10/01/2014	Ejemplar	
030	21/10/2013	11/07/2013	10/10/2013	Ejemplar	
021	15/07/2013	11/04/2013	10/07/2013	Ejemplar	
012	15/04/2013	11/01/2013	10/04/2013	Ejemplar	
[illegible]	15/01/2013	11/10/2012	10/01/2013	Ejemplar	
029	16/10/2012	11/07/2012	10/10/2012	Ejemplar	
020	31/07/2012	11/04/2012	10/07/2012	Ejemplar	
012	16/04/2012	11/01/2012	10/04/2012	Ejemplar	
001	10/01/2012	11/10/2011	10/01/2012	Ejemplar	
034	10/10/2011	11/07/2011	10/10/2011	Ejemplar	
024	18/07/2011	11/04/2011	10/07/2011	Ejemplar	
013	18/04/2011	11/01/2011	10/04/2011	Ejemplar	
02	17/01/2011	11/10/2010	10/01/2011	Ejemplar	
037	20/10/2010	11/07/2010	10/10/2010	Ejemplar	
024	15/07/2010	11/04/2010	10/07/2010	Ejemplar	
013	19/04/2010	11/01/2010	10/04/2010	Ejemplar	
02	14/01/2010	11/10/2009	10/01/2010	Ejemplar	
036	15/10/2009	11/07/2009	10/10/2009	Buena	
026	09/07/2009	27/05/2009	09/07/2009	Buena	Se califica parcialmente por traslado.
020	28/05/2009	27/02/2009	26/05/2009	Buena	
008	26/02/2009	22/11/2008	26/02/2009	Buena	
038	27/11/2008	22/08/2008	21/11/2008	Buena	
027	04/09/2008	22/05/2008	21/08/2008	Buena	
[illegible]	28/05/2008	22/02/2008	21/05/2008	Buena	
[illegible]	21/02/2008	17/11/2007	21/02/2008	Buena	
039	16/11/2007	06/07/2007	16/11/2007	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
2422-011-2015	27/03/2015	27/03/2015	07/10/2016	Alta
106	19/05/2009	19/05/2009	07/10/2016	Alta
2422-046-2015	19/10/2015	19/10/2015	07/10/2016	Alta
104-0024-2016	23/12/2016	23/12/2016	15/08/2017	Alta
228-002-2020	24/01/2020	24/01/2020		Observación y Diagnóstico

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 24/02/2020 10:56 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTASIO	* Identificado	NO

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
	7	por autoridad		condicional de la ejecución de la pena	DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	resolución n° 0285 de 2017 emanada por la presidencia de la república, se deja en libertar provisional al interno. toda vez que el juzgado quinto de ejecución de penas y medidas de seguridad le otorga un permiso de tres meses. debiéndose presentar el día 28 de octubre de 2017
91713	23/08/2016	Boleta de libertad por autoridad	91713	Libertad por Pena Cumplida	JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA	

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00209 **S.J.** Condenado **Estado:** Instruccion/Investi
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173569 **Fecha:** 26/03/2007 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-000209 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 173570 **Fecha:** 10/04/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173571 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DEGUADALAJARA DE BUGA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173572 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 297109 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 361431 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 24/02/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTASIO	* Identificado	NO

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

No.Fallo	Fecha	Establecimiento	Estado	Sanción	Cuantía
050	23/11/2009	EPMSC BUGA	Vigente	Perdida redencion hasta 60 a 120 dias	60

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI.TRASLADOS

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903725	29/08/2016	INPEC	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPMS CHIQUINQUIRA	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993
2422-1377	25/03/2015	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	EPAMSCAS POPAYAN (ERE)	Remision judicial
200-239	07/06/2013	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTE	EPAMSCAS POPAYAN (ERE)	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	Centro de reclusion que ofrezca mayores condiciones de seguridad
200-146	30/06/2009	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTE	EPMSC BUGA	EPAMSCAS POPAYAN (ERE)	Orden interno

XII.CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	FechaI	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
324332	02/02/2009	01/02/2008	31/01/2009	1434		1434	
324693	07/07/2009	01/02/2009	30/06/2009	570		570	
11562040	14/07/2011	01/07/2009	10/07/2009	48		48	
[illegible]1419	11/03/2010	10/09/2009	26/02/2010	322		258	
[illegible]5637	03/05/2011	27/02/2010	31/03/2011	2136	2128		
15240932	26/06/2012	01/04/2011	31/05/2012	2296	2296		
15342366	30/11/2012	01/06/2012	31/10/2012	816	816		
15466556	24/06/2013	01/11/2012	31/05/2013	1136	1136		
15800273	25/09/2014	01/06/2013	28/07/2014	2600	2600		
15995542	27/05/2015	01/09/2014	31/03/2015	561		561	
16006835	23/06/2015	01/04/2015	31/05/2015	0		0	
16228758	23/03/2016	01/06/2015	31/01/2016	762		762	
16308973	05/07/2016	01/02/2016	31/05/2016	390		390	
16391186	07/10/2016	01/06/2016	31/08/2016	318		318	
16397748	13/10/2016	09/09/2016	30/09/2016	96		96	

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 24/02/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTASIO	* Identificado			NO
No.Cert.	**Fecha**	**Fechal**	**FechaF**	**T. Horas**	Trab.	Est.	Ens.
16482324	16/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	452	212	240	
16651081	19/07/2017	01/01/2017	02/04/2017	612	612		
16659646	25/07/2017	03/04/2017	30/06/2017	572	572		

XII-I Actividad Actual TEE

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

DG. JORGE ANDRES BAHAMON LURDUY
ASESOR JURIDICO

Sisipec Web

MENU
INGRESO - INTERNO
ASIGNACIÓN UBICACIÓN
JURIDICO
ESTADIA
BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS
DOMICILIARIA
CONSULTA EJECUTIVA
CONSULTA EJECUTIVA
CONSULTA EJECUTIVA INTERNO

Consulta Ejecutiva de Internos

Regresar

Datos del Interno

Interno	88700	Planilla Ingreso	10087762	Recaptura	No
Td	228008392	Establecimiento	58	Fecha Nacimiento	15/03/1985
Cons. Ingr.	7	Establecimiento	EPMSC BUENAVENTURA	Lugar Nacimiento	BUENAVENTURA-VAL CAUCA
Calse Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	13/01/2020	Nombre Padre	ANASTASIO RODRIG RIASCOS
Nro. Identificación	1115071411	Fecha Ingreso	15/01/2020	Nombre Madre	LUISA MARINA MOS(
Nombres	ANASTASIO	Fecha Salida		Nro. Hijos	
Primer Apellido	RODRIGUEZ	Estado Ingreso	Alta	Fase	Observación y Diagn
Segundo Apellido	MOSQUERA	Tipo Ingreso	Boleta de Captura	Indentificado Plenamente?	No
Sexo	Masculino	Tipo Salida			

Dirección Teléfono Lugar Domicilio

Primero Anterior Siguiente Ultimo

Procesos del Interno | Documentos | Nacionalidad - Alias - Apodos | Ubicación - Ultima Labor | Domiciliarias | Traslados | Fotos

Procesos

NumeroCaso 433910 Estado Activo SistemaPenalAcusatorio NSPA
Proceso 2008-02844 SituacionJuridica Condenado

Primero Anterior Siguiente Ultimo

Disposiciones

Consecutivo	NumeroCaso	Interno	Fecha	Estado	Autoridad
3391371	433910	88700	13/02/2020	Activa	JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOM
940210	433910	88700	15/12/2008	Inactiva	JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE BUGA (VALCA - COLOMBIA)
2705298	433910	88700	3/11/2016	Inactiva	JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA ..
3375762	433910	88700	14/01/2020	Inactiva	JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
940288	433910	88700	1/01/2009	Inactiva	JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO BUGA VALLE - COLOMBIA

HELP DESK

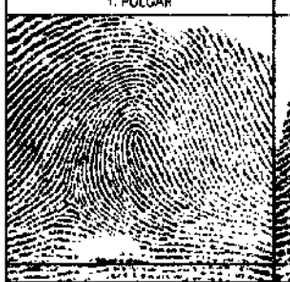
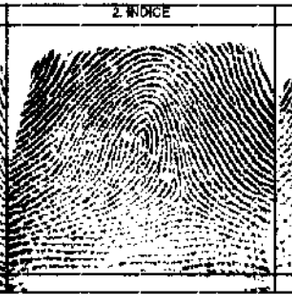
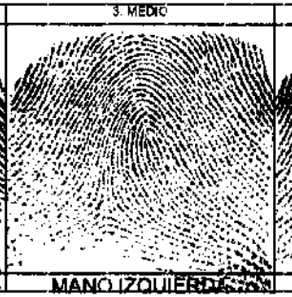
26. JUAN REGAS SERVIDOR CORE

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

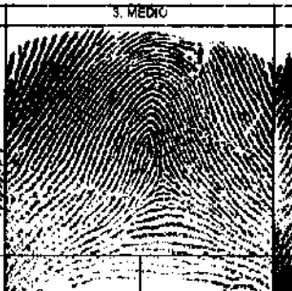
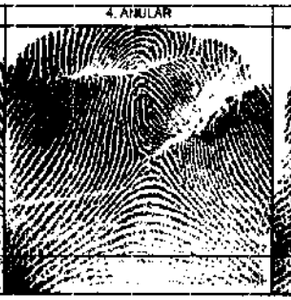
TARJETA DE IDENTIFICACIÓN

N° 228008392	FÓRMULA

MANO DERECHA

1. PULGAR	2. INDICE	3. MEDIO	4. ANULAR	5. MENIQUE
				

MANO IZQUIERDA

1. PULGAR	2. INDICE	3. MEDIO	4. ANULAR	5. MENIQUE
				

MANO IZQUIERDA

MANO DERECHA

PULGAR

PULGAR

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

EPMSC BUENAVENTURA

TARJETA DECADACTILAR

Fecha Impresión : 17/03/2020 09:06:48

Fórmula:						



Interno 88700 **T.D** 228008392 **F.Captura:** 13/01/2020 **F.Ingreso:** 15/01/2020 **AFIS:**

Apellidos: **RODRIGUEZ MOSQUERA** **Nombres** **ANASTASIO**

Alias:

Apodo: **Domicilio** Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo Buenaventura-Valle

No. 1115071411 **Expedida en :** Buga-Valle Del Cauca

Fecha/LugarNacimie 15/03/1985 en Buenaventura-Valle Del **Estatura** 170 **Estado** Union Libre **Sexo:** M

Nombre del Anastasio Rodriguz Riascos **Nombre de la** Luisa Marina Mosquera **No.**

Educación Grado 4 Basica **Nombre de compañero(a) permanente o** Dora Alicia Diaz 18/02/2016

Ocupación u oficio: Maestro Constructor **Profesió**

Contextura: Delgado	**Ojos Tamaño:** Pequeños	**Menton Forma:** Redondo
Color Piel: Negra	**Forma:** Alargados	**Perfil:** Recto
	Color Iris: Castaño Oscuro	**Particularidad:** Sin Particularidad
Cabello Lanoso	**Nariz Dorso:** Concavo	**Cantidad** Escaso
Color: Negro	**Base:** Baja	**Forma:**
Calvicie: Sin Calvicie	**Boca Tamaño:** Mediana	
Longitud: Ancha	**Labios Grosor:** Medianos	
Frente Altura: Alta	**Comisura:** Horizontal	**Orejas** Mediana
Cejas Cantidad: Proporcional		**Posición:** Rectas
Forma: Rectilinea	**Dentadura** Completa	**Lóbulo:** Adherido
Posición: Separadas		

Señales Particulares: Cicatriz Por La Afeitada De La Barba - Cicatriz: Pectoral Y Muslo Izquierdo

Observaciones:

Autoridad: Juzgado Ejecucion De Penas De Buenaventura (Valle Del Cauca - Colombia)

No. Proceso: 2008-02844 **Fecha Captura** 26/05/2015

Delito: Trafico Fabricacion O Porte De Estupefacientes

Reseñado por: Julian Camargo Romero **Firma del Reseñado :** _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA VALLE DEL CAUCA

Calle 3 No. 3-26, oficina 304, edificio Atlantis, Telefax 2400737
j02admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co

RADICACIÓN:	76-109-33-33-002-2020-00020-00
AFECTADO:	ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA
DEMANDADOS:	• ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD CARCELARIA DE BUENAVENTURA • JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO DE BUGA • JUZGADO 2 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYÁN • JUZGADO 3 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI • JUZGADO 6 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CAL • JUZGADO 5 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA • TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA BOYACÁ -SALA PENAL • JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ – JEP-SALAS DE JUSTICIA – SALA DE AMNISTÍA O INDULTO. • JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA • DIRECTOR GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL
ACCIÓN :	HABEAS CORPUS

Auto interlocutorio No. 154

Buenaventura, 24 de febrero de 2020.

Observa el despacho que, en el día de hoy, siendo las 4:02 P.M., se recibió por parte de la Oficina de Apoyo Judicial, la presente acción pública de Habeas Corpus instaurada por el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA contra el

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE BUENAVENTURA Y OTROS.

De conformidad con el artículo 2° de la Ley 1095 de 2006, se asumirá su competencia y se impartirán las órdenes a que haya lugar; así las cosas, el Juzgado,

RESUELVE

1. **ASUMIR** el conocimiento de la acción pública de Habeas Corpus interpuesta por el señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA contra EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC - ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD CARCELARIA DE BUENAVENTURA, JUZGADO 6 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI, JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ – JEP- SALAS DE JUSTICIA – SALA DE AMNISTÍA O INDULTO, JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA y al DIRECTOR GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL.

2. **VINCULAR** al JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO DE BUGA, JUZGADO 2 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYÁN, JUZGADO 3 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI, JUZGADO 5 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA, TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA BOYACÁ - SALA PENAL.

3. **NOTIFICAR** a todas las partes vinculadas dentro de la presente Acción Constitucional, por el medio más expedito sobre los hechos narrados en el escrito de la acción para que aporten inmediatamente todas las pruebas relacionadas y ejerzan su derecho a la defensa en legal y en debida forma de manera inmediata al recibir la notificación.

4. **SOLICITAR** al JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA para que remita el Proceso Penal seguido contra el señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411, quien manifiesta que fue capturado el 14 de enero de 2020 y cree estar ilegalmente privado de la libertad hasta la fecha; lo anterior con el fin de dar

cumplimiento al artículo 5° de la Ley 1095 de 2006, para practicar la respectiva inspección al expediente.

5. **SOLICITAR** al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC - ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD CARCELARIA DE BUENAVENTURA, para que informe y remita por medio más expedito toda la información del recluso ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411, referente a la privación de la libertad conforme a lo permitido en el mismo artículo 5° de la Ley 1095 de 2006.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

VÍCTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ
JUEZ

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

INPEC 25-02-2020 14:13
Al Contestar Cite Este No.: 2020EE0035766 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 2287-JURIDICA / JORGE ANDRES BAHAMON LURDUY
DESTINO JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
ASUNTO RESPUESTA HABEAS CORPUS
OBS

228-EPMSC-BUE-JUR
Buenaventura, 25 de febrero de 2020

2020EE0035766

Doctor
VICTOR MANUEL MARIN HERNANDEZ
Juez Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura
Buenaventura- Valle del Cauca

ASUNTO. Respuesta recurso de HABEAS CORPUS.
INTERNO: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.

Cordial Saludo,

De conformidad con el contenido del asunto, me dirijo respetuosamente a su despacho, con el fin de dar respuesta al recurso de HABEAS CORPUS, solicitado por el Señor PPL **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA** quien se encuentra recluido en este Establecimiento Penitenciario y Carcelario.

Atendiendo a su requerimiento me permito aportar la siguiente información que reposa en la carpeta del señor PPL en mención:

- Boleta de encarcelación No. 0006, emitida por el Juzgado Tercero de Ejecución de Pena y Medida de Seguridad de Guadalajara - Buga, con fecha 14 de enero de 2020, en la cual se ordena tener en prisión intramoral al señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.

- Auto Sustanciatorio No. 0019, de fecha 13 de enero de 2020.

- Auto Sustanciatorio No. 0020, de fecha 13 de enero de 2020.

- Acta de derechos del capturado, de fecha 13 de enero de 2020.

- Fotocopia de la cedula de ciudadanía del señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.

- Tarjeta de decadactilar del señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.

- Cartilla biográfica del PPL ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.

-Consulta ejecutiva de internos del PPL ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.

Debo aclarar que en la Cartilla biográfica figura fecha de captura 26 de mayo de 2015, por ende se envía la consulta ejecutiva de internos en la cual se da a conocer la fecha de captura real es del 13 de enero de 2020.

Espero que la respuesta emitida sirva para el esclarecimiento del presente recurso.

Atentamente,

JOSE EZEQUIEL RUIZ HURTADO
Director EPMSC Buenaventura

Reviso: Dr. Jose Ezequiel Ruiz Hurtado
Elaboro: DG. John Sepulveda / Omar Alexander Vente Mina
Archivo: Oficios Despachados
Calle 6 No. 51b – 61 TEL. 2432929
juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

228-EPMSCBUE-JUR-DIR-20
Buenaventura, 25 de Febrero de 2020

Señor:
ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
CC. 1.115.071.411
Persona Privada de la Libertad
EPMSC Buenaventura – Valle del Cauca

ASUNTO: Notificación Habeas Corpus

Cordial saludo;

De conformidad con el contenido del asunto, la oficina Jurídica del centro Penitenciario y Carcelario de Buenaventura, procede a comunicar lo dispuesto en el Auto Interlocutorio N° 154 de fecha 24 de febrero de 2020, en la cual el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura - Valle del Cauca, resuelve ASUMIR el conocimiento de la acción publica de Habeas Corpus interpuesta.

NOTIFICADO

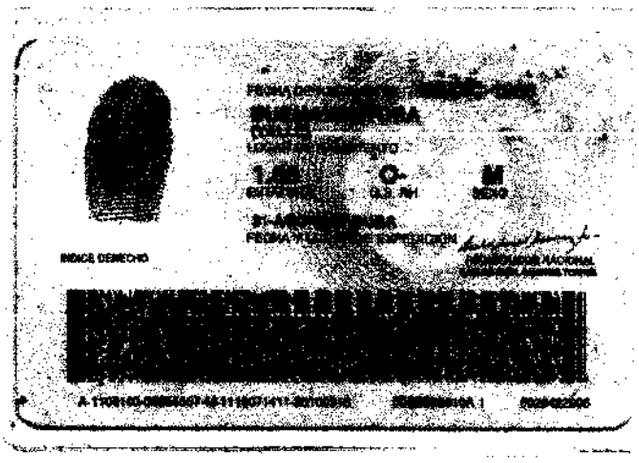
Anastacio 25 02 2020
ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
C.C. 1.115.071.411



QUIEN NOTIFICA

DG. SEPULVEDA COTE JHON
Oficina Jurídica (e)EPMSC Buenaventura




INDICE DERECHO

Auto interlocutorio No. 333

Buenaventura - Valle del Cauca, mayo catorce (14) de dos mil veinte (2020)

Spoa	: No. 761096000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado	: Anastasio Rodríguez Mosquera
Cédula de ciudanía	: No. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Centro de reclusión	: EPMSC Buenaventura, Valle del Cauca.
Delito	: Fabricación, Trafico o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión	: Niega recurso de reposición y concede apelación.

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir si conforme a la ley es viable resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN**, interpuesto por el PPL en contra del auto interlocutorio No. 296 de abril 20 de 2020, proferido en este Despacho, por medio del cual se niega extinción por prescripción de la sanción penal.

SITUACIÓN ACTUAL DEL CONDENADO

El señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA** fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO**, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 **A LA PENA DE 64 MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE $923.000** e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

De la ejecución de la pena impuesta, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán, Cauca, mediante el Auto de Sustanciación Nro. 629 del 18 de junio de 2010 avocó conocimiento.

Mas adelante, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, asumió competencia de la vigilancia de la pena del señor Rodríguez Mosquera, como quiera que se encontraba recluido en COJAM de la ciudad de Jamundí.

Seguidamente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Cali, Valle por medio del Auto de Sustanciación Nro. 0412 del 17 de febrero de 2016, dispuso desglosar la actuación del presente proceso y anexarla a la actuación que vigilaba el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de Cali, toda vez que se encontraba privado de la libertad en ese momento por el proceso que conocía su homólogo.

Posteriormente, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, mediante el Auto interlocutorio Nro. 1555 del 23 de agosto de 2016, resolvió conceder libertad por pena cumplida al señor Rodríguez Anastasio, por la conducta penal de Terrorismo llevado bajo el radicado Nro. 2007-00522. Lo anterior, en consecuencia de la redosificación de pena realizada por el Tribunal Superior de Buga – Sala Penal, quien dispuso fijar la pena de 160 meses a **120 meses de prisión**; conllevando que para la fecha de la libertad por pena cumplida el PPL excediera el total de 15 meses y 7.8 días de su pena, el cual se deberá abonar al presente proceso de conformidad con el Auto de Sustanciación Nro. 2380 del 26 de septiembre del 2016 emanado por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali.

Adicionalmente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, por medio del Auto de Sustanciación Nro. 2474 del 06 de octubre del 2016, ordenó remitir el expediente del señor Rodríguez Mosquera al Centro de Servicios de los Juzgados de Ejecución de Penas de Tunja (reparto), en virtud que el señor se encontraba privado de su libertad en el centro de reclusión de Chiquinquirá.

De conformidad con lo anterior, le correspondió el conocimiento del proceso al Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Tunja, Boyacá.

El día 13 de enero de 2017 por conducto de apoderado judicial, se solicitó a favor del señor Anastasio Rodríguez el beneficio de libertad condicionada que trata el artículo 35 y siguientes de la ley 1820 del 30 de diciembre de 2020.

Es así, que el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas de Tunja mediante auto interlocutorio N° 0374 del 08 de mayo de 2017, negó el beneficio de Libertad Condicionada previsto en el artículo 35 de la ley 1820 de 2016, a ANASTASIO RODRIGEZ MOSQUERA, en dicha actuación se señaló: " *Al respecto, aunque con precariedad, el Despacho pudo realizar un análisis de la conducta objeto de condena, advirtiendo a través de fuente indirecta -pues no obra la sentencia condenatoria sino únicamente un acta- que los hechos que dieron lugar a la sentencia condenatoria ocurrieron el día 11 de diciembre de 2008, siendo las 11:15 horas, en la Celda 2, Pasillo C, Pabellón 6 del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Popayán, en el que al efectuar operativo le fueron incautados al interno RODRIGUEZ MOSQUERA entre otros elementos, cincuenta y siete (57) gramos de marihuana. (Informe hoja de vida condenado folios 124-125. C. Ejecución Popayán). En concordancia con lo anterior, obra en el mismo cuaderno el formato único de noticia criminal y demás actos preliminares consecuentes a la captura en flagrancia, de los cuales es posible corroborar la fecha y forma de comisión de la conducta punible.*

Así las cosas, está demostrado que la condena que actualmente purga el señor RODRIGUEZ MOSQUERA está fundada en hechos que **no tienen causa, ocasión, ni relación directa o indirecta con el conflicto armado,** *pues aunque se acepte que el sentenciado es o fue miembro del grupo guerrillero las FARC EP, lo cierto es que no aparece que haya sido condenado o procesado por tal condición, sino por una conducta totalmente ajena a la pertenencia de ese grupo, pues incluso la cometió mientras se encontraba privado de la libertad purgando otra pena, ya en este momento extinta.*"

La mencionada providencia fue objeto del recurso de apelación, resolviéndose por

el Tribunal Superior de Tunja con decisión del 03 de octubre del 2017, confirmando la misma.

Además, acorde con lo estipulado por la **Presidencia de la República de Colombia** en el **Decreto No. 1175 del 19 de julio de 2016** y conforme a la **Resolución No. 285 del 28 de julio de 2017** expedida por el Ministerio de Justicia; este Despacho judicial con auto de sustanciación N 0658 del 04 de agosto del año 2017 dispuso **SUSPENDER LA EJECUCION DE LA PENA POR EL TÉRMINO DE TRES MESES** al condenado **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411, para que se desempeñara como gestor o promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - FARC-, en el marco del actual proceso de paz y conforme lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016 y Resolución 285 de 2017. Dicha suspensión tendría vigencia por el lapso de tres (3) meses contados a partir de la expedición de la Resolución 285 de 2017, prorrogable solo por disposición del señor presidente de la República.

Posteriormente, mediante la Resolución N 375 del día 26 de octubre de 2017 y el Oficio N° OFI17-0035964-SCF-3310 del 30 del mismo mes y año, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero, a través del cual expresamente informó la prórroga de la designación como gestor o promotor de paz del señor **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** se prorrogó por el lapso de TRES (03) MESES la suspensión de la ejecución de la pena, la cual se cumplía el 26 de enero de 2018.

Subsiguientemente, se da una segunda prórroga con fundamento en la Resolución N° 009 de fecha 19 de enero de 2018 y el Oficio N° OFI18-0001747-DPCP-3200, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero, a través del cual expresamente informa la prórroga de la designación como gestor o promotor de paz del señor **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA.**

Finalmente, se expidió el Oficio N° OFI18-0011792-DJT-3100, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero en la que informa que mediante Resolución Presidencial N° 071 de fecha 17 de abril de 2018, se dispuso prorrogar la calidad de gestores de paz de 240 personas, entre las cuales se encuentra el aquí sentenciado, **hasta que se les defina su situación jurídica**, teniendo en cuenta el estado actual de implementación del proceso de paz y las labores que venían desarrollando los gestores de paz.

Según lo reseñado, la prorroga era concedida hasta que se **DEFINIERA LA SITUACION JURIDICA CONFORME LA LEY 1820 DE 2016** del postulado; situación que en la Justicia Ordinaria - Ejecución de Penas, ya se encontraba resuelta; por lo que el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas de Tunja, mediante auto de trámite Nro. 0403 del 07 de mayo de 2018, resolvió:

> **"I.- PRORROGAR EL PERMISO ESPECIAL COMO GESTOR DE PAZ CONCEDIDO** *al condenado* **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** *identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411* **HASTA QUE SE DEFINA SU SITUACION JURIDICA CONFORME A LEY 1820 DE 2016 POR PARTE DE LA 1URISD1CCION ESPECIAL PARA LA PAZ,** *para que se desempeñe como promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias*

de Colombia -FARC-, en el marco del actual proceso de paz y conforme a lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016y **Resolución N⁹ 071 de 2018**

2- Remítase la presente actuación procesal la Jurisdicción Especial para la Paz a fin de que resuelva de manera definitiva sobre la situación Jurídica del sentenciado **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** *como quiera que en esta Jurisdicción de manera provisional se concluyó que el prenombrado, no es sujetó del régimen especial de beneficios de Ley 1820 de 2016. "*

La Jurisdicción Especial para la Paz Sala de Justicia, Sala de Amnistía o indulto según Resolución SAI-AOI-SUBA-D-039-2019 del 29 de mayo de 2019 resolvió:

*"1.- **NEGAR** al señor ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA identificado con CC.1115071411, el beneficio de amnistía por el delito de tráfico, porte o fabricación de estupefacientes, tipificado en el artículo 376 del Código Penal, por el que fue condenado dentro del proceso con radicado 76111600016520080284400.*

(...)

5.- Por secretaria judicial de la SAI, COMUNICAR la presente resolución y, una vez digitalizado, REMITIR el expediente con radicado 76111600016520080284400 al Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, cuando quede ejecutoriada esta decisión, para los fines pertinentes con relación a la suspensión de ejecución de la pena, así como para la vigilancia de este."

De conformidad con la Decisión de la JEP, el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, mediante el Auto 01386 del 14 de noviembre de 2019, se dispuso a obedecer y a cumplir la resolución Nro. SAI-AOI-SUBA-D-039-2019, por lo cual dejó sin efecto el Auto de tramite Nro. 0403 del 07 de mayo de 2018 (en el cual se prorrogaba el permiso especial como gestor de paz hasta que se definiera su situación jurídica conforme a la ley 1720 del 2016), como quiera que la misma se resolvió de manera negativa por parte de la sala de Amnistía e Indulto de la JEP, así también, como consecuencia se dispuso a expedir la orden de captura Nro. 6104 del 09 de diciembre del 2019 y por último, ordenó la remisión del expediente por competencia a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga.

A continuación, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, Valle, mediante el Auto de Sustanciación Nro. 0019 del 13 de enero de 2020, avocó conocimiento del proceso del señor Anastasio Rodríguez Mosquera.

En la misma data, miembros de la Policía Nacional materializaron la orden de captura Nro. 6104 del 09 de diciembre de 2019, por lo cual dejaron al PPL a disposición del Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, Valle, quien emitió la Orden de Encarcelación Nro. 0006 del 14 de enero de 2020 con dirección al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buenaventura, Valle.

Consecuentemente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Buga por medio del Auto de Sustanciación Nro. 008 del 13 de enero de 2019, se dispuso a remitir por competencia el expediente del precitado, toda vez que se encuentra recluido en esta localidad.

Por último, este Juzgado de Ejecución mediante el Auto de Sustanciación Nro. 0128 del 13 de febrero de 2020, dispuso avocar conocimiento del proceso en contra del señor Rodríguez Mosquera, así también libró la boleta de encarcelación Nro. 055 del 13 de febrero de 2020, solicitó antecedentes del PPL ante la SIJIN e informó al PPL el día 13 de febrero de 2020 que este Despacho Judicial vigilaría su pena.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

El señor **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA**, solicita que se reponga y en subsidio se realice el trámite procesal de la apelación del auto interlocutorio referido, en el sentido de que se ordene la extinción de la pena de la sanción penal, argumentando lo siguiente:

Resumidamente, el recurrente aduce en primera medida que este Despacho judicial emitió una providencia en abstracto, dado que no tuvo en consideración el espacio temporal que transcurrió entre el 16 de enero de 2009 y el 23 de agosto de 2016, cuando el Juez 6 de Ejecución de Penas de Cali decidió reactivar el proceso de la referencia, así también, que este Juzgado no tuvo en cuenta los parámetros fijados en el artículo 89 de la ley 599 del 2020.

Seguidamente, indica en el escrito que este Despacho había reconocido que la pena se ejecutó el 9 de enero de 2009, pero que al momento de hacer el cálculo prescriptivo partió desde 23 de agosto de 2016, dejando de lado según el recurrente, que las decisiones tomadas a partir del 17 de mayo de 2014 son ilegales, inclusive el auto de avoca conocimiento y boleta de encarcelación, ya que indica que la competencia de los jueces ejecutores solo se extiende hasta el máximo de una pena que puedan estar vigilando.

Así también, indica que la condena de 64 meses partiendo desde la ejecutoria del 16 de enero de 2009 hasta el día 23 de agosto de 2016 (cuando el Juez 6 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle ordenó la vinculación), habían transcurrido el total 91 meses y 07 días, lo que para el recurrente es prueba suficiente de que se evidencia la prescripción de la sanción penal.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Recurso de reposición en subsidio de apelación:

Atendiendo el tema central de la solicitud del recurrente, se tiene que en el Auto Interlocutorio No. 296 de abril 20 de 2020, este despacho resolvió negar extinción por prescripción de la sanción penal, dado que se aseveró que no se cumplían los presupuestos del artículo 89 del código del código penal.

En referencia a lo mencionado por el PPL en el escrito impugnatorio, este Despacho Judicial se referirá en los siguientes términos:

Respecto que según la providencia judicial emanada fue en abstracto, además que no se tuvo en cuenta el tiempo transcurrido desde el 09 de enero de 2009 hasta el 23 de agosto de 2016 (fecha en la cual el Juez 6 de Ejecución de Penas de Cali decidiera reactivar el proceso) y que no se tuvieron en cuenta los parámetros del artículo 89 del código penal. Este Despacho judicial se permite indicarle que no es de buen recibo los argumentos por parte del recurrente, en tal sentido le manifiesta que en el Auto Interlocutorio 296 del 20 abril del 2020, se realizó un análisis jurídico procesal exhaustivo, en el cual se determinó con cada hecho jurídico relevante que no se cumplían los presupuestos legales para proceder a extinguir la sanción penal del proceso de la referencia.

En consonancia con lo anterior, se le indica de entrada que no prosperará este recurso de reposición y se procederá a enviar las piezas procesales al Juez de Segunda Instancia para que resuelva lo pertinente.

Se le deja claro al recurrente, que el inicio de la contabilización del tiempo de la prescripción de la sanción penal no se debe de tomar en este caso concreto desde la ejecutoria de la sentencia, dado que la misma se encontraba interrumpida al estar el PPL privado de la libertad, esto en virtud al artículo 90 del código penal, el cual reza:

> ***ARTICULO 90. INTERRUPCION DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.*

Es así, que se desestima el argumento principal incoado por el recurrente, ya que el término de la prescripción de la sanción penal del proceso de la referencia inició a descontarse desde el día 24/08/2016, como consecuencia del Auto Interlocutorio No. 1555 del 23 de agosto de 2016, en donde el Juez Sexto de Ejecución de Penas de Cali, resolvió concederle libertad por pena cumplida por el proceso de Spoa Nro. 2007-00522, por la conducta penal de Terrorismo.

Consecuentemente con lo descrito, se le indica que no se configura las ilegalidades que manifiesta en el escrito impugnatorio, dado que la condena que actualmente purga es en ocasión a una decisión investida de presupuestos legales y ejecutorios.

Por último, este Despacho Judicial ratifica lo emanado en el Auto Interlocutorio Nro. 296 del 20 de abril de 2020, pues no se configuran los elementos legales para decretar la extinción de la sanción penal del proceso de la referencia.

Así las cosas, este despacho denegará el recurso de reposición y concederá en efecto suspensivo el recurso de apelación ante el **Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca.**

En consideración a lo expuesto, el **Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura - Valle del Cauca,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- NO REPONER el auto interlocutorio No. 296 de abril 20 de 2020, proferido este Despacho, por medio del cual se niega la extinción por prescripción de la sanción penal y se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** recurso de apelación, ante **Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca.**

SEGUNDO.- NOTIFICAR a las partes de la presente providencia.

TERCERO.- Contra esta decisión no procede recurso alguno (Art. 190 - Ley 600 de 2000).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS · RAMA JUDICIAL · REPÚBLICA DE COLOMBIA · JUEZ · BUENAVENTURA - VALLE

OTIFICACIÓN. En la fecha notifico personalmente el contenido del auto a las partes, quienes enterados firman.

Aderson Aleximandro Guzmán C.
Ministerio Público

Anastacio
Anastasio Rodríguez Mosquera
PPL

DG. Jhon Alexis Sepúlveda Cote
Jurídico - EPMSC Buenaventura

Juan Manuel Castillo Olave
Citador

14 MAY 20

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca

Auto interlocutorio No. 296

Buenaventura - Valle del Cauca, abril veinte (20) de dos mil diecinueve (2019).

Spoa No.	: No. 761096000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado	: Anastasio Rodríguez Mosquera
Identificación	: Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Delito (s)	: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión	: Niega Extinción por Prescripción de la Sanción Penal

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir si conforme a la competencia definida en el artículo 88 numeral 4 del Código Penal, es procedente decretar la extinción por prescripción de la sanción penal impuesta al señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle

SITUACIÓN ACTUAL DEL CONDENADO

El señor Anastasio Rodríguez Mosquera fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de Trafico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

De la ejecución de la pena impuesta, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán, Cauca, mediante el Auto de Sustanciación Nro. 629 del 18 de junio de 2010 avocó conocimiento.

Mas adelante, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, asumió competencia de la vigilancia de la pena del señor Rodríguez Mosquera, como quiera que se encontraba recluido en COJAM de la ciudad de Jamundí.

Seguidamente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Cali, Valle por medio del Auto de Sustanciación Nro. 0412 del 17 de febrero de 2016, dispuso desglosar la actuación del presente proceso y anexarla a la actuación que vigilaba el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de Cali, toda vez que se encontraba privado de la libertad en ese momento por el proceso que conocía su homólogo.

Posteriormente, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, mediante el Auto interlocutorio Nro. 1555 del 23 de agosto de 2016, resolvió conceder libertad por pena cumplida al señor Rodríguez Anastasio, por la conducta penal de Terrorismo llevado bajo el radicado Nro. 2007-00522. Lo anterior, en consecuencia de la redosificacion de pena realizada por el Tribunal Superior de Buga – Sala Penal, quien dispuso fijar la pena de 160 meses a **120 meses de prisión**; conllevando que para

la fecha de la libertad por pena cumplida el PPL excediera el total de 15 meses y 7.8 días de su pena, el cual se deberá abonar al presente proceso de conformidad con el Auto de Sustanciación Nro. 2380 del 26 de septiembre del 2016 emanado por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali.

Adicionalmente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, por medio del Auto de Sustanciación Nro. 2474 del 06 de octubre del 2016, ordenó remitir el expediente del señor Rodríguez Mosquera al Centro de Servicios de los Juzgados de Ejecución de Penas de Tunja (reparto), en virtud que el señor se encontraba privado de su libertad en el centro de reclusión de Chiquinquirá.

De conformidad con lo anterior, le correspondió el conocimiento del proceso al Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Tunja, Boyacá.

El día 13 de enero de 2017 por conducto de apoderado judicial, se solicitó a favor del señor Anastasio Rodríguez el beneficio de libertad condicionada que trata el artículo 35 y siguientes de la ley 1820 del 30 de diciembre de 2020.

Es así, que el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas de Tunja mediante auto interlocutorio N° 0374 del 08 de mayo de 2017, negó el beneficio de Libertad Condicionada previsto en el artículo 35 de la ley 1820 de 2016, a ANASTACIO RODRIGEZ MOSQUERA, en dicha actuación se señaló: " *Al respecto, aunque con precariedad, el Despacho pudo realizar un análisis de la conducta objeto de condena, advirtiendo a través de fuente indirecta -pues no obra la sentencia condenatoria sino únicamente un acta- que los hechos que dieron lugar a la sentencia condenatoria ocurrieron el día 11 de diciembre de 2008, siendo las 11:15 horas, en la Celda 2, Pasillo C, Pabellón 6 del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Popayán, en el que al efectuar operativo le fueron incautados al interno RODRIGUEZ MOSQUERA entre otros elementos, cincuenta y siete (57) gramos de marihuana. (Informe hoja de vida condenado folios 124-125. C. Ejecución Popayán). En concordancia con lo anterior, obra en el mismo cuaderno el formato único de noticia criminal y demás actos preliminares consecuentes a la captura en flagrancia, de los cuales es posible corroborar la fecha y forma de comisión de la conducta punible.*

Así las cosas, está demostrado que la condena que actualmente purga el señor RODRIGUEZ MOSQUERA está fundada en hechos que **no tienen causa, ocasión, ni relación directa o indirecta con el conflicto armado,** *pues aunque se acepte que el sentenciado es o fue miembro del grupo guerrillero las FARC EP, lo cierto es que no aparece que haya sido condenado o procesado por tal condición, sino por una conducta totalmente ajena a la pertenencia de ese grupo, pues incluso la cometió mientras se encontraba privado de la libertad purgando otra pena, ya en este momento extinta."*

La mencionada providencia fue objeto del recurso de apelación, resolviéndose por el Tribunal Superior de Tunja con decisión del 03 de octubre del 2017, confirmando la misma.

Además, acorde con lo estipulado por la **Presidencia de la República de Colombia** en el **Decreto No. 1175 del 19 de julio de 2016** y conforme a la **Resolución No. 285 del 28 de julio de 2017** expedida por el Ministerio de Justicia; este Despacho judicial con auto de sustanciación N 0658 del 04 de agosto del año 2017 dispuso **SUSPENDER LA EJECUCION DE LA PENA POR EL TÉRMINO DE TRES MESES** al condenado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con cédula de ciudadanía No.

1.115.071.411, para que se desempeñara como gestor o promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-, en el marco del actual proceso de paz y conforme lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016 y Resolución 285 de 2017. Dicha suspensión tendría vigencia por el lapso de tres (3) meses contados a partir de la expedición de la Resolución 285 de 2017, prorrogable solo por disposición del señor presidente de la República.

Posteriormente, mediante la Resolución N 375 del día 26 de octubre de 2017 y el Oficio N° OFI17-0035964-SCF-3310 del 30 del mismo mes y año, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero, a través del cual expresamente informó la prórroga de la designación como gestor o promotor de paz del señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** se prorrogó por el lapso de TRES (03) MESES la suspensión de la ejecución de la pena, la cual se cumplía el 26 de enero de 2018.

Subsiguientemente, se da una segunda prórroga con fundamento en la Resolución N° 009 de fecha 19 de enero de 2018 y el Oficio N° OFI18-0001747-DPCP-3200, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero, a través del cual expresamente informa la prórroga de la designación como gestor o promotor de paz del señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.**

Finalmente, se expidió el Oficio N° OFI18-0011792-DJT-3100, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero en la que informa que mediante Resolución Presidencial N° 071 de fecha 17 de abril de 2018, se dispuso prorrogar la calidad de gestores de paz de 240 personas, entre las cuales se encuentra el aquí sentenciado, **hasta que se les defina su situación jurídica**, teniendo en cuenta el estado actual de implementación del proceso de paz y las labores que venían desarrollando los gestores de paz.

Según lo reseñado, la prorroga era concedida hasta que se **DEFINIERA LA SITUACION JURIDICA CONFORME LA LEY 1820 DE 2016** del postulado; situación que en la Justicia Ordinaria - Ejecución de Penas, ya se encontraba resuelta; por lo que el Juzgado Quinto de Ejecucion de Penas de Tunja, mediante auto de trámite Nro. 0403 del 07 de mayo de 2018, resolvió:

> "**I.- PRORROGAR EL PERMISO ESPECIAL COMO GESTOR DE PAZ CONCEDIDO** *al condenado* **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** *identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411* **HASTA QUE SE DEFINA SU SITUACION JURIDICA CONFORME A LEY 1820 DE 2016 POR PARTE DE LA 1URISD1CCION ESPECIAL PARA LA PAZ,** *para que se desempeñe como promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-, en el marco del actual proceso de paz y conforme a lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016y* **Resolución N° 071 de 2018**
>
> ***2-** Remítase la presente actuación procesal la Jurisdicción Especial para la Paz a fin de que resuelva de manera definitiva sobre la situación Jurídica del sentenciado* **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** *como quiera que en esta Jurisdicción de manera provisional se concluyó que el prenombrado, no es sujetó del régimen especial de beneficios de Ley 1820 de 2016.* "

La Jurisdicción Especial para la Paz Sala de Justicia, Sala de Amnistía o indulto según Resolución SAI-AOI-SUBA-D-039-2019 del 29 de mayo de 2019 resolvió:

*"1.- **NEGAR** al señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA identificado con CC.1115071411, el beneficio de amnistía por el delito de tráfico, porte o fabricación de estupefacientes, tipificado en el artículo 376 del Código Penal, por el que fue condenado dentro del proceso con radicado 761116000165200802844OO.*

(...)

5.- Por secretaria judicial de la SAI, COMUNICAR la presente resolución y, una vez digitalizado, REMITIR el expediente con radicado 761116000165200802844OO al Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, cuando quede ejecutoriada esta decisión, para los fines pertinentes con relación a la suspensión de ejecución de la pena, así como para la vigilancia de este. "

De conformidad con la Decisión de la JEP, el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, mediante el Auto 01386 del 14 de noviembre de 2019, se dispuso a obedecer y a cumplir la resolución Nro. SAI-AOI-SUBA-D-039-2019, por lo cual dejó sin efecto el Auto de tramite Nro. 0403 del 07 de mayo de 2018 (en el cual se prorrogaba el permiso especial como gestor de paz hasta que se definiera su situación jurídica conforme a la ley 1720 del 2016), como quiera que la misma se resolvió de manera negativa por parte de la sala de Amnistía e Indulto de la JEP, así también, como consecuencia se dispuso a expedir la orden de captura Nro. 6104 del 09 de diciembre del 2019 y por último, ordenó la remisión del expediente por competencia a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga.

A continuación, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, Valle, mediante el Auto de Sustanciación Nro. 0019 del 13 de enero de 2020, avocó conocimiento del proceso del señor Anastasio Rodríguez Mosquera.

En la misma data, miembros de la Policía Nacional materializaron la orden de captura Nro. 6104 del 09 de diciembre de 2019, por lo cual dejaron al PPL a disposición del Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, Valle, quien emitió la Orden de Encarcelación Nro. 0006 del 14 de enero de 2020 con dirección al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buenaventura, Valle.

Consecuentemente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Buga por medio del Auto de Sustanciación Nro. 008 del 13 de enero de 2019, se dispuso a remitir por competencia el expediente del precitado, toda vez que se encuentra recluido en esta localidad.

Por último, este Juzgado de Ejecución mediante el Auto de Sustanciación Nro. 0128 del 13 de febrero de 2020, dispuso avocar conocimiento del proceso en contra del señor Rodríguez Mosquera, así también libró la boleta de encarcelación Nro. 055 del 13 de febrero de 2020, solicitó antecedentes del PPL ante la SIJIN e informó al PPL el día 13 de febrero de 2020 que este Despacho Judicial vigilaría su pena.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Verificación de los presupuestos para extinguir la sanción penal

El Juez extinguirá la pena cuando constate el cumplimiento del artículo 89 del C.P., cuyo tenor literal es el siguiente:

> *"La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*
>
> *La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años."*

En dicho contexto, previa revisión del expediente, denota el Juzgado la no procedencia de la extinción por prescripción de la sanción penal del condenado, en virtud a las siguientes aseveraciones:

El señor Rodríguez Mosquera inició a descontar el presente proceso el día 24/08/2016, como consecuencia del Auto Interlocutorio No. 1555 del 23 de agosto de 2016, en donde el Juez Sexto de Ejecución de Penas de Cali, resolvió concede de la libertad por pena cumplida por el proceso de Spoa Nro. 2007-00522, por la conducta penal de Terrorismo.

Así también, al actual proceso se le debe abonar el total de 15 meses y 7.8 días de tiempo físico, de conformidad con el Auto de Sustanciación Nro. 2380 del 26 de septiembre del 2016, emanado por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali.

Consecuentemente, el tiempo físico descontado por el presente proceso se le debe de restar las suspensiones de la ejecución emitidas por el Ministerio de Justicia, esto es desde el 04/08/2017 (fecha de la libertad provisional) hasta el día 13/01/2020 (fecha de la captura).

Por lo cual, el tiempo efectivo descontado por el señor Rodríguez Mosquera es el siguiente:

Fecha de Captura:	24/08/2016
Fecha Libertad Provisional	04/08/2017
Tiempo Físico	**11 MESES Y 11 DÍAS**
Fecha Recaptura	13/01/2020
Fecha Actual	20/04/2020
Tiempo Físico	**03 MESES Y 07 DÍAS**
+ Tiempo Abonado:	**15 MESES Y 7.8 DÍAS**

TOTAL TIEMPO DESCONTADO: 29 MESES Y 25.8 DÍAS

DE LA PENA 64 MESES, SOLO HA DESCONTADO EFECTIVAMENTE 29 MESES Y 25.8 DÍAS.

Del corolario, se puede concluir claramente que no se configura la extinción por prescripción de la sanción penal, dado que no ha trascurrido a cabalidad la pena fijada en la sentencia condenatoria.

En consecuencia, se negará la extinción por prescripción de la sanción penal, al verificar que no se cumplen los presupuestos legales para que la misma prospere.

Por lo anterior, **El Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca** administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR al señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** la extinción por prescripción de la sanción penal, de conformidad con la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- NOTIFICAR a las partes de la presente decisión.

TERCERO.- Contra esta providencia proceden los recursos de **REPOSICIÓN Y APELACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

NOTIFICACIÓN. En la fecha notifico personalmente el contenido del auto a las partes, quienes enterados firman.

Aderson Aleximandro Guzmán C.
Ministerio Público

Anastasio Rodriguez
Anastasio Rodriguez Mosquera
PPL APELO

Abogado Defensor

DG. Jhon Alexis Sepulveda Cote
Jurídico - EPMSC Buenaventura

Juan Manuel Castillo Olave
Citador

22 ABR 2020

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

228-EPMSCBUE-JUR-DIR-20
Buenaventura, 20 de Octubre de 2020

Señor
RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
N.U. 88700
Persona Privada de la Libertad
EPMSC Buenaventura – Valle del Cauca

ASUNTO: Notificación

Cordial saludo;

De conformidad con el contenido del asunto, la Oficina Jurídica del Centro Penitenciario y Carcelario de Buenaventura, procede a comunicarle que una vez estudiado su proceso judicial, se le dio tramite a su petición; por consiguiente se deberá esperar respuesta de lo solicitado.

NOTIFICADO

Anastacio
RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
C.C. 1.115.071.411

QUIEN NOTIFICA

DG. SEPULVEDA COTE JHON
Oficina Jurídica (e)EPMSC Buenaventura

Reviso: Te. Lucumi Cobo Jesnner
Elaboro: : DG. John Sepúlveda Cote / Omar Alexander Vente Mina
Archivo: Oficios Despachados
Calle 6 No. 51b – 61 TEL. 2432929
juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

Señor
ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA
N.U. 88700
Persona Privada de la Libertad
EPMSC Buenaventura – Valle del Cauca

ASUNTO: Notificación

Cordial saludo;

De conformidad con el contenido del asunto, la Oficina Jurídica del Centro Penitenciario y Carcelario de Buenaventura, procede a informarle que, mediante Auto Interlocutorio No. 314 de noviembre 13 de 2020, emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito Buenaventura, este decidió negar la acción constitucional de Hábeas Corpus interpuesta.

Por consiguiente, se anexa Auto Sustanciación N° 0501, con Radicación 76109310501202011700.

NOTIFICADO

Anastacio Rodríguez, cc 1115071411

ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA
C.C. 1.115.071.411

QUIEN NOTIFICA

DRA. LILIANA SALAZAR BELTRAN
Oficina Jurídica (e)EPMSC Buenaventura

Reviso: Dra. Liliana Salazar Beltrán
Elaboro: Omar Vente Mina / Judicante
Archivo: Oficios Despachados
Calle 8 No. 51b – 61 TEL. 2432929
juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
BUENAVENTURA, VALLE DEL VALLE.

INFORME SECRETARIAL: Hoy diecisiete (17) del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), se pone en conocimiento del señor Juez, que siendo las tres y cincuenta seis de la tarde (3:56 pm), fue recibido en el correo electrónico del juzgado, impugnación contra el fallo emitido dentro de la acción constitucional de hábeas corpus interpuesta por el señor **JHONNY FREDY CASTAÑO MOSQUERA** en representación del señor **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA** contra el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUGA, VALLE DEL CAUCA.** Sírvase proveer.

JESSICA VANESSA CAICEDO MINA
Secretaria.

AUTO SUSTANCIACIÓN N°., 0501

Radicación: 76109310501202011700

Atendiendo el informe secretarial que precede, se evidencia, que mediante Auto Interlocutorio No. 314 de noviembre 13 de 2020, este despacho decidió negar la acción constitucional de hábeas corpus interpuesta que fue impetrada por el señor JHONNY FREDY CASTAÑO MOSQUERA en representación del señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA. Tal decisión, fue notificada a las partes y vinculados, el día 13 de noviembre de 2020, a las nueve y cuarenta y siete de la noche (9:47 pm), mediante oficio No. 405 de la misma fecha.

La parte accionante, fue notificada al correo electrónico que dispuso para tal fin, esto es, al representante.ddhh@gmail.com correo al que se remitió como mensaje de datos el Auto Interlocutorio No. 314 de noviembre 13 de 2020. El señor JHONNY FREDY CASTAÑO MOSQUERA, en la fecha de hoy 17 de noviembre de 2020, siendo las tres y cincuenta y tres de la tarde (3:53 pm), informa:

> "Acoso recibido -sic- Impugno la decisión - Solicito Prórroga de acuerdo a lo dispuesto en el articulo 158 de la ley 906 de 2004, en consecuencia de los artículos 1, 2, 3, y 5 de la ley 270 de 1996, como mecanismo para sustentar el recurso de alzada, tomando en consideración que me encuentro dentro de los términos legales..."

Según el artículo 7 de la Ley 1095 de 2006. "La providencia que niegue el Hábeas Corpus podrá ser impugnada, dentro de los tres **(3) días calendario** siguientes a la notificación. (...)"

Lo anterior, permite concluir que por haberse notificado el habeas corpus el día **13 de noviembre de 2020**, el cual se decidió de forma negativa, la parte accionante o inconforme, contaba tres (3) días calendario siguientes a la notificación, lo cuales correspondía a los días **14, 15 y 16 de noviembre de 2020**, para proponer la impugnación en contra de la decisión negativa.

En el caso de autos, tal solicitud fue recibida pasado los tres días que trata la norma, pues, la impugnación se realiza el día 17 de noviembre de 2020, es decir, pasados cuatro (4) días desde que se notificó al señor JHONNY FREDY CASTAÑO MOSQUERA, al correo electrónico representante.ddhh@gmail.com que este juzgado había negado la petición de hábeas corpus al señor ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, por lo anterior, la impugnación resulta extemporánea, razón por la que se negara.

Ahora, en cuanto a la solicitud de prórroga para sustentar el recurso, la misma también resulta extemporánea, aunado a que dicha petición no es procedente, pues, no se está de cara a un proceso ordinario, si no por el contrario frente a un proceso excepcional, residual, con términos específicos.

Por lo anterior, este despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR por extemporánea la impugnación que fue presentada por el señor **JHONNY FREDY CASTAÑO MOSQUERA** en representación del señor **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** contra el Auto Interlocutorio No. 314 de noviembre 13 de 2020, proferido por este despacho.

SEGUNDO: Atendiendo las disposiciones del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, Acuerdos PCSJA20-11567 y PCSJA20-11581 de 2020 del Consejo

Superior de la Judicatura y Acuerdo CSJVAA20-43 del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, **NOTIFÍQUESE** e contenido de esta decisión, a través de correo electrónico al accionante, al juzgado accionado y a los vinculados

TERCERO: Cumplido lo anterior, se ordena el archivo de la presente diligencia, previas desanotasiones pertinentes.

CÚMPLASE

El juez,

WILSON ESCARRIA CAMACHO.

Buenaventura, 16 de diciembre de 2020

Sres.
JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO BUGA - VALLE

Yo, ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA con C.C. 1.115.071.411 de Buga – Valle. Desisto de la apelación que se presentó hace 8 meses por el delito de TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPERFACIENTES Radicado 76111-60-00-165-2008-02844-00.

Anastacio Rodríguez

ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
C.C. 1.115.071.411 de Buga



carce DE Medina ce6ur,dad De buenabentura

VALLE del cauca

I6 DE Diciembre 2020 Juridica

Yo Anastacio Rodriquez mosquera medirld
CC N.1115071411 Raccion 761096000168-20080044N.1.020064
Ante su despacho con el Fin que colaboren
en biandome esta solicitd Al Jus6ado se6undo
De Jec6ución de penas de bu6a balle delcauca
solicitando Renunciar de la Pelación que
enbio mi A6ado - en ADO DE Abril 20 2029
Para Poder oTener miliberta condiciona)
Ya que Ace 2 mese Estado esperando respuesta
de milibertad y Ansido bolneRado la a Pelación
que seenbio ace 8 meces
Nosiendo mas que do A6radesido esperando
una Pronta respuesta
ANASTACIO Rodriquez mosquera
TD8392
PATIO 2
N.unico 70088

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura - Valle del Cauca

Auto interlocutorio No. 686

Buenaventura - Valle del Cauca, diciembre dieciséis (16) de dos mil diecinueve (2019).

Spoa No.	: No. 761096000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado	: Anastasio Rodríguez Mosquera
Identificación	: Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Delito (s)	: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión	: Niega Extinción por Prescripción de la Sanción Penal y se Oficia al INPEC para expedición de documentación para el estudio de libertad condicional y prisión domiciliaria

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir si conforme a la competencia definida en el artículo 88 numeral 4 del Código Penal, es procedente decretar la extinción por prescripción de la sanción penal, libertad condicional y prisión domiciliaria art. 38G al señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.115.071.411 de Buenaventura, Valle.

SITUACIÓN ACTUAL DE LA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD

El señor Anastasio Rodríguez Mosquera fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de Trafico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

De la ejecución de la pena impuesta, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán, Cauca, mediante el Auto de Sustanciación Nro. 629 del 18 de junio de 2010 avocó conocimiento.

Mas adelante, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, asumió competencia de la vigilancia de la pena del señor Rodríguez Mosquera, como quiera que se encontraba recluido en COJAM de la ciudad de Jamundí.

Seguidamente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Cali, Valle por medio del Auto de Sustanciación Nro. 0412 del 17 de febrero de 2016, dispuso desglosar la actuación del presente proceso y anexarla a la actuación que vigilaba el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de Cali, toda vez que se encontraba privado de la libertad en ese momento por el proceso que conocía su homólogo.

Posteriormente, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, mediante el Auto interlocutorio Nro. 1555 del 23 de agosto de 2016, resolvió conceder libertad por pena cumplida al señor Rodríguez Anastasio, por la conducta penal de Terrorismo llevado bajo el radicado Nro. 2007-00522. Lo anterior, en consecuencia de la redosificación de pena realizada por el Tribunal Superior de Buga – Sala Penal, quien dispuso fijar la pena de 160 meses a **120 meses de prisión**; conllevando que para la fecha de la libertad por pena cumplida el PPL excediera el total de 15 meses y 7.8 días de su pena, el cual se deberá abonar al presente proceso de conformidad con el Auto de Sustanciación Nro. 2380 del 26 de septiembre del 2016 emanado por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali.

Adicionalmente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle, por medio del Auto de Sustanciación Nro. 2474 del 06 de octubre del 2016, ordenó remitir el expediente del señor Rodríguez Mosquera al Centro de Servicios de los Juzgados de Ejecución de Penas de Tunja (reparto), en virtud que el señor se encontraba privado de su libertad en el centro de reclusión de Chiquinquirá.

De conformidad con lo anterior, le correspondió el conocimiento del proceso al Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Tunja, Boyacá.

El día 13 de enero de 2017 por conducto de apoderado judicial, se solicitó a favor del señor Anastasio Rodríguez el beneficio de libertad condicionada que trata el articulo 35 y siguientes de la ley 1820 del 30 de diciembre de 2020.

Es así, que el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas de Tunja mediante auto interlocutorio N° 0374 del 08 de mayo de 2017, negó el beneficio de Libertad Condicionada previsto en el artículo 35 de la ley 1820 de 2016, a ANASTACIO RODRIGEZ MOSQUERA, en dicha actuación se señaló: " *Al respecto, aunque con precariedad, el Despacho pudo realizar un análisis de la conducta objeto de condena, advirtiendo a través de fuente indirecta -pues no obra la sentencia condenatoria sino únicamente un acta- que los hechos que dieron lugar a la sentencia condenatoria ocurrieron el día 11 de diciembre de 2008, siendo las 11:15 horas, en la Celda 2, Pasillo C, Pabellón 6 del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Popayán, en el que al efectuar operativo le fueron incautados al interno RODRIGUEZ MOSQUERA entre otros elementos, cincuenta y siete (57) gramos de marihuana. (Informe hoja de vida condenado folios 124-125. C. Ejecución Popayán). En concordancia con lo anterior, obra en el mismo cuaderno el formato único de noticia criminal y demás actos preliminares consecuentes a la captura en flagrancia, de los cuales es posible corroborar la fecha y forma de comisión de la conducta punible.*

Así las cosas, está demostrado que la condena que actualmente purga el señor RODRIGUEZ MOSQUERA está fundada en hechos que **no tienen causa, ocasión, ni relación directa o indirecta con el conflicto armado,** *pues aunque se acepte que el sentenciado es o fue miembro del grupo guerrillero las FARC EP, lo cierto es que no aparece que haya sido condenado o procesado por tal condición, sino por una conducta totalmente ajena a la pertenencia de ese grupo, pues incluso la cometió mientras se encontraba privado de la libertad purgando otra pena, ya en este momento extinta."*

La mencionada providencia fue objeto del recurso de apelación, resolviéndose por el Tribunal Superior de Tunja con decisión del 03 de octubre del 2017, confirmando la misma.

Además, acorde con lo estipulado por la **Presidencia de la República de Colombia** en el **Decreto No. 1175 del 19 de julio de 2016** y conforme a la **Resolución No. 285 del 28 de julio de 2017** expedida por el Ministerio de Justicia; este Despacho judicial con auto de sustanciación N 0658 del 04 de agosto del año 2017 dispuso **SUSPENDER LA EJECUCION DE LA PENA POR EL TÉRMINO DE TRES MESES** al condenado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411, para que se desempeñara como gestor o promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-, en el marco del actual proceso de paz y conforme lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016 y Resolución 285 de 2017. Dicha suspensión tendría vigencia por el lapso de tres (3) meses contados a partir de la expedición de la Resolución 285 de 2017, prorrogable solo por disposición del señor presidente de la República.

Posteriormente, mediante la Resolución N 375 del día 26 de octubre de 2017 y el Oficio N° OFI17-0035964-SCF-3310 del 30 del mismo mes y año, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero, a través del cual expresamente informó la prórroga de la designación como gestor o promotor de paz del señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** se prorrogó por el lapso de TRES (03) MESES la suspensión de la ejecución de la pena, la cual se cumplía el 26 de enero de 2018.

Subsiguientemente, se da una segunda prórroga con fundamento en la Resolución N^{9} 009 de fecha 19 de enero de 2018 y el Oficio N^{9} OFI18-0001747-DPCP-3200, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero, a través del cual expresamente informa la prórroga de la designación como gestor o promotor de paz del señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.**

Finalmente, se expidió el Oficio N° OFI18-0011792-DJT-3100, suscrito por el Ministro de Justicia y del Derecho, Dr. Enrique Gil Botero en la que informa que mediante Resolución Presidencial N^{9} 071 de fecha 17 de abril de 2018, se dispuso prorrogar la calidad de gestores de paz de 240 personas, entre las cuales se encuentra el aquí sentenciado, **hasta que se les defina su situación jurídica**, teniendo en cuenta el estado actual de implementación del proceso de paz y las labores que venían desarrollando los gestores de paz.

Según lo reseñado, la prorroga era concedida hasta que se **DEFINIERA LA SITUACIÓN JURIDICA CONFORME LA LEY 1820 DE 2016** del postulado; situación que en la Justicia Ordinaria - Ejecución de Penas, ya se encontraba resuelta; por lo que el Juzgado Quinto de Ejecucion de Penas de Tunja, mediante auto de trámite Nro. 0403 del 07 de mayo de 2018, resolvió:

> **"I.- PRORROGAR EL PERMISO ESPECIAL COMO GESTOR DE PAZ CONCEDIDO** *al condenado* **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** *identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.071.411* **HASTA QUE SE DEFINA SU SITUACION JURIDICA CONFORME A LEY 1820 DE 2016 POR PARTE DE LA 1URISD1CCION ESPECIAL PARA LA PAZ,** *para que se desempeñe como promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-, en el marco del actual proceso de paz y conforme a lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016y* **Resolución N^{9} 071 de 2018**
>
> ***2- Remítase la presente actuación procesal la Jurisdicción Especial para la Paz a fin de***

que resuelva de manera definitiva sobre la situación Jurídica del sentenciado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** *como quiera que en esta Jurisdicción de manera provisional se concluyó que el prenombrado, no es sujetó del régimen especial de beneficios de Ley 1820 de 2016. "*

La Jurisdicción Especial para la Paz Sala de Justicia, Sala de Amnistía o indulto según Resolución SAI-AOI-SUBA-D-039-2019 del 29 de mayo de 2019 resolvió:

> *"1.- **NEGAR** al señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA identificado con CC.1115071411, el beneficio de amnistía por el delito de tráfico, porte o fabricación de estupefacientes, tipificado en el artículo 376 del Código Penal, por el que fue condenado dentro del proceso con radicado 76111600016520080284400.*
>
> *(...)*
>
> *5.- Por secretaria judicial de la SAI, COMUNICAR la presente resolución y, una vez digitalizado, REMITIR el expediente con radicado 76111600016520080284400 al Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, cuando quede ejecutoriada esta decisión, para los fines pertinentes con relación a la suspensión de ejecución de la pena, así como para la vigilancia de este. "*

De conformidad con la Decisión de la JEP, el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, mediante el Auto 01386 del 14 de noviembre de 2019, se dispuso a obedecer y a cumplir la resolución Nro. SAI-AOI-SUBA-D-039-2019, por lo cual dejó sin efecto el Auto de tramite Nro. 0403 del 07 de mayo de 2018 (en el cual se prorrogaba el permiso especial como gestor de paz hasta que se definiera su situación jurídica conforme a la ley 1720 del 2016), como quiera que la misma se resolvió de manera negativa por parte de la sala de Amnistía e Indulto de la JEP, así también, como consecuencia se dispuso a expedir la orden de captura Nro. 6104 del 09 de diciembre del 2019 y por último, ordenó la remisión del expediente por competencia a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga.

A continuación, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, Valle, mediante el Auto de Sustanciación Nro. 0019 del 13 de enero de 2020, avocó conocimiento del proceso del señor Anastacio Rodríguez Mosquera.

En la misma data, miembros de la Policía Nacional materializaron la orden de captura Nro. 6104 del 09 de diciembre de 2019, por lo cual dejaron al PPL a disposición del Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buga, Valle, quien emitió la Orden de Encarcelación Nro. 0006 del 14 de enero de 2020 con dirección al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buenaventura, Valle.

Consecuentemente, el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas de Buga por medio del Auto de Sustanciación Nro. 008 del 13 de enero de 2019, se dispuso a remitir por competencia el expediente del precitado, toda vez que se encuentra recluido en esta localidad.

Por último, este Juzgado de Ejecución mediante el Auto de Sustanciación Nro. 0128 del 13 de febrero de 2020, dispuso avocar conocimiento del proceso en contra del señor Rodríguez Mosquera, así también libró la boleta de encarcelación Nro. 055 del 13 de

febrero de 2020, solicitó antecedentes del PPL ante la SIJIN e informó al PPL el día 13 de febrero de 2020 que este Despacho Judicial vigilaría su pena.

MARCO NORMATIVO

De la Prescripción de la Sanción Penal

Respecto a este fenómeno jurídico, se tiene que el articulo 89 del Código Penal, modificado por el modificado artículo 99 de la Ley 1709 de 2014, colige su procedencia aduciendo lo siguiente:

> *"La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*
>
> *La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años".*

De la libertad Condicional

El beneficio de libertad condicional estudiado, encuentra su marco normativo en el art. 64 de la Ley 599 de 2000 modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, en concordancia con el artículo 471 del C.P.P, donde se determinan las condiciones y requisitos para acceder a este beneficio, así:

> *"Artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014. Libertad Condicional. El juez,* ***previa valoración de la conducta punible,*** *concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> 1. *Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> 2. *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> 3. *Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la victima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*
>
> *"ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*

Si se ha impuesto pena accesoria de multa, su pago es requisito imprescindible para poder otorgar la libertad condicional".

De la prisión domiciliaria:

La prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión intramural se encuentra consagrada en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000, modificado por la Ley 1709 de 2014 y la vigilancia electrónica como acompañante de la prisión domiciliaria se contiene en el artículo 38 D de la misma ley:

> ***Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente Código****, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzado; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicos con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizado; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizado; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armados o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y* el inciso *segundo del artículo 376 del presente Código."*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la Prescripción de la Sanción Penal

Respecto a la reiteración de la solicitud de prescripción de la sanción penal, este Despacho Judicial se ve conminado a atenerse a lo resuelto en el auto interlocutorio Nro. 296 del 20 de abril del 2020 emanado por esta Judicatura, así también del auto interlocutorio 333 del 14 de mayo del 2020 despachado por este Juzgado y a lo emanado en sede de segunda instancia por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle, por medio del auto interlocutorio 046 del 09 de noviembre del 2020. Mediante los cuales, se realizó un estudio de fondo a la solicitud de prescripción de la sanción penal al PPL Anastasio Rodríguez Mosquera, en donde se le indicó claramente las razones de hecho y de derecho por los cuales no podía prosperar la misma.

Lo anterior, en virtud al principio de economía procesal, al entrever que mencionada solicitud se realiza de forma repetitiva, lo cual irriga a la administración de justicia un desgaste innecesario. Así también, este despacho no deja de lado que mencionada solicitud también ha sido sujeto de varias acciones constitucionales, las cuales han sido despachadas de forma negativa.

De la libertad Condicional y Prisión domiciliaria por el artículo 38G

A lo que concierne a estos beneficios, este Despacho advierte que para su estudio y posterior decisión, se debe ostentar la documentación legal que trata el artículo 471 del Código de Procedimiento Penal y los que trata el artículo 38 del código penal y subsiguientes; por lo cual, este Despacho Judicial procederá a oficiar al INPEC Buenaventura, para que proceda a enviar expeditamente lo descrito, con el fin de poder despachar una decisión de fondo por parte de esta Judicatura.

En consecuencia de lo anterior, se negará la extinción por prescripción de la sanción penal y se procederá a oficiar al INPEC para que remita la documentación pertinente para el estudio de la libertad condicional y prisión domiciliaria.

Por lo anterior, **El Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca** administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR, al PPL **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA** la extinción por prescripción de la sanción penal, ateniéndose a lo resuelto en el auto interlocutorio Nro. 296 del 20 de abril del 2020 emanado por esta Judicatura, así también del auto interlocutorio 333 del 14 de mayo del 2020 despachado por este Juzgado y a lo emanado en sede de segunda instancia por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle, por medio del auto interlocutorio 046 del 09 de noviembre del 2020.

SEGUNDO.- OFICIAR al INPEC Buenaventura, con el fin que alleguen los documentos pertinentes para estudiar el beneficio de la libertad condicional y prisión domiciliaria art. 38G.

TERCERO.- NOTIFICAR a las partes de la presente decisión.

CUARTO.- Contra esta providencia proceden los recursos de **REPOSICIÓN Y APELACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS · RAMA JUDICIAL · REPUBLICA DE COLOMBIA · JUEZ · BUENAVENTURA - VALLE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NOTIFICACIÓN. En la fecha notifico personalmente el contenido del auto a las partes, quienes enterados firman.

Aderson Aleximandro Guzmán C.
Ministerio Público

Anastasio Rodríguez Mosquera
PPL
Anastacio Rodriguez
CC 1.115071411



Natividad Mosquera Gómez
Abogada Defensora

17/12/2020

Liliana Salazar Beltrán
Asesora Jurídica - EPMS Buenaventura

Alejandro Bonilla Martínez
Citador

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca

Auto Interlocutorio No.701

Buenaventura - Valle del Cauca, veintidós (22) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Spoa No.	: No. 761096000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado	: Anastasio Rodríguez Mosquera
Identificación	: Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Delito (s)	: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión	: Concede Redención y Libertad Condicional

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir si conforme a la ley, es procedente conceder **REDENCION DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** al ciudadano **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.115.071.411 de Buenaventura, Valle

SITUACIÓN ACTUAL DE LA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD

El señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

El señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, se encuentra privado de su libertad desde 24/08/2016 y a la fecha cumple su condena en el Centro Penitenciario y Carcelario de Buenaventura - Valle del Cauca, habiendo pagado:

Fecha de Captura:	24/08/2016
Fecha Libertad Provisional	04/08/2017
Tiempo Fisico	**11 MESES Y 11 DÍAS**
Fecha Recaptura	13/01/2020
Fecha Actual	22/12/2020
Tiempo Físico	**11 MESES y 9 DÍAS**
+ Tiempo Abonado:	**15 MESES Y 7.8 DÍAS**
TOTAL TIEMPO DESCONTADO:	**37 MESES Y 27.8 DÍAS**

MARCO NORMATIVO

De la redención:

En virtud de la promulgación de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que reformó la Ley 65 de 1993, la Ley 599 de 2000 y la Ley 55 de 1985, este despacho debe atender el fenómeno de favorabilidad penal entre la Ley del 93 y la nueva norma que entra a

reformar el acceso al reconocimiento de la redención, El Art. 82 y 97 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario establece:

> *"El Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad concederá redención de pena por trabajo y estudio a los condenados a pena privativa de la libertad".*

Aunado a lo anterior, la adición del Art. 103 A, a dicha ley –entiéndase Ley 65 de 1993-, por parte del artículo 64 de la Ley 1709 de 2014, el cual establece:

> *"Derecho a la redención. **La redención de pena es un derecho** que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella…".*

De la libertad Condicional

El beneficio de libertad condicional estudiado, encuentra su marco normativo en el art. 64 de la Ley 599 de 2000 modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, en concordancia con el artículo 471 del C.P.P, donde se determinan las condiciones y requisitos para acceder a este beneficio, así:

> *"Artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014. Libertad Condicional. El juez, **previa valoración de la conducta punible,** concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*
>
> *"ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*
>
> *Si se ha impuesto pena accesoria de multa, su pago es requisito imprescindible para poder otorgar la libertad condicional".*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la redención:

Revisada la solicitud incoada por el director del Centro Carcelario esta localidad, en la cual allega documentos con el fin de que se le reconozca al condenado Rodríguez

Mosquera, el beneficio de redención de la pena. Se tiene que presentó los siguientes cómputos:

Redención de pena por Trabajo:

Certificado	Mes	Actividad Realizada	Califica. Actividad	Horas Acti.	Califc. Cond.
17861247	04/2020 al 06/2020	CIRCULO PRODUCTIVO	SOBRESALIENTE	464	BUENA
17933152	07/2020 al 09/2020	CIRCULO PRODUCTIVO	SOBRESALIENTE	504	BUENA
Total horas				968/16 = 60.5 días	

Por lo anterior se concederá redención por **TRABAJO por un término de 60.5 DÍAS,** vale la pena mencionar que las horas valoradas, vienen respaldadas con calificación de la actividad sobresaliente y conducta en el grado de ejemplar.

Tiempo descontado:

Total tiempo físico **37 MESES Y 27.8 DÍAS**
2 MESES Y 0.5 DÍAS

TIEMPO TOTAL FÍSICO MÁS REDENCIONES 39 MESES Y 28 DÍAS

De la libertad condicional:

Se procede a analizar si para el presente caso, se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 64 del C.P. y el artículo 471 del C.P.P., analizando previamente la gravedad de la conducta.Es importante aclarar que la valoración que hace el Juez ejecutor, debe apuntar a considerar la gravedad de la conducta punible no como el resultado de un nuevo proceso de valoración, sino como la ratificación de la ponderación que al respecto hizo el juez fallador.

Revisado el expediente se encuentra: (i) Que el delito por el cual fue condenado el señor Rodríguez Mosquera, de Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, si bien este delito atenta contra el bien jurídico tutelado como el salud pública, esta instancia de ejecución, considera que el tiempo de reclusión ha sido suficiente y el actuar contrario a la Ley por parte del condenado se encuentra subsanado; lo cual se puede extraer del buen comportamiento en la prisión, cumpliendo con uno de los fines de la pena como la reinserción social.

Por todo lo anterior, considera esta Judicatura que valorada la modalidad del delito cometido y su gravedad, como parte integrante de factor subjetivo, es pertinente el estudio de los demás requisitos para determinar si procede la concesión del subrogado.

Requisitos para gozar del beneficio de la Libertad Condicional:

i) El cumplimiento de las tres quintas (3/5) partes de la pena: la condena se determinó en **64 meses de prisión**, la proporción de la pena de las tres quintas partes requeridas, será de **38 meses y 12 días de prisión**, el interno a la fecha ha purgado **39 meses y 28 días** de la condena entre tiempo físico y redenciones de pena, por lo que **se encuentra superado** el factor objetivo indispensable para acceder a la libertad condicional.

ii) Adecuado desempeño y comportamiento en el centro de reclusión: para lo cual se allega certificado de conducta como buena y Resolución No. 266 del 17 de diciembre de 2020, por medio de la cual se emite concepto favorable para el trámite de libertad condicional, suscritas por el director del Establecimiento Carcelario.

(iii) Demuestre arraigo familiar y social: Tenemos que en la Cartilla Biográfica registra como lugar de residencia la vivienda ubicada en el Barrio Pueblo Nuevo de esta localidad.

Este Despacho prescindirá de imponer caución de carácter prendaria, con fundamento en el principio de favorabilidad, teniendo en cuenta que la Honorable Corte Constitucional declaró inexequible la expresión "uno (1)", del art. 369 C.P.P., para el efecto preceptúo:

> *"De acuerdo con lo dicho, esta Corte estima que la expresión "uno (1)", contenida en el art. 369 - Ley 600/ 2000, es inexequible y, por tanto debe ser retirada del ordenamiento jurídico. En esa medida, como no existe, a partir de esta providencia, monto mínimo al que deba atenerse el funcionario judicial para imponer la caución prendaria, este podrá, consultando la capacidad económica del procesado, imponer una caución por un monto menor, llegando incluso hasta prescindir de la caución si la capacidad del inculpado es a tal extremo precaria".*

Se le hace saber que debe cumplir con las obligaciones consagradas en el Art. 65 Código Penal, por un **PERÍODO DE PRUEBA** de **24 MESES Y 2 DÍAS**, equivalente al tiempo que le resta por cumplir la pena impuesta.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, esta judicatura al encontrar reunidos los presupuestos de los artículos 64 - Código Penal y 471 del Código de Procedimiento Penal, habrá de **CONCEDER** al sentenciado, el mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad consistente en **LIBERTAD CONDICIONAL**. Consecuente con lo anterior, se ordenará la libertad del reo, **con la advertencia de que se hará efectiva siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial en asunto diferente.**

En consideración a lo expuesto, el **Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura - Valle del Cauca,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y la Ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- CONCEDER al ciudadano ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, REDENCIÓN DE PENA por **TRABAJO** equivalente a **60.5 DÍAS,** según lo dicho en el cuerpo de esta decisión.

SEGUNDO.- DECLARAR que el ciudadano **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** ha descontado entre físico y redenciones un total de **39 MESES Y 28 DÍAS** de la pena impuesta.

TERCERO.- CONCEDER, al señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** el beneficio de libertad consistente en **LIBERTAD CONDICIONAL**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Como consecuencia de lo anterior, se expide **Boleta de Libertad.** Además; se advierte a la Autoridad Carcelaria de Buenaventura – Valle del Cauca, que **la libertad condicional se hará efectiva siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad judicial en asunto diferente;** con un **PERÍODO PRUEBA DE: 24 MESES Y 2 DÍAS.**

CUARTO.- El señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** deberá cumplir con las obligaciones consagradas en el artículo 65 del código Penal, las cuales comportan los siguientes deberes:

- Informar todo cambio de residencia.
- Observar buena conducta.
- Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
- Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
- No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.

QUINTO.- NOTIFICAR a las partes la presente decisión.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de **REPOSICIÓN Y/O APELACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS · RAMA JUDICIAL · REPÚBLICA DE COLOMBIA · JUEZ · BUENAVENTURA · VALLE

NOTIFICACIÓN. En la fecha notifico personalmente el contenido del auto a las partes, quienes enterados firman.

Aderson Aleximandro Guzmán C.
Ministerio Público

Anastasio Rodríguez Mosquera
PPL ANASTACIO RODRIGUEZ
CC 1.150.71.411

Natividad Mosquera Gómez
Defensa

Liliana Salazar Beltrán
Jurídica - EPMSC Buenaventura

Alejandro Bonilla
Citador

Dirección PPL _____

Teléfono PPL _____

Dcgh

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC7841

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 228008392 **Identificación:** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Nacimiento: Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. Hijos: **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono:** 3147096462
Ciudad de Residencia: Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 7 **Fecha Ingreso:** 15/01/2020
Estado Ingreso: Alta **Fecha Captura:** 26/05/2015
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3391371 **Fecha:** 13/02/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 940288 **Consecutivo** 483776 **Número:** Sn **Fecha:** 16/01/2009
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 5 **Meses:** 4 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 penal del circuito buga valle - colombia **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Trafico fabricacion o porte de estupefacientes

IIIH Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
940210	15/12/2008	JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE BUGA (VALCA - COLOMBIA)	Instruccion/Investigacion	Primera	Inactiva
800444	02/03/2011	JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva
2705298	03/11/2016	JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva
3375762	14/01/2020	JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)	Ejecución de la pena	Primera	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
483776	Sn	16/01/2009	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	5	4		Activa

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
413446	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	413446	Abstiene Medida Aseguramiento	JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA	
433910	04/08/201	Boleta de libertad	433910	Suspensión	JUZGADO 5 EJECUCION	Teniendo en cuanta la

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	68700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
	7	por autoridad		condicional de la ejecución de la pena	DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	resolución n° 0285 de 2017 emanada por la presidencia de la república, se deja en libertar provisional al interno. toda vez que el juzgado quinto de ejecución de penas y medidas de seguridad le otorga un permiso de tres meses, debiéndose presentar el día 28 de octubre de 2017
91713	23/08/2016	Boleta de libertad por autoridad	91713	Libertad por Pena Cumplida	JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA	

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00209 **S.J.** Condenado **Estado:** Instruccion/Investi
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173569 **Fecha:** 26/03/2007 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-000209 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 173570 **Fecha:** 10/04/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 76109600016320070052 2 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173571 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 76109600016320070052 2 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DEGUADALAJARA DE BUGA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173572 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 297109 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 361431 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Caso: 413446 **No.Proceso:** 2008-00036 **S.J.** Sindicado **Estado:** Juzgamiento/Juicio
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 902108 **Fecha:** 27/01/2011 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 6114-3 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE POPAYAN CAUCA - COLOMB
Disposición: 2330994 **Fecha:** 13/03/2014 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2009-00341-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 897928 **Fecha:** 26/06/2009 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Ejecución de la
Autoridad a cargo: JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 2531140 **Fecha:** 26/02/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

V-I Providencias de Otros Procesos

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena Años	Meses	Días	Estado
[redacted]805	030	18/06/2008	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	13	4		Finalizada
1198813	0378	13/03/2014	Redencion De Pena	Conceder		12	28	Finalizada
1375484	1116	17/06/2015	Redencion De Pena	Conceder		6	28	Finalizada

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
228-0009	24/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 2	Ubicación actual
228-0003	15/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 3	Ubicación anterior
104-0014	03/07/2017	Cpms Chiquinquira, Patio 2, Celda 9	Ubicación anterior
104-0018	08/09/2016	Cpms Chiquinquira, Patio 7, Pasillo 1, Celda 1	Ubicación anterior
2422-1302	25/03/2016	Cojam, Bloque 3, Pabellon 5, Seccion B, Nivel 1, Celda 2	Ubicación anterior
2422-04444	29/01/2016	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-2222	10/07/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-1366	20/04/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18	Ubicación anterior
2422-6666	14/01/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14, Plancha C	Ubicación anterior
2422-02395-2014	29/07/2014	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14	Ubicación anterior
[redacted]013	15/03/2013	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64, Cama B	Ubicación anterior
014	16/02/2010	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64	Ubicación anterior
066	14/07/2009	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 61	Ubicación anterior
0082	21/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo D, Celda 13	Ubicación anterior
0079	18/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae	Ubicación anterior
0077	14/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 4, Pasillo B, Celda 6	Ubicación anterior
0076	13/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae, Celda 1	Ubicación anterior
1	17/08/2007	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo C, Celda 2	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

NUI 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
226-0001	05/08/2020	15/07/2020	14/10/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/04/2020	14/07/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/01/2020	14/04/2020	Buena	
104-00012017	12/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	Ejemplar	
104-0132016	13/10/2016	03/09/2016	30/09/2016	Ejemplar	
2422-0003	12/08/2016	11/04/2016	10/07/2016	Ejemplar	
2422-0002	11/04/2016	11/09/2015	10/04/2016	Ejemplar	
2422-0015	04/09/2015	11/04/2015	10/09/2015	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	01/04/2015	11/04/2015	Buena	
2422-0002	25/02/2015	28/07/2014	27/10/2014	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	11/07/2014	28/07/2014	Buena	
019	15/07/2014	11/04/2014	10/07/2014	Ejemplar	
013	29/04/2014	11/01/2014	10/04/2014	Ejemplar	
002	15/01/2014	11/10/2013	10/01/2014	Ejemplar	
[redacted]	21/10/2013	11/07/2013	10/10/2013	Ejemplar	
[redacted]	15/07/2013	11/04/2013	10/07/2013	Ejemplar	
012	15/04/2013	11/01/2013	10/04/2013	Ejemplar	
02	15/01/2013	11/10/2012	10/01/2013	Ejemplar	
029	16/10/2012	11/07/2012	10/10/2012	Ejemplar	
020	31/07/2012	11/04/2012	10/07/2012	Ejemplar	
012	16/04/2012	11/01/2012	10/04/2012	Ejemplar	
001	10/01/2012	11/10/2011	10/01/2012	Ejemplar	
034	10/10/2011	11/07/2011	10/10/2011	Ejemplar	
024	18/07/2011	11/04/2011	10/07/2011	Ejemplar	
013	18/04/2011	11/01/2011	10/04/2011	Ejemplar	
02	17/01/2011	11/10/2010	10/01/2011	Ejemplar	
037	20/10/2010	11/07/2010	10/10/2010	Ejemplar	
024	15/07/2010	11/04/2010	10/07/2010	Ejemplar	
013	19/04/2010	11/01/2010	10/04/2010	Ejemplar	
02	14/01/2010	11/10/2009	10/01/2010	Ejemplar	
036	15/10/2009	11/07/2009	10/10/2009	Buena	
026	09/07/2009	27/05/2009	09/07/2009	Buena	Se califica parcialmente por traslado.
020	28/05/2009	27/02/2009	26/05/2009	Buena	
[redacted]	26/02/2009	22/11/2008	26/02/2009	Buena	
[redacted]	27/11/2008	22/08/2008	21/11/2008	Buena	
027	04/09/2008	22/05/2008	21/08/2008	Buena	
018	26/05/2008	22/02/2008	21/05/2008	Buena	
006	21/02/2008	17/11/2007	21/02/2008	Buena	
039	16/11/2007	06/07/2007	16/11/2007	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
2422-011-2015	27/03/2015	27/03/2015	07/10/2016	Alta
2422-046-2015	19/10/2015	19/10/2015	07/10/2016	Alta
106	19/05/2009	19/05/2009	07/10/2016	Alta

INPEC

La justicia es de todos Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRAFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
104-0024-2016	23/12/2016	23/12/2016	15/08/2017	Alta
228-002-2020	24/01/2020	24/01/2020	11/05/2020	Observación y Diagnóstico
228-010-2020	11/05/2020	11/05/2020		Alta

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

No.Fallo	Fecha	Establecimiento	Estado	Sanción	Cuantía
050	23/11/2009	EPMSC BUGA	Vigente	Perdida redencion hasta 60 a 120 dias	60

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI.TRASLADOS

No. Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903725	29/08/2016	INPEC	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPMS CHIQUINQUIRA	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993
2422-1377	25/03/2015	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPMS POPAYAN (ERE)	Remision judicial
200-239	07/06/2013	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTE	CPMS POPAYAN (ERE)	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	Centro de reclusion que ofrezca mayores condiciones de seguridad
200-146	30/06/2009	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTE	EPMSC BUGA	CPMS POPAYAN (ERE)	Orden interno

XII.CERTIFICACIONES TEE

No. Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
324332	02/02/2009	01/02/2008	31/01/2009	1434		1434	
324693	07/07/2009	01/02/2009	30/06/2009	570		570	
11562040	14/07/2011	01/07/2009	10/07/2009	48		48	
501419	11/03/2010	10/09/2009	26/02/2010	322		258	
505637	03/05/2011	27/02/2010	31/03/2011	2136	2128		
15240932	26/06/2012	01/04/2011	31/05/2012	2296	2296		
15342366	30/11/2012	01/06/2012	31/10/2012	816	816		
15466556	24/06/2013	01/11/2012	31/05/2013	1136	1136		
15800273	25/09/2014	01/06/2013	28/07/2014	2600	2600		
15995542	27/05/2015	01/09/2014	31/03/2015	561		561	

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 10:57 AM

CARTILLA BIOGRAFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
16006835	23/06/2015	01/04/2015	31/05/2015	0		0	
16228758	23/03/2016	01/06/2015	31/01/2016	762		762	
16308973	05/07/2016	01/02/2016	31/05/2016	390		390	
16391186	07/10/2016	01/06/2016	31/08/2016	318		318	
16397748	13/10/2016	09/09/2016	30/09/2016	96		96	
16482324	16/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	452	212	240	
16651081	19/07/2017	01/01/2017	02/04/2017	612	612		
16659646	25/07/2017	03/04/2017	30/06/2017	572	572		
17746708	21/04/2020	18/03/2020	31/03/2020	0	0	0	0
17861245	10/08/2020	01/04/2020	30/06/2020	464	464	0	0
17933152	05/11/2020	01/07/2020	30/09/2020	504	504	0	0

XII-I Actividad Actual TEE

NOMBRE ACTIVIDAD BISUTERIA **Fecha Incial:** 18/03/2020

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

LILIANA SALAZAR BELTRAN
ASESOR JURIDICO

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

228-EPMSC-BUE-482-JUR
Buenaventura, 22 de diciembre del 2020

Mayor:
WILLIAN DANIEL MELO ALDANA
Jefe seccional de investigación criminal SIJIN DEVAL
Palmira, Valle

Asunto: Solicitud Antecedentes.

Cordial Saludo,

De conformidad con el contenido del asunto me dirijo respetuosamente a su despacho, con el fin de solicitar su valiosa colaboración institucional en el sentido de enviar a la Oficina Jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buenaventura Valle, teléfono 2402411 o al correo institucional juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co, los antecedentes que puedan registrar de las siguientes personas:

NOMBRE: **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**
IDENTIFICACION: **1.115.071.411**
DELITO (S): **FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.**
SPOA: **76-109-6000-165-2008-00844**
AUTORIDAD: **JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA VALLE.**

Por favor tener en cuenta el correo electrónico de la oficina para una comunicación directa con el resultado de los antecedentes del personal interno.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Dra. LILIANA SALAZAR BELTRAN
Oficina Jurídica EPMSC Buenaventura

Reviso: Dra. Liliana Salazar Beltrán
Elaboro: Lorena Carabali / Judicante
Confirmo: TC. (Rva) Mónica Muriel Serna
Archivo: Oficios Despachados
Calle 6 No. 51b – 61 TEL. 2432929
juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL
SECCIONAL VALLE

No. 20200532554/ SUBIN – GRAIC –1.8

Palmira Valle, 22 de diciembre de 2020

Dra.
LILIANA SALAZAR BELTRAN
Responsable Área Jurídica
EPMSC Buenaventura

Asunto: Respuesta a oficio S/N de 22/12/2020 **Ref. Libertades**

En atención al oficio de la referencia, me permito informar que consultada la información sistematizada de antecedentes penales y/o anotaciones, así como órdenes de captura de la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN) y según lo estipulado en el artículo 248 de la Constitución Nacional, aparece (n) registrada (s) hasta la fecha la (s) siguiente (s) persona (s) así:

Figura como:

[redacted]

ORDEN DE CAPTURA VIGENTE			
OFICIO:	6104 del 09/12/2019	**NRO. O.C.:**	6104
PROCESO:	76111600016520060284 4	**FECHA O.C.:**	09/12/2019
AUTORIDAD:	JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO 2	**DELITO:** TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES (VIGENTE)	
MPIO/DPTO:	BUGA, VALLE		
MOTIVO O.C:	CUMPLIR CONDENA		
AUTORIDADES QUE CONOCIERON JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD BUGA 0 PROCESO 22656			

Realizada la consulta en el Sistema de Información de OCN INTERPOL a la fecha 22/12/2020, figura **NEGATIVO** respecto a circulares a nivel internacional.

Se expide sin comprobación dactiloscópica, puede tratarse de un homónimo.

"De igual manera se transfiere la reserva legal de la información, teniendo en cuenta que es responsabilidad del funcionario solicitante garantizar que la información que origina o procesas la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL, debe mantenerse el principio de segmentación a partir de la necesidad de saber y conocer estrictamente lo necesario para el desempeño de la función que le es propia, el acceso, uso y disposición final de la misma, lo anterior teniendo en cuenta lo parámetros establecidos en la Ley 158/2012 y la Ley 1712/2014 que refieren a garantizar los derechos fundamentales, constitucionales y legales de los datos, de las personas que son objeto de tratamiento y son almacenadas en nuestras bases de datos, enmarcadas en las actividades que realizan los funcionarios adscritos a la DIJIN en liderar la investigación criminal y apoyar la administración de la justicia".

Atentamente,

Intendente ALBA RUBY MILLAN FRANCO
Administradora de la información SIJIN DEVAL

Elaborado por: IT. Alba Ruby Millán Franco
Revisado por: IT. Alba Ruby Millán Franco
Fecha de elaboración: 22/12/2020
Ubicación: D:\Archivo Antecedentes 2020

INPEC

La justicia es de todos — Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 11:27 AM

ORDEN DE LIBERTAD

Apellidos y nombres del interno: RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
C.C. No. 1115071411
N.U. 88700 **T.D No.** 228008392

Libertad otorgada Juzgado Ejecucion De Penas De Buenaventura (Valle Del Cauca - Colombia)
Número proceso: 2008-02844
Motivo de libertad: Libertad Condicional
Boleta No. 242

Fecha expedición de la boleta: 22-12-2020
Fecha recibido de la boleta: 22-12-2020

Delito(s) :

- Trafico Fabricacion O Porte De Estupefacientes

Clase de documento: Boleta de Libertad por Autoridad
Fecha de salida del

Una vez la oficina de reseña y dactiloscopia verifique la identificación del interno se pondrá en libertad.

Observaciones:
Boleta confirmada por la juezde ejecucio nde penas y medidas de seguridad de buenaventura via telefonica el dia 22 de diciembre de 2020



MANO DERECHA AFIS



INDICE



PULGAR

MANO DERECHA



INDICE



PULGAR

22 DIC 2020

DACTILOSCOPIA

FUNCIONARIO QUE CONFIRMA LIBERTAD

FUNCIONARIO RESEÑA

ASESOR JURIDICO

DIRECTOR

RP_LIBERTAD_ORDEN_HUELLA
USUARIO: JS1094246660

6.

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC BUENAVENTURA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 22/12/2020 11:28 AM

CERTIFICADO DE LIBERTAD

Se expide el presente certificado al(a) Señor(a): RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO identificado con C.C. No. 1115071411, quien permaneció privado de la libertad, durante el lapso comprendido entre el 26/05/2015 y el 22/12/2020, a quien se ha concedido la salida por: Libertad condicional, segun boleta de libertad No. 242 expedida por Juzgado Ejecucion De Penas De Buenaventura (Valle Del Cauca - Colombia), por el delito:

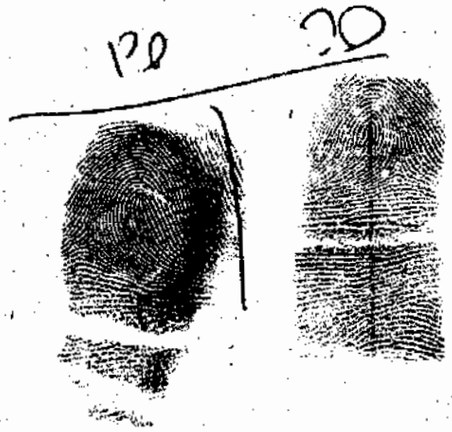
TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES

Dada en: Buenaventura (Valle Del Cauca - Colombia). A los 22 días del mes de Diciembre de 2020

ASESOR JURIDICO | **DIRECTOR ESTABLECIMIENTO**

RP_INTERNO_LIBERTAD_CERTIFICADO

USUARIO: JS1094246660



DACTILOSCOPIA INPEC ESTABLECIMIENTO 22 DIC 2020

10175031 88700 9613 7319

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL - BUENOS AIRES CAUCA
CODIGO DEL DESPACHO 191104089001

BOLETA DE DETENCIÓN PREVENTIVA NO. 14

MAYO 11 DE 2021

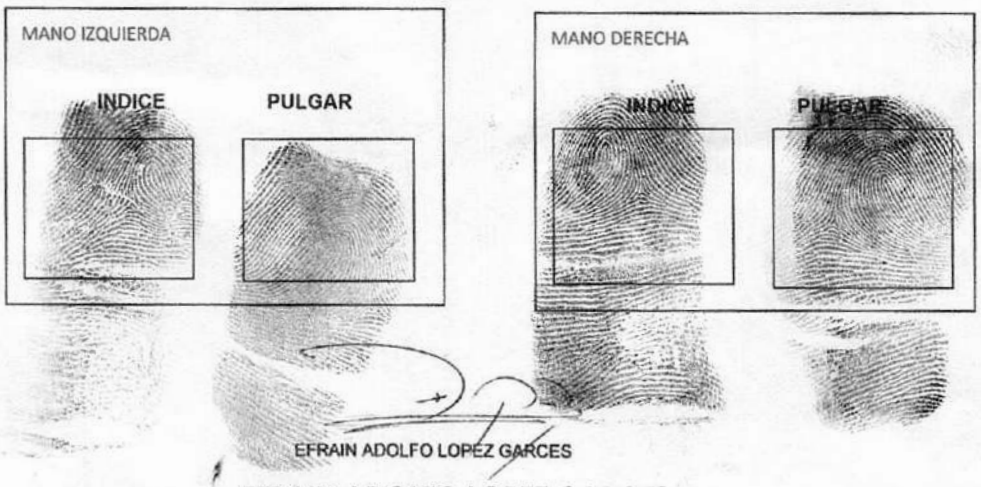
Señora:
DIRECTORA CARCEL RODRIGO LARA BONILLA
Santander de Quilichao, Cauca

Me permito informar a usted, que el JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS DE BUENOS AIRES CAUCA, en Audiencias Preliminares de fecha 11 DE MAYO DE 2021, profirió medida de aseguramiento DE DETENCION PREVENTIVA EN CENTRO DE RECLUSION a cumplirse en la cárcel Rodrigo Lara Bonilla de Santander de Quilichao Cauca.

IMPUTADO:	**ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**	
CEDULA:	1.115.071.411	
DELITOS:	FABRICACION TRAFICOPORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES (ART. 365 C.P.).	
C.U.I.:	**19 110 60 00611 2021 00015**	**NI.**

Por lo anterior, el imputado queda a órdenes del INPEC según lo establecido en el artículo 304 P. Penal modificado por la ley 1142 de 2007, de considerase que a causa de hacinamiento no pueda recibirse se asigne el centro carcelario para estos efectos.

IMPRESIONES DACTILARES DEL IMPUTADO



EFRAIN ADOLFO LOPEZ GARCES
Juez promiscuo municipal de Buenos Aires -Cauca, en Control de garantías

IMPRESIONES DACTILARES DEL IMPUTADO



Vo Bo Jenny hoy 20-8-2021

Entidad	Radicado Interno	Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo
		19	110	600	00611	2021	00015

Número Único de Noticia Criminal

ACTA DE DERECHOS DEL CAPTURADO – FPJ- 6

Este formato será diligenciado por Policía Nacional o Judicial en casos de captura

Fecha D 10 M 05 A 2021 Hora 06:35 Lugar: Timbio Cauca

Se cumple el procedimiento de captura de una persona a quien inmediatamente se le hace saber el contenido de la presente acta; de conformidad al artículo 303 del C.P.P., al capturado se le hizo saber sobre:

1. El hecho que se le atribuye y motivó su captura y el funcionario que la ordenó.
2. Derecho a indicar la persona a quien se deba comunicar su aprehensión.
3. Derecho a guardar silencio, que las manifestaciones que haga podrán ser usadas en su contra y que no está obligado(a) a declarar en contra de su cónyuge, compañero (a) permanente o pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.
4. Derecho que tiene a designar y a entrevistarse con un abogado de confianza en el menor tiempo posible. De no poder hacerlo, el Sistema Nacional de Defensoría Pública proveerá su defensa.

Una vez enterada de sus derechos, manifestó:

1. Mis datos personales son:

NOMBRES Y APELLIDOS	Anastacio Rodriguez Mosquera
IDENTIFICACION	1.115.071.411
FECHA DE NACIMIENTO	20 - 12 - 1988
LUGAR DE NACIMIENTO	Buenaventura
NOMBRE DE LOS PADRES	Loisa marina mosquera
ESTADO CIVIL	Union libre
OCUPACIÓN U OFICIO	Agricultor
DIRECCIÓN Y TELÉFONO	Zona Rural de Buenos Aires
CORREO ELECTRÓNICO	N/A
REDES SOCIALES	N/A

2. Que he entendido los derechos leídos
3. La persona a quien deseo se le comunique mi captura es:

NOMBRES Y APELLIDOS	
IDENTIFICACION	
TELEFONO	
HORA	

Observaciones: No Fue Posible Comunicarse Con Un Familiar

Nestor Javier Pulecio 1094932633
Nombre, cédula y firma del servidor

Firma y/o huella del capturado (a)

Nombre, cédula y firma del servidor

13-Septiembre-2021
Enviado
13-09-2021

JURIDICA.

Centro Penitenciario LARA Bonilla

"Santander de Quilichao"-CAUCA

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO I.N.P.E.C
EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO, CAUCA
PASE OFICINA JURIDICA
DIA 13 MES 09 AÑO 2021

Derecho de Petición

DIRIJIDO A=Defensoria del Pueblo

Yo Anastacio Rodriguez Mosquera Identificado con C.C. 1115071411 de Buenaventura, me dirijo a Sd despacho con el fin de solicitar me colaboren con el Articulo 23 de la Constitución Política de Colombia, para que me colaboren con un defensor público ya que me encuentro sin defensor.

me encuentro detenido por más de 6 meses y hasta la fecha no tengo ninguna respuesta por parte de ningun Juzgado, me encuentro recluido en el Centro Penitenciario "LARA Bonilla" de Santander de Quilichao, solicito por favor me den una respuesta lo más pronto posible, le agradezco de ante mano su atención prestada muchas gracias.

TD 9613
P*3
NV 83700

octobre 12 2021 martes

Defensoria DEl Pueblo

carcel bonilla aragon santander de quilichao cauca

YO ANASTACIO Rodriguez mosquera
CC 1115071411
medirijo ante ustedes o naquien coresponda
con El articulo 23 DE la constitucion Politica
de colombia

solisitando por Faboor cambio de abogado
ya que el abogado que tengo asisnado amicargo
nomesta trabajando mi caso desde micatura
astala Fecha no abenido ade cirme qu sus bado
metiene sellama Fernando PINO cc.10483684
TL 310 446 4495 ratengo detenido como 6 meses
y na epodido soluciona r mis problemas
juridicos

6racias Por su atencion prestada
qu do ESPerando una pronta Respuesta

TT ANASTACIO Rodriguez mosquera
TD9613
CC1115071411
PATIO 3



ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO I.N.P.E.C
EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO, CAUCA
PASE OFICINA JURIDICA
DIA 12 MES 10 AÑO 2021

Defensoría Del Pueblo.
Centro Penitenciario LARA Bonilla Aragón

Santander de Quilichao - CAUCA.

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO I.N.P.E.C
EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO. CAUCA
PASE OFICINA JURIDICA
DIA 21 MES 10 AÑO 2021

JURIDICA:

Asunto=Defensoria del Pueblo.

Yo Anastacio Rodriguez MOSQUERA con C.C 1775074477 de B/Ventura, Solicito muy respetuosamente la colaboración para el envio de derecho de petición con Articulo 23 de la constitución política de COLOMBIA, Para defensoria del Pueblo, para solicitar el cambio de Abogado ya que hubo una confusión mia de Abogado y de proceso donde el Dr Fernando Pino con C.C 70483634 de Santander de quilichao, CAUCA. Es la persona que realmente me esta brindando sus servicios como abógado público, respecto a mi proceso de "fugA" y solicito el cambio de Abogado para mi proceso de "porte de ARMAS" ya que este no me esta brindando sus servicios como defensor público.

Agradezco se me deje el Dr. Fernando PINO, ya que es él quien esta trabajando en mi defensa y solicito cambien mi defensor público que esta llevando el caso de "porte de Armas" y dejen al Dr. Fernando PINO y solo sea él la persona que lleve mis 2 casos Judiciales. Quedo muy atento a su respuesta y que Dios bendiga su Despacho.

Patio #3
TD=9673
CC 1115071411 ANASTACIO Rodriguez

Defensoría del Pueblo
COLOMBIA

Nos Unen Tus Derechos

DEFENSORIA DEL PUEBLO
Radicado: 20210060113999891
Fecha radicado: 2021-10-27

Popayán,

Señor
ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
Correo electrónico: Juridica Epcsquilichao juridica.epcsquilichao@inpec.gov.co
Santander de Quilichao
Cordial saludo:

Esta Defensoría Regional recibió su petición en la cual solicita el cambio del Defensor Publico, quien viene adelantando su representación judicial dentro del proceso según radicado No., 19698600063320210066 6 por el presunto delito de Fuga de Presos, el cual asumió el pasado 17 de septiembre del año en curso. Una vez recibida su solicitud se procedió a oficiar al Profesional del Derecho con el fin presentara un informe de las actuaciones adelantadas dentro del proceso antes comentado, para lo cual nos permitimos dar a conocer.

"De la manera más atenta me dirijo a usted, a fin de dar respuesta al requerimiento, manifestándole que lo dicho Por el usuario no corresponde a la verdad, porque en fecha 17 de septiembre de 2021, le allegue un escrito al centro penitenciario de Santander de Q. Cauca el cual quedo registrado en el visión web, dando a conocer que fui designado como su defensor publico para el proceso de fuga de presos, proceso que fue asignado el 8 de septiembre de 2021, por tal razón no es cierto que lleve seis (6) meses sin que yo le haya dado información alguna sobre el caso (fuga de presos). Igualmente, señor Coordinador como usted lo podrá confrontar con mis respectivos informes, el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, no está detenido por el proceso de fuga de presos siendo este el cual yo conozco y apodero, él tiene medida de aseguramiento por un delito de porte ilegal de armas, que no lo tengo asignado. Además, se debe tener en cuenta que el PPL se contradice, al afirmar que yo no me he comunicado con él, entonces la pregunta es. ¿Como conoce mis datos y numero de celular?, la razón es obvia, porque estos datos se los di a conocer con el oficio que le hice allegar el día 17 de septiembre de 2021, en el que se l comunicaba que yo fungía como su Defensor Publico en el delito de fuga de presos".

"Es de resaltar, que el proceso de fuga de presos, se encuentra pendiente de realizar la audiencia de acusación, lo que se le notificara personalmente, porque hace una semana se habilito la visita de abogados, en el centro penitenciario de Santander de Q. Cauca".

Adicionalmente le informamos que la defensa técnica que viene adelantando el Defensor Público Fernando Pino, la ha realizado en cumplimiento con la normatividad vigente, bajo la sujeción de las obligaciones contractuales establecidas en el contrato de prestación de servicios suscrito con la Defensoría del Pueblo, como también bajo los parámetros establecidos por la DIRECCION NACIONAL DE DEFENSORIA PUBLICA.

Dentro de las cláusulas contractuales establecidas en el contrato de prestación de servicios se establece que el Defensor Público debe mantener comunicación permanente y directa con los usuarios de defensoría pública una vez por mes. Cuando se presentó la pandemia del Covid-19, las visitas se prohibieron y en este caso los defensores públicos tienen que enviar las comunicaciones escritas a sus usuarios privados de la libertad a través del correo electrónico del establecimiento penitenciario a fin de darles a conocer el estado de los procesos; es así que para su conocimiento se anexa copia de la comunicación allegada por la defensa el 20 de octubre de 2021.

cordialmente,

DANIEL EDUARDO MOLANO PIAMBA
DEFENSOR REGIONAL DEL CAUCA

ANASTACIO

Copia:
Anexo:

Tramitado y proyectado por: HECTOR JAMES PENA SATIZABAL – Fecha 27/10/2021
Revisado para firma por: DANIEL EDUARDO MOLANO PIAMBA
Quienes tramitamos, proyectamos y revisamos declaramos que el documento lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma.

Fecha : Octubre 27 2021, a las 10:27:16 pm
Codigo de Seguridad : 94a5acf51b630b76c5691115 4ed845f7
Para verificar se debe abrir con Adobe Acrobat PDF

ISO 9001: 2015
BUREAU VERITAS Certification

Defensoría del Pueblo
COLOMBIA

Nos Unen Tus Derechos

Señor ciudadano, para la Defensoría del Pueblo es muy importante conocer su percepción frente a los servicios prestados.

Evaluar los servicios que presta la Defensoría del Pueblo es muy fácil, accediendo a nuestra "Encuesta de Satisfacción al Usuario" escaneando el siguiente código QR.

ISO 9001:2015
BUREAU VERITAS
Certification

ARN AGENCIA PARA LA REINCORPORACIÓN Y LA NORMALIZACIÓN	**CONSTANCIA DE COMUNICACIÓN PERSONAL**

El día de hoy, 09 de diciembre 2021, siendo 02:50 pm en el EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO- CAUCA, se comunica al (la) señor (a) **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **1115071411,** con código No. **60-06391,** del OFI21-00037688 del 14 de agosto de 2021, mediante el cual el Coordinador del Grupo de Recepción, Análisis, Evaluación del Riesgo y Recomendación de la Subdirección Especializada de Seguridad y Protección de la UNP dispuso lo siguiente:

(...)

Es preciso referir que la subdirección especializada de seguridad y protección adelantaba las gestiones pertinentes en aras de lograr llevar a cabo el estudio, Valoración de Riesgo y protección; ante LA MEDIDA DE ASEGURAMIENTO impartida contra el evaluado, este será inactivado. Caso presentado y decidido en MESA TÉCNICA, conforme al acta N° 73 del ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021), dando aplicabilidad a lo preceptuado en el artículo 178 del CPACA.

(...)

En este estado de la diligencia, se le informa al comunicado que su caso de riesgo será cerrado con base en decisión adoptada por UNP y que, en caso de tener dudas o inquietudes puede comunicarse a la Unidad Nacional de Protección – UNP, al correo electrónico correspondencia@unp.gov.co.

Finalmente, se deja constancia que se le entrega al comunicado, copia íntegra y gratuita del OFI21-00037688 del 14 de agosto de 2021 proferido por la UNP y se le explica los alcances de la misma.

Firma de quien se comunica: ANASTACIO

Nombres y apellidos de quien se comunica: **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**
CC: **1115071411**

Firma de quien comunica: Jarry Ruy

Nombres y apellidos de la persona que comunica:
Cargo e institución a la que pertenece: **EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO- CAUCA**



OFI21-029850 / IDM 112000
(Al contestar cite este número)

OFI21-029850

Popayán, jueves, 09 de diciembre de 2021

Doctora
ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
Directora EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO
Email: direccion.epcsquilichao@inpec.gov.co
juridica.epcsquilichao@inpec.gov.co

Asunto: ***Solicitud de apoyo en comunicación de información y remisión de cartilla biográfica.***

Cordial saludo,

Reciba usted un cordial saludo.

En nombre de la Agencia para la Reincorporación y la Normalización (ARN), Grupo Territorial (GT) Cauca, lo saludo a Usted y a todo su equipo de trabajo. En este sentido, le recordamos que la ARN es una entidad adscrita a la Presidencia de la República que, de acuerdo con el Decreto Ley 897 del 29 de mayo de 2017, tiene como objeto "*gestionar, implementar, coordinar y evaluar, de forma articulada con las instancias competentes, la política, los planes, programas y proyectos de Reincorporación y Normalización de los integrantes de las FARC-EP, conforme al Acuerdo Final, suscrito entre el Gobierno Nacional y las FARC-EP el 24 de noviembre de 2016, a través de la Unidad Técnica para la Reincorporación de las FARC-EP; y de la política de reintegración de personas y grupos alzados en armas con el fin de propender por la paz, la seguridad y la convivencia*". Adicionalmente, la ARN diseña, implementa y evalúa la política de Estado dirigida a la Reintegración Social y Económica de las personas o grupos armados al margen de la ley que se desmovilicen voluntariamente, de manera individual o colectiva.

Dicho lo anterior, amablemente solicitamos a su despacho comunicar al señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**, identificado con cedula de ciudadanía No. **1115071411**, la información que se adjunta al presente, atinente a respuesta por parte de la Unidad Nacional de Protección UNP, respecto de solicitud de evaluación de riesgo presentada por el referido, diligenciando para tales efectos la constancia de comunicación anexa.

Igualmente, con el fin de verificar la situación jurídica del señor **RODRIGUEZ MOSQUERA**, quien fue acreditado como combatiente de las FARC-EP por la Oficina del Alto Comisionado para la Paz-OACP, solicitamos a su despacho se allegue copia de cartilla biográfica.

Por último, la información y datos personales expuestos, gozan de protección legal de conformidad con los principios y disposiciones contenidas en la Ley Estatutaria 1581 de 2012 referente al tratamiento de datos personales, han sido recaudados por la Agencia para la Reincorporación y la Normalización ARN con fundamento en las competencias legales asignadas en el Decreto 4138 de 2011, modificado por el Decreto 897 de 2017, con observancia de los lineamientos normativos contenidos en la Ley de Protección de Datos Personales, por tanto, cualquier forma de tratamiento que se haga de la misma debe darse en el marco de la

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

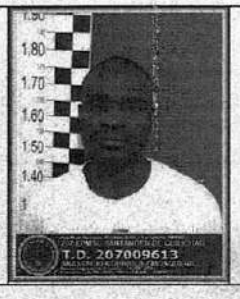
Fecha generación: 14/12/2021 06:31 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC19500

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO



T.D 207009613 **Identificación:** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Nacimiento: Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. Hijos: **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono:** 3147096462
Ciudad de Residencia: Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso: Alta **Fecha Captura:** 11/05/2021
Observación:

II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: **Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 19110606112021000 15 **Situación Jurídica:** Sindicado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PROMISCUO MUNICIPAL BUENOS AIRES-CAUCA
Disposición: 3560598 **Fecha:** 11/05/2021 **Etapa:** Instruccion/Investigacion **Instancia:** Primera
Sindicado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

III-II Providencias del Proceso

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
433910	22/12/2020	Boleta de libertad por autoridad	433910	Libertad condicional	JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)	Boleta confirmada por la juezde ejecucio nde penas y medidas de seguridad de buenaventura via telefonica el dia 22 de diciembre de 2020
413446	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	413446	Abstiene Medida Aseguramiento	JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA	
433910	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	433910	Suspensión condicional de la ejecución de la pena	JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	Teniendo en cuanta la resolución n° 0285 de 2017 emanada por la presidencia de la república, se deja en libertar provisional al interno. toda vez que el juzgado quinto de ejecución de penas y

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 14/12/2021 06:31 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
						medidas de seguridad le otorga un permiso de tres meses. debiéndose presentar el día 28 de octubre de 2017
91713	23/08/2016	Boleta de libertad por autoridad	91713	Libertad por Pena Cumplida	JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA	

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00209 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173569 **Fecha:** 26/03/2007 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-000209 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 173570 **Fecha:** 10/04/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173571 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DEGUADALAJARA DE BUGA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173572 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 297109 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 361431 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO BUGA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 940288 **Fecha:** 01/01/2009 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

Fecha generación: 14/12/2021 06:31 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE BUGA (VALCA - COLOMBIA)
Disposición: 940210 **Fecha:** 15/12/2008 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2009-00341-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 897928 **Fecha:** 26/06/2009 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 9753-2 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 900444 **Fecha:** 02/03/2011 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 413446 **No.Proceso:** 2008-00036 **S.J.** Sindicado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 902108 **Fecha:** 27/01/2011 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 6114-3 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE POPAYAN CAUCA - COLOMB
Disposición: 2330994 **Fecha:** 13/03/2014 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 2531140 **Fecha:** 26/02/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** NI 22655 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)
Disposición: 2705298 **Fecha:** 03/11/2016 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3375762 **Fecha:** 14/01/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3391371 **Fecha:** 13/02/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

V-I Providencias de Otros Procesos

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena			Estado
					Años	Meses	Días	
181805	030	18/06/2008	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	13	4		Finalizada
1198813	0378	13/03/2014	Redencion De Pena	Conceder		12	28	Finalizada
375484	1116	17/06/2015	Redencion De Pena	Conceder		6	28	Finalizada

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
207-0112	30/08/2021	Alojamiento Internos, Patio 3, Colectivo Unico	Ubicación actual
207-0111	24/08/2021	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación anterior
228-0009	24/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 2	Ubicación anterior

Fecha generación: 14/12/2021 06:31 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
228-0003	15/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 3	Ubicación anterior
104-0014	03/07/2017	Cpms Chiquinquira, Patio 2, Celda 9	Ubicación anterior
104-0018	08/09/2016	Cpms Chiquinquira, Patio 7, Pasillo 1, Celda 1	Ubicación anterior
2422-1302	25/03/2016	Cojam, Bloque 3, Pabellon 5, Seccion B, Nivel 1, Celda 2	Ubicación anterior
2422-04444	29/01/2016	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-2222	10/07/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-1368	20/04/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18	Ubicación anterior
2422-6666	14/01/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14, Plancha C	Ubicación anterior
2422-02395-2014	29/07/2014	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14	Ubicación anterior
023-2013	15/03/2013	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64, Cama B	Ubicación anterior
014	16/02/2010	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64	Ubicación anterior
066	14/07/2009	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 61	Ubicación anterior
0082	21/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo D, Celda 13	Ubicación anterior
0079	18/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae	Ubicación anterior
0077	14/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 4, Pasillo B, Celda 6	Ubicación anterior
0076	13/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae, Celda 1	Ubicación anterior
	17/08/2007	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo C, Celda 2	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
228-0001	05/08/2020	15/07/2020	14/10/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/04/2020	14/07/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/01/2020	14/04/2020	Buena	
104-00012017	12/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	Ejemplar	
104-0132016	13/10/2016	03/09/2016	30/09/2016	Ejemplar	
2422-0003	12/08/2016	11/04/2016	10/07/2016	Ejemplar	
2422-0002	11/04/2016	11/09/2015	10/04/2016	Ejemplar	
2422-0015	04/09/2015	11/04/2015	10/09/2015	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	01/04/2015	11/04/2015	Buena	
2422-0002	25/02/2015	28/07/2014	27/10/2014	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	11/07/2014	28/07/2014	Buena	
019	15/07/2014	11/04/2014	10/07/2014	Ejemplar	
013	29/04/2014	11/01/2014	10/04/2014	Ejemplar	
002	15/01/2014	11/10/2013	10/01/2014	Ejemplar	
030	21/10/2013	11/07/2013	10/10/2013	Ejemplar	
021	15/07/2013	11/04/2013	10/07/2013	Ejemplar	
012	15/04/2013	11/01/2013	10/04/2013	Ejemplar	
02	15/01/2013	11/10/2012	10/01/2013	Ejemplar	
029	16/10/2012	11/07/2012	10/10/2012	Ejemplar	
020	31/07/2012	11/04/2012	10/07/2012	Ejemplar	
012	16/04/2012	11/01/2012	10/04/2012	Ejemplar	
001	10/01/2012	11/10/2011	10/01/2012	Ejemplar	
034	10/10/2011	11/07/2011	10/10/2011	Ejemplar	
024	18/07/2011	11/04/2011	10/07/2011	Ejemplar	
013	18/04/2011	11/01/2011	10/04/2011	Ejemplar	

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 14/12/2021 06:31 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
02	17/01/2011	11/10/2010	10/01/2011	Ejemplar	
037	20/10/2010	11/07/2010	10/10/2010	Ejemplar	
024	15/07/2010	11/04/2010	10/07/2010	Ejemplar	
013	19/04/2010	11/01/2010	10/04/2010	Ejemplar	
02	14/01/2010	11/10/2009	10/01/2010	Ejemplar	
036	15/10/2009	11/07/2009	10/10/2009	Buena	
026	09/07/2009	27/05/2009	09/07/2009	Buena	Se califica parcialmente por traslado.
020	28/05/2009	27/02/2009	26/05/2009	Buena	
008	26/02/2009	22/11/2008	26/02/2009	Buena	
038	27/11/2008	22/08/2008	21/11/2008	Buena	
027	04/09/2008	22/05/2008	21/08/2008	Buena	
018	28/05/2008	22/02/2008	21/05/2008	Buena	
006	21/02/2008	17/11/2007	21/02/2008	Buena	
039	16/11/2007	06/07/2007	16/11/2007	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
106	19/05/2009	19/05/2009	07/10/2016	Alta
2422-011-2015	27/03/2015	27/03/2015	07/10/2016	Alta
2422-046-2015	19/10/2015	19/10/2015	07/10/2016	Alta
104-0024-2016	23/12/2016	23/12/2016	15/08/2017	Alta
228-002-2020	24/01/2020	24/01/2020	11/05/2020	Observación y Diagnóstico
228-010-2020	11/05/2020	11/05/2020	22/12/2020	Alta

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

No.Fallo	Fecha	Establecimiento	Estado	Sanción	Cuantía
050	23/11/2009	EPMSC BUGA	Vigente	Perdida redencion hasta 60 a 120 dias	60

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

XI.TRASLADOS

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903725	29/08/2016	INPEC	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI- CONDENADOS	CPMS CHIQUINQUIRA	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993
2422-1377	25/03/2015	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-	CPAMS POPAYAN (ERE)	Remision judicial

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 14/12/2021 06:31 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
		CONDENADOS	CONDENADOS		
200-239	07/06/2013	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTAL	CPAMS POPAYAN (ERE)	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	Centro de reclusion que ofrezca mayores condiciones de seguridad
200-146	30/06/2009	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTAL	EPMSC BUGA	CPAMS POPAYAN (ERE)	Orden interno

XII.CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
324332	02/02/2009	01/02/2008	31/01/2009	1434		1434	
324693	07/07/2009	01/02/2009	30/06/2009	570		570	
11562040	14/07/2011	01/07/2009	10/07/2009	48		48	
501419	11/03/2010	10/09/2009	26/02/2010	322		258	
505637	03/05/2011	27/02/2010	31/03/2011	2136	2128		
5240932	26/06/2012	01/04/2011	31/05/2012	2296	2296		
15342366	30/11/2012	01/06/2012	31/10/2012	816	816		
15466556	24/06/2013	01/11/2012	31/05/2013	1136	1136		
15800273	25/09/2014	01/06/2013	28/07/2014	2600	2600		
15995542	27/05/2015	01/09/2014	31/03/2015	561		561	
16006835	23/06/2015	01/04/2015	31/05/2015	0		0	
16228758	23/03/2016	01/06/2015	31/01/2016	762		762	
16308973	05/07/2016	01/02/2016	31/05/2016	390		390	
16391186	07/10/2016	01/06/2016	31/08/2016	318		318	
16397748	13/10/2016	09/09/2016	30/09/2016	96		96	
16482324	16/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	452	212	240	
16651081	19/07/2017	01/01/2017	02/04/2017	612	612		
16659646	25/07/2017	03/04/2017	30/06/2017	572	572		
17746708	21/04/2020	18/03/2020	31/03/2020	0	0	0	0
17861245	10/08/2020	01/04/2020	30/06/2020	464	464	0	0
17933152	05/11/2020	01/07/2020	30/09/2020	504	504	0	0

XII-I Actividad Actual TEE

NOMBRE ACTIVIDAD TELARES Y TEJIDOS **Fecha incial:** 01/10/2021

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
ASESOR JURIDICO

Sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS PENALES
Santander de Quilichao, Cauca. Código Único Despacho 16 – 698 -71- 88 - 001.
Oficio No.026
Fecha: 11 DE ENERO DE 2022

SEÑOR: (A)
DIRECTOR (A) ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO
SANTANDER DE QUILICHAO – CAUCA

Me permito remitir a Ustedes los datos de la sentencia condenatoria, la que se encuentra legalmente ejecutoriada, para lo de su conocimiento

IDENTIFICACIÓN DEL CONDENADO			
Primer Nombre: **ANASTACIO**	Segundo Nombre:	Primer Apellido: **RODRÍGUEZ**	Segundo Apellido: **MOSQUERA**
Tipo de Documento C. C. X Pas CE. R.C. N°	1 1 1 5 0 7 1 4 1 1		
Lugar de Expedición: Departamento: **VALLE**	**MUNICIPIO.- BUGA**		
DATOS ADICIONALES DEL CONDENADO			
Lugar de residencia			
VEREDA LOS ROBLES DE BUENOS AIRES CAUCA	Depto.: **CAUCA**	**MUNICIPIO: BUENOS AIRES**	
LUGAR DE NACIMIENTO			
PAÍS COLOMBIA	DEPARTAMENTO CAUCA	Municipio: SANTANDER DE QUILICHAO	
2 0 Día 1 2 Mes 1 9 8 8 Año	Edad: 32 AÑOS	Sexo : M X F	
Alias:			
Profesión u Ocupación: AGRICULTOR			
Nombre de la madre: LUZ MARINA	Apellidos: MOSQUERA		
Nombre del Padre:	Apellidos:		
RASGOS FÍSICOS			
Estatura:	Color de piel:	Contextura:	Sordo Mudo Ciego
Otras características (Tatuaje, deformación, amputación etc.):			
OBSERVACIONES GENERALES			
Preso: SI X NO	CARCEL RODRIGO LARA BONILLA DE SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA	Terminación anticipada Del proceso? SI X NO	
IDENTIFICACIÓN DE LA DECISIÓN			
C.U.I. 191106000611202100015	**NI.** 9974	Fecha de Decisión: 1ª. Inst. 0 1 1 2 2 0 2 1 (Día Mes Año)	Fecha de Los hechos 1 0 0 5 2 0 2 1 (Día Mes Año)
ENTIDADES QUE CONOCIERON DE LA INVESTIGACIÓN			
FISCALIA –**SECCIONAL 01 DE SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA** JUZGADO SEGUNDO **PENAL DEL CIRCUITO DE SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA**		**CUI:** 191106000611202100015 **RAD:** 196983104002-2021-00170-00	
IDENTIFICACIÓN DE LA AUTORIDAD QUE CONDENA			
Departamento: **CAUCA**	Municipio: **SANTANDER DE QUILICHAO**	Juzgado SEGUNDO PENAL **DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO.**	
DELITO:			
FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES			
INSTANCIA EN LA QUE QUEDO EJECUTORIADA LA SENTENCIA			
Primera X segunda casación	Fecha de Ejecutoria: ESTRADOS 0 1 1 2 2 0 2 1 (Día Mes Año)		
PENAS PRINCIPALES			
PRISION	**(54) MESES**		
MULTA	**Quantum () S.M.L.M.V.**		
PENAS ACCESORIAS			
INHABILIDAD PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS	**(54) MESES**		
SUSPENSION CONDENA DE EJECUCIÓN DE LA PENA. **NO** PRISION DOMICILIARIA NO	CAUCIÓN:		

ANTONIO JOSE MUÑOZ GOMEZ
Juez Coordinador

Firma: _____

Elaboró: Olga León.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO.
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS PENALES
Palacio de Justicia, Calle 3 No.8 - 29 Telefax 8298205 Santander de Quilichao Cauca

Santander de Quilichao Cauca. 12 de enero de 2022.

OFICIO No. 027

Señor (a)
DIRECTOR(A) ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO
SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA

REFERENCIA	**REMISION SENTENCIA CONDENATORIA**
PROCESO	191106000611202100015 NI. 9974
DELITO	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES
CONDENADO	**ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**

Cordial Saludo,

Comedidamente por medio del presente, le remito a Usted el formato de **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, identificada con C.C. No. 1.115.071.411 EXP. BUGA VALLE. En Sentencia condenatoria impuesta en **primera instancia** por el Señor: **JUEZ SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA** con función de conocimiento, lo condenó a la pena principal de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES** de prisión.

Niega beneficios.

El condenado queda bajo la vigilancia de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán Cauca. Todo lo anterior para lo de su cargo.

De Usted, Atentamente,

ANTONIO JOSE MUÑOZ GOMEZ
Juez Coordinador

Elaborado: Olga León

88700

29

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO

Santander de Quilichao, primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

ASUNTO:	**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA No. 102**
CONDUCTA PUNIBLE:	**FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES.**
SENTENCIADO:	**ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**
DENUNCIANTE:	**DE OFICIO**
RADICACIÓN:	**2021-00170-00.**
SPOA:	**191106000611202100015**
NI:	**9974**

Escuchada la intervención de la Fiscalía y la Defensa, el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE SANTANDER DE QUILICHAO –CAUCA-**, procede a dictar la SENTENCIA de primera instancia **Nº 102,** en el caso de la Fiscalía contra el Ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** diligencias distinguidas bajo el RADICADO NÚMERO **2021-00170-00**, conforme la formulación de imputación por la conducta punible de **FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES ACCESORIOS O MUNICIONES,** y con fundamento en la aceptación de cargos mediante acta de preacuerdo, suscrita por el imputado, antes de haberse presentado el escrito de formulación de acusación. Para ello se considera:

INDIVIDUALIZACIÓN DEL SENTENCIADO

ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA: hijo de Luz Marina Mosquera, nacido en Santander de Quilichao, Cauca, el día 20 de diciembre de 1988, con 32 años de edad, de ocupación u oficio Agricultor, residente en la vereda Los Robles de Buenos Aires, Cauca, teléfono celular 31833496, titular de la C. de C. No. 1.115.071.411 de Buga – Valle del Cauca.

FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA y PROBATORIA

Santander de Quilichao, Cauca
Palacio de Justicia
Centro de Servicios Judiciales
FECHA: 02 DIC 2021
HORA: 9:32
RECIBIDO:

De acuerdo a las diligencias se tiene conocimiento que día 10 de Mayo de 2021 a eso de las 6:42 horas en el perímetro urbano del corregimiento de Timba, Municipio de Buenos Aires, Cauca, sobre la vía principal, integrantes de la Policía Nacional, conjuntamente con un pelotón del Ejército Nacional acantonada en esa Jurisdicción, avizoran a una persona que se moviliza en una motocicleta y al percatarse de la presencia del puesto de control de las autoridades, acelera el automotor cayéndose de inmediato, en consecuencia las autoridades se acercan para brindarle los primeros auxilios, es cuando se le encuentra en su poder dos Pistolas (01 Pistola marca Prieto Beretta calibre 9 milímetros con numero externo BER210791Z color plateado, No 2 Pistola calibre 9 milímetros, de fabricación Industrial Indumil sinnúmero de serie); las cuales fueron halladas dentro del botas de caucho color negro que utilizaba, al preguntársele por el permiso respectivo manifestó no tenerlo por lo que se procede a colocarle en conocimiento sus derechos como capturado por encontrarse ante la comisión del delito de FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE o TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS o MUNICIONES, para luego proceder a su judicialización.

Las dos armas incautadas fueron sometidas a un análisis preliminar por parte del investigador adscrito a la PONAL., **HAROLD ALEXANDER SÁNCHEZ ÁLVAREZ,** quien dictaminó, que se trata de una pistola, marca Pietro Beretta, Modelo 92 FS, calibre 9 Mm., número de serie BER210791Z, no Presenta número interno, mecanismo de funcionamiento, semiautomático en buenas condiciones, fabricación original Italia, indicando como conclusión que es apta para disparar.

Un arma clase pistola marca Jericho, Modelo 941 FBL, calibre 9 Mm, número de serie no presenta, numero interno no presenta, mecanismo de funcionamiento semiautomático, fabricación original, Israel, acta para disparar, más 1 proveedor calibre 9 Mm apto para el tipo de pistola incautado.

En audiencias preliminares adelantadas el día 11 de mayo de 2021, ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Buenos Aires, Cauca, con funciones de Control de Garantías, se declaró legal la captura del ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** la Fiscalía le imputo el delito de FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE

ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES, de que trata el Art. 365 del C. Penal, modificado por el artículo 19 de la Ley 1453 de 2011, con pena de prisión de nueve (9) a (12) doce años, Cargo que no acepto, seguidamente a solicitud del Ente Acusador el Despacho de Garantías impone medida de aseguramiento consistente en detención preventiva en centro carcelario.

El día 25 de octubre de 2021, el ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, debidamente asesorado por su defensor, suscribió acta de preacuerdo con la Fiscalía mediante la cual aceptó los cargos como autor del delito de **FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES**, y con ocasión al preacuerdo la Fiscalía procede a reconocerle la rebaja de la pena de cómplice contenida en el Art. 30 Inc. 3 del C. Penal, acordando para este, la imposición de pena de **CINCUENTA y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN**.

El día 5 de noviembre de 2021, el Juzgado avocó el conocimiento de la presente investigación, disponiendo lo respectivo para la celebración de la audiencia de verificación al preacuerdo e individualización de pena y sentencia.

En la audiencia de verificación de preacuerdo, que contempla el Art. 293 de la Ley 906 de 2004, modificado por el Art. 69 de La Ley 1453 de 2011, se aceptó el preacuerdo, por ajustarse al principio de legalidad.

Se estructura en el caso a estudio el ilícito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES,** Articulo 365 del C. Penal, modificado por el Articulo 19 de la Ley 1453 de 2011, habida cuenta que el ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, el día 10 de mayo de 2021, siendo las 6:42 horas, en el perímetro urbano del corregimiento de Timba, fue capturado por miembros de la Policía Nacional, conjuntamente con el Ejercito, cuando se movilizaba en una motocicleta portando dos armas de fuego tipo pistola, sin contar con el respectivo salvo conducto para las mismas, motivo por el cual se presenta la aprehensión dentro de las especiales circunstancias de flagrancia y aceptación de responsabilidad del ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, mediante preacuerdo suscrito con

la Fiscalía antes de haberse presentado el escrito de formulación de la acusación.

En consecuencia, al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** se le declarará penalmente responsable del delito **de FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES a título de autor** y se le impondrá la pena conforme a lo dispuesto en el Inc. 3 del Art. 30 del C. Penal.

DOSIFICACIÓN PUNITIVA

Teniendo en cuenta que el ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** aceptó los cargos mediante acta de preacuerdo que suscribió con la Fiscalía que le reconoció su participación a título de autor pero con la pena de cómplice conforme lo dispone la sentencia del 8 de julio de 2020, Radicado No. 50659, MP Dra. Patricia Salazar Cuellar, circunstancia por la cual la pena a imponer se disminuye de una sexta parte a la mitad, considera este Juzgador, que la pena solicitada por el ente acusador tiene correspondencia dentro de los parámetros de la norma, por lo tanto se accederá a su solicitud y se impondrá al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** la pena de CINCUENTA y CUATRO **(54)** meses de prisión.

Pena necesaria conforme al legislador para la protección del bien jurídico tutelado y en cumplimiento de su función preventiva general y especial.

PENA ACCESORIA

De conformidad al Art. 52 del Código Penal, se condenará al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un periodo igual al de la pena principal.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS RELACIONADOS CON LA INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 106 de la Ley 906 de 2.004, modificado por el Art. 89 de la Ley 1395 de 2010, la solicitud para la reparación integral por medio de este

31

procedimiento especial caduca treinta (30) días después de haber quedado en firme el fallo condenatorio.

DE LA CONDENA DE EJECUCIÓN CONDICIONAL y DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA

Presupuesto fundamental cuando se entra al estudio del subrogado y la prisión domiciliaria es revisar el artículo 63 del sustantivo penal, modificado por el Art. 29 de la Ley 1709 de 2014, como también el Art. 38 de la misma norma, modificado por el Art. 22 de la Ley 1709 de 2014 y 38B del C. Penal modificado por el Art. 23 de la Ley 1709 de 2014.

En tratándose que en el presente caso no se cumple con el quantum de la pena para conceder la suspensión de la ejecución de la pena o la prisión domiciliaria se negaran dichos beneficios.

DEL ARMA y MUNICIÓN INCAUTADA

En tratándose que las Armas incautadas no poseen guarismos de identificación, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 100 del C. Penal, se declara el comiso de lo incautado en favor del Estado – Fuerzas Armadas de Colombia –. En consecuencia, envíese las Armas y el proveedor a la 3ª. Brigada del Ejército de Colombia, con sede en Cali, Valle del Cauca, para lo de su cargo.

COPIAS:

En firme esta sentencia se librará las comunicaciones del caso, y por intermedio del Centro de Servicios Judiciales de Santander, envíese este proceso al señor Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán – Cauca, para lo de su cargo.

Contra la presente sentencia procede el recurso de apelación, que deberá interponerse en esta audiencia y sustentarse en la misma o por escrito dentro de los cinco días hábiles siguientes.

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE SANTANDER DE QUILICHAO –CAUCA-**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO: DECLARAR la responsabilidad penal del ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, titular de la C. de C. No. 1.115.071.411 de Buga, Valle del Cauca, como autor del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES ACCESORIOS O MUNICIONES.**

SEGUNDO: IMPONER al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, la pena de **CINCUENTA y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN,** como autor el delito de **FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES**, por las razones esbozadas en la parte emotiva.

TERCERO: CONDENAR al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un periodo igual al de la pena principal.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en el Art. 106 de la Ley 906 de 2.004, modificado por el Art. 89 de la Ley 1395 de 2010, la solicitud para la reparación integral por medio de este procedimiento especial caduca treinta (30) días después de haber quedado en firme el fallo condenatorio.

QUINTO: NEGAR al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, la suspensión condicional de la ejecución de la pena, y la prisión domiciliaria, por no reunirse los requisitos de ley para la concesión de estos beneficios

SEXTO: Como quiera que las Armas incautada no poseen guarismos de identificación, de conformidad con el Art. 100 del C. Penal, se declara el comiso de las mismas en favor del Estado – Fuerzas Armadas de Colombia–. En consecuencia, envíese las Armas, el proveedor y la munición incautada a la 3ª Brigada del Ejército de Colombia, con sede en Cali, para lo de su cargo.

SÉPTIMO: La presente sentencia queda notificada en estrado y contra la misma procede el recurso de apelación, que deberá interponerse en esta audiencia y sustentarse en la misma o por escrito dentro de los cinco días hábiles siguientes.

OCTAVO: Ejecutoriado el presente fallo, líbrense las comunicaciones a que haya lugar y por intermedio del Centro de Servicios Judiciales de Santander envíese la actuación al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad (reparto) de Popayán, Cauca, para lo de su cargo.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

El Juez,

RODRIGO H. SANTACRUZ RAMÍREZ.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA

ACTA DE AUDIENCIA DE VERIFICACIÓN DE PREACUERDO

SENTENCIA No 102

CUI (fiscalía):	**19 110 60 00611 2021 00015**	N.I.:	**7986**
CUR (Juzgado):	**196983104002 – 2021 00170 00**		

Fecha	Hora Inicio	Hora Final	Hora Final
1 DICIEMBRE 2021	10:37 AM.	11:00 AM	**23 minutos**

JUEZ: **RODRIGO H. SANTACRUZ RAMÍREZ. (Sala)**

Fiscal: **Dr. Leiber Alfonso Luna Camacho (Virtual)**
Fiscalía: **Seccional 001 de Santander, Cauca**
Dirección: Carrera 8 No. 5-57 Santander, Cauca
Celular: 321 7469481
Correo: leiberalfonsoluna@gmail.com / leiber.luna@fiscalia.gov.co

Min. Público: **Dra. Mélida Ruth Medina Arcos. (No Asiste)**
Procuradora Judicial 226 delegada en lo penal
Dirección: Carrera 8 No. 4-33, tel. 8297452 Santander de Quil. (C).

Defensa: **Dr. Jaime Ignacio Rodríguez Jaramillo. (Virtual)**
C. C. No. 16.706.327 de Cali Valle- T.P. No 52.789 CSJ.
Dirección: Cra 4 No. 11-45 Of. 918 de Cali (V)
Celular: 318 3876577
Correo: pochorodriguez@hotmail.es

Acusado: **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA (Virtual)**
Documento: C.C. No. 1.115.071.411 BUGA (V)
Dirección: INPEC – Santander de Quilichao(C)

Delito: **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES.**

Identificados e individualizados: **Si**
Medida de aseguramiento: **Si**

SOLICITUDES	REALIZADA	OBSERVACIONES
- VERIFICACIÓN DE PREACUERDO.	**SI**	
- LECTURA DE FALLO	**SI**	**CONDENATORIO**

Se declara abierta la presente audiencia.

Despacho: Concede el uso de la palabra a la Fiscalía con el fin de que aclare el preacuerdo en el sentido de indicar el título de la conducta desplegada.

Fiscalía: Aclara que se celebra el preacuerdo a título de: **AUTOR** y se impondrá la pena del cómplice para efectos de la cuantificación.

Despacho: Se ordena correr traslado del escrito de Preacuerdo a los sujetos procesales conforme al Art 339 C.P.P., se concede el uso de la palabra para realicen las observaciones del caso, causales de competencia, impedimento y recusaciones o nulidades si las hubiere.

Santander de Quilichao, Cauca
Palacio de Justicia
02 DIC 2021
9:32

La Defensa manifiesta no tener observaciones que realizar en lo que respecta al art. 339 de C.P. Penal.

Fiscalía: Procede a verbalizar el acta de preacuerdo

Verificación del Preacuerdo:

ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, a su turno el procesado confirma en audiencia que acepta los cargos en los términos el señor Fiscal ha verbalizado del escrito de preacuerdo, de manera libre, consciente, voluntaria, que ha sido debidamente asesorado por el defensor y sabe de los alcances, beneficios de la decisión, así como de la pena que le será impuesta.

Como quiera que el señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** ratificó la suscripción del Acta de Preacuerdo con la fiscalía, firmada también por su abogado **DR. JAIME IGNACIO RODRÍGUEZ JARAMILLO** Preacuerdo que ratifico en esta audiencia aceptando su responsabilidad a título de **"Autor"** del ilícito de **"FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES"** y se impartirá una pena de **CINCUENTA y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN,** aunado a los EMP y EF, que reposa en la carpeta de la fiscalía.

Despacho: **Imparte aprobación al preacuerdo** por ajustarse al principio de legalidad y se proferirá **SENTENCIA CONDENATORIA** en su contra **imponiendo** la pena pre acordada.

Individualización de la pena:

Conforme al Art. 447 del Código de Procedimiento Penal, modificado por el Art. 100 de la Ley 1395/10 procedió el señor Juez a conceder brevemente y por una sola vez la palabra al señor Fiscal y al Sr. Defensor para que se refieran a las condiciones individuales, familiares, sociales, modo de vivir y antecedentes de todo orden de los enjuiciado y subrogados penales.

Fiscalía: manifiesta que el procesado se encuentra plenamente identificado e individualizado, que carece de antecedentes judiciales dentro de la República de Colombia, respecto de los subrogados penales corresponde a la pena pactada en el preacuerdo no existiendo derecho a la concesión de beneficios en la ejecución de la penal por prohibición expresa de la norma contenida en el artículo 68A del C.P.

Defensa: Manifiesta estar conforme y de acuerdo con lo manifestado por la fiscalía y a pena a imponer es la pactada en el preacuerdo.

Escuchadas las intervenciones de la Fiscalía y la Defensa procede el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Santander de Quilichao, Cauca a dar lectura a la **Sentencia No. 102** .

"El Juzgado Segundo Penal del Circuito de Santander de Quilichao, Cauca, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR la responsabilidad penal del ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** titular de la C. de C. No. 1.115.071.411 de Buga, Valle del Cauca, como autor del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES ACCESORIOS O MUNICIONES.**

SEGUNDO: IMPONER al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** la pena de **CINCUENTA y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN,** como autor el delito de **FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS O MUNICIONES,** por las razones esbozadas en la parte emotiva.

TERCERO: CONDENAR al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un periodo igual al de la pena principal.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en el Art. 106 de la Ley 906 de 2.004, modificado por el Art. 89 de la Ley 1395 de 2010, la solicitud para la reparación integral por medio de este procedimiento especial caduca treinta (30) días después de haber quedado en firme el fallo condenatorio.

QUINTO: NEGAR al ciudadano **ANASTACIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**, la suspensión condicional de la ejecución de la pena, y la prisión domiciliaria, por no reunirse los requisitos de ley para la concesión de estos beneficios

SEXTO: Como quiera que las Armas incautada no poseen guarismos de identificación, de conformidad con el Art. 100 del C. Penal, se declara el comiso de las mismas en favor del Estado –Fuerzas Armadas de Colombia–. En consecuencia, envíese las Armas, el proveedor y la munición incautada a la 3ª Brigada del Ejército de Colombia, con sede en Cali, para lo de su cargo.

SÉPTIMO: La presente sentencia queda notificada en estrado y contra la misma procede el recurso de apelación, que deberá interponerse en esta audiencia y sustentarse en la misma o por escrito dentro de los cinco días hábiles siguientes.

OCTAVO: Ejecutoriado el presente fallo, líbrense las comunicaciones a que haya lugar y por intermedio del Centro de Servicios Judiciales de Santander envíese la actuación al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad (reparto) de Popayán, Cauca, para lo de su cargo."

Notificación.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

En este momento y aquí en estrados se cumple la notificación a las partes.

Recursos: Los sujetos procesales no interpusieron recurso alguno.

Cumplida la notificación sin recursos, se declara legalmente ejecutoriado el presente fallo.

Se deja constancia que en la presente actuación se han respetado los derechos y garantías de los intervinientes.

La presente sentencia queda ejecutoriada en la presente fecha.

DEVOLUCIÓN: 1 DE DICIEMBRE DE 2021.

Al Centro de Servicios Judiciales de la ciudad para lo respectivo, consta de 34 fls., y 1 DVD más copia de la Sentencia y Acta de Audiencia.

CARMEN E. CONCHA L.
Secretaria Ad-Hoc

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 04/02/2022 10:30 AM

REMISIONES JUDICIALES

Remisión: 6690340 **F.** 07/02/2022 **Tipo** Oficio **No. Documento:** 1340

N.U	Apellidos y Nombres	Identificació	T.D	F. Ingreso	Ingreso	F.Captura	Estado
88700	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	1115071411	207009613	24/08/2021	8	11/05/2021	Alta

Tipo diligencia: Audiencia Publica **Hora diligencia:** 10:30:00 AM

Motivo: **Requerimientos:** No

Direccion Destino: Sala Audiencias Inpec

Autoridad a Cargo: Juzgado 2 Penal Del Circuito Santander De Quilichao Cauca - Colombia

Autoridad Destino: Juzgado 2 Penal Del Circuito Santander De Quilichao Cauca - Colombia

Delitos: FABRICACION TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES

Ubicación: Patio 3, Colectivo Unico

	Años	Meses	Dias
Cuantía de la Pena:	4	6	0

Situación Jurídica: Condenado

RP 182000

	FECHA SALIDA	FECHA ENTRADA
	7/02/22 10:30	

INDICE DERECHO



INDICE IZQUIERDO



HUELLA HUELLA

CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DEL CASO :

- No perder de vista al interno
- No permitir visitas al interno de los recorridos, despachos judiciales, médicos, etc.
- Desconfiar de todas las personas.
- No acompañar a los internos a sus casas, almuerzos, comidas, etc.
- No acceder a peticiones que haga el interno, abogado o familiares.

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
RESPONSABLE AREA JURIDICA

I J. JIMENEZ JUAN CARLOS
CDTE. DE CUSTODIA Y VIGILANCIA

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

PROGRAMADOR DE REMISIONES LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE LOS JUZGADOS PENALES
Calle 3 N° 8 – 29 Palacio de Justicia - Telefax 8298205
Santander de Quilichao - Cauca

ORDEN DE REMISIÓN No. 1340
2 DE DICIEMBRE DE 2021

Señor (a) Director (a) CARCEL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SANTANDER DE QUILICHAO - CAUCA "RODRIGO LARA BONILLA"		
Sírvase trasladar a: **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA** **C.C. No.** 1.115.071.411		
DELITO FUGA DE PRESOS	**Radicación No. – C. U. I.** 196986000633 2020 00666	**N.I.** 10184
CLASE DE AUDIENCIA FUGA DE PRESOS	**JUZGADO** SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO	
L U G A R PALACIO DE JUSTICIA SANTANDER DE QUILICHAO		

FECHA	MES	AÑO	HORA
SIETE (7)	**FEBRERO**	**2022**	**10:30 A.M.**

MARIO ALEXANDER SALAZAR PENAGOS
Secretario

LCP

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 04/02/2022 10:30 AM

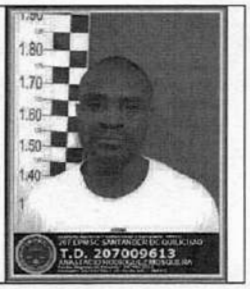
DETALLE SITUACIÓN JURIDICA

N.U	88700	Apellidos y	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 207009613 **Identificació** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono** 3147096462
Ciudad de Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso: Alta **Fecha** 11/05/2021
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias:	Apodos:

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 19110606112021000 15 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO SANTANDER DE QUILICHAO CAUCA - COLOMBIA
Disposición: 3612180 **Fecha:** 01/12/2021 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

Disposición 3612180 **Consecutivo** 2366132 **Número:** 102 **Fecha:** 01/12/2021
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 4 **Meses:** 6 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 penal del circuito santander de quilichao cauca - colombia **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
2366132	102	01/12/2021	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	4	6		Activa

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
207-0112	30/08/2021	Alojamiento Internos, Patio 3, Colectivo Unico	Ubicación actual

VII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

VIII. HUELLAS

887-00

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Palacio Nacional –Segundo Piso Oficina 219 Tel.8224475
Correo electrónico j02ejpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
POPAYAN, CAUCA

BOLETA DE ENCARCELACIÓN No. 27-17187
9 de Febrero de 2022

Doctora
GINA VANESSA SOLARTE DIAZ
Directora Establecimiento Penitenciario y Carcelario
Calle 4 No. 27-34 Barrio Morales Duque Telefax 8292014-8294104
epcsquilichao@inpec.gov.co
Santander de Quilichao, Cauca

Asunto:	Legaliza privación
Ref. Proceso:	19698310400220210015
Interno:	17187-2
Condenado:	ANASTASIO - RODRIGUEZ MOSQUERA
Delito:	FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES ACCESORIOS O MUNICIONES
Ley:	906

Por medio de la presente, comedidamente informo a usted que ha quedado a disposición de este despacho, a la persona que enseguida se filia:

ANASTASIO - RODRIGUEZ MOSQUERA

C. C. No. 1115071411 de BUGA (VALLE), hijo de LUZ MARINA MOSQUERA, nació el 20 de diciembre de 1988, residencia vereda LOS ROBLES-BUENOS AIRES CAUCA

Condenado por el Juzgado 2º Penal del Circuito de Santander de Quilichao Cauca, en sentencia del 01 de diciembre de 2021, lo condeno por el delito de FABRICACION, TRAFICO, PORTE o TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS o MUNICIONES, a la pena de 54 MESES DE PRISION, y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un periodo igual al de la pena principal.

No se le concede el subrogado de suspensión condicional de la Ejecución de la Pena y la Prisión Domiciliaria.

Privado de la libertad desde: 11 DE MAYO DE 2021

Autoridades que conocieron: FISCALIA SECCIONAL 001 DE SANTANDER Q. CAUCA 202100015, JUZGADO 2 PENAL DEL CTO DE SANTANDER Q. CAUCA- 202100170, JUZGADO 2 EPMS POPAYANN.I. 17187-2.

MARÍA LILIANA OROZCO SANDOVAL
Jueza

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Palacio Nacional –Segundo Piso Oficina 219 Tel.8224475
Correo electrónico j02ejpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
POPAYAN, CAUCA

OFICIO No. 295 – 17187-2
9 de Febrero de 2022

Señor
ANASTASIO - RODRIGUEZ MOSQUERA
Interno
Establecimiento Penitenciario y Carcelario
Santander de Quilichao Cauca

Ref. Proceso: 19698310400220210015
Interno: 17187-2
Condenado: ANASTASIO - RODRIGUEZ MOSQUERA
Delito: FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES ACCESORIOS O MUNICIONES
Ley: 906

Por medio de la presente, comedidamente me permito informarle que este despacho AVOCA POR COMPETENCIA el conocimiento de la ejecución de la sentencia proferida por p el Juzgado 2º Penal del Circuito de Santander de Quilichao Cauca, en sentencia del 01 de diciembre de 2021, lo condeno por el delito de FABRICACION, TRAFICO, PORTE o TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES, ACCESORIOS o MUNICIONES, a la pena de 54 MESES DE PRISION, y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un periodo igual al de la pena principal.

No se le concede el subrogado de suspensión condicional de la Ejecución de la Pena y la Prisión Domiciliaria.

Privado de la libertad desde: 11 DE MAYO DE 2021

Cordialmente,

Original Firmado
DIEGO ALEJANDRO CAICEDO C.
Asistente Jurídico

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 18/03/2022 08:43 AM

REMISIONES JUDICIALES

Remisión: 6716451 **F.** 22/03/2022 **Tipo** Oficio **No. Documento:** 161

N.U	Apellidos y Nombres	Identificació	T.D	F. Ingreso	Ingreso	F.Captura	Estado
88700	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	1115071411	207009613	24/08/2021	8	11/05/2021	Alta

Tipo diligencia: Audiencia Publica **Hora diligencia:** 10:00:00 AM

Motivo: **Requerimientos:** No

Direccion Destino: Sala Audiencias Inpec

Autoridad a Cargo: Juzgado 2 De Ejecucion De Penas Popayan-Cauca

Autoridad Destino: Juzgado 2 Penal Del Circuito Santander De Quilichao Cauca - Colombia

Delitos: FABRICACION TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES

Ubicación: Celda Primaria

	Años	Meses	Dias
Cuantía de la Pena:	4	6	0

Situación Jurídica: Condenado

	FECHA SALIDA	FECHA ENTRADA
	22/03/22 10:00	

INDICE DERECHO



INDICE IZQUIERDO



HUELLA HUELLA

CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DEL CASO :

- No perder de vista al interno
- No permitir visitas al interno de los recorridos, despachos judiciales, médicos, etc.
- Desconfiar de todas las personas.
- No acompañar a los internos a sus casas, almuerzos, comidas, etc.
- No acceder a peticiones que haga el interno, abogado o familiares.

larry

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
RESPONSABLE AREA JURIDICA

Pat

I J. JIMENEZ JUAN CARLOS
CDTE. DE CUSTODIA Y VIGILANCIA

Pat

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

PROGRAMADOR DE REMISIONES LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE LOS JUZGADOS PENALES
Calle 3 N° 8 – 29 Palacio de Justicia - Telefax 8298205
Santander de Quilichao - Cauca

ORDEN DE REMISIÓN No. 161
08 DE FEBRERO DE 2022

Señor (a) Director (a) CARCEL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SANTANDER DE QUILICHAO - CAUCA "RODRIGO LARA BONILLA"		
Sírvase trasladar a: **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA** **C.C. No.** 1.115.071.411		
DELITO FUGA DE PRESOS	**Radicación No. – C. U. I.** 19698600633202100666	**N.I.** 10184
CLASE DE AUDIENCIA PRECLUSION	**JUZGADO** SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO	
L U G A R PALACIO DE JUSTICIA SANTANDER DE QUILICHAO		

FECHA	MES	AÑO	HORA
VEINTIDOS (22)	**MARZO**	**2022**	**10:00 A.M.**

EDUAR FERNANDO ALARCON PIAMBA
Secretario

Liliana Cajas

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 18/03/2022 08:43 AM

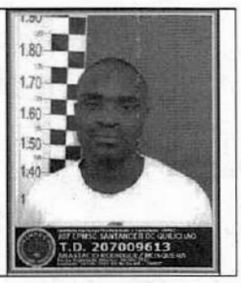
DETALLE SITUACIÓN JURIDICA

N.U	88700	**Apellidos y**	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	*** Identificado**	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 207009613 **Identificació** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono** 3147096462
Ciudad de Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso: Alta **Fecha** 11/05/2021
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias:	**Apodos:**

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 18187-2 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 3629863 **Fecha:** 09/02/2022 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 3612180 **Consecutivo** 2366132 **Número:** 102 **Fecha:** 01/12/2021
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 4 **Meses:** 6 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 de ejecucion de penas popayan-cauca **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
2366132	102	01/12/2021	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	4	6		Activa

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
207-0028	17/03/2022	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación actual

VII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

VIII. HUELLAS

El día de hoy, (Fecha completa) 31-05-22, siendo las 11:00 am, en Santander de Q., se notifica personalmente al (la) señor (a) **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **1115071411,** Código **60-06391**, del Acto de fecha **19 de mayo de 2022**, mediante el cual, la Subdirectora de Gestión Legal, del proceso de Reintegración de la Agencia para la Reincorporación y la Normalización - ARN, declaró; LIMITANTE DEFINITIVA.

En este estado de la diligencia, se le informa al notificado que de acuerdo con lo establecido en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y en los artículos 41 y 42 de la Resolución 754 de 2013 de la ARN, cuenta con el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a la presente diligencia, para presentar los recursos de reposición ante la Subdirectora de Gestión Legal, en el Proceso de Reintegración contra el acto administrativo que se le está notificando y Apelación ante el Director General de la ARN. Así mismo, se informa que debe presentarlo por intermedio de la Oficina Jurídica del Establecimiento Penitenciario en el cual se encuentra recluido, por escrito, expresando las razones en las que se sustenta, solicitar y aportar las pruebas que pretende hacer valer.

Finalmente, se deja constancia que se le entrega al notificado, copia íntegra y gratuita de la decisión y se le explica los alcances de la misma.

Firma de quien se notifica: ANASTACIO RODRIGUEZ C.C 1115071411

Nombres y apellidos de quien se notifica:

CC:

Firma de quien notifica:

Nombres y apellidos de la persona que notifica:

ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO I N P E C
EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO, CAUCA
PASE OFICINA JURIDICA
DIA 31 MES 05 AÑO 2022

OFI22-011645 / IDM 112000
(Al contestar cite este número)

OFI22-011645

Bogotá D.C., lunes, 23 de mayo de 2022

Doctor(a)
ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO
CALLE 4 No. 27-34 B/ MORALES DUQUE
direccion.epcsquilichao@inpec.gov.co juridica.epcsquilichao@inpec.gov.co

ASUNTO: Solicitud de Colaboración para Notificación Personal del Acto de fecha 19 de mayo de 2022 al interno ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA

Respetado Doctor(a): **ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA**

De manera atenta, me permito solicitar su colaboración con el fin de notificar personalmente el contenido del Acto de fecha **19 de mayo de 2022** al señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** con Coda **60-06391,** identificado con cedula de ciudadanía número **1115071411,** quien una vez verificada la información de acuerdo a los convenios entre INPEC – ARN, aparece registrado como persona privada de la libertad en ese centro penitenciario y carcelario. Por lo anterior, se adjuntan los soportes para la respectiva diligencia.

Así mismo, solicito su apoyo para que una vez efectuada la diligencia de notificación personal proceda a realizar la devolución a esta oficina de la constancia de notificación.

Agradezco la atención prestada y su acostumbrada colaboración.

Finalmente, solicito confirmar el recibo de la información.

Cordialmente,

MARIA CAMILA PARDO REYES
Subdirectora de Gestión Legal
Dirección Programática de Reintegración

Anexo 1: Acto Administrativo de fecha 19 de mayo de 2022
2: Copia de solicitud de colaboración de notificación

Proyectó: Julieth Alejandra Rueda

El día de hoy, (Fecha completa)_____, siendo las _____, en _____, se notifica personalmente al (la) señor (a) **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **1115071411,** Código **60-06391**, del Acto de fecha **19 de mayo de 2022**, mediante el cual, la Subdirectora de Gestión Legal, del proceso de Reintegración de la Agencia para la Reincorporación y la Normalización - ARN, declaró; LIMITANTE DEFINITIVA.

En este estado de la diligencia, se le informa al notificado que de acuerdo con lo establecido en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y en los artículos 41 y 42 de la Resolución 754 de 2013 de la ARN, cuenta con el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a la presente diligencia, para presentar los recursos de reposición ante la Subdirectora de Gestión Legal, en el Proceso de Reintegración contra el acto administrativo que se le está notificando y Apelación ante el Director General de la ARN. Así mismo, se informa que debe presentarlo por intermedio de la Oficina Jurídica del Establecimiento Penitenciario en el cual se encuentra recluido, por escrito, expresando las razones en las que se sustenta, solicitar y aportar las pruebas que pretende hacer valer.

Finalmente, se deja constancia que se le entrega al notificado, copia íntegra y gratuita de la decisión y se le explica los alcances de la misma.

Firma de quien se notifica: _____

Nombres y apellidos de quien se notifica:

CC:

Firma de quien notifica: _____

Nombres y apellidos de la persona que notifica:

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 17/05/2022 03:59 PM

REMISIONES JUDICIALES

Remisión: 6751455 F. 18/05/2022 Tipo Oficio **No. Documento:** SIN

N.U	Apellidos y Nombres	Identificació	T.D	F. Ingreso	Ingreso	F.Captura	Estado
88700	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	1115071411	207009613	24/08/2021	8	11/05/2021	Alta

Tipo diligencia: Medica **Hora diligencia:** 02:40:00 PM

Motivo: Valoracion Medica **Requerimientos:** No

Direccion Destino: Nueva Eps, Centenario Centro Medico - Santander De Quilichao, Cauca

Autoridad a Cargo: Juzgado 2 De Ejecucion De Penas Popayan-Cauca

Autoridad Destino: Inpec De Santander De Quilichao (Cauca - Colombia)

Delitos: FABRICACION TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES

Ubicación: Patio 1, Colectivo Unico

	Años	Meses	Dias
Cuantía de la Pena:	4	6	0

Situación Jurídica: Condenado

	FECHA SALIDA	FECHA ENTRADA
	18/05/22 14:40	

INDICE DERECHO



INDICE IZQUIERDO



HUELLA

HUELLA

CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DEL CASO :
- No perder de vista al interno
- No permitir visitas al interno de los recorridos, despachos judiciales, médicos, etc.
- Desconfiar de todas las personas.
- No acompañar a los internos a sus casas, almuerzos, comidas, etc.
- No acceder a peticiones que haga el interno, abogado o familiares.

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
RESPONSABLE AREA JURIDICA

MANUEL ALEJANDRO AGUILAR SERNA
CDTE. DE CUSTODIA Y VIGILANCIA

ELVA SOCORRO ARCHEMENA SARRIA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

PROGRAMADOR DE REMISIONES LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN

MINJUSTICIA | INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

BOLETA MEDICA DE REMISION

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO

1 FECHA: 18 DD 5 MM 2022 2 HORA: 2:40 PM.

3 EL INTERNO: ANASTACIO RODRIGUEZ 4 TD.

5 DEBE SER LLEVADO A: CENTENARIO CENTRO MEDICO
NUEVA EPS.
Santander de Quilichao

6 PARA: V/ medico General

POR ENCONTRARSE SU ESTADO DE SALUD DENTRO DE LOS PARAMETROS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO 108 DE LA LEY 65/93

Dr. Dario E. Certuche
C.C.10.482.930
Médico
Reg. Médico 864 Cauca

7 MEDICO

PULGAR | INDICE

8 VoBo. DIRECTOR ESTABLECIMIENTO CARCELARIO

9 MANO DERECHA DETENIDO

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 17/05/2022 04:03 PM

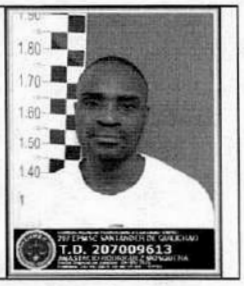
DETALLE SITUACIÓN JURIDICA

N.U 88700	Apellidos y	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 207009613 **Identificació** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono** 3147096462
Ciudad de Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso: Alta **Fecha** 11/05/2021
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias:	Apodos:

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 18187-2 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 3629863 **Fecha:** 09/02/2022 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 3612180 **Consecutivo** 2366132 **Número:** 102 **Fecha:** 01/12/2021
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 4 **Meses:** 6 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 de ejecucion de penas popayan-cauca **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
2366132	102	01/12/2021	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	4	6		Activa

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
207-0033	29/03/2022	Alojamiento Internos, Patio 1, Colectivo Unico	Ubicación actual

VII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

VIII. HUELLAS

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 20/05/2022 09:51 AM

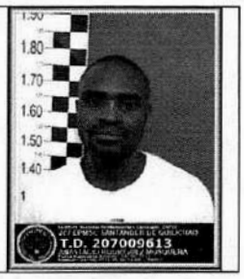
DETALLE SITUACIÓN JURIDICA

N.U	88700	Apellidos y	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 207009613 **Identificació** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono** 3147096462
Ciudad de Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso: Alta **Fecha** 11/05/2021
Observación:



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias:	Apodos:

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 18187-2 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 3629863 **Fecha:** 09/02/2022 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 3612180 **Consecutivo** 2366132 **Número:** 102 **Fecha:** 01/12/2021
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 4 **Meses:** 6 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 de ejecucion de penas popayan-cauca **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-II Providencias del Proceso

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena			Estado
					Años	Meses	Dias	
2366132	102	01/12/2021	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	4	6		Activa

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
007-0033	29/03/2022	Alojamiento Internos, Patio 1, Colectivo Unico	Ubicación actual

VII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

VIII. HUELLAS

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 20/05/2022 09:50 AM

REMISIONES JUDICIALES

Remisión: 6753307 **F.** 23/05/2022 **Tipo** Oficio **No. Documento:** 433

N.U	Apellidos y Nombres	Identificació	T.D	F. Ingreso	Ingreso	F.Captura	Estado
88700	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	1115071411	207009613	24/08/2021	8	11/05/2021	Alta

Tipo diligencia: Audiencia Publica **Hora diligencia:** 03:30:00 PM
Motivo: **Requerimientos:** No
Direccion Destino: Sala Audiencias Inpec

Autoridad a Cargo: Juzgado 2 De Ejecucion De Penas Popayan-Cauca
Autoridad Destino: Juzgado 2 Penal Del Circuito Santander De Quilichao Cauca - Colombia
Delitos: FABRICACION TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES
Ubicación: Patio 1, Colectivo Unico

	Años	Meses	Dias
Cuantía de la Pena:	4	6	0

Situación Jurídica: Condenado

	FECHA SALIDA	FECHA ENTRADA
	23/05/22 15:30	

INDICE DERECHO



INDICE IZQUIERDO



HUELLA HUELLA

CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DEL CASO :
- No perder de vista al interno
- No permitir visitas al interno de los recorridos, despachos judiciales, médicos, etc.
- Desconfiar de todas las personas.
- No acompañar a los internos a sus casas, almuerzos, comidas, etc.
- No acceder a peticiones que haga el interno, abogado o familiares.

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
RESPONSABLE AREA JURIDICA

MANUEL ALEJANDRO AGUILAR SERNA
CDTE. DE CUSTODIA Y VIGILANCIA

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

PROGRAMADOR DE REMISIONES LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE LOS JUZGADOS PENALES
Calle 3 N° 8 – 29 Palacio de Justicia - Telefax 8298205
Santander de Quilichao - Cauca

ORDEN DE REMISIÓN No. 433
20 DE ABRIL DE 2022

Señor (a) Director (a) CÁRCEL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SANTANDER DE QUILICHAO - CAUCA "RODRIGO LARA BONILLA"		
Sírvase trasladar a: **ANASTACION RODRIGUEZ MOSQUERA** **C.C. No. 1.115.071.411@**		
DELITO FUGA DE PRESOS	**Radicación No. – C. U. I.** 19698600633 2021 00666	**N.I.** 10184
CLASE DE AUDIENCIA PRECLUSION	**JUZGADO** SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO	
L U G A R PALACIO DE JUSTICIA SANTANDER DE QUILICHAO		

FECHA	MES	AÑO	HORA
LUNES (23) VEINTITRÉS	**MAYO**	**2022**	**3:30 PM**

EDUAR FERNANDO ALARCÓN
SECRETARIO

Jaime Vidal

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 06/05/2022 10:36 AM

CERTIFICADO TEE

N° 18492557

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/10/2021 y el 30/04/2022 el interno No. 88700 con T.D. número 207009613 - RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, COLECTIVO UNICO, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2021/10	160	TELARES Y TEJIDOS				
2021/11	160	TELARES Y TEJIDOS				
2021/12	176	TELARES Y TEJIDOS				
2022/01	160	TELARES Y TEJIDOS				
2022/02	160	TELARES Y TEJIDOS				
2022/03	176	TELARES Y TEJIDOS				
2022/04	152	TELARES Y TEJIDOS				
	1144					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
207-0102021	08/11/2021	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/10/2021	31/10/2021	Sobresaliente
207-0112021	15/12/2021	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/11/2021	30/11/2021	Sobresaliente
207-012022	04/01/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/12/2021	31/12/2021	Sobresaliente
207-000012022	08/02/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/01/2022	31/01/2022	Sobresaliente
207-0022022	09/03/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/02/2022	28/02/2022	Sobresaliente
207-0032022	08/04/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/03/2022	31/03/2022	Sobresaliente
207-0042022	03/05/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/04/2022	30/04/2022	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en SANTANDER DE QUILICHAO-CAUCA a los Seis (6) días del mes de Mayo de Dos Mil Veintidos (2022)

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

NICOLAS ANTONY HURTADO CORDOBA
REGISTRO Y CONTROL

ADRIANA LORENA VARGAS HINCAPIE
RESP. ATENCIÓN Y TRATAMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

207-EPMSCDSQ-AJUR-1539-2022
Santander de Quilichao, Cauca, 03 de octubre de 2022

INPEC 03-10-2022 15:20
Al Contestar Cite Este No.: 2022IE0208605 Fol: 1 Anex:1 FA: 1
ORIGEN 2871 - DIRECCION ESTABLECIMIENTO / ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
DESTINO 11001 - GRUPO DE ASUNTOS PENITENCIARIOS / LUZ ADRIANA CUBILLOS SOTO
ASUNTO SOLICITUD DE TRASLADO PPL RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
OBS SOLICITUD TRASLADO PPL RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO

2022IE0208605

Doctora:
LUZ ADRIANA CUBILLOS
Asuntos Penitenciarios
Instituo Nacional Penitenciario (INPEC)
Bogotá D.C.

REF: Solicitud traslado PPL RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO

Cordial saludo,

De la manera más atenta me dirijo a su despacho, con el fin de solicitar se sirva emitir resolución de traslado, en favor del señor RODRÍGUEZ MOSQUERA ANASTACIO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1115071411 y N.U. 88700, según lo expuesto en solicitud adjunta a la presente.

Cordialmente,

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
Directora EPMSC Santander de Quilichao, Cauca.

Copia: Sin.
Anexo: Siete (7) folios solicitud de traslado.
Revisado por: Elva Socorro Arosemena Sarria, Directora.
Elaborado por: Larry Gabriel Ruiz Albán, Asesor Jurídico.
Fecha de elaboración: 03-10-2022
Archivo: Carpetas oficios despachados, archivo oficina.

1 | 19 | 09 | 2022

E.P.M.S.C Santander de Quilichao
Cauca
Señora: ELVA Socorro AROSEMENA SARRIA

REF: Derecho Fundamental de Peticion

YO: ANASTACIO Rodriguez Hosquera identificado como aparezco al pie de mi Firma y actuando en ejercicio del derecho Fundamental de peticion consagrado en el Articulo 23 de la constitución nacional los Articulos 5, 6, 7 y siguiente del codigo contencioso administrativo el Articulo 21 ley 1437 del 2011 y la ST 332 del 2015

Respetuosamente elevo Asu despacho las siguientes peticiones

Respetada profesional de la manera mas atenta me dirijo asu Honorable despacho con el Fin de Que me colabore con mi translado para otro establecimiento penitenciario ya que por convivencia y seguridad no puedo vivir en ninguno de estos patios le solisito me puedan transladar a popayan o jamundi y Buga en cualquiera de estos establecimientos puedo convivir y acabar de pagar mi Condena

Consideraciones en el ambito constitucional el cumplimiento de las penas privadas de la libertad deben estar orientados a la reduccion y a la reincersion

Social de los penados (ARTICULO 25 C.E = LOSP) este mandato exige considerar que las personas condenadas a penas privativas de la libertad no son seres eliminados de la sociedad - como desde algunas orientaciones ideologicas se mantiene sino que son personas que deben continuar formando parte activa de la comunidad social.
para la observancia de esta consideración el precepto constitucional resocializador mantiene una doble exigencia por un lado. El favorecimiento de contacto activo del recluso sociedad que exige a la administración penitenciaria el inicio de un proceso de integración social del recluso atravez del mantenimiento potenciación de los vinculos sociales - familiares y amigos comunidad social que tenga el ciudadano antes de entrar ala carcel.
por otro la necesidad de evitar el desarraigo social que entorpezca el proceso de integración social y de recuperación personal
A este fin los criterios de actuación de la Direccion General de intituciones penitenciarias en materia de hubicación de los penados lugar de complimiento deben ir encaminados a evitar que el complimiento de la condena origine un desaraigo familiar motivo por el alejamiento geografico entre la carcel y el domicilio! El desarraigo se intencifica cuando el crudadano preso nose puede comunicar con sus familiares por sus cuestiones economicas es decir cuando estos no disponen de medios materialez para desplazarse hastal la carcel

De lo que concluimos que el incumplimiento de esta orientacion constitucional genere situaciones de desarraigo que entorpezen la integracion social y la recuperacion personal en el ambito racional no podemos olvidar que el articulo 25.2 CE. al estar incluido en la seccion primaria del capitulo I de la constitucion es de directo cumplimiento conformar a la reinterada jurisprudencia del tribunal constitucional Asi mismo y en este mismo sentido en el Articulo 9.1 de la constitucion reconoce que los ciudadanos y los poderes publicos estan sujetados a la constitucion y respeto del orden juridico. En base de estos ARTICULOS dificilmente pueden decirse que los traslados son una facultad discrecional de la Direccion General del inpec.

Es portal motivo que espero muy pronto una respuesta positiva

Mil Gracias por su Atencion prestada

Cordialmente: ANASTACIO Rodriguez

TD: 9613-40088

NU: 40088 SEGUNDA PRIMERA

CC: 1150714917

9.9.2022

Libertad y Orden

SOLICITUD DE TRASLADO

FECHA: DIA _____ MES _____ AÑO _____



ARTICULO 74 LEY 65 DE 1993 SOLICITUD EFECTUADA POR:

[ ] DIRECTOR
[ ] AUTORIDAD JUDICIAL
[ ] INTERNO

INTERNO No. 88700
T.D. 207009613

DATOS PERSONALES DEL INTERNO

NOMBRES Y APELLIDOS DEL INTERNO : RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
ALIAS :
DOCUMENTO DE IDENTIDAD : 1115071411
LUGAR DE NACIMIENTO : BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
ESTADO CIVIL : UNION LIBRE
NUMERO DE HIJOS :
NOMBRE DE LOS PADRES : ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS - LUISA MARINA MOSQUERA
RESIDENTES EN : BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
DIRECCION : PUENTE LOS HURTADOS B/ PUEBLO NUEVO
NOMBRE CONYUGE O COMPAÑERO(A) : DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
RESIDENTE EN :BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
DIRECCION : PUENTE LOS HURTADOS B/ PUEBLO NUEVO

ARTICULO 75 LEY 65 DE 1993 CAUSAL DE TRASLADO:

[ ] CUANDO ASI LO REQUIERA EL ESTADO DE SALUD, DEBIDAMENTE COMPROBADO POR EL MEDICO OFICIAL
[ ] FALTA DE ELEMENTOS ADECUADOS PARA EL TRATAMIENTO MEDICO
[ ] MOTIVOS DE ORDEN INTERNO DEL ESTABLECIMIENTO
[ ] ESTIMULO DE BUENA CONDUCTA, CON LA APROBACION DEL CONSEJO DE DISCIPLINA
[ ] NECESIDAD DE DESCONGESTION DEL ESTABLECIMIENTO
[ ] CUANDO SEA NECESARIO TRASLADAR AL INTERNO A UN ESTABLECIMIENTO DE RECLUSION QUE OFREZCA MAYORES
CONDICIONES DE SEGURIDAD

SITUACION JURIDICA

PROCESO ACTIVO :
FECHA CAPTURA : DIA: 11 MES: 05 AÑO:2021
FECHA AUTO DETENCION : DIA: MES: AÑO:
No. PROCESO:19110606112021000 15
AUTORIDAD: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
SITUACION JURIDICA: Condenado
AUTORIDAD: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
4 Años 6 Meses 0 Dias
LA CONDENA SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE EJECUTORIADA : SI
ETAPA: Ejecución de la pena
DELITOS: 1 FABRICACION TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES

REQUERIMIENTOS:

SOLICITUD DE TRASLADO

RELACION DE TRASLADOS (3 ULTIMOS)

RESOLUCION	FECHA	ESTABLECIMIENTO ORIGEN	ESTABLECIMIENTO DESTINO
900-903725	29/08/2016	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPMS CHIQUINQUIRA
2422-1377	25/03/2015	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPAMS POPAYAN (ERE)
200-239	07/06/2013	CPAMS POPAYAN (ERE)	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS

CALIFICACION DE CONDUCTA

ACTA No	FECHA	CALIFICACION
207-00192	12/07/2022	Ejemplar
207-00107	26/04/2022	Buena
207-00107	26/04/2022	Buena

ACTIVIDAD U OCUPACION

TRABAJA [ ] ACTIVIDAD QUE DESEMPEÑA

ESTUDIA [ ] NOMBRE DEL PROGRAMA

REDENCION DE LA PENA:

ARTICULO 144 LEY 65 DE 1993 FASE DE TRATAMIENTO

ACTA No	FECHA	FASE:
106	19/05/2009	ALTA SEGURIDAD
2422-011-2015	27/03/2015	ALTA SEGURIDAD
2422-046-2015	19/10/2015	ALTA SEGURIDAD
104-0024-2016	23/12/2016	ALTA SEGURIDAD
[redacted]-002-2020	24/01/2020	OBSERVACION Y DIAGNOSTICO
228-010-2020	11/05/2020	ALTA SEGURIDAD
207-002-2022	27/01/2022	OBSERVACION Y DIAGNOSTICO

ARTICULO 146 LEY 65 DE 1993 BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

FALLOS DE TUTELA

QUE ORDENE LA PERMANENCIA DEL INTERNO EN ESE ESTABLECIMIENTO:

SI [ ] NO [ ] AUTORIDAD FECHA

OTRAS:

ESTADO ACTUAL DE SALUD

Libertad y Orden

SOLICITUD DE TRASLADO

CIRUGIAS PROGRAMADAS : SI [X] NO [ ] CUAL _____
TRATAMIENTO PENDIENTE INTRACARCELARIO: SI [ ] NO [ ]
TRATAMIENTO MEDICO ESPECIALIZADO : SI [ ] NO [ ]
IMPUTABLE : SI [ ] NO [ ]
CONCEPTO MEDICO : PENDIENTE VALORACION SIQUIATRA

APTO PARA TRASLADO : SI [ ] NO [ ]

ARTICULO 29 LEY 65 DE 1993 RECLUSION EN CASOS ESPECIALES
DESCRIBIR _____ ANEXAR LA CERTIFICACION DE LA CALIDAD DESCRITA

PARTICIPACION EN PROGRAMAS ESPECIFICOS

TERCERA EDAD: SI [ ] NO [ ]
INDIGENAS: SI [ ] NO [ ]
PREVENCION DROGADICCION: SI [ ] NO [ ]

ESPACIO PARA EL INTERNO CUANDO ES SOLICITUD PROPIA
YO ANASTACIO Rodriguez M.
SOLICITO TRASLADO PARA : 1 Popayan
2 Jamundi
3 Buga Valle
CAUSAL Por seguridad que no tenemos patio Lebaro
FIRMA ANASTACIO Rodriguez M.

IMPRESION DACTILAR, INDICE DERECHO



Libertad y Orden

SOLICITUD DE TRASLADO

OBSERVACIONES DEL DIRECTOR _____

NOMBRE DEL DIRECTOR Elva Socorro Arosemena FIRMA

NOMBRE DEL ASESOR JURIDICO Larry Gabriel Ruiz FIRMA

NOMBRE DEL MEDICO DARIO E. CORTUNTZ FIRMA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

207-EPMSCDSQ-AJUR- 1542-2022
Santander de Quilichao, Cauca, 04 de octubre de 2022

Señor:
CHACHINOY RODRIGUEZ JOSE RIGOBERTO
ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
EPMSC Santander de Quilichao Cauca
Celdas Primarias EPMSC de Santander de Quilichao, Cauca.

Asunto: Respuesta derecho de petición

Cordial saludo

De conformidad con la solicitud recibida el 03 de octubre del presente año, a través de la cual, solicitan presencia de la procuraduría, me permito informar que, respecto a este punto, se dio cumplimiento el mismo 03 de octubre corrientes, toda vez que, la señora procuradora judicial, atendió sus inquietudes.

De otra parte, en tanto a la dificultad de convivencia expuesta por ustedes en los patios, esta Dirección a través del comando de vigilancia, realizó su ubicación en celdas primarias, con el fin de preservar la integridad personal.

En el mismo sentido, me permito indicar que, esta Dirección, con apoyo de la oficina de Comando, realizó solicitud de traslado del señor CHACHINOY RODRIGUEZ JOSE RIGOBERTO, con destino a las penitenciarias de Popayán, San Juan de pasto o el establecimiento de Florencia, Caquetá, ante la Oficina de Asuntos Penitenciarios del Nivel Central del INPEC y la Regional Occidente del INPEC. Ello, según lo manifestado por el señor CHACHINOY RODRIGUEZ.

Ahora, respecto a la situación manifestada por el señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**, esta Dirección con apoyo de la oficina jurídica, realizó solicitud de traslado a otro establecimiento el 19 de septiembre corrientes, ante la Oficina de Asuntos Penitenciarios del Nivel Central del INPEC y la Regional Occidente del INPEC.

Por lo anterior, se reitera que, ustedes están en celdas primarias por solicitud propia, no por capricho de la parte administrativa ni del comando, en ningún momento se les está vulnerando derecho alguno, por el contrario, se les está concediendo esa solicitud de preservación a la vida e integridad.

Por lo tanto, no entendemos la determinación errada de entrar en huelga de hambre, toda vez que, como se indicó anteriormente, se está salvaguardando la vida e integridad en condiciones dignas.

Efectivamente nuestra Carta Magna expresa en el artículo 13 lo siguiente: "todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica."

Bajo esa perspectiva, esta Dirección ha venido adelantando las gestiones necesarias para dar cumplimiento a solicitud de traslado e igualmente, la salvaguarda de la vida e integridad física. En consecuencia, se está a la espera de notificación de decisión de traslado por parte de Asuntos Penitenciarios del Nivel Central del INPEC.

Atentamente.

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
Directora EPMSC de Santander de Quilichao

Copia: No.
Anexo:
Revisado por: Elva Socorro Arosemena Sarria, Directora.
Elaborado por: Larry Gabriel Ruiz Albán, Asesor Jurídico.
Fecha de elaboración: 04-09-2022.
Archivo: Carpetas oficios despachados, archivo oficina.

INPEC

La Justicia es de todos | Mi Justicia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 14/09/2022 08:46 AM

CERTIFICADO TEE

N° 18607175

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/07/2022 y el 31/08/2022 el interno No. 88700 con T.D. número 207009613 - RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 1, COLECTIVO UNICO, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2022/07	152	TELARES Y TEJIDOS				
2022/08	176	TELARES Y TEJIDOS				
	328					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
207-072022	06/08/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/07/2022	31/07/2022	Sobresaliente
207-082022	07/09/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/08/2022	31/08/2022	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en SANTANDER DE QUILICHAO-CAUCA a los Catorce (14) días del mes de Septiembre de Dos Mil Veintidos (2022)

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO

NICOLAS ANTONY HURTADO CORDOBA
REGISTRO Y CONTROL

ADRIANA LORENA VARGAS HINCAPIE
RESP. ATENCIÓN Y TRATAMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL
Respuesta petición 10 de octubre del 2022

En Santander de Quilichao, Cauca, a los 11 días del mes de octubre de 2022, notifico de manera personal al señor **RODRÍGUEZ MOSQUERA ANASTASIO**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 1115071411**, el contenido de **Respuesta petición 10 de octubre del 2022,** proferida por la **COORDINADORA GRUPO ASUNTOS PENITENCIARIOS**. Se hace entrega de la providencia en referencia en (2) folios.

Para constancia firma:

NOTIFICADO,



HUELLA

ANASTACIO RODRIGUEZ

PPL **RODRÍGUEZ MOSQUERA ANASTASIO**

QUIEN NOTIFICA, APELO

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
Asesor Jurídico EPMSC Santander de Quilichao.

Copia: sin.
Anexo: folios (2) de la decisión **Respuesta petición 10 de octubre del 2022**
Elaborado por: Larry Gabriel Ruiz Albán
Fecha de elaboración: 11/10/2022
Archivo: Carpeta de archivos enviados.

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

81001-GASUP-

INPEC 10-10-2022 13:57
Al Contestar Cite Este No: 2022EE0177324 Fol: 1 Anex: 0 FA: 0
ORIGEN: GRUPO DE ASUNTOS PENITENCIARIOS - FERNANDO GONZALEZ CASCEDO
DESTINO: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
ASUNTO: RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN Y FORMATO DE TRASLADO IMPRESO EL 19 DE SEPTIEMBRE DE
OBS: RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN Y FORMATO DE TRASLADO IMPRESO EL 19 DE SEPTIEMBRE DE
2022. ALLEGADOS A CORREO ELECTRÓNICO EL DÍA 03 DE OCTUBRE DE 2022 PPL RODRIGUEZ
2022EE0177324

Bogotá, D. C., 10 de octubre de 2022

Señor
RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
N.U.88700
Privado de la libertad del EPMSC Santander de Quilichao

Asunto: Respuesta a derecho de petición y formato de traslado impreso el 19 de septiembre de 2022, allegados vía correo electrónico el día 03 de octubre de 2022.

Cordial Saludo,

Se recibió derecho de petición y formato de traslado relacionados en el asunto, a través de los cuales solicitan su traslado del EPMSC Santander de Quilichao, para un establecimiento de reclusión de Popayán, Jamundí o Buga, argumentando acercamiento familiar y motivos de seguridad.

Al respecto me permito informarle que, el traslado solicitado por el privado de la libertad implica el análisis de aspectos concurrentes como lo es: el perfil del interno, disponibilidad presupuestal, cupo en los establecimientos y que no estén afectados por fallos de tutela que impidan lo solicitado, valoración de las condiciones de seguridad, análisis de la situación jurídica, entre otros.

De acuerdo a lo ordenado en la Resolución No. 006076 del 18 de diciembre de 2020, artículo 12° numeral 2°, suscrita por la Dirección General del INPEC, su solicitud de traslado se encuentra inmersa en una de las causales de improcedencia de traslado, que a la letra dice:

> ARTICULO 12° Improcedencia de traslado. No procede el estudio de la solicitud de traslado por parte de la Junta Asesora de Traslados de población privada de la libertad, en los siguientes casos.
>
> 1. Cuando la solicitud de traslado la formulen personas o servidores públicos diferentes de los previstos en el artículo 74 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 52 de la Ley 1709 de 2014.
> 2. Por las condiciones de hacinamiento del Establecimiento de Reclusión el cual se solicita el traslado de la persona privada de la libertad, conforme al reporte del respectivo ERON. (Subrayado y negrita fuera de texto).
> 3. Cuando la persona privada de la libertad lleve menos de un (1) año de permanencia en el Establecimiento de Reclusión donde se encuentra, o cuando el privado de la libertad dentro de los dos (2) años anteriores a la solicitud de traslado, haya estado recluido en el Establecimiento Penitenciario o Carcelario al cual solicita.
> 4. Si el Establecimiento al cual solicita traslado no es acorde con el nivel de seguridad de la persona privada de la libertad o el mismo no le ofrece las condiciones de seguridad requeridas.
> 5. Cuando la solicitud de traslado se presente para un Establecimiento diferente al lugar donde se encuentre radicado el proceso penal.
>
> PARAGRAFO 1. Cuando el Grupo de Asuntos Penitenciarios advierta que la solicitud de traslado se encuentra inmersa en alguna de las causales de improcedencia enunciadas en el presente artículo, la excluirá en su estudio en la JAT y comunicará al peticionario la decisión tomada. Las respuestas a las solicitudes de los privados de la libertad, se deben notificar y adjuntar a la respectiva hoja de vida.
>
> PARAGRAFO 2. Cuando la Junta Asesora de Traslados de población privada de la libertad, recomiende al Director General no acceder al traslado peticionado, solamente se podrá presentar una nueva solicitud cuando cambien o desaparezcan las circunstancias que lo motivaron.

Una vez verificado el Consolidado General de los PPL, reportados por los diferentes Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional, se pudo evidenciar que el establecimiento de Jamundí y Popayán, presentan a la fecha hacinamiento:

No.	ERON	CAPACIDAD	TOTAL ACTUAL	No. DE HACINAMIENTO	%DE HACINAMIENTO
1.	COJAM	4492	4613	121	2,7%
2.	CPAMS Popayán	2524	2534	10	0,4%

Respecto del EPMSC Buga y la CPAMS Popayán, le indico que, por disposición de la Dirección General, dichos establecimientos se encuentran destinados para recibir personas detenidas que

se hallan provisionalmente recluidas en lugares temporales, a saber. Estaciones de Policía, Unidades de Reacción Inmediata, Guarniciones Militares, entre otros.

Ahora bien, el INPEC no pretende desconocer el derecho constitucional a la unidad familiar, sino que en su función de administrar los Establecimientos de Reclusión ha establecido procedimientos para regular los diferentes aspectos que conllevan el Sistema Penitenciario y Carcelario, sumado a lo anterior, el Instituto se ve en la disyuntiva entre el acercamiento familiar en el proceso de resocialización de los privados de la libertad o la necesidad de descongestión o de brindar seguridad a la población reclusa o Establecimientos, esto explica que el INPEC deba realizar una ponderación de principios con el fin de cumplir su misión.

El distanciamiento no solo es consecuencia misma de la restricción de derechos al operar la privación de la libertad, sino que además la reclusión de personas privadas de la libertad por parte del INPEC sería absolutamente ingobernable si como exigencia los debiera mantener en el lugar donde en determinado momento resida su núcleo familiar, y trasladarlos de Reclusorio cuando su familia también lo hiciera, lo cual además debería hacerse con todos y cada uno de los internos para así garantizar el mandato de igualdad, lo que verdaderamente carece de razón, por ello, acertadamente el legislador no incluyo dentro de las causales de traslado de penitenciaria el acercamiento familiar por cuanto de hacerlo la situación carcelaria sería verdaderamente inmanejable.

Por otro lado, el Instituto en ningún momento ha querido desconocer los derechos fundamentales de los PPL y menos vulnerarlos, lo que sucede es que como la mayoría de los centros de reclusión del orden nacional presentan fallos de tutela que han ordenado a la Dirección General bajar los niveles de hacinamiento y frente a los cuales el INPEC, dentro de sus limitadas posibilidades, ha venido gestionando con dificultad la descongestión de los mismos en aras de proteger y garantizar los derechos fundamentales de las personas privadas de la libertad, restringiendo o condicionando el ingreso de internos e imposibilitando así los traslados.

Es necesario indicar, que el INPEC cuenta con la tecnología necesaria en las ciudades capitales para realizar visitas virtuales, por lo que usted puede postularse para efectuar un encuentro familiar por este medio.

Finalmente, en cuanto a los motivos de seguridad como motivo de traslado, debe presentar la respectiva denuncia ante la Unidad de Policía Judicial o la entidad competente, con el fin de que realicen la respectiva investigación a que haya lugar.

Por lo expuesto con anterioridad, resulta inviable acceder al traslado solicitado.

Atentamente,

LUZ ADRIANA CUBILLOS SOTO
Coordinadora Grupo Asuntos Penitenciarios

ES ÚNICA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LA DIRECCIÓN DEL ESTABLECIMIENTO SURTIR LA RESPECTIVA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL A LOS INTERNOS DEL CONTENIDO DEL PRESENTE OFICIO, A TRAVÉS DEL FUNCIONARIO ENCARGADO Y COPIA DE LA MISMA DEBERÁ REPOSAR EN LA HOJA DE VIDA DEL PPL, AL IGUAL QUE ENVIARSE AL CORREO ELECTRÓNICO apenitenciarios@inpec.gov.co. (Artículo 12° parágrafo 1° Resolución No 006076 de 2020)

Revisó. Luz Adriana Cubillos Soto
Elaborado por. Dg Fabián Gustavo Gonzalez Caicedo
Fecha de elaboración: 10/10/2022
Radicado: 2022IE0208605

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 15/11/2022 04:08 PM

CERTIFICADO TEE

N° 18688047

La Dirección del establecimiento en cumplimiento de los artículos 81 y 96 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario, y bajo la gravedad de juramento

CERTIFICA

Que revisadas las planillas de registro y control de trabajo, estudio y enseñanza, entre el 01/09/2022 y el 31/10/2022 el interno No. 88700 con T.D. número 207009613 - RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO, *Sin identificación plena, con ubicación activa asignada en el PATIO 2, COLECTIVO UNICO, figura con el cómputo que a continuación se relaciona:

	TRABAJO		ESTUDIO		ENSEÑANZA	
Año/Mes	Horas	Actividad	Horas	Actividad	Horas	Actividad
2022/09	16	TELARES Y TEJIDOS				
2022/10	160	TELARES Y TEJIDOS				
	176					

EVALUACIÓN DE TRABAJO, ESTUDIO Y ENSEÑANZA

Analizando los criterios de calidad, intensidad y superación de la ocupación del interno en mención, la Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza, lo evaluó de la manera que se relaciona a continuación:

Acta	Fecha Acta	Orden	Descripción de la Labor	Fecha Inicial	Fecha Final	Calificación
207-0092022	05/10/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/09/2022	30/09/2022	Deficiente
207-102022	03/11/2022	4471128	CIRCULOS PRODUCTIVIDAD ARTESANAL	01/10/2022	31/10/2022	Sobresaliente

En constancia de lo anterior se firma en SANTANDER DE QUILICHAO-CAUCA a los Quince (15) días del mes de Noviembre de Dos Mil Veintidos (2022)

ELVA SOCORRO AROSEMENA SARRIA	**NICOLAS ANTONY HURTADO CORDOBA**	**ADRIANA LORENA VARGAS HINCAPIE**
DIRECTOR ESTABLECIMIENTO	REGISTRO Y CONTROL	RESP. ATENCIÓN Y TRATAMIENTO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL
Auto Sustanciatorio 1097del 28 de diciembre 2022

En Santander de Quilichao, Cauca, a los 29 días del mes de diciembre de 2022, notifico de manera personal al señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con cédula de ciudadanía **No.**1115071411, el contenido de **Auto Sustanciatorio 1097 del 28 de diciembre de 2022,** proferida por el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN** . Se hace entrega de la providencia en referencia en (3) folio.

Para constancia firma:

NOTIFICADO,

PPL **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**

HUELLA

QUIEN NOTIFICA,

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
Asesor Jurídico EPMSC Santander de Quilichao.

Copia: sin.
Anexo: folios (3) de la decisión **Auto Sustanciatorio 1097del 28 de diciembre 2022**
Elaborado por: Larry Gabriel Ruiz Albán
Fecha de elaboración: 29/12/2022
Archivo: Carpeta de archivos enviados.

3148887330
Abogada de la JEP

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN

OFICIO No. 2139-19784-1
POPAYAN ©, 28 de diciembre de 2022

Señor (a)
ANASTACIO RODRIGUEZ
Interno - Establecimiento Penitenciario y Carcelario
SANTANDER – CAUCA

PROCESO:	19784-1
CONDENADO:	ANASTACIO RODRIGUEZ
AUTO:	Sustanciación No. 1097 Del 28/12/2022
ASUNTO:	COMUNICA AUTO AVOCA VIGILANCIA DE PENA

En cumplimiento a lo ordenado por el JUZGADO 1º DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYÁN, en autos de la referencia, a manera de ENTERAMIENTO PERSONAL comedidamente remito a usted copia del mismo, para su conocimiento y fines pertinentes

SE ADJUNTA COPIA DEL AUTO.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO COLLAZOS P.
Escribiente

Anexos: Lo anunciado

AVOCA
AUTO SUSTANCIATORIO NÚMERO 1097
PROCESO PENAL NUMERO INTERNO 19784-1
PROCESO PENAL 761113104002-2008-02844-01
LEY 906 DE 2004

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Popayán (Cauca), veintiocho (28) de diciembre de dos mil veintidós (2.022)

VISTOS:

En la fecha, paso al despacho del señor Juez el presente proceso para la ejecución de la pena, que correspondió por reparto y competencia adelantada contra **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con la C.C. No. **1.115.071.411 de Buenaventura - Valle**, condenado por el **Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga – Valle del Cauca**, en Sentencia emitida el 16 de enero de 2009, a la pena de **SESENTA Y CUATRO (64) MESES DE PRISIÓN – MULTA DE NOVECIENTOS VEINTITRES MIL ($923.000) PESOS,** más accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual al de la pena privativa de la libertad, por el delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES.** No se le concedió subrogado alguno.

El 03 de noviembre de 2017, mediante Auto de trámite No. 1087 el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja – Boyacá, PRORROGA LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA POR EL TERMINO DE TRES MESES, concedida por este despacho mediante auto de trámite No. 0658 del 04 de agosto de 2017, para que se desempeñe como gestor o promotor de Paz de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – FARC, en el marco del proceso de paz conforme a lo reglamentado en el Decreto 1175 de 2016 y Resolución No. 375 de 2017.

El 29 de enero de 2018, mediante Auto de trámite No. 061 el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja – Boyacá, PRORROGA POR SEGUNDA VEZ LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA HASTA EL 27 DE ABRIL DE 2018, concedida por este despacho mediante auto de trámite No. 1087 del 03 de noviembre de 2017.

El 07 de mayo 2018, mediante Auto de trámite No. 0403 el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja – Boyacá, PRORROGA EL PERMISO ESPECIAL COMO GESTOR DE PAZ CONCEDIDO HASTA QUE SE DEFINA SU SITUACIÓN JURÍDICA CONFORME A LEY 1820 DE 2016 POR PARTE DE LA JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ.

La Jurisdicción Especial para la Paz, Salas de Justicia, Sala de Amnistía o Indulto Bogotá, mediante Resolución SAI-AOI-SUBA-D-039-2019 del 29 de mayo de 2019, **NIEGA** el **BENEFICIO DE ADMISTÍA**, por el delito de TRÁFICO, FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES, por el cual fue condenado en el proceso 2008-02844.

El 14 de noviembre de 2019, mediante Auto de trámite No. 01386 el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja – Boyacá, OBEDECE Y CUMPLE lo resuelto en Resolución SAI-AOI-SUBA-D-039-2019 del 29 de mayo de 2019, por lo cual DEJA SIN EFECTO el auto de trámite No. 0403 del 07 de mayo de 2018 y LIBRA ORDEN DE CAPTURA en contra del condenado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.** Orden de Captura No. 6104 del 09 de diciembre de 2019.

El **Tribunal Superior del Distrito Judicial Sala Penal de Tunja - Boyacá** mediante auto Interlocutorio No. 069 del 03 de octubre de 2017, Magistrada Ponente Doctora Luz Ángela Mocada Suárez, CONFIRMA auto Interlocutorio No. 0374 emitido por el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja – Boyacá el 08 de mayo de 2017, mediante el cual niega la concesión del beneficio de libertad condicionada al sentenciado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA.**

J01ejpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
Carrera 3 No. 3-31 Palacio nacional

AA

AVOCA
AUTO SUSTANCIATORIO NÚMERO 1097
PROCESO PENAL NUMERO INTERNO 19784-1
PROCESO PENAL 761113104002-2008-02844-01
LEY 906 DE 2004

El 22 de diciembre de 2020, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca, mediante Auto Interlocutorio No. 701, **CONCEDE**, el beneficio de **LIBERTAD CONDICIONAL**, advirtiendo que, la libertad condicional se hará efectiva siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad diferente, con un periodo de prueba de 24 meses y 2 días. Boleta de Libertad 242 del 22 de diciembre de 2020.

El Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca, mediante Auto de Sustanciación No. 362 del 24 de noviembre de 2022, remite el expediente al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán – Cauca (Reparto), toda vez que son los competentes para continuar con la vigilancia de la condena, informando que, el señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** se encuentra en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Santander de Quilichao – Cauca, según reporte de la página del INPEC.

De conformidad con lo establecido en el Art. 38 del C.P.P. y el Acuerdo 054 de 1994 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, el Juzgado

R E S U E L V E:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente proceso. En consecuencia, **PROSÍGASE** con la ejecución y vigilancia de la pena impuesta al procesado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA**.

SEGUNDO: ENTERAR para lo pertinente por intermedio del Centro de Servicios de los Juzgados de Ejecución de Penas de esta ciudad, al correspondiente delegado del Ministerio Público.

TERCERO: ENTERAR de lo anterior al encartado **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con la C.C. No. **1.115.071.411 de Buenaventura - Valle,** quien se encuentra recluido en la **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE SANTANDER DE QUILICHAO - CAUCA.**

CUARTO: SOLICÍTESE a la Ventanilla Única – Registro Nacional de Antecedentes y Anotaciones de la Policía Nacional, los datos de Sentencias Condenatorias y Órdenes de Captura Que Registre **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** identificado con la C.C. No. **1.115.071.411 de Buenaventura - Valle.**

QUINTO: Como quiera que al parecer encontrándose en período de prueba por la libertad condicional que le fue otorgada en este proceso por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca, mediante Auto Interlocutorio No. 701 (del 22/12/2022), el señor ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA cometió otro delito (por el que se encuentra condenado y privado de la libertad en el proceso **17187-2**), se solicitará al Juzgado 2º Homólogo de esta ciudad, remita con destino a este proceso: (i) copia de la sentencia condenatoria y (ii) de las actas y/o registros de audio de las audiencias preliminares (legalización de captura, imputación de cargos, imposición de medida de aseguramiento), que hacen parte del proceso **17187-2**, que se adelanta actualmente en contra del señor RODRIGUEZ MOSQUERA, por un delito contra la seguridad pública; así mismo informará el Juzgado en mención si en este momento el señor RODRIGUEZ MOSQUERA se encuentra privado de la libertad en ese proceso (17057-2) y desde cuándo viene ocurriendo ello. De igual manera se solicitará al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca, envíe la respectiva diligencia de compromiso suscrita por el Sentenciado al momento de otorgársele la libertad condicional.

Obtenida la anterior información se procederá a determinar si cuando el señor ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA cometió el delito por el cual fue sentenciado en el proceso 17187-2, aún se encontraba en período de prueba (de 24 meses y 2 días), por libertad condicional en el proceso 19784-1, caso en el cual habría que iniciar el trámite de revocatoria de dicho beneficio de conformidad con el art. 477 de la Ley 906 de 2004.

C Ú M P L A S E

HECTOR MARTIN RODRIGUEZ LOPEZ.
JUEZ

J01ejpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
Carrera 3 No. 3-31 Palacio nacional

AA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL
SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL POPAYAN

Nro. 20220442467 / SUBIN - GRAIC 1.9

Popayán, 12 de septiembre de 2022

Señor
LARRY GABRIEL RUIZ
Responsable Oficina Área Jurídica INPEC
Santander de Quilichao Cauca

Asunto: respuesta oficio N° 1403 del 12/09/2022

En atención al oficio de la referencia, me permito informar que consultada la información sistematizada de antecedentes penales y/o anotaciones, así como órdenes de captura de la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN) y según lo estipulado en el artículo 248 de la Constitución Nacional, aparece registrada hasta la fecha la siguiente persona, así:

ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA C.C. 1.115.071.411.

SENTENCIA CONDENATORIA - VIGENTE			
OFICIO:	030 del 12/01/2022	**INSTANCIA:**	1A INSTANCIA
PROCESO:	191106000611202100015	**CONDENA:**	,PRISIÓN: 4 años 6 meses ,INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS: 4 años 6 meses
AUTORIDAD:	JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO 2 ,	**BENEFICIO:**	SUBROGACIÓN NEGADA
MPIO/DPTO:	SANTANDER DE QUILICHAO, CAUCA	**DELITO:** FABRICACION, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	
FEC. DECISIÓN:	01/12/2021		
AUTORIDADES QUE CONOCIERON FISCALIA SECCIONAL SANTANDER DE QUILICHAO 1 PROCESO 191106000611202100015			

ORDEN DE CAPTURA VIGENTE			
OFICIO:	005 del 22/02/2021	**NRO. O.C.:**	5
PROCESO:	761116000165200802844	**FECHA O.C.:**	22/02/2021
AUTORIDAD:	JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD 1	**DELITO:** TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	
MPIO/DPTO:	BUENAVENTURA, VALLE		
MOTIVO O.C:	NO REPORTADO		

ORDEN DE CAPTURA VIGENTE			
OFICIO:	6104 del 09/12/2019	**NRO. O.C.:**	6104
PROCESO:	761116000165200802844	**FECHA O.C.:**	09/12/2019
AUTORIDAD:	JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO 2	**DELITO:** TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	
MPIO/DPTO:	BUGA, VALLE		
MOTIVO O.C:	CUMPLIR CONDENA		
AUTORIDADES QUE CONOCIERON JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD BUGA 0 PROCESO 22655			

MEDIDA DE ASEGURAMIENTO VIGENTE			
OFICIO:	314 del 19/05/2021	**NRO. MEDIDA:**	314
PROCESO:	191106000611202100015	**FECHA MEDIDA:**	11/05/2021
AUTORIDAD:	JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL 0	**DELITO:** FABRICACION, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	
MPIO/DPTO:	BUENOS AIRES, CAUCA		
TIPO:	DETENCION PREVENTIVA EN ESTABLECIMIENTO DE RECLUSION		
AUTORIDADES QUE CONOCIERON FISCALIA LOCAL BUENOS AIRES 1 PROCESO 191106000611202100015, FISCALIA SECCIONAL SANTANDER DE QUILICHAO 1 PROCESO 191106000611202100015			

SE EXPIDE SIN COMPROBACIÓN DACTILOSCÓPICA, PUEDE TRATARSE DE UN HOMÓNIMO.

"De igual manera se transfiere la reserva legal de la información, teniendo en cuenta que es responsabilidad del funcionario solicitante garantizar, que la información que origina o procesa la Dirección de Investigación Criminal E INTERPOL, debe mantener el principio de segmentación a partir de la necesidad de saber y conocer estrictamente lo necesario para el desempeño de la función que le es propia, el acceso, uso y disposición final de la misma, lo anterior teniendo en cuenta los parámetros establecidos en la Ley 1581/2012 y Ley 1712/2014 que refieren a garantizar los derechos fundamentales, constitucional y legales de los datos de las personas que son objeto de tratamiento y son almacenadas en nuestras bases de datos, enmarcadas en las actividades que realizan los funcionarios adscritos a la DIJIN en liderar la Investigación Criminal y apoyar la administración de la justicia".

Atentamente,

Intendente **LEONARDO ARTURO TORRES ANTE**
Administrador Sistema de información

Elaborado por: IT. Leonardo Arturo Torres Ante
Revisado por: IT. Leonardo Arturo Torres Ante
Fecha de elaboración: 12/09/2022
Ubicación: D:\ANTECEDENTES2021\RESPUESTASANTECEDENTES\INPEC\POPAYAN

Avenida Panamericana 1N-75
mepoy.sijin-ante@policia.gov.co
www.policia.gov.co

INFORMACION PÚBLICA RESERVADA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

La justicia es de todos | Minjusticia

207-EPMSCDSQ-AJUR -1403- 2022
Santander de Quilichao, Cauca, 06 de septiembrede 2022

Señor:
PT WILMAR ALFONSO MUÑOZ RENGIFO
Investigador Criminal
SIJIN – MEPOY
Popayán Cauca.

Asunto: Solicitud Antecedentes Judiciales Decreto Legislativo 546 del 14 de abril de 2020, por enfermedades cronicas y catastroficas.

Cordial saludo:

De la manera más atenta me permito solicitar ante ustedes los **Antecedentes** Judiciales del la ***PPL RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO,*** *identificado con cédula de ciudadanía* ***N°1115071411 de Buga Valle del Cauca*** siendo requisito para trámites para la aplicación del **Decreto Legislativo 546 del 14 de abril de 2020**, por medio del cual se adoptan medidas para sustituir la pena de prisión y la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimientos penitenciarios y carcelarios por la **prisión domiciliaria y la detención domiciliaria transitorias** en el lugar de residencia a personas que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad frente al **COVID-19**, y se adoptan otras medidas para combatir el hacinamiento carcelario, prevenir y mitigar el riesgo de propagación, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

De antemano agradezco su atención prestada.

Atentamente,

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
Asesor Juridico EPMSC de Santander de Quilichao


REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 1.115.071.411
RODRIGUEZ MOSQUERA
APELLIDOS
ANASTACIO
NOMBRES
FIRMA


FECHA DE NACIMIENTO 20-DIC-1988
BUENAVENTURA
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.66
ESTATURA
O-
G.S. RH
M
SEXO
31-AGO-2007 BUGA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES
INDICE DERECHO
A-1100100-00255567-M-1115071411-20100916 0023988910A 1 5020422996

INPEC

La justicia es de todos | Minjusticia

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 02/09/2022 01:33 PM

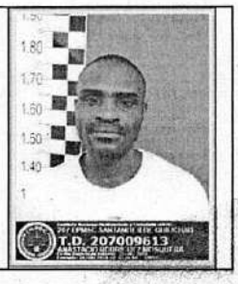
CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

* Sin verificar INTER-AFIS RNEC630

I.IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 207009613 **Identificación:** 1115071411 **Expedida en:** Buga-Valle Del Cauca
Lugar y Fecha de Nacimiento: Buenaventura-Valle Del Cauca, 20/12/1988
Sexo: Masculino **Estado Civil:** Unión Libre **Cónyuge:** DORA ALICIA DIAZ 18/02/2016
No. Hijos: **Padre:** ANASTASIO RODRIGUZ RIASCOS **Madre:** LUISA MARINA MOSQUERA
Dirección: Puente Los Hurtados B/ Pueblo Nuevo **Teléfono:** 3147096462
Ciudad de Residencia: Buenaventura-Valle Del Cauca
No. de Ingresos: 8 **Fecha Ingreso:** 24/08/2021
Estado Ingreso Alta **Fecha Captura:** 11/05/2021
Observación



II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias:	Apodos:

III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

No.Caso: 7162008 **No.Proceso:** 18187-2 **Situación Jurídica:** Condenado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 3629863 **Fecha:** 09/02/2022 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera
Disposición 3612180 **Consecutivo** 2366132 **Número:** 102 **Fecha:** 01/12/2021
Providencia: Condenatoria Primera Instancia **Pena:** Prision **Decisión:** Condenar
Cuantía **Años:** 4 **Meses:** 6 **Dias:**
Profirió Juzgado 2 de ejecucion de penas popayan-cauca **Acción NSP:** Conocimient
Condenado por: Fabricacion trafico y porte de armas de fuego o municiones

III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

Disposición	Fecha	Autoridad	Etapa	Instancia	Estado
3560[illegible]	11/05/2021	JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL BUENOS AIRES-CAUCA	Instruccion/Investigacion	Primera	Inactiva

III-II Providencias del Proceso

Cons	N	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía pena Años	Meses	Dias	Estado
2366132	102	01/12/2021	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	4	6		Activa

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
433910	22/12/2020	Boleta de libertad por autoridad	433910	Libertad condicional	JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)	Boleta confirmada por la juezde ejecucio nde penas y medidas de seguridad de buenaventura via telefonica el dia 22 de diciembre de 2020
413446	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	413446	Abstiene Medida Aseguramiento	JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA	

54m ÷ 3 = 18 m
FISICO = 15m 22d

EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 02/09/2022 01:33 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

Documentos Soporte Bajas -Terminación Proceso por Autoridad

No.	Fecha	Clase	No. Caso	Tipo Libertad	Autoridad	Observaciones
433910	04/08/2017	Boleta de libertad por autoridad	433910	Suspensión condicional de la ejecución de la pena	JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)	Teniendo en cuanta la resolución n° 0285 de 2017 emanada por la presidencia de la república, se deja en libertar provisional al interno. toda vez que el juzgado quinto de ejecución de penas y medidas de seguridad le otorga un permiso de tres meses. debiéndose presentar el día 28 de octubre de 2017
91713	23/08/2016	Boleta de libertad por autoridad	91713	Libertad por Pena Cumplida	JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA	

IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

IV-I Historia Procesal - Requeridos

IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00209 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173569 **Fecha:** 26/03/2007 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-000209 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 173570 **Fecha:** 10/04/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL MUNICIPAL BUENAVENTURA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173571 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 761096000163200700522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DEGUADALAJARA DE BUGA-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 173572 **Fecha:** 08/06/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 297109 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

Fecha generación: 02/09/2022 01:33 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700 **Apellidos y Nombres:** RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO *** Identificado** NO

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 361431 **Fecha:** 04/12/2007 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2009-00341-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALCA - COLOMB)
Disposición: 897928 **Fecha:** 26/06/2009 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 6114-3 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE POPAYAN CAUCA - COLOMB
Disposición: 2330994 **Fecha:** 13/03/2014 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 91713 **No.Proceso:** 2007-00522-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 6 EJECUCION DE PENAS DE SANTIAGO DE CALI-VALLE DEL CAUCA
Disposición: 2531140 **Fecha:** 26/02/2015 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO BUGA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 940288 **Fecha:** 01/01/2009 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844-00 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE BUGA (VALCA - COLOMBIA)
Disposición: 940210 **Fecha:** 15/12/2008 **Etapa:** Instruccion/Investigac **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 9753-2 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS POPAYAN-CAUCA
Disposición: 900444 **Fecha:** 02/03/2011 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** NI 22655 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 5 EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE TUNJA (TUNJA - BOYACA)
Disposición: 2705298 **Fecha:** 03/11/2016 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO 3 EJECUCION DE PENAS DE BUGA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3375762 **Fecha:** 14/01/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 433910 **No.Proceso:** 2008-02844 **S.J.** Condenado **Estado:** Inactivo
Autoridad a cargo: JUZGADO EJECUCION DE PENAS DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA)
Disposición: 3391371 **Fecha:** 13/02/2020 **Etapa:** Ejecución de la pena **Instancia:** Primera

No.Caso: 413446 **No.Proceso:** 2008-00036 **S.J.** Sindicado **Estado:** Finalizado
Autoridad a cargo: JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO BUENAVENTURA VALLE - COLOMBIA
Disposición: 902108 **Fecha:** 27/01/2011 **Etapa:** Juzgamiento/Juicio **Instancia:** Primera

V-I Providencias de Otros Procesos

Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena Años	Meses	Días	Estado
181805	030	18/06/2008	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	13	4		Finalizada
1198813	0378	13/03/2014	Redencion De Pena	Conceder		12	28	Finalizada
1375484	1116	17/06/2015	Redencion De Pena	Conceder		6	28	Finalizada

V-II Soporte Documentos Otros Procesos

Fecha generación: 02/09/2022 01:33 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
207-0033	29/03/2022	Alojamiento Internos, Patio 1, Colectivo Unico	Ubicación actual
207-0028	17/03/2022	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación anterior
207-0112	30/08/2021	Alojamiento Internos, Patio 3, Colectivo Unico	Ubicación anterior
207-0111	24/08/2021	Alojamiento Internos, Celda Primaria	Ubicación anterior
228-0009	24/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 2	Ubicación anterior
228-0003	15/01/2020	Alojamiento Internos, Patio 3	Ubicación anterior
104-0014	03/07/2017	Cpms Chiquinquira, Patio 2, Celda 9	Ubicación anterior
104-0018	08/09/2016	Cpms Chiquinquira, Patio 7, Pasillo 1, Celda 1	Ubicación anterior
2422-1302	25/03/2016	Cojam, Bloque 3, Pabellon 5, Seccion B, Nivel 1, Celda 2	Ubicación anterior
2422-04444	29/01/2016	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-2222	10/07/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18, Plancha C	Ubicación anterior
2422-1368	20/04/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 2, Celda 18	Ubicación anterior
2422-6666	14/01/2015	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14, Plancha C	Ubicación anterior
2422-02395-2014	29/07/2014	Cojam, Bloque 1, Pabellon 3, Seccion A, Nivel 1, Celda 14	Ubicación anterior
023-2013	15/03/2013	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64, Cama B	Ubicación anterior
014	16/02/2010	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 64	Ubicación anterior
066	14/07/2009	Alojamiento Internos, Patio 8, Pasillo 4, Celda 61	Ubicación anterior
0082	21/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo D, Celda 13	Ubicación anterior
0079	18/05/2009	Alojamiento Comun, Patio Cae	Ubicación anterior
0077	14/05/2009	Alojamiento Comun, Patio 4, Pasillo B, Celda 6	Ubicación anterior
0076	13/05/2009	Alojamiento Comun, Pátio Cae, Celda 1	Ubicación anterior
1	17/08/2007	Alojamiento Comun, Patio 6, Pasillo C, Celda 2	Ubicación anterior

VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
207-00192	12/07/2022	24/05/2022	23/08/2022	Ejemplar	
207-00107	26/04/2022	24/02/2022	23/05/2022	Buena	
207-00107	26/04/2022	24/11/2021	23/02/2022	Buena	
207-0978	13/01/2022	24/08/2021	23/11/2021	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/07/2020	14/10/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/04/2020	14/07/2020	Buena	
228-0001	05/08/2020	15/01/2020	14/04/2020	Buena	
104-00012017	12/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	Ejemplar	
104-0132016	13/10/2016	03/09/2016	30/09/2016	Ejemplar	
2422-0003	12/08/2016	11/04/2016	10/07/2016	Ejemplar	
2422-0002	11/04/2016	11/09/2015	10/04/2016	Ejemplar	
2422-0015	04/09/2015	11/04/2015	10/09/2015	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	01/04/2015	11/04/2015	Buena	
2422-0002	25/02/2015	28/07/2014	27/10/2014	Ejemplar	
235-0004	25/05/2017	11/07/2014	28/07/2014	Buena	
019	15/07/2014	11/04/2014	10/07/2014	Ejemplar	
013	29/04/2014	11/01/2014	10/04/2014	Ejemplar	
002	15/01/2014	11/10/2013	10/01/2014	Ejemplar	

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
030	21/10/2013	11/07/2013	10/10/2013	Ejemplar	
021	15/07/2013	11/04/2013	10/07/2013	Ejemplar	
012	15/04/2013	11/01/2013	10/04/2013	Ejemplar	
02	15/01/2013	11/10/2012	10/01/2013	Ejemplar	
029	16/10/2012	11/07/2012	10/10/2012	Ejemplar	
020	31/07/2012	11/04/2012	10/07/2012	Ejemplar	
012	16/04/2012	11/01/2012	10/04/2012	Ejemplar	
001	10/01/2012	11/10/2011	10/01/2012	Ejemplar	
034	10/10/2011	11/07/2011	10/10/2011	Ejemplar	
024	18/07/2011	11/04/2011	10/07/2011	Ejemplar	
013	18/04/2011	11/01/2011	10/04/2011	Ejemplar	
02	17/01/2011	11/10/2010	10/01/2011	Ejemplar	
037	20/10/2010	11/07/2010	10/10/2010	Ejemplar	
024	15/07/2010	11/04/2010	10/07/2010	Ejemplar	
013	19/04/2010	11/01/2010	10/04/2010	Ejemplar	
02	14/01/2010	11/10/2009	10/01/2010	Ejemplar	
036	15/10/2009	11/07/2009	10/10/2009	Buena	
026	09/07/2009	27/05/2009	09/07/2009	Buena	Se califica parcialmente por traslado.
020	28/05/2009	27/02/2009	26/05/2009	Buena	
008	26/02/2009	22/11/2008	26/02/2009	Buena	
038	27/11/2008	22/08/2008	21/11/2008	Buena	
027	04/09/2008	22/05/2008	21/08/2008	Buena	
018	28/05/2008	22/02/2008	21/05/2008	Buena	
006	21/02/2008	17/11/2007	21/02/2008	Buena	
039	16/11/2007	06/07/2007	16/11/2007	Buena	

VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
106	19/05/2009	19/05/2009	07/10/2016	Alta
2422-011-2015	27/03/2015	27/03/2015	07/10/2016	Alta
2422-046-2015	19/10/2015	19/10/2015	07/10/2016	Alta
104-0024-2016	23/12/2016	23/12/2016	15/08/2017	Alta
228-002-2020	24/01/2020	24/01/2020	11/05/2020	Observación y Diagnóstico
228-010-2020	11/05/2020	11/05/2020	22/12/2020	Alta
207-002-2022	27/01/2022	27/01/2022		Observación y Diagnóstico

IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

No.Fallo	Fecha	Establecimiento	Estado	Sanción	Cuantía
050	23/11/2009	EPMSC BUGA	Vigente	Perdida redencion hasta 60 a 120 dias	60

X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

X-I Programación Beneficios Administrativos

Fecha generación: 02/09/2022 01:33 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

XI.TRASLADOS

No.Res.	Fecha	Origen Res.	Origen	Destino	Motivo
900-903725	29/08/2016	INPEC	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPMS CHIQUINQUIRA	Discrecionalidad - articulo 73 ley 65 de 1993
2422-1377	25/03/2015	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	CPAMS POPAYAN (ERE)	Remision judicial
200-239	07/06/2013	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTAL	CPAMS POPAYAN (ERE)	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE JAMUNDI-CONDENADOS	Centro de reclusion que ofrezca mayores condiciones de seguridad
200-146	30/06/2009	DIRECCION REGIONAL OCCIDENTAL	EPMSC BUGA	CPAMS POPAYAN (ERE)	Orden interno

XII.CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
324332	02/02/2009	01/02/2008	31/01/2009	1434		1434	
324693	07/07/2009	01/02/2009	30/06/2009	570		570	
11562040	14/07/2011	01/07/2009	10/07/2009	48		48	
501419	11/03/2010	10/09/2009	26/02/2010	322		258	
505637	03/05/2011	27/02/2010	31/03/2011	2136	2128		
15240932	26/06/2012	01/04/2011	31/05/2012	2296	2296		
15342366	30/11/2012	01/06/2012	31/10/2012	816	816		
15466556	24/06/2013	01/11/2012	31/05/2013	1136	1136		
15800273	25/09/2014	01/06/2013	28/07/2014	2600	2600		
15995542	27/05/2015	01/09/2014	31/03/2015	561		561	
16006835	23/06/2015	01/04/2015	31/05/2015	0		0	
16228758	23/03/2016	01/06/2015	31/01/2016	762		762	
16308973	05/07/2016	01/02/2016	31/05/2016	390		390	
16391186	07/10/2016	01/06/2016	31/08/2016	318		318	
18527585	05/07/2022	01/09/2016	01/09/2016	6	0	6	0
16397748	13/10/2016	09/09/2016	30/09/2016	96		96	
16482324	16/01/2017	01/10/2016	31/12/2016	452	212	240	
16651081	19/07/2017	01/01/2017	02/04/2017	612	612		
16659646	25/07/2017	03/04/2017	30/06/2017	572	572		
17746708	21/04/2020	18/03/2020	31/03/2020	0	0	0	0
17861245	10/08/2020	01/04/2020	30/06/2020	464	464	0	0
17933152	05/11/2020	01/07/2020	30/09/2020	504	504	0	0
18492557	06/05/2022	01/10/2021	30/04/2022	1144	1144	0	0
18548634	18/07/2022	01/05/2022	30/06/2022	328	328	0	0

Fecha generación: 02/09/2022 01:33 PM

CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	88700	Apellidos y Nombres:	RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO	* Identificado	NO

XII-I Actividad Actual TEE

NOMBRE ACTIVIDAD	TELARES Y TEJIDOS	Fecha incial:	01/10/2021

XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias

LARRY GABRIEL RUIZ ALBAN
ASESOR JURIDICO

CONTESTACION DEMANDA 76109333300120230009100 Dte. Anastacio Rodriguez Mosquera y Otros

Apoyo Legal 03 - Valle Del Cauca - Cali <galdesajvalle3@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 22/06/2023 10:02 AM

Para:Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Buenaventura <j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>;nztivagomez@gmail.com <nztivagomez@gmail.com>

CC:Apoyo Legal - Valle Del Cauca - Seccional Cali <galdesajvalle@Cendoj.ramajudicial.gov.co>

9 archivos adjuntos (6 MB)

PODER CONJUNTO - BUENAV..pdf; Contestación ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA .pdf; Anexos Juzgado 3 Ejecución Penas y MS.pdf; 1 EPMS - Anastacia Rodriguez.pdf; 2 EPMS - Anastacia Rodriguez.pdf; 3 EPMS - Anastacia Rodriguez.pdf; 6 EPMS - Anastacia Rodriguez.pdf; ARGUMENTOS DE DEFENSA J 2 BUGA.msg; ANEXOS Clara Ines Ramirez 2021.pdf;

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial
Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 22 de Junio del 2023.

Señores
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Buenaventura – Valle del Cauca

Referencia: CONTESTACION DEMANDA
Radicación: N° 76109333300120230009100
Medio de Control: Reparación Directa
Demandada: NACION (MINJUSTICIA, INPEC, FISCALIA GENERAL DE LA NACION y RAMA JUDICIAL
Demandantes: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA y Otros

VIVIANA NOVOA VALLEJO, mayor de edad, vecina de la ciudad e identificada con la C.C. N° 29.180.437 expedida en Cali (V), Tarjeta Profesional N° 162.969 del C. S. de la J., en mi condición de apoderada de la Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura, mediante poder otorgado por la Doctora CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, quien actúa conforme a lo dispuesto en el artículo 103 numero 7° de la Ley 270 de 1996, y estando dentro del término legal, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en representación de la NACION - RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL.

76111600016520080084 4 ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA

De: Clara Ines Ramirez Sierra <cramirezs@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 1 de junio de 2023 13:30
Para: Apoyo Legal 03 - Valle Del Cauca - Cali <galdesajvalle3@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: PODERES

buenas tardes,

Dra., remito poderes firmados.

CLARA INES RAMIREZ SIERRA

Directora Ejecutiva Seccional de Administracion Judicial
Cali – Valle del Cauca
Teléfono 8986868 ext 1003- 1002

---

considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Santiago de Cali, 22 de Junio del 2023.

Señores
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Buenaventura – Valle del Cauca

Referencia: CONTESTACION DEMANDA
Radicación: N° 76109333300120230009100
Medio de Control: Reparación Directa
Demandada: NACION (MINJUSTICIA, INPEC, FISCALIA GENERAL DE LA NACION y RAMA JUDICIAL
Demandantes: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA y Otros

VIVIANA NOVOA VALLEJO, mayor de edad, vecina de la ciudad e identificada con la C.C. N° 29.180.437 expedida en Cali (V), Tarjeta Profesional N° 162.969 del C. S. de la J., en mi condición de apoderada de la Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura, mediante poder otorgado por la Doctora CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, quien actúa conforme a lo dispuesto en el artículo 103 numero 7° de la Ley 270 de 1996, y estando dentro del término legal, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** en representación de la NACION - RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION JUDICIAL.

EN CUANTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS.

- NO LE ASISTE RAZÓN NI DERECHO A LOS DEMANDANTES: considero que en el sub lite, no se reúnen los presupuestos para declarar la responsabilidad del Estado, por ello me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, pues como se demostrará en el presente escrito, no hubo Privación Prolongada Ilegal e Injusta de la Libertad.

- De otro lado, en cuanto a la Privación Prolongada alegada como Ilegal e Injusta por el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA y otros, tenemos que si bien ha estado privado de la libertad, no es cierto que haya sido de manera ilegal o injusta, pues recordemos que el hoy demandante principal, se encuentra detenido en establecimiento carcelario CUMPLIENDO VARIAS CONDENAS de prisión, debido a varias SENTENCIAS EJECUTORIADAS.

- Finalmente, lo pretendido a través de la presente demanda es el pago de perjuicios de orden material y moral a favor del señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA y otros; sin embargo, NO se probaron ni se acreditaron válidamente tales perjuicios solicitados.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

1. Es cierto que el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, fue condenado penalmente por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga (Valle), a la pena de prisión de 64 meses a través de Sentencia del 16 de Enero de 2009, ello como autor del delito de TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES (RAD. 2008-02844).

Esta actuación se asumió SIN PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD y en turno para el cumplimiento de la pena de prisión, pues se encontraba privado de la libertad por cuenta de otra actuación.

2. Como se dijo anteriormente, es cierto que cuando el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga (Valle) profirió la mencionada sentencia, el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA se encontraba purgando una pena de prisión por el delito de TERRORISMO dentro del proceso N° 2007-00522.

3. Es cierto que cuando el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA se encontraba cumpliendo una pena por el delito de TERRIRISMO, se le inició un proceso por el delito de TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES bajo el radicado 2008-02844.

4 y 5. No es cierto que al señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, haya sido capturado el 11 de Diciembre del 2008, lo realmente sucedido ese día, es que cuando el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA se encontraba purgando una pena en el Patio N° 6, Pasillo C, Celda 2 del Establecimiento Carcelario y Penitenciario de Buga por el delito de TERRORISMO, se le encontró una caleta con sustancias ilegales:

227-BUG-PJ-001

PARA:	**Fiscal** **Disponible** **URI**
DE:	**GUILIANO PIERUCCINI RODRIGUEZ** **Dragoneante Policía Judicial EPC Buga**
ASUNTO:	**INFORME NOVEDAD CAPTURA**
FECHA.	**Guadalajara de Buga, 11 de Diciembre de 2008**

Respetuosamente me permito informar a su despacho la novedad ocurrida el día de hoy siendo las 11:15 horas en el patio Nº 6, pasillo C, celda 2 ; en el cual al practicar una requisa ordenada por el comando de vigilancia del establecimiento en donde conviven los internos **JAIME NORBERTO CUERVO MARMOLEJO, JESUS ANTONIO PEREZ MAGON** y **ANASTACIO RODRIGUES MOSQUERA,** con la presencia del interno **ALEXIS GONSALEZ** cónsul de derechos humanos del patio numero 6 y con la colaboración de los dragoneantes **BERNAL LOPEZ WILLIAM FERNANDO , PIERUCCINI RODRÍGUEZ GUILIANO** ,los dragoneantes guías caninos conformados por los funcionarios **CEMANATE GARCES CESAR** y **SANCHEZ VILLA RAUL** en compañía del semoviente **LUNA** y la semoviente **MONA** se logro hallar en una de las paredes de la celda ,una caleta que en la cual se sustrajo un elemento envuelto en una bolsa plástica de color azul y rayas blancas ,en cuyo interior se observo una sustancia vegetal compuesta por hojas tallos y semillas y olor característico, que al realizarse el PIPH dio como resultado prueba preliminar positiva para canabis con un peso Bruto de 65 gramos y un peso neto de 57 gramos, teniendo en cuenta que el interno **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA** manifestó de manera libre y espontánea ser el dueño de la sustancia se pone a disposición al interno en mención, al igual que la sustancia incautada a la Unidad de Reacción Inmediata de la Fiscalia.

Se deja a disposición los elementos incautados con su respectivo rotulo y en cadena de custodia y a la persona responsable de estos.

Del 6 al 10. Fue lo anterior, lo que dio lugar al proceso 2008-02844 por el delito de TRAFICO Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES en contra del hoy demandante, y a la Sentencia del 16 de Enero del 2009 que lo condenó a 64 meses de prisión.

Del 11 al 18. No son ciertos, toda vez que para alegar que la pena se encontraba prescrita, ignora la parte demandante que el termino de prescripción de la pena privativa de la libertad SE SUSPENDE cuando se encuentra el condenado privado de la libertad por cuenta de otra(s) actuación(es), COMO ES EL PRESENTE CASO.

Por otro lado, es importante advertir que, mientras estuvo privado de la libertad por cuenta de los dos (2) procesos, ni el condenado ni su abogado solicitaron la ACUMULACION JURIDICA DE PENAS, ni tampoco se encontraba descontando pena bajo esta misma figura jurídica. Tampoco obra solicitud de prescripción de la sanción penal.

19. No es un hecho, se trata de normas y leyes en materia penal, las cuales no son aplicables al caso particular.

Del 20 al 27. No son hechos, se trata de *"apreciaciones subjetivas y afirmaciones personales de la parte demandante"*, las cuales deben ser demostradas, probadas y debatidas al interior del proceso.

Adicionalmente y como no me constan, se deben probar por la parte actora quien debió en su oportunidad procesal allegar las piezas procesales que así lo demuestren, es decir, los procesos penales donde se demuestre la prolongación ilegal e injusta que aduce sufrió el demandante Anastacio Rodríguez Mosquera.

Del 28 al 30. Le corresponde pronunciarse de fondo al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC.

FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA.

En cuanto a la alegada privación prolongada ilegal e injusta de la libertad del señor ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA, es importante reiterar que **no** se trató de una privación prolongada ilegal e injusta de la libertad; pues recordemos que contra el hoy demandante pesaban y pesan VARIAS CONDENAS PENALES por haber sido encontrado culpable de cometer varios delitos.

Adicional a lo anterior, el señor Anastacio Rodríguez Mosquera cuenta con varios registros de condenas en el sistema de información nacional de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

No es cierto que la Nación - Rama Judicial sea la causante o responsable de algún perjuicio; lo cierto de todo es que fue el actuar delictivo reiterado o reincidente del señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, el causante de los supuestos perjuicios alegados.

Sobre las actuaciones del **JUZGADO TERCERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI,** tenemos que ese despacho judicial asumió el 15 de enero de 2016, el conocimiento de la actuación culminada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Buga (V), a través de la Sentencia del 16 de enero de 2009 en contra de Anastacio Rodríguez Mosquera, como autor - responsable de la conducta punible de tráfico de estupefacientes.

Por lo que fuera condenado a la pena de prisión de 64 meses y en la que no le fuera concedido ni el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, ni la prisión domiciliaria.

Esa actuación **se asumió sin persona privada de la libertad y en turno para el cumplimiento de la pena de prisión impuesta en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario (EPC) de Jamundí (V), en el que se encontraba privado de su libertad por cuenta de otra actuación (Se anexa Auto N° 0106 del 15 de Enero del 2016).**

El 25 de Agosto de 2016, el EPC de Jamundí (V), por medio del Oficio N° 2.422 del 23 de Agosto de 2016, puso a disposición a Rodríguez Mosquera, y el juzgado a través del Auto de Sustanciación N° 2.087 del 25 de Agosto de 2016 (Se anexa), lo entera de la Sentencia por la cual se le requería, ordena la privación de su libertad en ese EPC y la cancelación de la captura emitida en su contra.

Por medio del sistema SISIPEC Web, el juzgado obtiene el conocimiento de que Rodríguez Mosquera había sido trasladado al EPC de Chiquinquirá (Boyacá). Por lo tanto, dispone por Auto de Sustanciación N° 2.474 del 6 de Octubre de 2016 (Se anexa), la remisión por competencia del expediente a los juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad (reparto) de Tunja (Boyacá), y anotar lo apropiado en el sistema de gestión siglo XXI de los juzgados de esta especialidad, también informar de lo sucedido a la dirección del EPC de Chiquinquirá (Boyacá) y al condenado.

El expediente, según la ficha técnica (Se anexa), fue enviado por el CSA de los juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad de Cali (V), el 7 de Octubre del 2016.

Así las cosas, la ejecución de las penas que le fueran impuestas a Rodríguez Mosquera, **fueron conocidas por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali**

(V), desde el 15 de Enero del 2016 hasta el 10 de Octubre del 2016, sin que se hubiere solicitado declaratoria de prescripción.

El señor Rodríguez Mosquera permaneció privado de su libertad por cuenta de dicha actuación y juzgado, **desde el 25 de Agosto de 2016**, cuando fuera dejado a disposición, hasta el día en que fuera trasladado al EPC de Chiquinquirá (Boyacá), sin que hubiere sido puesto en conocimiento del Juzgado por parte del EPC de Jamundí (V).

Ahora bien, en cuanto a lo argumentado por la parte demandante para alegar que la pena se encontraba prescrita para cuando fuera dejado a disposición de la actuación y Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali (V), ignora la misma que el término de prescripción de la pena privativa de la libertad, se suspende, cuando se encuentra el condenado privado de la libertad por cuenta de otra(s) actuación(es), como así lo ha reconocido la Sala de Casación Penal de la H. Corte Suprema de Justicia, en su pacífica jurisprudencia, como en el presente caso, en el que el Señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA se encontraba privado de la libertad desde el 26 de marzo de 2007, por el delito de Terrorismo; hasta el 25 de Agosto de 2016, por los hechos conocidos dentro del expediente con N.U.R.: 2007-00522 por el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali (V).

Sobre las actuaciones del **JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI,** tenemos que ese despacho judicial avocó y asumió el 27 de abril de 2015, el conocimiento de la actuación culminada por el JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUGA - VALLE, proceso con radicación No. 76109-60-00-163-2007-00522-00, en la que se condenó a ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA a la pena de 120 meses prisión por el delito de TERRORISMO, NO se le concedió el subrogado penal de la suspensión condicional de la pena ni la prisión domiciliaria. **Por otro lado, sea advertir que, mientras estuvo por cuenta de ese despacho judicial NO fue solicitada la ACUMULACION JURIDICA DE PENAS, ni tampoco se encontraba descontando pena bajo esta misma figura jurídica. Tampoco obra solicitud de prescripción de la sanción penal.**

Esa actuación precedente y bajo dicho radicado culminó con auto interlocutorio y boleta de libertad No. 284 de 24 de agosto de 2016, mediante la cual se le concedió LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA e igualmente se DECRETO LA EXTINCIÓN DE LA PENA, y por último se puso a disposición del Juzgado 3 de ejecución de penas y medidas de seguridad de Cali, como quiera que presentaba otra condena en turno y pendiente por cumplir bajo Radicación No. 76111-60-00-165-2008-02844- 00, siendo condenado por el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE BUGA - VALLE, Por el delito de TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES, a la pena de 64 meses.

Ahora, es importante resaltar el error de interpretación por parte del demandante, pues desconoce el concepto y el procedimiento establecido en los artículos 89 y 90 de la ley 599 de 2000, en la cual señala claramente que mientras se ejecuta la pena física se presenta la INTERRUPCIÓN DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PRIVATIVA DE LA LIBERTAD, por ello en ejecución de penas cuando se presentan varias condenas, QUE NO HAN SIDO OBJETO DE ACUMULACION JURIDICA DE PENAS -art.31 C.P.-, las penas se irán ejecutando en turno y conforme a la pena que sea más restrictiva, esta situación está contemplada en las normas del Código Penal ya reseñadas y además también reconocidas por la Jurisprudencia sobre esta materia y por la sala penal de la corporación de cierre.

De otro lado, una vez consultado el sistema y/o reporte de gestión judicial SIGLO XXI para los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de todo el país, encontramos la siguiente información:

- JUZGADO PRIMERO (001) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN (CAUCA):
RAD. 76111310400220080284401
Conoció la investigación penal la Fiscalía 6 Seccional de Buga (Valle)
Condenó el Juzgado 2 Penal del Circuito de Buga (Valle)
Ejecuto la pena el Juzgado 1 EPMS de Popayán (Cauca)
Delitos contra la salud pública

- JUZGADO SEGUNDO (002) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN (CAUCA):
RAD. 19698310400220210001500
Conoció la investigación penal la Fiscalía Seccional 001 de Santander Q. (Cauca)
Condenó el Juzgado 2 Penal del Circuito de Santander Q. (Cauca)
Ejecuto la pena el Juzgado 2 EPMS de Popayán (Cauca)
Delitos contra la seguridad pública
SOLO EN ESTE PROCESO Y EL DÍA 05/05/2023, SE SOLICITÓ LA ACUMULACIÓN JURIDICA DE PENAS

- JUZGADO TERCERO (003) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI (VALLE):
RAD. 76111600016520080284400
Conoció la investigación penal la Fiscalía 6 Seccional de Buga (Valle)
Condenó el Juzgado 2 Penal del Circuito de Buga (Valle)
Ejecuto la pena el Juzgado 2 EPMS de Popayán (Cauca)
Delitos contra la salud pública

- JUZGADO SEXTO (006) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI (VALLE):
RAD. 76109600016320070052200
Conoció la investigación penal la Fiscalía 4 Especializada de Buga (Valle)
Condenó el Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado de Buga (Valle)
Ejecuto la pena el Juzgado 1 EPMS de Buga (Valle) y Juzgado 3 EPMS de Popayán (Cauca)
Delitos contra la salud pública

Para mayor claridad de lo anterior, adjunto en archivos PDF los históricos de las condenas ejecutadas y pendientes por ejecutar del demandante de la referencia.

Se observa entonces, que esta demanda es infundada, evidenciando que lo pretendido por el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA y su núcleo familiar, es aprovecharse de varias decisiones penales proferida en derecho, pero éste sabe perfectamente que sí estuvo condenado por haber sido encontrado culpable de cometer varios delitos, es mas, en la actualidad se encuentra cumpliendo una de las tantas penas.

También pretende lavar su pecado sin logar probar todos los elementos de la responsabilidad aquiliana, incoando la presente demanda contra las entidades demandadas, olvidando que lo sucedido en los varios procesos penales no es indicativo responsabilidad estatal, de ser así, cada vez que ocurre ello se tendría derecho a demandar a la administración, lo cual raya en lo aberrante.

- **CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD (Culpa Grave y Exclusiva de la Víctima).**

Independientemente de cualquier decisión penal, lo cierto de todo es que el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, sí estuvo involucrado en varios hechos que constituyeron delitos penales y que conllevaron a varias condenas ejecutoriadas en su contra. La jurisprudencia del Consejo de Estado ha definido los parámetros con base en los cuales se puede exonerar de responsabilidad al Estado y, en particular, en casos similares al presente asunto ha invocado el

hecho exclusivo de la víctima, cuando su actuar -activo u omisivo- es determinante en la producción del daño; al respecto, ha sostenido:

> *"... para que pueda hablarse de culpa de la víctima jurídicamente, ha dicho el Consejo de Estado, debe estar demostrada además de la simple causalidad material según la cual la víctima directa participó y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta.*
>
> *"Por tanto puede suceder en un caso determinado, que una sea la causa física o material del daño y otra, distinta, la causa jurídica la cual puede encontrarse presente en hechos anteriores al suceso, pero que fueron determinantes o eficientes en su producción.*
>
> *"Lo anterior permite concluir que si bien se probó la falla del servicio también se demostró que el daño provino del comportamiento exclusivo de la propia víctima directa, la cual rompe el nexo de causalidad; con esta ruptura el daño no puede ser imputable al demandado porque aunque la conducta anómala de la Administración fue causa material o física del daño sufrido por los demandantes, la única **causa eficiente** del mismo fue el actuar exclusivo y reprochable del señor Mauro Restrepo Giraldo, quien con su conducta culposa de desacato a las obligaciones a él conferidas, se expuso total e imprudentemente a sufrir el daño"*[1].

En los casos en que la conducta de la víctima esté provista de culpa grave o dolo procede la exoneración total de responsabilidad del Estado, por cuanto la conducta de la propia víctima se torna determinante en la producción del daño. Sobre el particular, la jurisprudencia dice:

> *"Cabe recordar que **la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño**. Así, la Sala en pronunciamientos anteriores ha señalado:*
>
> *'... Específicamente, para que pueda hablarse de culpa de la víctima jurídicamente, ha dicho el Consejo de Estado, **debe estar demostrada** (sic) **además de la simple causalidad material según la cual la víctima directa participó y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta**. Por tanto (sic) puede suceder en un caso determinado, (sic) que una sea la causa física o material del daño y otra, distinta, la causa jurídica la cual puede encontrarse presente en hechos anteriores al suceso, pero que fueron determinantes o eficientes en su producción. Lo anterior permite concluir que si bien se probó la falla del servicio también se demostró que el daño provino del comportamiento exclusivo de la propia víctima directa, la (sic) cual rompe el nexo de causalidad; (sic) con esta ruptura el daño no puede ser imputable al demandado porque (sic) aunque la conducta anómala de la Administración fue causa material o física del daño sufrido por los demandantes, la única causa eficiente del mismo fue el actuar exclusivo y reprochable del señor .... quien con su conducta culposa de desacato a las obligaciones a él conferidas, (sic) se expuso total e imprudentemente a sufrir el daño ..."*[2] *(se subraya).*

Teniendo en cuenta las pautas jurisprudenciales y los medios de prueba aportados, se llega a la conclusión que se configura la culpa exclusiva de la víctima, toda vez que fue la conducta del señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA la que dio lugar a las múltiples investigaciones que se adelantaron en su contra y posteriores condenas penales, fue ello lo que dio lugar a la privación de su libertad *"Fue su propia conducta la génesis de las condenas penales en su contra"*.

La detención del actor no fue injusta, por cuanto se encuentra demostrado en el proceso que el hoy demandante, con su actuación directa y determinante, causó el daño que habría padecido, toda vez que fue por razón y con ocasión de sus propios actos que se puso en funcionamiento el aparato Jurisdiccional del Estado, habida cuenta de que asumió de manera voluntaria la comisión de varios delitos penales. Considero que es indiscutible, que el comportamiento irregular y reprochable del actor produjo su vinculación a los procesos penales, erigiéndose sus actos en la causa eficiente y determinante del daño que habría llegado a padecer.

Así las cosas, de la conducta del señor Rodríguez Mosquera, es posible concluir que la privación de la libertad de que fue objeto era una carga que estaba llamado a soportar, por lo que resulta forzoso negar las pretensiones de la demanda y además condenar en costas a la parte actora.

---

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sentencia de 25 de julio de 2002, expediente 13744.
3. Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 20 de abril de 2005, radicado 05001 -23-24-000-1994-00103-01 (15784).

- **INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURIDICO / INEXISTENCIA DE PERJUICIOS.**

En el presente asunto no existió una privación injusta de la libertad, pues en el curso ordinario del proceso penal se demostró que el actor sí era responsable penalmente de la conducta punible, en consecuencia, debía responder por su actuar típico, antijurídico y culposo y en ese sentido debía soportar la carga que se le impuso.

Considero su señoría que para este caso en particular, de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente se pudo establecer, de que la privación de la libertad de la cual fue víctima el actor no devino en injusta y, en ese sentido, mal haría el Juzgado Administrativo en condenar por un daño antijurídico que no se produjo, en el caso *sub lite* se determinó que al actor no se le causó un daño antijurídico, no existió daño.

Las actuaciones en el proceso penal, se surtieron de conformidad con la Constitución Política y las disposiciones sustanciales y procedimentales vigentes para la época de los hechos, razón por la cual no se ajusta a derecho predicar una falla en el servicio, ni menos una privación injusta de la libertad del ahora demandante.

Por lo anterior podemos decir que de ninguna forma se presentó perjuicio por el Daño Antijurídico que se integra por el artículo 90 de la Constitución Nacional de Colombia. La responsabilidad del Estado, se fundamenta en los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Orden constitucional, que impone precisar cuáles son los alcances y efectos jurídicos en el ámbito de la responsabilidad de la administración.

La imputabilidad que se resalta para que proceda la responsabilidad, no basta con la relación de causalidad entre el daño y la acción de la administración pública, además, es necesario que se pueda atribuir al Estado, el deber jurídico de indemnizarlo, *... la ilicitud o ilegitimidad del daño, generador del deber de reparación, no se mide ni se valora en una conducta administrativa reprochable que habría que sancionar, sino en el patrimonio privado quebrantado que es preciso restaurar* . (Profesor Jesús Leguina Villa).

La Jurisprudencia del H. Consejo de Estado, sostiene que el Estado falla cuando con sus actuaciones, hechos positivos o negativos o vías de hecho desconoce los derechos de los particulares o deja de proteger los mismos o permite que algún miembro de la comunidad o cualquier persona vulnere dichos derechos.

- **SOBRE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO.**

El artículo 68 de la Ley 270 de 1996 regula lo concerniente a la privación injusta de la libertad, así: *"ARTÍCULO 68. PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD. Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios."*

La Corte Constitucional, en sentencia C-037 de 1996, declaró exequible el anterior artículo, siempre y cuando fuera entendido en los siguientes términos:

> *"Este artículo, en principio, no merece objeción alguna, pues su fundamento constitucional se encuentra en los artículos 6o, 28, 29 y 90 de la Carta. Con todo,* ***conviene aclarar que el término "injustamente" se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria****. Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención."*

Así las cosas, la sentencia de constitucionalidad fijó los alcances del artículo 68 de la Ley 270 de 1996, en el sentido de PRECISAR Y ADVERTIR que la privación de la libertad SOLO

DEVIENE INJUSTA cuando ha sido consecuencia de una actuación o decisión arbitraria, injustificada, inapropiada, desproporcionada, irrazonable y transgresora los procedimientos establecidos por el legislador, es decir, **solo en esos eventos el daño se torna antijurídico,** por manera que no puede calificarse como tal la restricción de la libertad que se acompase a los presupuestos legales que la regulan.

Una tesis jurisprudencial que respalde la aplicación del régimen objetivo de responsabilidad por daño especial en privación injusta de la libertad iría en abierto desconocimiento de la sentencia de constitucionalidad C-037 de 1996, y ello implicaría una condena automática para el Estado por el solo hecho de la absolución del encartado.

Ahora, la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación SU- 072 de 5 de julio de 2018, señaló que en los términos del artículo 90 Constitucional y sentencia C-037 de 1996, el juez debe valorar si la privación de la libertad fue injusta y si es un daño antijurídico, lo que implica definir si la decisión que restringió la libertad fue proporcionada, razonable y conforme a derecho. Así lo indicó:

> *"En el caso de la privación injusta de la libertad la Corte, ciñéndose exclusivamente al texto normativo y teniendo en cuenta las dos premisas señaladas, esto es, que el artículo 90 de la Constitución no define un título de imputación y que, en todo caso, la falla en el servicio es el título de imputación preferente, concluyó en la sentencia C-037 de 1996 que el significado de la expresión* ***"injusta"*** *necesariamente implica definir si la providencia a través de la cual se restringió la libertad a una persona mientras era investigada y/o juzgada fue* ***proporcionada y razonada****, previa la verificación de su conformidad a derecho…"* (Subrayado fuera del texto)

Sumado a lo anterior, la Corte en la referida sentencia de unificación se pronunció en lo referente al régimen de responsabilidad aplicable en privación injusta de la libertad, para destacar que: **i)** de ningún modo puede existir un régimen estricto, automático e inflexible de responsabilidad extracontractual del Estado por privación injusta de la libertad[3]; **ii) tratándose de casos donde sobrevenga la absolución del procesado porque no se desvirtuó la presunción de inocencia - principio de *indubio pro reo* o por atipicidad subjetiva de la conducta, entre otros, NO puede juzgarse la responsabilidad del Estado bajo un régimen objetivo**, sino que debe establecerse si la decisión que impuso la medida de aseguramiento de detención es inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria, esto es, **debe juzgarse bajo el régimen de responsabilidad subjetivo de falla del servicio[4]**; **iii)** solo sería viable jurídicamente aplicar el régimen de imputación objetivo en casos en que el hecho no haya existido o ante atipicidad objetiva[5], pero en todo caso, siempre debe analizarse previamente la

---

[3] Sentencia SU072 de 2018 "*108. Lo anterior permite afirmar que establecer el régimen de imputación, sin ambages y como regla definitiva de un proceso de reparación directa por privación injusta de la libertad, contraviene la interpretación contenida en la sentencia C-037 de 1996 que revisó el artículo 68 de la Ley 270 de 1996, el cual debe entenderse como una extensión del artículo 90 superior, dado que así fue declarado en la correspondiente sentencia de constitucionalidad."*

[4] Ibídem: *"106. Así las cosas, los otros dos eventos definidos por el Consejo de Estado como causas de responsabilidad estatal objetiva –el procesado no cometió la conducta y la aplicación del in dubio pro reo- exigen mayores esfuerzos investigativos y probatorios, pues a pesar de su objetividad, requiere del Fiscal o del juez mayores disquisiciones para definir si existen pruebas que permitan vincular al investigado con la conducta punible y presentarlo como el probable autor de la misma.*

La condena automática del Estado *cuando se logra demostrar que el acusado no fue responsable de la conducta punible –antes, "no cometió el hecho"- o que su responsabilidad no quedó acreditada con el grado de convicción que exige la normativa penal,* ***no satisface la necesidad de un ordenamiento armónico que además avance a la par de los desafíos normativos****.*
(…)
En un esquema acusatorio, que se basa en actos de investigación a cargo principalmente de la policía judicial[329], en el cual la contradicción y la valoración de la prueba , se materializan en el juicio oral, es desproporcionado exigirle al Fiscal y al juez con función de control de garantías que hagan valoraciones propias de otras fases procesales en aras de definir, en etapas tan tempranas y a partir de elementos con vocación probatoria que se mostraban uniformes, la imposibilidad de que el procesado hubiera ejecutado la conducta, *ya que, se reitera, quien tiene la competencia para decidir acerca de la contundencia demostrativa de aquellos elementos es un funcionario judicial que actúa en etapas posteriores a las previstas para definir asuntos como la libertad.*

Es incuestionable, entonces, que solo ante la contradicción en el juicio oral se puede evidenciar que los testimonios, las pericias y los demás tipos de prueba obtenidos por el Estado tenían fallas o admitían lecturas contrarias.

107. Así las cosas, ***incluir la absolución*** *en ese caso o cuando, por ejemplo, no se logra desvirtuar la presunción de inocencia; concurre una causal de ausencia de responsabilidad como la legítima defensa o el estado de necesidad; o la conducta, a pesar de ser objetivamente típica, no lo era desde el punto de vista subjetivo,* ***en los eventos en los cuales es indiscutible la responsabilidad estatal, además de negar los principios que la determinan, soslaya que tales circunstancias están determinadas por juicios esencialmente subjetivos****."*

[5] Ibídem: *"105. Esta Corporación comparte la idea de que en dos de los casos deducidos por el Consejo de Estado –****el hecho no existió o la conducta era objetivamente atípica****- es posible predicar que la decisión de privar al investigado de su libertad resulta irrazonable y desproporcionada, luego, para esos eventos es factible aplicar un título de atribución de carácter objetivo en el entendido de que* ***el daño antijurídico se demuestra sin mayores esfuerzos****.*

En efecto, estando en ciernes la investigación, el ente acusador debe tener claro que el hecho sí se presentó y que puede ser objetivamente típico, luego, en este tipo de casos el juez administrativo puede ser laxo desde el punto de vista probatorio y valorativo, en tanto en estas circunstancias es evidente que la Fiscalía, hoy los jueces[326], disponen de las herramientas necesarias para definir con certeza estos dos presupuestos y, en tal virtud, deberá ser la administración la que acredite que fueron causas ajenas e irresistibles a su gestión, las que propiciaron la imposición de la medida."

antijuridicidad del daño; **iv) el régimen de imputación preferente es la falla del servicio o subjetivo**, mientras que los demás de daño especial y riesgo excepcional u objetivos son residuales, y a éstos solo puede acudirse cuando el régimen subjetivo resulta insuficiente para resolver el caso[6]; y **v)** en todos los casos debe el juez administrativo estudiar el expediente penal a efectos de valorar la conducta de la víctima de la restricción de la libertad, pues ésta puede tener la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado por irresponsabilidad administrativa[7].

Precisados los anteriores aspectos, la Corte refirió que en aplicación del principio de *iura novit curia*, debe el juez de lo Contencioso Administrativo establecer un régimen de imputación en cada caso particular, de acuerdo a los hechos probados y particularidades de cada asunto, **sin embargo, en todos los casos y en forma previa debe siempre valorar o verificar la antijuridicidad del daño, esto es, si la actuación judicial obedeció a una actuación arbitraria, desproporcionada e ilegal.** Así lo precisó en los siguientes apartes de la sentencia:

> *"104. Retomando la idea que se venía planteando, tenemos que el juez administrativo, al esclarecer si la privación de la libertad se apartó del criterio de corrección jurídica exigida, debe efectuar valoraciones que superan el simple juicio de causalidad y ello por cuanto* ***una interpretación adecuada del artículo 68 de la Ley 270 de 1996, sustento normativo de la responsabilidad del Estado en estos casos, impone considerar, independientemente del título de atribución que se elija, si la decisión adoptada por el funcionario judicial penal se enmarca en los presupuestos de razonabilidad, proporcionalidad y legalidad****. (…)*
>
> *De esta manera, dependiendo de las particularidades del caso, es decir, en el examen individual de cada caso, como lo han sostenido el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, el* ***juez administrativo podrá elegir qué título de imputación resulta más idóneo para establecer que el daño sufrido por el ciudadano devino de una actuación inidónea, irrazonable y desproporcionada y por ese motivo, no tenía por qué soportarse****. (…)*
>
> *109. Es necesario reiterar que la única interpretación posible –en perspectiva judicial-- del* ***artículo 68 de la Ley 270 de 1996*** *es que el mismo* ***no establece un único título de atribución*** *y que, en todo caso,* ***le exige al juez contencioso administrativo definir si la decisión que privó de la libertad a un ciudadano se apartó de los criterios que gobiernan la imposición de medidas preventivas****, sin que ello implique la exigencia ineludible y para todos los casos de valoraciones del dolo o la culpa del funcionario que expidió la providencia, pues, será en aplicación del principio iura novit curia[330], aceptado por la propia jurisprudencia del Consejo de Estado, que se establezca cuál será el régimen que ilumine el proceso y, por ende, el deber demostrativo que le asiste al demandante.*

En el año 2018 la Sección Tercera del Consejo de Estado, en Sentencia de Unificación de 15 de agosto de 2018, dictada dentro del proceso de radicación No. 66001-23-31-000-2011-00235 01 (46.947), refirió que en todos los casos debe establecerse si la privación de la libertad resulta ser injusta y, en consecuencia, antijurídica, entendida ésta como una actuación desconocedora de los presupuestos y procedimientos convencionales, constitucionales y legales que legitiman la restricción de la libertad, e inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria. Dicha sentencia fue revocada mediante sentencia de tutela del 15/11/2019, dentro del Rad. 11001 0315 000 2019 00169 01, al considerar que en la reparación directa no puede cuestionarse la culpa de la víctima del directo afectado, porque ello sería hacer una revictimización de quien fue procesado penalmente, y privado de su libertad, desconociendo que en la Sentencia SU de 15 de agosto de 2018, se hizo tal análisis, pero a las luces del Art. 63 del C.C., es decir desde la perspectiva de la culpa civil, no penal.

No obstante tal pronunciamiento en sede de tutela, y que la misma puede ser hipotéticamente revisada por la Corte Constitucional, **tenemos que aún permanece vigente y con plenos efectos la sentencia SU-072 de 2018, proferida por la Corte Constitucional, M.P. Jose Fernando Reyes Cuartas**, en la que, en lo que toca al régimen de responsabilidad de privación injusta de la libertad, precisó que: i) de ningún modo puede existir un régimen estricto,

---

[6] Ibídem: *"102. De acuerdo con ese panorama y sin definir aún si efectivamente la sentencia C-037 de 1996 estableció un régimen de imputación concreto cuando el daño se ocasiona por la privación injusta de la libertad, se acota que el Consejo de Estado pasa por alto que* ***la falla en el servicio es el título de imputación preferente[322] y que los otros dos títulos –el riesgo excepcional y el daño especial-, son residuales, esto es, a ellos se acude cuando el régimen subjetivo no es suficiente para resolver una determinada situación****[323]".*

[7] ***Ibídem:*** **"Con independencia del régimen de responsabilidad estatal que utilice el juez administrativo, la conducta de la víctima es un aspecto que debe valorarse y que tiene la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado, en otras palabras, que puede generar una declaratoria de irresponsabilidad administrativa".**

automático e inflexible de responsabilidad extracontractual del Estado por privación injusta de la libertad, sino que debe la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en virtud de la aplicación del principio de *iura novit curia*, establecer un régimen de imputación en cada caso particular, de acuerdo a los hechos probados y particularidades de cada asunto; ii) **tratándose de casos donde sobrevenga la absolución del procesado porque no se desvirtuó la presunción de inocencia - principio de *indubio pro reo* - no puede juzgarse la responsabilidad del Estado bajo un régimen objetivo**, sino que debe establecerse si la decisión que impuso la medida de aseguramiento de detención es inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria; iii) en todos los casos debe el juez administrativo estudiar el expediente penal a efectos de valorar la conducta de la víctima de la restricción de la libertad, pues ésta puede tener la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado por irresponsabilidad administrativa.

El 6 de agosto del 2020, el H. Consejo de Estado Sección Tercera, dicto providencia de segunda instancia[8], en cumplimiento de la sentencia de tutela proferida el 15 de noviembre de 2019, por la Subsección B de la Sección Tercera del Consejo de Estado (Rad 11001-03-15-000-2019-00169-01); resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la Fiscalía General de la Nación contra la sentencia del 29/11/2012, dictada por el Tribunal Administrativo de Risaralda que había accedido parcialmente a las pretensiones de la demanda. Nuevamente la decisión, fue **REVOCAR** la sentencia del 29 de noviembre de 2012, proferida por el Tribunal Administrativo de Risaralda y, **NEGAR** las pretensiones de la demanda, bajo los siguientes argumentos:

> *"… el hecho de que una persona resulte privada de la libertad dentro de un proceso penal que termina con sentencia absolutoria o con resolución de preclusión, no resulta suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado, toda vez que se debe determinar si la medida restrictiva resultó injusta y, en tal caso, generadora de un daño antijurídico imputable a la administración.*
>
> *Como se advirtió en precedencia, el daño es el primer elemento que debe acreditarse en el análisis de imputación[9], por cuanto constituye la causa de la reparación; no obstante, pese a su existencia, es posible que no haya lugar a declarar la responsabilidad estatal, en las hipótesis en que "existe pero no se puede atribuir al demandado (…), el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo, porque no es un daño antijurídico y debe ser soportado por quien lo sufre"[10]. (…)*
>
> *Así las cosas, resulta evidente que la medida restrictiva de la libertad impuesta a la citada señora, con independencia del debate relacionado con la normativa que gobernaba el asunto, no desbordó los criterios de proporcionalidad ni de razonabilidad inherentes a la adopción de este tipo de decisiones, toda vez que existían varios indicios serios de responsabilidad y pruebas en su contra que la justificaban, tal como se ha revelado. (…)*
>
> *En ese orden de ideas, se concluye que no se demostró que las entidades demandadas hubieran incurrido en falla alguna en el servicio, pues las decisiones y medidas que restringieron la libertad de la señora Martha Lucía Ríos Cortés, lejos de ser arbitrarias e irracionales, se sustentaron para la época en que se impusieron, en la ley y en las pruebas legal y oportunamente aportadas al proceso penal, en armonía con las circunstancias y elementos con los que se contaba al momento de proferirlas.*
>
> *Finalmente, como lo revela el análisis precedente, no se hace necesaria la valoración de la culpa exclusiva de la víctima, como causal eximente de responsabilidad, tal como lo indicó el fallo de tutela que ha ordenado emitir este nuevo pronunciamiento, toda vez que en el presente asunto no se superó el supuesto de acreditar el título de imputación[11], aspecto que es necesario para el análisis ordenado, y que tal como lo mencionó el mismo juez del amparo, escapa al ámbito de esa decisión."*

Aunado a lo anterior, la misma Sección Tercera del Consejo de Estado, por intermedio de sus consejeros ponentes ya han proferido símiles decisiones y argumentos a los expresados en la

---

[8] Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección A. C.P. JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ. Sentencia del 06/08/2020 Rad. 66001-23-31-000-2011-00235-01(46947). Actor: Martha Lucía Ríos Cortés y Otros. Demandado: NACIÓN – RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

[9] "El daño es la razón de ser de la responsabilidad, y por ello, es básica la reflexión de que su determinación en sí, precisando sus distintos aspectos y su cuantía, ha de ocupar el primer lugar, en términos lógicos y cronológicos, en la labor de las partes y juez en el proceso. Si no hubo daño o no se puede determinar o no se le pudo evaluar, hasta allí habrá de llegarse; todo esfuerzo adicional, relativo a la autoría y a la calificación moral de la conducta del autor resultará necio e inútil" (Hinestrosa, Fernando: "Responsabilidad extracontractual: antijuridicidad y culpa", citado por HENAO, Juan Carlos: "El daño", Bogotá, U. Externado de Colombia, 1998, p. 36).

[10] HENAO, Juan Carlos: Op. Cit., p. 38.

[11] Al respecto, en la sentencia del 15/11/2019, el juez de tutela señalo: "...se resalta que este fallo no tiene ninguna incidencia respecto de la forma en que el juez natural del caso decida operar los títulos jurídicos de imputación de responsabilidad del Estado".

sentencia dejada sin valor y efecto; en este orden de ideas, actualmente es uniforme la jurisprudencia de las altas Cortes, adoptada en la sentencia C-037 de 1996 y en las sentencias del Consejo de Estado y de Unificación de la Corte Constitucional, en el sentido de considerar, en primer lugar, que en cualquier caso, la privación de la libertad únicamente puede ser considerada injusta y, en consecuencia, antijurídica, cuando es desconocedora de los presupuestos y procedimientos convencionales, constitucionales y legales; en segundo lugar, que siempre debe evaluarse si concurre la eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima; y, en tercer lugar, que corresponde al juez de lo contencioso administrativo estudiar todo el proceso penal y determinar el régimen de responsabilidad aplicable de acuerdo a las particularidades del caso.

A este último respecto, al apelar a la lógica jurídica fluye colegir con suficiente claridad que considerando que el análisis de antijuridicidad del daño prácticamente parte de la valoración de una actuación ilegal, arbitraria, desproporcionada o arbitraria, esto es, un error judicial[12], pues el régimen de responsabilidad a aplicar bajo el título de imputación de privación injusta de la libertad es el subjetivo o de falla del servicio.

Finalmente, en consonancia con lo dispuesto en su rectificación jurisprudencial por parte del Consejo de Estado, para establecer la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, debe evaluarse los siguientes aspectos: la antijuridicidad del daño, entendida en la forma indicada; si se supera ese análisis, debe adentrarse el estudio a establecer si la víctima de la privación con su actuar doloso o gravemente culposo dio lugar a que se le investigara y procesara penalmente; si la respuesta es negativa, entonces, debe determinarse qué autoridad debe responder y bajo qué título de imputación o de responsabilidad; por manera que debe EXIGIRSE a los jueces de lo Contencioso Administrativo esa valoración.

Con la rectificación jurisprudencial del Consejo de Estado y Corte Constitucional, queda claro entonces que la privación de la libertad adoptada por las autoridades judiciales solo puede calificarse como injusta y el daño causado como antijurídico cuando es abiertamente transgresora de las normas convencionales, constitucionales y legales que autorizan la restricción del derecho a la libertad. **Ello en cualquier caso** en que se haya impuesto la medida de aseguramiento y luego sobrevenga la absolución o desvinculación del procesado, sea cual fuere la causa, incluso cuando se encontró que el hecho no existió, el sindicado no lo cometió, la conducta era atípica o ante la aplicación del principio de *in dubio pro reo.*

Se colige de lo expuesto, que la postura jurisprudencial adoptada en la sentencia C-037 de 1996, en la sentencia de unificación de la Corte Constitucional SU072 de 2018 y en variada jurisprudencia reciente del Consejo de Estado y de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, considera que **todos los casos, en primer lugar, debe establecerse si la privación de la libertad resulta ser injusta y, en consecuencia antijurídica, entendida ésta como una actuación desconocedora de los presupuestos y procedimientos convencionales, constitucionales y legales que legitiman la restricción de la libertad**; en segundo lugar, debe definirse el régimen de responsabilidad aplicable, estimando que **la falla del servicio (subjetivo) es el régimen general y preponderante aplicable**, pues los demás de carácter objetivo son residuales o excepcionales y solo aplican cuando el subjetivo sea insuficiente; y, en tercer lugar, siempre debe evaluarse, incluso de oficio, si concurre **la culpa exclusiva de la víctima o cualquier otro eximente de responsabilidad**, y si la respuesta es negativa, entonces, debe determinarse qué autoridad debe responder.

Así las cosas, debe precisarse que actualmente bajo los criterios de las altas Cortes, de ningún modo puede considerarse antijurídico el daño por el solo hecho de la absolución o desvinculación del proceso penal, sino que la antijuridicidad y el injusto de la privación de la libertad está determinado por una actuación arbitraria, desproporcionada, inadecuada,

[12] Las normas convencionales exigen la ocurrencia de error judicial como presupuesto para considerar injusta la privación de la libertad: el artículo 10 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, según el cual: *"Toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial"*; el artículo 14, numeral 6 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que prevé: *"Cuando una sentencia condenatoria firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio de la comisión de un error judicial, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia deberá ser indemnizada, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido.";* y, el artículo 9, numeral 5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos que dispone: *"Toda persona que haya sido ilegalmente detenida o presa, tendrá el derecho efectivo a obtener reparación."*

irrazonable y desconocedora de los procedimientos legales, constitucionales y convencionales que autorizan la limitación del derecho a la libertad, requisito que debe valorarse inicialmente y en todos los casos. Para lo cual corresponde al juez de lo contencioso administrativo estudiar todo el proceso penal.

En este orden de ideas, al analizar los anteriores derroteros y al apelar a la lógica jurídica, fluye colegir con suficiente claridad que considerando que el análisis de antijuridicidad del daño parte de la valoración de una actuación ilegal, arbitraria, desproporcionada o arbitraria, esto es, un error judicial[13], lo que implica que debe efectuarse un estudio de la actuación judicial penal, **en todos los casos en que se alegue la privación de la libertad debe hacerse un estudio bajo el régimen de imputación de responsabilidad subjetivo o de falla del servicio**.

Lo anterior además porque solo así el estudio de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad se acompasaría con las normas convencionales que hacen parte del BLOQUE DE CONSTITUCIONALIDAD, tales como: el artículo 10 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, según el cual: *"Toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme **por error judicial**"*; el artículo 14, numeral 6 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que prevé: *"Cuando una sentencia condenatoria firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio **de la comisión de un error judicial**, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia deberá ser indemnizada, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido.";* y, el artículo 9, numeral 5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos que dispone: *"Toda persona **que haya sido ilegalmente detenida o presa**, tendrá el derecho efectivo a obtener reparación."*

Resulta jurídicamente insostenible fincar el título de imputación de privación injusta de la libertad en el régimen de responsabilidad objetivo por daño especial, en la medida en que éste exige una actuación lícita de la administración que, de manera excepcional y particular, causa un daño a un sujeto, con lo que se genera un rompimiento en la igualdad frente a las cargas públicas. Tales elementos no se estructuran en caso de la imposición de medidas de aseguramiento de detención preventiva, habida consideración de que este es un mecanismo propio de la facultad punitiva del Estado que permite restringir el derecho a la libertad de todas las personas, en procura de proteger un interés general y de la sociedad, consistente, principalmente, en mantener a salvo a la comunidad y a la víctima de conductas punibles que afectan bienes jurídicos de los asociados[14], lo cual constituyen fines constitucionalmente legítimos que se erigen de los mandatos previstos en el artículo 1º y 2º de la Constitución fundados en la prevalencia del interés general y la garantía de la convivencia pacífica .

En efecto, como el destinatario de las medidas de aseguramiento que el orden jurídico prevé no es un ciudadano determinado, ni un grupo de ellos, sino que estas operan de manera general para todos los asociados, no puede predicarse el elemento de especialidad del daño que ese título de imputación requiere, bajo el entendido de que aquello que se indemniza es el

[13] Las normas convencionales exigen la ocurrencia de error judicial como presupuesto para considerar injusta la privación de la libertad: el artículo 10 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, según el cual: *"Toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial"*; el artículo 14, numeral 6 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que prevé: *"Cuando una sentencia condenatoria firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio de la comisión de un error judicial, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia deberá ser indemnizada, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido.";* y, el artículo 9, numeral 5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos que dispone: *"Toda persona que haya sido ilegalmente detenida o presa, tendrá el derecho efectivo a obtener reparación."*

[14] *"[L]as medidas cautelares constituyen actos jurisdiccionales de naturaleza preventiva y provisional que, de oficio o a solicitud de parte, se ejecutan sobre personas, bienes y medios de prueba para mantener respecto de éstos un estado de cosas similar al que existía al momento de iniciarse el trámite judicial, buscando la efectiva ejecución de la providencia estimatoria e impidiendo que el perjuicio ocasionado con vulneración de un derecho sustancial, se haga más gravoso como consecuencia del tiempo que tarda el proceso en llegar a su fin…"*(Sentencia C-634 de 2000).

"Las medidas de aseguramiento hacen parte de las denominadas medidas cautelares, es decir, de aquellas disposiciones que por petición de parte o de oficio, dispone la autoridad judicial sobre bienes o personas, cuyo objeto consiste en asegurar el cumplimiento cabal de las decisiones adoptadas en el proceso, garantizar la presencia de los sujetos procesales y afianzar la tranquilidad jurídica y social en la comunidad, bajo la premisa por virtud de la cual, de no proceder a su realización, su propósito puede resultar afectado por la demora en la decisión judicial.(C-774 de 2001).

rompimiento del equilibrio frente a las cargas públicas. En estos eventos, todo ciudadano tiene la carga de soportar ese tipo de medidas restrictivas de su libertad cuando se verifican los elementos exigidos para ello en el ordenamiento jurídico, razón por la cual su imposición no entraña un desbalance frente a ellas.

Precisamente, en reciente sentencia de unificación dictada a propósito de la responsabilidad del Estado por atentados terroristas, la Sección Tercera del Consejo de Estado precisó que el juicio de responsabilidad del Estado impone la necesaria verificación de los elementos necesarios para su configuración a la luz del artículo 90 Superior, al tiempo que destacó los elementos necesarios para que se configure el título de imputación por daño especial, diferenciándolo de la solidaridad, la que por sí misma no puede dar lugar a reconocimiento indemnizatorio a cargo del Estado[15].

Lo anterior porque además el daño ocasionado por la privación de la libertad impuesta como medida de aseguramiento, por sí mismo, no puede reputarse como antijurídico[16], y menos por el resultado del proceso penal (sentencia absolutoria, prescripción de la acción penal, preclusión de la investigación, etc.), toda vez que tal consideración desconoce que el derecho a la libertad no es absoluto, desatiente que su restricción obedece al ejercicio legítimo del *ius puniendi* del Estado y desnaturaliza tal medida precautelativa haciéndola nugatoria.

Sostener lo contrario, esto es, que los ciudadanos no están llamados a soportar ninguna detención preventiva ordenada por la autoridad judicial cuando a la postre resulten absueltos corresponde a la imposición de una carga desproporcionada a los jueces al exigirles certeza sobre la responsabilidad penal para efectos del uso de un poder cautelar que el orden jurídico interno e interamericano autoriza sin tales condicionamientos.

Efectivamente, las normas convencionales, que forman parte del bloque de constitucionalidad, autorizan la restricción del derecho a la libertad de manera preventiva, siempre que se ajuste a los presupuestos allí definidos, como lo prevé el artículo 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 9 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Además, tal como se desprende del contenido normativo del artículo 28 Constitucional[17], el mismo Constituyente autorizó la restricción del derecho a la libertad, siempre y cuando sea ordenado por la autoridad judicial competente, en cumplimiento de las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley[18], lo cual, a su vez, debe atender criterios de

---

[15] Consejo de Estado, Sección Tercera (en pleno), sentencia de 20 de junio de 2017, exp. 18860, M.P. Ramiro Pazos Guerrero. *Si bien el instituto de la reparación es una técnica judicial con la que se resarcen los daños antijurídicos de los asociados, siempre será necesario que exista una razón de atribución para imputarle responsabilidad al Estado por los daños padecidos por la víctima, y en el caso del título de imputación del daño especial, debe estar estructurado tanto un vínculo causal como un rompimiento del principio de igualdad, lo que determina su* ***carácter especial y grave, y fundamenta per se la imputación; caso contrario, el juez estaría no solo desconociendo sus límites competenciales sino creando una nueva fuente de responsabilidad del Estado con base exclusivamente en el principio de solidaridad*** *sin un juicio claro de imputación, so pretexto de brindar en sede judicial asistencia y auxilio social, lo cual es ajeno al ámbito de una sede donde se juzga exclusivamente la responsabilidad de una de las partes convocadas al litigio.*

[16] Sentencia C-043 de 2004 aclara: *"Obviamente, el nuevo fundamento de la responsabilidad estatal conlleva a su vez que no todo daño deba ser reparado, sino sólo aquel que reviste la connotación de antijurídico, es decir, no se repara el daño justificado, esto es aquel que quien lo padece tenga la obligación de soportar. Además, como en todos los casos de responsabilidad, debe tratarse de un daño que tenga un vínculo causal con la actividad de un ente público. Esta actividad, ha dicho la Corte, no es solamente la que se da en el ámbito extracontractual de la actividad estatal, sino que también puede provenir de las relaciones contractuales de la Administración". (…) Ha dicho entonces la doctrina que el daño, para que sea objeto de la responsabilidad del Estado, (i) debe existir, (ii) debe ser imputable al él, y (iii) debe ser antijurídico;* ***no es antijurídico aquel daño que, en virtud de las normas legales, deba ser soportado por quien lo padece".***

[17] ARTICULO 28. Toda persona es libre. Nadie puede ser molestado en su persona o familia, ni reducido a prisión o arresto, ni detenido, ni su domicilio registrado, **sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley**.

[18] *"También se deduce de lo expuesto que el Constituyente no concibió la libertad individual a la manera de un derecho absoluto, inmune a cualquier forma de restricción; todo lo contrario, fluye del propio texto superior que en determinados supuestos, ese derecho fundamental es susceptible de limitación; empero, los casos en que tal limitación tenga lugar han de venir fijados por la ley, siendo claro, en consecuencia, que tratándose de la libertad personal la Constitución Política establece una estricta reserva legal." (*Ver sentencias C-024 de 1994, M.P. Alejandro Martínez Caballero y C-327 de 1997, M.P. Fabio Morón Díaz). *"Así pues, aún cuando el derecho a la libertad no es absoluto es claro que su limitación tampoco ha de tener ese carácter y, por lo tanto, el legislador, al regular los supuestos en los que opere la restricción del derecho, debe observar criterios de razonabilidad y proporcionalidad que fuera de servir al propósito de justificar adecuadamente una medida tan drástica, contribuyan a mantener inalterado el necesario equilibrio entre las prerrogativas en que consiste el derecho y los límites del mismo*." (Sentencia C -327 de 1997).

razonabilidad, necesidad y proporcionalidad, en tanto, la limitación de la libertad tampoco puede ser absoluta.

Siguiendo la anterior autorización constitucional, el legislador tanto en la Ley 600 de 2000, como en la Ley 906 de 2004, estableció las medidas de aseguramiento; en la primera, tan solo se previó como tal la detención preventiva, mientras que en la segunda, se establecieron medidas privativas y no privativas de la libertad. Todas esas medidas propenden por asegurar finalidades de nivel superior e interés general, tales como evitar la obstrucción de la justicia de parte del procesado, mediante la alteración de las pruebas o influencias a los testigos o peritos; sustraer del peligro que puede correr la sociedad o la víctima de la conducta punible, por la continuación de la actividad delictiva; o garantizar la comparecencia al proceso del imputado[19], por existir probabilidad de que evada la justicia por la falta de arraigo en la comunidad, la gravedad del daño causado y su actitud frente al mismo o la falta de voluntad para sujetarse a la investigación.

Además, hay que considerar la finalidad y naturaleza de las medidas de aseguramiento, las cuales, son cautelas que tienen carácter **preventivo,** no sancionatorio[20], por consiguiente, la actuación que realiza el juez de control de garantías en modo alguno puede juzgarse bajo los mismos parámetros de valoración del que sí se pronuncia sobre la responsabilidad penal del procesado, esto es, el juez de conocimiento.

Ciertamente, para la imposición de la medida de aseguramiento la Ley 600 de 2000, exigía: *"por lo menos dos indicios graves de responsabilidad con base en las pruebas legalmente producidas dentro del proceso"*; mientras que la Ley 909 de 2004, la autoriza cuando *"de los elementos materiales probatorios y evidencia física recogidos y asegurados o de la información obtenidos legalmente, se pueda inferir razonablemente que el imputado **puede** ser autor o partícipe de la conducta delictiva que se investiga"*

Siendo así, la medida de aseguramiento se adopta en la etapa liminar del proceso penal, en la que aún no se han recopilado y practicado todas las pruebas, de modo que por su misma

---

[19] El artículo 250 Constitucional establece esta finalidad de la medida de aseguramiento, al prever: *"En ejercicio de sus funciones la Fiscalía General de la Nación, deberá:*
1. Solicitar al juez que ejerza las funciones de control de garantías las medidas necesarias que aseguren la comparecencia de los imputados al proceso penal, la conservación de la prueba y la protección de la comunidad, en especial, de las víctimas."

[20] *"[S]e tiene, entonces que la propia Constitución, el artículo 250 citado, establece una de las finalidades admisibles para la detención preventiva, cual es la de asegurar la comparencia al proceso de los presuntos infractores de la ley penal. Sin embargo esta norma no agota al ámbito de indeterminación del concepto, cuya alcance corresponderá fijar, dentro de los límites constitucionales, al legislador y a la jurisprudencia. Sobre este particular la Corte ha dicho que "....Dentro de las funciones que se le atribuyen a la Fiscalía General de la Nación en el artículo 250 de la Carta, aparece en primer lugar la de "Asegurar la comparecencia de los presuntos infractores de la ley penal, adoptando las medidas de aseguramiento".... El propósito que orienta la adopción de este tipo de medidas es de carácter preventivo y no sancionatorio. Por ello, no son el resultado de sentencia condenatoria ni requieren de juicio previo; buscan responder a los intereses de la investigación y de la justicia al procurar la comparecencia del acusado al proceso y la efectividad de la eventual sanción que llegare a imponerse. La detención persigue impedirle al imputado la fuga, la continuación de su actividad delictual o las labores que emprenda para ocultar, destruir, deformar o desvirtuar elementos probatorios importantes para la instrucción.* (Sentencia C-395 de 1994 M.P. Carlos Gaviria Díaz.).

Sentencia C- 456 de 2006: *"De otra parte es pertinente precisar también que las medidas de aseguramiento no equivalen a la sentencia condenatoria, ni pueden ser confundidas con las penas que mediante tal providencia se imponen. Son simples medidas cautelares – no sentencias - que sólo pueden dictarse, con carácter excepcional, preventivo pero no sancionatorio cuando se reúnan de manera estricta los requisitos fácticos o jurídicos señalados por la ley para el efecto, y cuando resulten indispensables para alcanzar la finalidad constitucional que con ellas se persigue, esto es, para asegurar la comparecencia del imputado al proceso, la conservación de la prueba y la protección de la comunidad, en especial de la víctima."*

Sentencia C-327 de 1997, reiterada en sentencia C-771 de 2001: *"La detención preventiva judicial tampoco puede ser confundida con las penas que acarrean la privación de la libertad y que son impuestas mediante sentencia. Como se apuntó, en ambos eventos existe un común denominador que es la afectación de la libertad, sin embargo, la diferencia entre las dos figuras es evidente, pues la causa que origina la privación de la libertad y los alcances de ésta son diversos en uno y otro caso. En efecto, la Corte Constitucional ha señalado que el artículo 28 de la Carta Política alude a la detención, mientras que la pena encuentra soporte en el artículo 29 superior que establece la presunción de inocencia y exige que su imposición esté precedida del juzgamiento conforme a las leyes preexistentes, ante juez o tribunal competente y con la integridad de las garantías propias del debido proceso.*

Resulta claro, entonces, que la detención preventiva es apenas una medida cautelar aplicable cuando se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 28 de la Constitución y que por lo mismo, no requiere para su adopción de un juicio previo, por cuanto su finalidad no es la de sancionar a la persona por la comisión de un delito. En consecuencia, no es correcto atribuirle a la detención preventiva el carácter de pena, pues es sabido que esta última tiene por presupuesto la convicción que acerca de la existencia de responsabilidad penal surge luego de haberse surtido un juicio con la plenitud de las garantías que integran el debido proceso."

naturaleza cautelar, su imposición no desconoce la presunción de inocencia del procesado[21], en cuanto allí no se decide sobre la responsabilidad penal del procesado, sino que se adopta en cumplimiento de unos objetivos constitucional y legalmente legítimos, como son garantizar la comparecencia del procesado, evitar la obstrucción del proceso y proteger a las víctimas y a la sociedad[22].

Por consiguiente, el daño no se torna antijurídico solo por la absolución de quien fue privado de la libertad con imposición de medida de aseguramiento, habida consideración de que el rol del juez de control de garantías es diametralmente distinto del que realiza el juez de conocimiento, pues es solo a éste último al que le compete realizar el juicio de responsabilidad penal del imputado; además, de considerarse que la actuación del juez de control de garantías es antijurídica por el resultado que tuvo el proceso (absolución, preclusión o desvinculación por cualquier cusa del proceso penal), pareciera concluir que la garantía de la libertad personal no admite restricción diferente a la condena penal, lo cual haría nugatorio el ordenamiento jurídico constitucional y legal que autoriza las medidas de aseguramiento.

También debe tenerse en consideración que el juez de control de garantías está en el deber legal de imponer medida de aseguramiento cuando se cumplen los presupuestos convencionales, constitucionales y legales para ello, y de no hacerlo puede incurrir en prevaricato por acción. De manera que debido a que su decisión se funda en evidencia física, información obtenida legalmente o materiales probatorios que inicialmente la Fiscalía pone en su conocimiento, no se le puede exigir certeza sobre la responsabilidad penal del imputado, pues en esa etapa no cuenta con plena prueba ni con la totalidad del material probatorio que durante el proceso se recauda por parte de los sujetos procesales y que van a ser posteriormente valoradas por el juez de conocimiento, quien sí se pronuncia acerca de la responsabilidad penal del procesado.

Por manera que resulta injusto que el actuar del juez de control de garantías sea cuestionado por la decisión que posteriormente adopte el juez de conocimiento, pues una y otra autoridad judicial emite sus determinaciones en etapas y ante circunstancias fácticas y probatorias diferentes; de modo que la determinación del juez de conocimiento por sí sola no debe tener la virtualidad de desdeñar las razones fundadas y jurídicamente válidas que justificaron la medida de aseguramiento.

Así, es un daño legítimo y jurídicamente permitido la limitación del derecho a la libertad personal por la imposición de medidas de aseguramiento, puesto que se está en el deber de soportarlo, en beneficio del interés general y superior de la seguridad de la sociedad que, a su vez, justifica el ejercicio del poder punitivo del Estado e impone en cabeza de las autoridades judiciales el deber legal de restringir la libertad cuando se presenten conductas que atenten contra el orden jurídico o los bienes jurídicos de las demás personas.

---

[21] Sentencia C-106 de 1994. *"Así, una cosa es detener al individuo contra el cual existen indicios graves acerca de que puede ser responsable penalmente, para que esté a disposición de la administración de justicia mientras se adelanta el proceso en su contra, y otra muy distinta que, cumplidos los trámites procesales y celebrado el juicio con observancia de todas las garantías, reconocimiento y práctica del derecho de defensa, se llegue por el juez a la convicción de que en realidad existe esa responsabilidad penal y de que, por tanto, debe aplicarse la sanción contemplada en la ley.* ***Es entonces cuando se desvirtúa la presunción de inocencia y se impone la pena.***

Es claro que tal presunción subsiste respecto de quien apenas está detenido preventivamente o ha sido objeto de otra medida de aseguramiento, ya que ninguna de ellas tiene por fin sancionar a la persona por la comisión del delito. Mal podría ocurrir así pues en esa hipótesis se estaría desconociendo de manera flagrante el debido proceso." (Negrilla y subrayado fuera del texto).

[22] Sobre las funciones del juez de control de garantías la sentencia C-591 de 2005 señaló: *"[U]na de las modificaciones más importantes que introdujo el Acto Legislativo 03 de 2002 al nuevo sistema procesal penal, fue la creación del* ***juez de control de garantías,*** *sin perjuicio de la interposición y ejercicio de las acciones de tutela cuando sea del caso, con competencias para adelantar (i) un control sobre la aplicación del principio de oportunidad; (ii) un control posterior sobre las capturas realizadas por la Fiscalía General de la Nación; (iii) un control posterior sobre las medidas de registro, allanamiento, incautación e interceptación de llamadas; (iv) un control previo para la adopción de medidas restrictivas de la libertad y (v) decretar medidas cautelares sobre bienes; (vi) igualmente deberá autorizar cualquier medida adicional que implique afectación de derechos fundamentales y que no tenga una autorización expresa en la Constitución. De tal suerte que el juez de control de garantías examinará si las medidas de intervención en el ejercicio de los derechos fundamentales, practicas por la Fiscalía General de la Nación, no sólo se adecuan a la ley, sino si además son o no proporcionales, es decir, si la medida de intervención en el ejercicio del derecho fundamental (i) es adecuada para contribuir a la obtención de un fin constitucionalmente legítimo; (ii) si es necesaria por ser la más benigna entre otras posibles para alcanzar el fin; y (iii) si el objetivo perseguido con la intervención compensa los sacrificios que esta comporta para los titulares del derecho y la sociedad.*

El juicio de imputación de responsabilidad del Estado, a las luces del artículo 90 Superior, no supone eventos de responsabilidad preestablecidos como lo hacía dicha norma jurídica, sino que impone analizar en cada caso la existencia de un daño antijurídico imputable a la administración pública.

EXCEPCIONES.

- CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD (CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA): Tal y como lo ha dicho el Consejo de Estado, aunque la justicia penal absolvió al sindicado, ello no quiere decir, *per se,* que se configure la responsabilidad patrimonial de la administración, pues no puede pasarse por alto la culpa del penalmente investigado, ya que, si bien su actuación no tuvo la magnitud para configurar el delito endilgado en su contra, sí exonera patrimonialmente a la entidad demandada.

En este sentido también se dijo que sí el actuar irregular y negligente de la parte actora no fue suficiente ante la justicia penal para proferir una sentencia condenatoria, en sede de responsabilidad sí lo es para encontrar acreditada la culpa grave y exclusiva de la víctima en los hechos que dieron lugar a la investigación penal y, por supuesto, a la privación de la libertad de la que fue objeto la parte demandante, y exonerar de responsabilidad a la entidad demandada.

Si bien la conducta del privado de la libertad no fue considerada como punible en materia de responsabilidad penal, con base en los elementos probatorios obrantes en el expediente, sí puede calificarse de gravemente culposa en la perspectiva de la responsabilidad civil. Sobre el hecho de la víctima como causal de exoneración de responsabilidad en materia de privación injusta de la libertad, el Consejo de Estado ha manifestado que aplica en los eventos en los cuales la víctima con su actuación exclusiva y determinante fue quien dio lugar a que se profiriera en su contra la medida de aseguramiento.

Por lo demás, la norma bajo examen es un corolario del principio general del derecho, según el cual *"nadie puede sacar provecho de su propia culpa"*, el Consejo de Estado ha dicho: *"Cabe recordar que la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño. (…).*

Específicamente, para que pueda hablarse de culpa de la víctima jurídicamente, ha dicho el Consejo de Estado, debe estar demostrada además de la simple causalidad material según la cual la víctima directa participó y fue causa eficiente en la producción del resultado o daño, el que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeta. Por tanto puede suceder en un caso determinado, que una sea la causa física o material del daño y otra, distinta, la causa jurídica la cual puede encontrarse presente en hechos anteriores al suceso, pero que fueron determinantes o eficientes en su producción."

Si bien es cierto se absolvió al hoy demandante, también lo es que ello no resulta suficiente para imputar responsabilidad patrimonial al Estado, ya que hay que determinar inexorablemente, si las personas privadas de la libertad incurrieron, desde el punto de vista puramente civil *en alguna conducta gravemente culposa o dolosa, y si con ello dieron lugar a la restricción de su libertad o si, en cambio, esta resultó ser una medida injusta y generadora, por consiguiente, de un daño antijurídico imputable a la administración".*

- INEXISTENCIA DE PERJUICIOS O INDEBIDA ACREDITACION DE PERJUICIOS MATERIALES: Siendo ajustadas a derecho todas y cada una de las actuaciones de la Administración, no existió en ningún momento daño alguno que pueda imputársele a la Entidad que represento, y por ende no hay lugar a resarcimiento de perjuicios, por lo que dichas pretensiones deben desecharse. *Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA de fecha 18 de Julio de 2019, Rad. 73001-23-31-000-2009-00133-01 (44.572), que* ***UNIFICO SU JURISPRUDENCIA*** *frente al reconocimiento de perjuicios materiales en los casos de privación injusta de la libertad.*

- INNOMINADA O GENÉRICA Solicito comedidamente, se declare cualquier excepción que el fallador encuentre probada en este proceso, de conformidad con el Artículo 187 inciso 2º. del CPACA.

PRUEBAS.

LAS QUE SE APORTAN:

- Auto de Sustanciación N° 0106 del 15 de enero del 2016 (Juzgado 3 EPMS Cali)

- Auto de Sustanciación N° 2.078 del 25 de agosto del 2016 (Juzgado 3 EPMS Cali)

- Auto de Sustanciación N° 2.474 del 6 de octubre del 2016 (Juzgado 3 EPMS Cali)

- Ficha técnica y/o consulta de procesos a través del sistema de gestión Siglo XXI (Históricos de las condenas ejecutadas y pendientes por ejecutar del señor Anastacio Rodríguez Mosquera), de los juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad

- Comunicaciones del Juzgado 2 Penal del Circuito de Buga y correo electrónico

- Link del expediente digital 76111600016520080084 4 ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA

LAS QUE SE SOLICITAN:

- Solicito copia fotostática y legible del expediente al CSA de los juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad de Buga (Valle), con N.U.R.: 2008-02844-00

- Solicito copia fotostática del expediente al Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali (V), con N.U.R.: 2007-00522-00

ANEXOS.

1. Poder otorgado a la suscrita por la señora Directora Seccional de Administración Judicial, doctora CLARA INES RAMIREZ SIERRA.

2. Resolución N° 1392 del 18 de Agosto del 2021 *"Por medio de la cual se hace un nombramiento en un cargo de libre nombramiento y remoción"*, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

3. Acta de Posesión de la Directora Seccional de Administración Judicial, suscrita el 9 de Septiembre del 2021.

4. Fotocopia Cédula de Ciudadanía N° 31.962.322, correspondiente a la Directora Seccional de Administración Judicial, doctora CLARA INES RAMIREZ SIERRA.

PRETENSIONES.

1. Solicito respetuosamente al despacho excluir en la primera oportunidad a la Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, por cuanto en el proceso penal no hubo prolongación injusta de la privación de la libertad.

2. Solicito al señor Juez, NEGAR las pretensiones de la demanda iniciada en contra la Nación - Rama Judicial; por cuanto las actuaciones de los funcionarios judiciales estuvieron soportadas en las normas sustantivas y procesales vigentes.

3. En este orden de ideas, solicito se absuelva de todo cargo a la Entidad que represento, así mismo declarar probadas las excepciones propuestas en el presente escrito, entre ellas la culpa exclusiva de la víctima; también las excepciones que de conformidad con el CPACA y Código General del Proceso resultaren probadas.

4. Finalmente, en caso de una condena favorable a la entidad que represento, solicito amablemente que se condene en Costas y Agencias en Derecho contra la parte demandante, ello en favor de la NACION – RAMA JUDICIAL.

NOTIFICACIONES.

Las recibiré en la Carrera 10 N° 12-15 Torre A Piso 2 del Palacio de Justicia de Cali Pedro Elías Serrano Abadía .
Tel. 8986868 Ext. 1401, 1404 y 1409.

Correo de notificaciones judiciales: **dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Atentamente,



VIVIANA NOVOA VALLEJO
C.C No. 29.180.437 de Cali (Valle)
T.P No. 162.969 del C. S. de la Judicatura.

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

JUZGADO DE EPMS	CIUDAD	FECHA RECIBO (DD/MM/AAAA)
001	Popayán, Cauca	25/11/2022

NUMERO UNICO DE RADICACIÃ"N	Municipio	Corporación	Cod. Sala	Cons. Despacho	AÃ±o	No. RadicaciÃ³n	Recurso
	76111	31	04	002	2008	02844	01

1. DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	CIUDAD

AUTORIDADES QUE CONOCIERON		
	FISCALIA 6 SECCIONAL DE BUGA VALLE	200802844- -
	JUZGADO 2 PENAL DEL CTO DE BUGA VALLE	200802844- -
	JUZGADO 1 EPMS POPAYAN	19784-1- -
		.
		.

PENAS ACUMULADAS	NO	No. CONDENADOS	1	TOTAL PRESOS	1	PRESOS A CARGO JEPMS	0

Cuadernos	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
Folios	3														

2.DATOS DE LA SENTENCIA

SENTENCIA ANTICIPADA NO

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	EJECUTORIA	cdno y folios
JUZGADO 2 PENAL DEL CTO DE BUGA VALLE	16/01/2009	16/01/2009	1 1

FECHA DE LOS HECHOS

11/12/2008

3. CLASE DE PROCESO

CONTRA LA SALUD PUBLICA	8023

4. OBSERVACIONES

Pasa a despacho solicitud de copías digitalizadas. (Miguel Mejía)
------ o -------

ACTUACIONES DEL PROCESO

FECHA	TIPO ACTUACIÃ"N	ANOTACIÃ"N	CUADERNO	FOLIO
14/06/23	Solicitud Copias	Pasa a despacho solicitud de copías digitalizadas. (Miguel Mejía)	7	
13/04/23	Fijación en estado	INT. 471 REVOCA LIBERTAD CONDICIONAL		
05/04/23	Resuelve memorial	AUTO 471 REVOCA LA LIBERTAD CONDICIONAL, EN FIRME ESTA DECISIÓN OFICIAR AL J 02 DE EPMS DE POP, SOLICITANDO UNA VEZ QUEDE EN LIBERTAD EN EL PROCESO 2021-00015 SEA DEJADO A DISPOSICIÓN DE NUESTRO DESPACHO		
22/03/23	Revocatoria - trámite - Decidir Revocatoria	1. DECIDIR REVOCATORIA 2. JUSTIFICACION CONDENADO- CC.		
24/02/23	Constancia Secretarial	EN LA FECHA PASA EL PROCESO A SECRETARIA PARA TERMINOS DE REVOCATORIA.- VAN 07 CDNOS.- C.C.		
15/02/23	Resuelve memorial	AUTO 159 CORRER TRASLADO AL SENTENCIADO DE LOS ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS		
04/01/23	Otras Actuaciones	JUZGADO PENAS B/VENTURA RESPONDE OFICIO 2141 SOBRE DILIGENCIA DE COMPROMISO LA HACEN CON LA NOTIFICACION DE LA SENTENCIA.- C.C.		
28/12/22	Auto Avoca Conocimiento sin detenido	AUTO 1097 AVOCA SIN DETENIDO CON LIBERTAD CONDICIONAL		
25/11/22	Asignación-Re_ingreso	Proceso Adjudicado en el grupo : el dia : 25/11/2022 03:05:10	1	3

CONDENADOS

NOMBRE DEL CONDENADO	No.IDENTIFICACION
ANASTASIO - RODRIGUEZ MOSQUERA	1115071411 (ver informaciÃ³n?)

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO DE EPMS	CIUDAD	FECHA RECIBO (DD/MM/AAAA)
002	Popayán, Cauca	14/1/2022

NUMERO UNICO DE RADICACIÃ"N	Municipio	Corporación	Cod. Sala	Cons. Despacho	AÃ±o	No. RadicaciÃ³n	Recurso
	19698	31	04	002	2021	00015	00

1. DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	CIUDAD

AUTORIDADES QUE CONOCIERON		
	FISCALIA SECCIONAL 001 DE SANTANDER Q. CAUCA	202100015- -
	JUZGADO 2 PENAL DEL CTO DE SANTANDER Q. CAUCA	202100170- -
	JUZGADO 2 EPMS POPAYAN	17187-2- -
		.
		.

PENAS ACUMULADAS	NO	No. CONDENADOS	1	TOTAL PRESOS	1	PRESOS A CARGO JEPMS	0

Cuadernos	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
Folios	1														

2.DATOS DE LA SENTENCIA

SENTENCIA ANTICIPADA NO

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	EJECUTORIA	cdno y folios
JUZGADO 2 PENAL DEL CTO DE SANTANDER Q. CAUC	01/12/2021	01/12/2021	1 1

FECHA DE LOS HECHOS

10/05/2021

3. CLASE DE PROCESO

CONTRA LA SEGURIDAD PÙBLICA	8005

4. OBSERVACIONES

pasa a despacho solicitud del ppl ANASTASIO RODRIGUEZ para acumulaciòn de penas.VDC
------ o -------

ACTUACIONES DEL PROCESO

FECHA	TIPO ACTUACIÃ"N	ANOTACIÃ"N	CUADERNO	FOLIO
29/05/23	Envío de expediente	solicita al jdo. Primero de Penas de esta ciudad, en calidad de prestasmo el proceso 19784-1, para posible acumulación		
05/05/23	Acumulación Juridica de Penas	pasa a despacho solicitud del ppl ANASTASIO RODRIGUEZ para acumulaciòn de penas.VDC		
05/05/23	Otras Actuaciones	JUZGADO 1 EJECUCION PENAS REQUIERE PPL PARA DESCUENTO PENA EN EL PROCESO 19784-1.VDC		
10/03/23	Auto concede redención de la pena	mediante auto interlocutorio No. 237 de fecha 28 DE febrero del 2023 se concede redencion a favor de ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA		
17/02/23	Redención de Pena	JPCH		
08/02/23	Resuelve memorial	Se respondio solicitud de copias por correo electronico 08/02/2023 a las 4:25 Pm		
11/01/23	Solicitud Copias	PASA SOLICITUD DOCUMENTOS JUZGADO 1 EPMS. JCH		
03/03/22	Auto Avoca Conocimiento con detenido	AS N. 110 DEL 09-02-2022 AVOCA CON DETENDIO- EPC SANTANDER DE QUILICHAO - ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA		
08/02/22	Otras Actuaciones	AGENCIA DE REINCORPORACION - SOLICITUD DE INFORMACION. JPCH		
14/01/22	Asignación-Re_ingreso	Proceso Adjudicado en el grupo :ASUNTOS VARIOS CON PRESO el dia : 14/01/2022 12:05:18	1	1

CONDENADOS

NOMBRE DEL CONDENADO	No.IDENTIFICACION
ANASTACIO - RODRIGUEZ MOSQUERA	1115071411 (ver informaciÃ³n?)

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

11:56 p.m. 27/04/2007

JUZGADO DE EPMS	CIUDAD	FECHA RECIBO (DD/MM/AAAA)
003	CALI (VALLE)	13/1/2016

NUMERO UNICO DE RADICACIÃ"N	Municipio	Corporación	Cod. Sala	Cons. Despacho	AÃ±o	No. RadicaciÃ³n	Recurso
	76111	60	00	165	2008	02844	00

1. DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	CIUDAD
FISCALIA 6 SECCIONAL BUGA	2008-02844- -
JUZGADO 2 PCTO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO BUGA	2008-02844- -
JUZGADO 2 EPMS POPAYAN	2008-02844 NI 9753-2- -
	.
	.

AUTORIDADES QUE CONOCIERON

PENAS ACUMULADAS	NO	No. CONDENADOS	1	TOTAL PRESOS	0	PRESOS A CARGO JEPMS	0

Cuadernos	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
Folios	154	43													

2.DATOS DE LA SENTENCIA

SENTENCIA ANTICIPADA NO

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	EJECUTORIA	cdno y folios
JUZGADO 2 PCTO CON FUNCIONES DE CONOCI	16/01/2009	16/01/2009	1 38

FECHA DE LOS HECHOS

11/12/2008

3. CLASE DE PROCESO

Contra la Salud Publica	8023

4. OBSERVACIONES

Fecha Salida:07/10/2016,Oficio:GJ3-3245 Enviado a: - 000 - EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD - DEL CIRCUITO - TUNJA (BOYACA)

------ o -------

ACTUACIONES DEL PROCESO

FECHA	TIPO ACTUACIÃ"N	ANOTACIÃ"N	CUADERNO	FOLIO
07/10/16	Constancia Secretarial	Fecha Salida:07/10/2016,Oficio:GJ3-3245 Enviado a: - 000 - EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD - DEL CIRCUITO - TUNJA (BOYACA)	2	208 - 45
06/10/16	Auto ordena remisión procesos	dpl- remitir la actuacion en forma inmediata, al juzgado de ejecucion de penas y medidas de seguridad (reparto) de tunja, toda vez que Rodriguez M., se encuentra privado de la libertad en el centro carcelario de chiquinquira, el que no pertenece al circuito penitenciario y carcelario de cali V. Anotar lo apropiado en el sietema correpondiente, y cancelar el numero interno asignado.	2	206
05/10/16	Despacho	AAM * A DESPACHO CON CONSTANCIA DE TRASLADO		
27/09/16	Cumplimiento	AAM * SE REMITEN LOS OFICIOS CORRESPONDIENTES Y PASA AL AREA DE ARCHIVO		
26/09/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Que el CSA informe a Rodriguez M., y a la direccion del cojam, que al tiempo fisico de lleva privado de la libertad por esta actuacion debe sumarsele 15 meses y 7.8 dias	2	196

26/09/16	Despacho	AAM * SE GLOSA SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO DE TIEMPO DEL CONDENADO	1	195
22/09/16	Cumplimiento	AAM * SE REMITEN LOS OFICIOS CORRESPONDIENTES Y PASA AL AREA DE ARCHIVO		
21/09/16	Envio expediente Centro de Servicios	dpl- tener por conocido el escrito allegado a la actuacion, en consecuencia se le reconoce personeria para actuar como defensora de Rodriguez M., a la Dra. Claudia Marcela Rivera Quiroga, identificada con la C.C nº 1.144.049.439 de Cali V., Y TRAJETA PROFESIONAL 252.161 DEL C.S.J ., bajo los precisos terminos señalados en el memorial poder. 2.- tomar y entregar , a traves del CSA de los juzgados de ejecucion de penas y medidas de seguridad locales, a costa de la interesada, las copias fotostatica de la actuacion solicitada. informar lo decidido.	2	185
19/09/16	Despacho	AAM * SE GLOSA PODER	2	184
26/08/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Enterar a Rodriguez Mosquera, de la sentencia del 16 de enero de 2009, proferida por el juzgado 2 penal del circuito con funciones de conocimiento de Buga V., se hace efectiva la privacion de su libertad.	2	180
25/08/16	Despacho	nd pasa proceso a despacho, para revision	2	177-43
11/07/16	Cumplimiento	AAM * SE DESGLOSA OF. AC-1300 Y SE REMITE AL JUZGADO 6 DE EPMS LOCAL		
06/07/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV., Desglosar en forma inmediata el oficio nº AC-1300 del 1 de julio de 2016, proveniente de la sala penal del T.S. de D.J. de Buga V.	2	176
05/07/16	Despacho	AAM * SOLICITUD DE COPIAS	2	175
14/04/16	Archivo principal	JDA - PASA AL ARCHIVO	2	173
13/04/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Desglosar en forma inmediata el escrito allegado a la actuación proveniente del juzgado 3 de ejecución de penas de Popayan y anexarla a actuación con radicado 2007-00522	2	172
12/04/16	Archivo principal	JDA - PASA A DESPACHO CON RESPUESTA DE LOS JZDOS EPMS DE POPAYAN	2	171
18/02/16	Archivo principal	jda - PASA AL ARCHIVO	2	166
17/02/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Desglosar en forma inmediata el escrito allegado a la actuacion dignado por Rodriguez Mosquera y anexrla a l a actuación que vigila el juzg. 6 de ejecución de penas con radicacion nº 760016000165200802844	2	163
16/02/16	Despacho	JDA - PASA A DESPACHO CON SOLICITUD DE REDENCION	2	162
26/01/16	Archivo principal	JDA - PASA AL ARCHIVO	2	157
15/01/16	Auto avocando conocimiento	DPL. ASUMIR EL CONOCIMIENTO DE LA EJECUCION DE LA SENTENCIA DEL 16 DE ENERO DE 2009, PROFERIDA POR EL JUGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUGA. EN CONTRA DE ANASTACIO RODRIGUEZ , INFORMAR.	2	156
14/01/16	A Despacho para Avocar	SJP, pasa a despacho para avocar	2	155-43
13/01/16	Reparto	Proceso Repartido en el grupo :ASUNTOS VARIOS CON PRESO el dia : 13/01/2016 02:05:46	2	154-43

CONDENADOS

NOMBRE DEL CONDENADO	No.IDENTIFICACION
ANASTACIO - RODRIGUEZ MOSQUERA	1115071411 (ver informaciÃ³n?)

REPÚLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

N.U.R.: 2008-02844
N.I.: 22059
Auto de Sustanciación No.: 0106

Cali V., quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016).

Previa revisión de la presente actuación, dispone el despacho:

1.- Asumir el conocimiento de la ejecución de la sentencia del 16 de enero de 2009, proferida por el juzgado 2° penal del circuito con funciones de conocimiento de Buga V., en contra de **Anastacio Rodríguez Mosquera,** como autor-responsable de la conducta punible de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes**, en consecuencia, una vez registrada en el sistema correspondiente, pase la misma al lugar de expedientes en **turno del cumplimiento efectivo** de la pena de **prisión impuesta** en el COJAM.

2.- Informar lo decidido a **Rodríguez M.**

C Ú M P L A S E

HUGO FERNELLY FRANCO OBANDO
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

N.U.R.: 2008-02844
N.I.:22059
Auto de Sustanciación No. 2.078

Cali V., veinticinco (25) de agosto de dos mil dieciséis (2016).

Previa revisión de la presente actuación culminada en contra de **Anastacio Rodríguez Mosquera,** por la conducta punible de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes,** y en atención al oficio 2422 del 23 de agosto de 2016 proveniente del complejo penitenciario y carcelario de Jamundí el cual deja a disposición el interno el despacho dispone:

1.- Enterar a **Rodríguez Mosquera,** de la sentencia del 16 de enero de 2009, proferida por el juzgado 2 penal del circuito con funciones de conocimiento de Buga V., a través de la cual fue condenado a la pena principal de **sesenta y cuatro (64) meses de prisión**, como autor-responsable de la conducta punible relacionada.

2.- La privación efectiva de su libertad por cuenta de esta actuación y despacho. **Librar** el oficio que corresponda a la dirección del establecimiento de reclusión de Jamundí V.

3.- Cancelar la orden de captura emitida en su contra.

C Ú M P L A S E

YLEINIS ALBORNOZ MURILLO
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

N. U. R.: 2008-02844
N.I.: 22059
Sustanciación Nro.: 2.474

Cali V., seis (6) de octubre de dos mil dieciséis (2016).

Previa revisión de la presente actuación culminada en contra de **Anastacio Rodríguez Mosquera,** como autor-responsable de la conducta punible de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes,** y una vez revisado el sistema sisipec web, dispone el despacho:

1.- Remitir la actuación en forma inmediata, al juzgado de ejecución de penas y medidas de seguridad (reparto) de Tunja, toda vez que **Rodríguez M.,** se encuentra privado de la libertad en el centro de reclusión de Chiquinquirá, el que **no** pertenece al circuito penitenciario y carcelario de Cali V.

2.- Anotar lo apropiado en el sistema correspondiente, y **cancelar** el número interno asignado.

3.- Informar vía fax y en forma inmediata lo decidido a la dirección del centro de internamiento referido, y a **Rodríguez M.**

CUMPLASE

HUGO FERNELLY FRANCO OBANDO
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

11:56 p.m. 27/04/2007

JUZGADO DE EPMS	CIUDAD	FECHA RECIBO (DD/MM/AAAA)
003	CALI (VALLE)	13/1/2016

NUMERO UNICO DE RADICACIÃ"N	Municipio	Corporación	Cod. Sala	Cons. Despacho	AÃ±o	No. RadicaciÃ³n	Recurso
	76111	60	00	165	2008	02844	00

1. DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	CIUDAD
FISCALIA 6 SECCIONAL BUGA	2008-02844- -
JUZGADO 2 PCTO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO BUGA	2008-02844- -
JUZGADO 2 EPMS POPAYAN	2008-02844 NI 9753-2- -
	.
	.

AUTORIDADES QUE CONOCIERON

PENAS ACUMULADAS	NO	No. CONDENADOS	1	TOTAL PRESOS	0	PRESOS A CARGO JEPMS	0

Cuadernos	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
Folios	154	43													

2.DATOS DE LA SENTENCIA

SENTENCIA ANTICIPADA NO

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	EJECUTORIA	cdno y folios
JUZGADO 2 PCTO CON FUNCIONES DE CONOCIMIEN	16/01/2009	16/01/2009	1 38

FECHA DE LOS HECHOS

11/12/2008

3. CLASE DE PROCESO

Contra la Salud Publica	8023

4. OBSERVACIONES

Fecha Salida:07/10/2016,Oficio:GJ3-3245 Enviado a: - 000 - EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD - DEL CIRCUITO - TUNJA (BOYACA)
------ 0 -------

ACTUACIONES DEL PROCESO

FECHA	TIPO ACTUACIÃ"N	ANOTACIÃ"N	CUADERNO	FOLIO
07/10/16	Constancia Secretarial	Fecha Salida:07/10/2016,Oficio:GJ3-3245 Enviado a: - 000 - EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD - DEL CIRCUITO - TUNJA (BOYACA)	2	208 - 45
06/10/16	Auto ordena remisión procesos	dpl- remitir la actuacion en forma inmediata, al juzgado de ejecucion de penas y medidas de seguridad (reparto) de tunja, toda vez que Rodriguez M., se encuentra privado de la libertad en el centro carcelario de chiquinquira, el que no pertenece al circuito penitenciario y carcelario de cali V. Anotar lo apropiado en el sietema correpondiente, y cancelar el numero interno asignado.	2	206
05/10/16	Despacho	AAM * A DESPACHO CON CONSTANCIA DE TRASLADO		
27/09/16	Cumplimiento	AAM * SE REMITEN LOS OFICIOS CORRESPONDIENTES Y PASA AL AREA DE ARCHIVO		
26/09/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Que el CSA informe a Rodriguez M., y a la direccion del cojam, que al tiempo fisico de lleva privado de la libertad por esta actuacion debe sumarsele 15 meses y 7.8 dias	2	196
26/09/16	Despacho	AAM * SE GLOSA SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO DE TIEMPO DEL CONDENADO	1	195
22/09/16	Cumplimiento	AAM * SE REMITEN LOS OFICIOS CORRESPONDIENTES Y PASA AL AREA DE ARCHIVO		
21/09/16	Envio expediente Centro de Servicios	dpl- tener por conocido el escrito allegado a la actuacion, en consecuencia se le reconoce personeria para actuar como defensora de Rodriguez M., a la Dra. Claudia Marcela Rivera Quiroga, identificada con la C.C nº 1.144.049.439 de Cali V., Y TRAJETA PROFESIONAL 252.161 DEL C.S.J ., bajo los precisos terminos señalados en el memorial poder. 2.- tomar y entregar , a traves del CSA de los juzgados de ejecucion de penas y medidas de seguridad locales, a costa de la interesada, las copias fotostatica de la actuacion solicitada. informar lo decidido.	2	185
19/09/16	Despacho	AAM * SE GLOSA PODER	2	184
26/08/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Enterar a Rodriguez Mosquera, de la sentencia del 16 de enero de 2009, proferida por el juzgado 2 penal del circuito con funciones de conocimiento de Buga V., se hace efectiva la privacion de su libertad.	2	180
25/08/16	Despacho	nd pasa proceso a despacho, para revision	2	177-43
11/07/16	Cumplimiento	AAM * SE DESGLOSA OF. AC-1300 Y SE REMITE AL JUZGADO 6 DE EPMS LOCAL		

06/07/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV., Desglosar en forma inmediata el oficio nº AC-1300 del 1 de julio de 2016, proveniente de la sala penal del T.S. de D.J. de Buga V.	2	176
05/07/16	Despacho	AAM * SOLICITUD DE COPÍAS	2	175
14/04/16	Archivo principal	JDA - PASA AL ARCHIVO	2	173
13/04/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Desglosar en forma inmediata el escrito allegado a la actuación proveniente del juzgado 3 de ejecución de penas de Popayan y anexarla a actuación con radicado 2007-00522	2	172
12/04/16	Archivo principal	JDA - PASA A DESPACHO CON RESPUESTA DE LOS JZDOS EPMS DE POPAYAN	2	171
18/02/16	Archivo principal	jda - PASA AL ARCHIVO	2	166
17/02/16	Envio expediente Centro de Servicios	MMV. Desglosar en forma inmediata el escrito allegado a la actuacion dignado por Rodriguez Mosquera y anexria a l a actuación que vigila el juzg. 6 de ejecución de penas con radicacion nº 76001600016520080284 4	2	163
16/02/16	Despacho	JDA - PASA A DESPACHO CON SOLICITUD DE REDENCION	2	162
26/01/16	Archivo principal	JDA - PASA AL ARCHIVO	2	157
15/01/16	Auto avocando conocimiento	DPL. ASUMIR EL CONOCIMIENTO DE LA EJECUCION DE LA SENTENCIA DEL 16 DE ENERO DE 2009, PROFERIDA POR EL JUGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUGA. EN CONTRA DE ANASTACIO RODRIGUEZ , INFORMAR.	2	156
14/01/16	A Despacho para Avocar	SJP, pasa a despacho para avocar	2	155-43
13/01/16	Reparto	Proceso Repartido en el grupo :ASUNTOS VARIOS CON PRESO el dia : 13/01/2016 02:05:46	2	154-43

CONDENADOS

NOMBRE DEL CONDENADO	No.IDENTIFICACION
ANASTACIO - RODRIGUEZ MOSQUERA	1115071411 (ver informaciÃ³n?)

DESAJCLO23-2026
Santiago de Cali, mayo 31 de 2023

Señores
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Buenaventura – Valle del Cauca

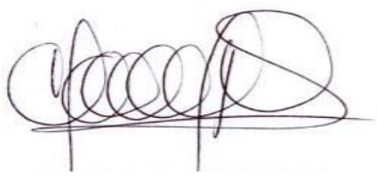
Asunto: Otorgamiento de Poder
Radicación: N° 2023-00091
Medio de Control: Reparación Directa
Demandante: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA y Otros
Demandado: Nación – Rama Judicial – DESAJ

CLARA INES RAMIREZ SIERRA, mayor de edad, con domicilio en Santiago de Cali (Valle), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.962.322 de Cali - Valle, en mi calidad de representante legal de la Nación – Rama Judicial, como Directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial del Valle del Cauca, nombrada mediante Resolución N° 1392 del 18 de Agosto del 2021 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, y posesionada mediante Acta del 9 de Septiembre del 2021, de conformidad con las facultades otorgadas por la Ley 270 de 1996, artículo 103 numeral 7, confiero poder especial, amplio y suficiente, a **VIVIANA NOVOA VALLEJO**, Abogada de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca, con Cédula de Ciudadanía No. 29.180.437 de Cali (Valle), Tarjeta Profesional de Abogada No. 162.969 del Consejo Superior de la Judicatura, y dirección de correo electrónica: galdesajvalle3@cendoj.ramajudicial.gov.co, como Apoderada Principal. Y a la Doctora **CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VELEZ**, Abogada de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 67.028.704 de Cali (Valle), Tarjeta Profesional de Abogada No. 233.817 del Consejo Superior de la Judicatura, y dirección de correo electrónica: claudia026@hotmail.com, como Apoderada Suplente. Lo anterior, para que asuman la representación y defensa de la **Nación Rama Judicial,** en su calidad de Abogadas de la entidad, dentro del proceso del asunto.

Las apoderadas quedas facultadas para desistir, sustituir, conciliar en todas las etapas administrativas y judiciales, así como realizar todo cuanto sea necesario para cumplir debidamente este mandato, exceptuando únicamente la facultad de recibir.

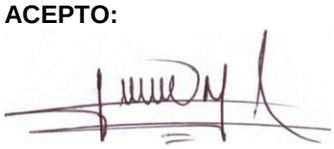
Finalmente se recuerda, que la **UNICA** dirección electrónica para efectos de notificación a la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali (Valle del Cauca), es **dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Sírvase reconocer personería a las apoderadas,



CLARA INES RAMIREZ SIERRA
C. C. No. 31.962.322 de Cali (V.)
Directora Ejecutiva Seccional

ACEPTO:



VIVIANA NOVOA VALLEJO
C. C. No. 29.180.437 de Cali (Valle)
T. P. 162.969 del C. S. de la Judicatura
Cel. 3182824266



CLAUDIA CRISTINA ORTIZ VELEZ
C. C. No. 67.028.704 de Cali
T.P. No. 233.817 C.S. de la Judicatura

RE: Respuesta a Solicitud de expediente digital

Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 07/06/2023 14:21

Para:Juzgado 02 Penal Circuito - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j02pcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán <cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (279 KB)

ActaRepartoAnastasioRodríguez.pdf;

Cordial saludo:

Corre traslado de la presente solicitud toda vez que el proceso de la referencia fue remitido al CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN - CAUCA (REPARTO), el 24/11/2022.

Atentamente,

María del Carmen Caicedo Castillo
Asistente Administrativa G 6
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA
Por favor acusar recibido al e-mail o telefax 2402411. Cel 310 699 6703

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Envío por correo electrónico por celeridad y de acuerdo con la comunicación de la Dirección de Gestión Corporativa 85002-DIGEC-GOGED-001927 del 14 de marzo de 2014 respecto del uso del correo electrónico para dar cumplimiento a la Directiva Presidencial 04 de 2014 y minimizar el gasto de correo certificado.
"Documentos públicos en medio electrónico. Los documentos públicos autorizados o suscritos por medio electrónico tiene la validez y fuerza probatoria que le confieren a los mismos las disposiciones de Código del Procedimiento Civil. Las reproducciones efectuadas a partir de los respectivos archivos electrónicos, se reputarán auténticas para todos los efectos. " Ley 1437 de 2011. Artículo 55.
"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012)
"PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS"

De: Juzgado 02 Penal Circuito - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j02pcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 7 de junio de 2023 13:59
Para: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Solicitud de expediente digital

Guadalajara de Buga Valle, 07 junio 2023

URGENTE

Señores
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Buenaventura

Cordial saludo.

Comedidamente nos permitimos solicitarles nos sea enviado el expediente digital del proceso que se adelanta contra el señor ANASTASIO RODRIGUEZ MARTINEZ, con el fin de dar respuesta al Juzgado Primero Administrativo Mixto de Buenaventura.

DIEGO FERNANDO MEDINA MURILLO
Secretario

JUZGADO 2º PENAL DEL CIRCUITO CON
FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUGA (V)
Notificaciones Judiciales: j02pcbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 7 No. 14-32 Palacio de Justicia Oficina 104 Tel. 602 2375527
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

RV: REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

Dalia Leny Urmendez Lopez <durmendl@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 25/11/2022 11:15

Para:David Fernando Agredo Echavarria <dagredoe@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC:Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 25/nov./2022 Página 1

CORPORACION	GRUPO CD. DESP	CONDENAS CON PRESO SECUENCIA:	FECHA DE REPARTO
Jueces Constitucionales del Circuito			
REPARTIDO AL DESPACHO	001	48821	25/nov./2022

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION DE PENAS

IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLLIDO	PARTE
SD511994	P. 20080284400 - JDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA -FABRICACIÓN, TRÁFICO,O PORTE DE ESTUPEFACIENTES		01
1115071411	ANASTACIO RODRIGUEZ		02

C09001-OJ01X14

durmendl EMPLEADO

Cordial Saludo,

Acuso recibo de la información, una vez sometido el asunto al Sistema Administrativo de Reparto Judicial SARJ, me permito reenviar al despacho judicial correspondiente el archivo digital enviado por usted con la respectiva acta de reparto.

Respetado titular del despacho judicial que le fue asignado el asunto, FAVOR CONFIRMAR POR ESCRITO, A ESTE CORREO LA RECEPCIÓN DEL ASUNTO. En todo caso, y ante la falta de dicha confirmación, se advierte que se presume la recepción del presente mensaje, de conformidad a lo dispuesto en los Arts. 20, 21 y 22 de la Ley 527 del 18 de Agosto de 1999.

Teniendo en cuenta que **esta oficina solo es competente para realizar el reparto, se resalta que las demás actuaciones procesales (admisión, notificaciones, contestación entre otras) son responsabilidad exclusiva**

de los despachos judiciales, quienes lo darán a conocer directamente a las partes intervinientes.

Cordialmente,

DALIA LENY URMENDEZ

Área de Reparto - Oficina Judicial

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Popayán durmendl@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

De: Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 25 de noviembre de 2022 11:04
Para: Dalia Leny Urmendez Lopez <durmendl@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán <cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

Cordial saludo:

Acuso recibo de la información, se remitió al área de reparto, que, mediante correo electrónico, confirmará la recepción y reenviará al despacho correspondiente el archivo digital enviado por usted y la respectiva acta de reparto.

Teniendo en cuenta que esta oficina solo es competente para realizar el reparto, se resalta que las demás actuaciones procesales (admisión, notificaciones, contestación entre otras) son responsabilidad exclusiva de los despachos judiciales, quienes lo darán a conocer directamente a las partes intervinientes.

Se advierte que se presume la recepción del presente mensaje, de conformidad a lo dispuesto en los Arts. 20, 21 y 22 de la Ley 527 del 18 de agosto de 1999.

Cordialmente;

LUISA FERNANDA RHENALS DIAZ
Oficina Judicial
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Popayán

De: Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán <cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 25 de noviembre de 2022 10:27
Para: Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

Cordial Saludo.

A fin de someter a reparto el presente asunto que se allegó vía e-mail a estas dependencias, se remite a la Oficina Judicial - REPARTO - para que sea adjudicado al Juzgado de Ejecución de Penas que en turno le corresponda.

En caso de no poder abrir el expediente, solicito se dirija al despacho que lo remite toda vez que este centro de servicios administrativos es ajeno al trámite que a Ustedes corresponde adelantar.

Atentamente

LUZ MARITZA SATIZABAL ORDOÑEZ
Secretaria
Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán

---

De: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 24 de noviembre de 2022 1:56 p. m.
Para: Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán <cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

Cordial saludo:

Según lo ordenado en el Auto de Sustanciación No. 362 del 24 de noviembre de 2022, el cual ordena remitir el proceso relacionado a continuación por competencia a CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN - CAUCA (REPARTO), para que continue con la vigilancia de la pena.

SPOA: NI 20-064 S 76111600016520080084400
PROCESADO: ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA
C.C.: 1.115.071.41

En cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo 11.567 de 2020 del CSJ, mediante el cual se implementó la Justicia Digital, se remite el presente proceso en FISICO, para que conjuntamente con el proceso DIGITALIZADO se conforme el expediente HIBRIDO.

Atentamente,

María del Carmen Caicedo Castillo
Asistente Administrativa Grado 6
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA
Por favor acusar recibido al e-mail o telefax 2402411. Cel 310 699 6703

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Envío por correo electrónico por celeridad y de acuerdo con la comunicación de la Dirección de Gestión Corporativa 85002-DIGEC-GOGED-001927 del 14 de marzo de 2014 respecto del uso del correo electrónico para dar cumplimiento a la Directiva Presidencial 04 de 2014 y minimizar el gasto de correo certificado.
"Documentos públicos en medio electrónico. Los documentos públicos autorizados o suscritos por medio electrónico tiene la validez y fuerza probatoria que le confieren a los mismos las disposiciones de Código del Procedimiento Civil. Las reproducciones efectuadas a partir de los respectivos archivos electrónicos, se reputarán auténticas para todos los efectos. " Ley 1437 de 2011. Artículo 55.
"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012)
"PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS"

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Dirección Ejecutiva de Administració Judicial

RESOLUCIÓN No. 1392 18 AGO. 2021

Por medio de la cual se hace un nombramiento en un cargo de libre nombramiento y remoción

EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
En ejercicio de sus facultades legales estatutarias, especialmente las conferidas en el artículo 99 de la Ley 270 de 1996.

CONSIDERANDO:

Que el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA 21-11752 del 1º de marzo de 2021, dispuso continuar con el proceso de conformación de las ternas para los cargos de directores seccionales de administración judicial de Barranquilla, Cali, Cúcuta, Pasto y Valledupar, de manera que se valoraran las capacidades, las competencias y perfiles de los aspirantes y se fortaleciera así el liderazgo de estos servidores públicos.

Que surtidas las fases de la citada convocatoria, el Consejo Superior de la Judictaura de conformidad con lo previsto en el artículo 99 de la Ley 270 de 1996, expidió el Acuerdo PCSJA21-11820 de agosto 04 de 2021, mediante la cual se integran las ternas para proveer los cargos de los Directores(as) Seccionales de Administración Judicial de Barranquilla y Cali.

Que el numeral 5° del artículo 99 de la Ley 270 de 1996, señala que es función del Director Ejecutivo de Administración Judicial, nombrar a los Directores Seccionales, de ternas preparadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Que el artículo 130 de la referida Ley, establece que el cargo de Director Seccional es de libre nombramiento y remoción.

Que revisadas las ternas contenidas en el Acuerdo PCSJA21-11820 de agosto 4 de 2021, sus integrantes cumplen con los requisitos de educación y experiencia establecidos en la Ley 270 de 1996, para ocupar el cargo de Director Seccional de Administración Judicial.

Que, por lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Nombrar, de la terna enviada por el Consejo Superior de la Judicatura, en el cargo de libre nombramiento y remoción de Director Seccional de Administración Judicial de Cali a la doctora CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, identificada con cédula de ciudadanía número 31.962.322.

ARTÍCULO SEGUNDO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 18 AGO. 2021

Firmado Por:

José Mauricio Cuestas Gómez
Director Ejecutivo
Despacho Dirección
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ff158dd5c21f73b69e581276d7fc2d5cd3309050c02a26594e570d52d4d3f7b**
Documento generado en 18/08/2021 07:03:18 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá, D. C., a los 9 días del mes de septiembre de 2021, ante el Despacho del Director Ejecutivo de Administración Judicial, se presentó, de manera virtual, la doctora **CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA,** identificada con cédula de ciudadanía No.31.962.322, con el fin de tomar posesión del cargo de libre nombramiento y remoción de Directora Seccional de Administración Judicial de Cali, en la cual fue nombrada mediante Resolución No.1392 del 18 de agosto de 2021.

Prestó el juramento ordenado por la Constitución y la Ley.

LA POSESIONADA

CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA

EL DIRECTOR EJECUTIVO

JOSÉ MAURICIO CUESTAS GÓMEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

31.962.322
NUMERO

RAMIREZ SIERRA
APELLIDOS

CLARA INES
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 28-ENE-1967
CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 ESTATURA | B- G.S. RH | F SEXO

30-AGO-1985 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ

A-1500130-70144942-F-0031962322-20060105 00073 06005H 01 192117564

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Consejo Superior de la Judicatura

11:56 p.m. 27/04/2007

JUZGADO DE EPMS	CIUDAD	FECHA RECIBO (DD/MM/AAAA)
006	CALI (VALLE)	26/2/2015

NUMERO UNICO DE RADICACIÃ"N	Municipio	Corporación	Cod. Sala	Cons. Despacho	AÃ±o	No. RadicaciÃ³n	Recurso
	76109	60	00	163	2007	00522	00

1. DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	CIUDAD

AUTORIDADES QUE CONOCIERON	
FISCALIA 4 ESPECIALIZADA	2007-00522- -
JUZGADO 3 PCTO ESPECIALIADO BUGA	2007-00522- -
JUZGADO 1 EPMS DE BUGA	2007-00522 NI: 2009-00341- -
JUZGADO 3 EPMS POPAYAN	2007-00522 NI: 6114- -
	.

PENAS ACUMULADAS	NO	No. CONDENADOS	1	TOTAL PRESOS	0	PRESOS A CARGO JEPMS	0

Cuadernos	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
Folios	244	00													

2.DATOS DE LA SENTENCIA

SENTENCIA ANTICIPADA NO

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	EJECUTORIA	cdno y folios
JUZGADO 3 PCTO ESPECIALIZADO DE BUGA	18/06/2008	18/06/2008	1 10

FECHA DE LOS HECHOS

18/09/2007

3. CLASE DE PROCESO

Contra la seguridad pùblica	8005

4. OBSERVACIONES

Fecha Salida:30/04/2018,Oficio:D1574 NI 14804 Enviado a: - 003 - PENAL ESPECIALIZADO - DEL CIRCUITO - BUGA (VALLE)
------ o -------

ACTUACIONES DEL PROCESO

FECHA	TIPO ACTUACIÃ"N	ANOTACIÃ"N	CUADERNO	FOLIO
30/04/18	Despacho Origen	Fecha Salida:30/04/2018,Oficio:D1574 NI 14804 Enviado a: - 003 - PENAL ESPECIALIZADO - DEL CIRCUITO - BUGA (VALLE)	12	14, 13, 24, 16, 16, 16, 14, 11, 14, 129, 21 Y 315
02/09/16	Traslados Ejecutoria	FSP - AUTO 1555 DE 23/08/2016 CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA, PASA A PAQUETE no.002-17	1	310
02/09/16	Fijaciòn en estado	154		
27/08/16	Ministerio Publico		11	310
24/08/16	Auto concede libertad por pena cumplida	JBE--- CONCEDER LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A FAVOR DE RODRIGUEZ MOSQEURA -- SE LIBRA BOLETA DE LIBERTAD No 284 --- SE DECRETA LA EXTINCION DE LA PENA -- SE DEJA A DISPOSICION DEL HOMOLOGO TERCERO	11	
23/08/16	Despacho	FSP - PASA A DESPACHO PARA RESOLVER HABEAS CORPUS	12	24
19/08/16	Envio expediente Centro de Servicios	JBE--- REMITIR ANTE LA SALA PENAL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA COPIA DE AUTOS INTERLOCUTORIOS QUE HAYAN RECONOCIDO REDENCION DE PENA A FAVOR DEL INTERNO RODRIGUEZ MOSQUERA	12	24
11/08/16	Despacho	FSP - PASA A DESPACHO CON UNA REMISION DE OFICIO DEL TRIBUNAL	12	23
29/07/16	Archivo principal	LGA- Se oficia a COJAM - solicitando documentos para redencion	12	17
27/07/16	Envio expediente Centro de Servicios	WQA-SOLICITA DOC AL INPEC	12	14
25/07/16	Despacho	LGA- se oficia al Tribunal Superior de Distrito Judicial de Buga - se anexa peticion de redencion pasa a despacho	12	14
13/07/16	Envio expediente Centro de Servicios	FSP - REMITIR COPIA DE LOS INTERLOCUTORIOS No. 846, 1116 AL TRIBUNAL	12	11
12/07/16	Despacho	LAPH-* Con solicitud de copia de interlocutorios por acción de revisión	12	10
30/06/16	Cumplimiento	fsp - se remite copia de peticion al juzgado de origen y se informa a la procuradora 76	12	07
28/06/16	Envio expediente Centro de Servicios	WQA-INFORMAR Y REMITIR COPIA	12	5
25/05/16	Despacho	LAPH*- Con solicitud de copias de la Procuraduria	12	4

25/04/16	Cumplimiento	alo*-* se le remite a la Propuradora 76 Judicial II de Buga copia del proceso de referencia	11	304
22/04/16	Envio expediente Centro de Servicios	FSP - REMITIR COPIA DEL EXPEDIENTE AL CONDENADO	11	303
18/04/16	Despacho	LAPH*- Con solicitud de copias para revisión	11	302
04/03/16	Traslados Ejecutoria	LAPH*- Auto No. 252 del 23/02/2016, no reconoce redención	11	296
04/03/16	Fijaciòn en estado			
25/02/16	Ministerio Publico			
24/02/16	Auto negando redención	WQA-NO REDIME A RODRIGUEZ MOSQUERA	8	294
19/02/16	Despacho	alo*-* pasa a despacho con solicitud de redencion de pena	11	290
14/01/16	Archivo principal	alo*-* mediante interlocutorio No.064 del 09/12/2015 el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga resolvio CONFIRMAR el auto interlocutiorio No. 1116 del 17/06/2015 proferido por el Juzgado 6 EPMS, mediante el cual se le niega la peticion de libertad condicional al señor ANASTACIO RODRIGUEZ.- pasa al archivo	11	284
11/09/15	Cumplimiento	DPL- MEDIANTE OFICIO 3708 DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2015 SE REMITE PROCESO EN APLECION AL JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUGA PARA RESOLVER RECURSO DE APELACION.	11	271
11/09/15	Traslados Ejecutoria	Dpl- ejecutoria - auto interlocutorio # 1550 del 31/08/2015 - ESTADO 03/09/2015 NO REPONE AUTO INTERLOCUTORIO 1116 DEL 17 DE JUNIO DE 2015 QUE NEGO LIBERTAD CONDICIONAL.	11	271
11/09/15	Fijaciòn en estado	ESTADO 162	11	271
02/09/15	Ministerio Publico	dpl- pasa proceso al area de ministerio publico - no repone auto interlocutorio 1116 del 17 de junio de 2015 donde nego la libertad condicional - concede apelacion	1	270
31/08/15	Auto que decide el recurso	WQA-NO REPONE EL AUTO INTERLOCUTORIO No. 1116 DEL 17 DE JUNIO DE 2015	11	270
21/08/15	Despacho	DPL- PASA PROCESO AL DESPACHO CON PETICION DE RECURSO DE REPOSICION - LA PETICION VIENE CON SELLO DE JURIIDCA DEL 25 DE JUNIO SE RECIBE EL 21 DE AGOSTO 2015 Y VA TAMBIEN CON PETICION DE REDENCION DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL.	11	267
26/06/15	Traslados Ejecutoria	Dpl- ejecutoria - auto interlocutorio # 1116 del 17/06/2015 -ESTADO 25/06/2015 niega libertad condicional.no interpone recurso.	11	263
22/06/15	Cumplimiento	alo*- se oficia a la cárcel de Jamundí para que remita toda la documentación requerida para estudio de redencion de pena y libertad condicional / pasa a ministerio publico para correr ejecutoria al auto interlocutorio No.1116 del 17/06/2015	11	261
17/06/15	Auto que niega libertad condicional y concede redenciòn de pena	WQA-REDIME 6 MESES 28.25 DIAS A RODIRGUEZ MOSQUERA	11	260
02/06/15	Despacho	DPL- PASA PROCESO AL DESPACHO CON SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL POR PARTE DEL CONDENADO.	11	251
27/04/15	Auto avocando conocimiento	WQA-AVOCA CONOCIMIENTO	1	246
01/04/15	A Despacho para Avocar	SJP, pasa a despacho para avocar, llegan 244-129-21-13-14-11-16-16-13-16-16 folios.	11	245-129-
26/02/15	Reparto	Proceso Repartido en el grupo :ASUNTOS VARIOS CON PRESO el dia : 26/02/2015 04:46:39	12	244-129-21-13-14-11-16-16-13-16-16-00

CONDENADOS

NOMBRE DEL CONDENADO	No.IDENTIFICACION
ANASTACIO - RODRIQUEZ MOSQUERA	1115071411 (ver informaciÃ³n?)

RADICACIÓN: 76 109 60 00165 2008 00844
ACUSADA: ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA ANASTACIO
DELITO: TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES

AUTO INTERLOCUTORIO No 046
SEGUNDA INSTANCIA

Noviembre nueve (9) de dos mil veinte (2020)

MOTIVO DE ESTE PRONUNCIAMIENTO

En virtud de los recursos de reposición y en subsidio el de apelación interpuestos por el condenado ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA, en contra del interlocutorio No.296 del 20 de abril de 2020, proferido por el JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA, entra este Estrado Judicial a conocer de la segunda instancia y en acatamiento de lo consagrado en el Artículo 478 del Código de Procedimiento Penal.

HECHOS

ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA fue condenado por este Despacho, por el ilícito de TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO, mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena principal de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

RODRIGUEZ MOSQUERA, purgando la sanción por cuenta del Juez de Ejecución de Penas de Buenaventura ha elevado petición se decrete a su favor la extinción por prescripción de la sanción penal.

Decisión que el juez competente mediante interlocutorio 296 del 20 de abril hogaño, resolvió NEGAR al señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, la extinción por prescripción de la sanción penal por no estar plenamente llenos los requisitos de ley para ello.

Inconforme con la decisión el penado interpuso los recursos de reposición en subsidio el de apelación.

DEL RECURSO

Indicó el condenado que se reúnen todos los requisitos legales para que se extinga la pena por prescripción, pues porque el juzgado que viene vigilando la sanción emitió una providencia en abstracto, pues no tuvo en consideración el espacio temporal se dio entre el 16 de enero de 2009 y el 23 de agosto de 2016, cuando el juez 6 de de Ejecución de Penas de Cali decidió reactivar el proceso de la referencia, igualmente que el juzgado de penas no tuvo en cuenta lo dispuesto en el artículo 89 de la ley 599 del 2020.

También refirió que ese Despacho había reconocido que la pena se ejecutó el 9 de enero de 2009, pero que al momento de hacer el cálculo prescriptivo partió desde 23 de agosto de 2016, dejando de lado según el recurrente, que las decisiones tomadas a partir del 17 de mayo de 2014 son ilegales, inclusive el auto de avoca conocimiento y boleta de encarcelación, ya que indica que la competencia de los jueces ejecutores solo se extiende hasta el máximo de una pena que puedan estar vigilando.

Que la condena de 64 meses partiendo desde la ejecutoria del 16 de enero de 2009 hasta el día 23 de agosto de 2016 (cuando el Juez 6 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cali, Valle ordenó la vinculación), habían transcurrido el total 91 meses y 07 días, lo que para el recurrente es prueba suficiente de que se evidencia la prescripción de la sanción penal.

En 14 de mayo del presente año el Juzgado de instancia resolvió el recurso de reposición y reiteró que conforme al artículo 89 del Código Penal no se dan los presupuestos para operar la prescripción de la pena, además ha sido muy claro en explicarle paso a paso las razones

o motivos por los cuales no se daban las condiciones previstas en el artículo 89 del Código Penal para prosperar una solicitud como la requerida por el condenado RODRIUEZ MOSQUERA, pues en forma equivocada el petente ha realizado unas cuentas que no dan al traste con la realidad del tiempo de detención, inició de descuento de la sanción, obviando por completo el tiempo que ha estado detenido por otros delitos y solo se detalla a sumar casi que en su totalidad buscando claro su beneficio para obtener que se den los presupuesto solicitados, es decir, que su contabilización del tiempo de la prescripción de la acción penal no era por supuesto desde la ejecutoria de la sentencia, pues le ha aclarado el a quo en su providencia de decisión de reposición que el condenado no tuvo en cuenta para nada que la pena se encontraba interrumpida por disposición de artículo 90 del Código Penal.

Motivos demás que suficientes para que el a quo considerara NO REPONER el auto interlocutorio No. 296 de abril 20 de 2020, por medio del cual se niega la extinción por prescripción de la sanción penal y concediendo en efecto suspensivo el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO

Para que haya extinción por prescripción de la pena describe el artículo 89 del C. Penal:

> "La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento juridico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en e! que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.
>
> La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años. "
>
> Termino que se interrumpiría como bien lo describe el artículo 90 de la misma obra cuando señala:
>
> *"ARTICULO 90. INTERRUPCION DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PRIVATIVA DE LA LIBERTAD. El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

Suficiente para el a quo y con toda razón haya negado al condenado ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA la extinción por prescripción de la pena pues porque se ve muy claro que el aquí condenado empezó a descontar la sanción impuesta por este Despacho por la conducta punible de TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, hechos ocurrido dentro del penal donde venía purgando sanción por

otro delito, a partir del 24/08/2016, al momento de que el Juez Sexto de Ejecución de Penas de Cali, le concedió la libertad por pena cumplida, por otra condena que venía purgando, por la conducta punible de Terrorismo.

Así las cosas, se le ha aclarado al condenado los motivos para que no se configurará la extinción por prescripción de la sanción penal, porque no se dan los presupuestos para ello, pues como se dijo antes apenas empezó a descontar la pena a partir del 24/08/2016 que continuó detenido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura funcionario competente para vigilar la sanción impuesta por este juzgado con el radicado 2008-00844 por la conducta punible de TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO.

Y es que el condenado errado en sus cuentas del pago de la sanción no tuvo de presente que su inicio de descuento empezaba a correr desde el día 24/08/2016, como consecuencia del Auto Interlocutorio No. 1555 del 23 de agosto de 2016, cuando el Juez Sexto de Ejecución de Penas de Cali le concede la libertad por pena cumplida.

Es decir, que teniendo en cuenta el tiempo desde esa fecha que empieza a descontar la sanción y el abono que se le deba r por su tiempo físico, no se dan por ningún lado esos presupuestos solicitados, aunado a ello que se le debe descontar las suspensiones de la ejecución emitidas por el Ministerio de Justicia, esto es desde el 04/08/2017 (fecha de la libertad provisional) hasta el día 13/01/2020 (fecha de la captura) demostrando que solo llevaba en reclusión hasta el momento de resolverse el recurso de reposición veintinueve (29) meses y veinticinco punto ocho días (25.8)

Entonces, se puede concluir claramente que no se configura la extinción por prescripción de la sanción penal, dado que no ha trascurrido a cabalidad la pena fijada en la sentencia condenatoria.

Estima entonces este Estrado Judicial que debe confirmarse íntegramente la decisión tomada por el JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA, al negar la extinción por prescripción porque como se explicó por el a quo no se dan los presupuestos indicados en el artículo 89 del Código Penal.

EL JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO, CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUGA VALLE

R E S U EL V E

PRIMERO: CONFIRMAR el interlocutorio No. 296, del 20 de abril de 2020, proferido por el JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA.

SEGUNDO: Por el Juzgado de Primera Instancia, ENTERESE lo aquí resuelto a las partes.

COPIESE, DEVUELVASE Y CUMPLASE

El Juez,



MARIO GERMAN BARON GONZALEZ

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura - Valle del Cauca

Auto interlocutorio No.701

Buenaventura - Valle del Cauca, veintidós (22) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Spoa No. : No. 761096000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado : Anastasio Rodríguez Mosquera
Identificación : Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Delito (s) : Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión : Concede Redención y Libertad Condicional

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir si conforme a la ley, es procedente conceder **REDENCION DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** al ciudadano **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.115.071.411 de Buenaventura, Valle

SITUACIÓN ACTUAL DE LA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD

El señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

El señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA**,** se encuentra privado de su libertad desde 24/08/2016 y a la fecha cumple su condena en el Centro Penitenciario y Carcelario de Buenaventura - Valle del Cauca, habiendo pagado:

Fecha de Captura:	24/08/2016
Fecha Libertad Provisional	04/08/2017
Tiempo Físico	**11 MESES Y 11 DÍAS**
Fecha Recaptura	13/01/2020
Fecha Actual	22/12/2020
Tiempo Físico	**11 MESES y 9 DÍAS**
+ Tiempo Abonado:	**15 MESES Y 7.8 DÍAS**
TOTAL TIEMPO DESCONTADO:	**37 MESES Y 27.8 DÍAS**

MARCO NORMATIVO

De la redención:

En virtud de la promulgación de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que reformó la Ley 65 de 1993, la Ley 599 de 2000 y la Ley 55 de 1985, este despacho debe atender el fenómeno de favorabilidad penal entre la Ley del 93 y la nueva norma que entra a

reformar el acceso al reconocimiento de la redención. El Art. 82 y 97 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario establece:

> *El Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad concederá redención de pena por trabajo y estudio a los condenados a pena privativa de la libertad".*

Aunado a lo anterior, la adición del Art. 103 A, a dicha ley –entiéndase Ley 65 de 1993-, por parte del artículo 64 de la Ley 1709 de 2014, el cual establece:

> *Derecho a la redención.* ***La redención de pena es un derecho*** *que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella…".*

De la libertad Condicional

El beneficio de libertad condicional estudiado, encuentra su marco normativo en el art. 64 de la Ley 599 de 2000 modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, en concordancia con el artículo 471 del C.P.P, donde se determinan las condiciones y requisitos para acceder a este beneficio, así:

> *"Artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014. Libertad Condicional. El juez,* ***previa valoración de la conducta punible,*** *concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*
>
> *"ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*
>
> *Si se ha impuesto pena accesoria de multa, su pago es requisito imprescindible para poder otorgar la libertad condicional".*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la redención:

Revisada la solicitud incoada por el director del Centro Carcelario esta localidad, en la cual allega documentos con el fin de que se le reconozca al condenado Rodríguez

Mosquera, el beneficio de redención de la pena. Se tiene que presentó los siguientes cómputos:

Redención de pena por Trabajo:

Certificado	Mes	Actividad Realizada	Califica. Actividad	Horas Acti.	Calific. Cond.
17861247	04/2020 al 06/2020	CIRCULO PRODUCTIVO	SOBRESALIENTE	464	BUENA
17933152	07/2020 al 09/2020	CIRCULO PRODUCTIVO	SOBRESALIENTE	504	BUENA
Total horas				968/16 = **60.5 días**	

Por lo anterior se concederá redención por **TRABAJO por un término de 60.5 DÍAS,** vale la pena mencionar que las horas valoradas, vienen respaldadas con calificación de la actividad sobresaliente y conducta en el grado de ejemplar.

Tiempo descontado:

Total tiempo físico **37 MESES Y 27.8 DÍAS**
2 MESES Y 0.5 DÍAS

TIEMPO TOTAL FÍSICO MÁS REDENCIONES 39 MESES Y 28 DÍAS

De la libertad condicional:

Se procede a analizar si para el presente caso, se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 64 del C.P. y el artículo 471 del C.P.P., analizando previamente la gravedad de la conducta.Es importante aclarar que la valoración que hace el Juez ejecutor, debe apuntar a considerar la gravedad de la conducta punible no como el resultado de un nuevo proceso de valoración, sino como la ratificación de la ponderación que al respecto hizo el juez fallador.

Revisado el expediente se encuentra: (i) Que el delito por el cual fue condenado el señor Rodríguez Mosquera, de Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, si bien este delito atenta contra el bien jurídico tutelado como el salud pública, esta instancia de ejecución, considera que el tiempo de reclusión ha sido suficiente y el actuar contrario a la Ley por parte del condenado se encuentra subsanado; lo cual se puede extraer del buen comportamiento en la prisión, cumpliendo con uno de los fines de la pena como la reinserción social.

Por todo lo anterior, considera esta Judicatura que valorada la modalidad del delito cometido y su gravedad, como parte integrante de factor subjetivo, es pertinente el estudio de los demás requisitos para determinar si procede la concesión del subrogado.

Requisitos para gozar del beneficio de la Libertad Condicional:

i) El cumplimiento de las tres quintas (3/5) partes de la pena: la condena se determinó en **64 meses de prisión**, la proporción de la pena de las tres quintas partes requeridas, será de **38 meses y 12 días de prisión**, el interno a la fecha ha purgado **39 meses y 28 días** de la condena entre tiempo físico y redenciones de pena**,** por lo que **se encuentra superado** el factor objetivo indispensable para acceder a la libertad condicional.

ii) Adecuado desempeño y comportamiento en el centro de reclusión: para lo cual se allega certificado de conducta como buena y Resolución No. 266 del 17 de diciembre de 2020, por medio de la cual se emite concepto favorable para el trámite de libertad condicional, suscritas por el director del Establecimiento Carcelario.

(iii) Demuestre arraigo familiar y social: Tenemos que en la Cartilla Biográfica registra como lugar de residencia la vivienda ubicada en el Barrio Pueblo Nuevo de esta localidad.

Este Despacho prescindirá de imponer caución de carácter prendaría, con fundamento en el principio de favorabilidad, teniendo en cuenta que la Honorable Corte Constitucional declaró inexequible la expresión uno (1) , del art. 369 C.P.P., para el efecto preceptúo:

> *"De acuerdo con lo dicho, esta Corte estima que la expresión "uno (1)", contenida en el art. 369 - Ley 600/ 2000, es inexequible y, por tanto debe ser retirada del ordenamiento jurídico. En esa medida, como no existe, a partir de esta providencia, monto mínimo al que deba atenerse el funcionario judicial para imponer la caución prendaría, este podrá, consultando la capacidad económica del procesado, imponer una caución por un monto menor, llegando incluso hasta prescindir de la caución si la capacidad del inculpado es a tal extremo precaria".*

Se le hace saber que debe cumplir con las obligaciones consagradas en el Art. 65 Código Penal, por un **PERÍODO DE PRUEBA** de **24 MESES Y 2 DÍAS,** equivalente al tiempo que le resta por cumplir la pena impuesta.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, esta judicatura al encontrar reunidos los presupuestos de los artículos 64 - Código Penal y 471 del Código de Procedimiento Penal, habrá de **CONCEDER** al sentenciado, el mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad consistente en **LIBERTAD CONDICIONAL**. Consecuente con lo anterior, se ordenará la libertad del reo, **con la advertencia de que se hará efectiva siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial en asunto diferente.**

En consideración a lo expuesto, el **Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura - Valle del Cauca,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y la Ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- CONCEDER al ciudadano ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, REDENCIÓN DE PENA por **TRABAJO** equivalente a **60.5 DÍAS,** según lo dicho en el cuerpo de esta decisión.

SEGUNDO.- DECLARAR que el ciudadano **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** ha descontado entre físico y redenciones un total de **39 MESES Y 28 DÍAS** de la pena impuesta.

TERCERO.- CONCEDER, al señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** el beneficio de libertad consistente en **LIBERTAD CONDICIONAL**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Como consecuencia de lo anterior, se expide **Boleta de Libertad.** Además, se advierte a la Autoridad Carcelaria de Buenaventura – Valle del Cauca, que **la libertad condicional se hará efectiva siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad judicial en asunto diferente;** con un **PERÍODO PRUEBA DE: 24 MESES Y 2 DÍAS.**

CUARTO.- El señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** deberá cumplir con las obligaciones consagradas en el artículo 65 del código Penal, las cuales comportan los siguientes deberes:

- Informar todo cambio de residencia.
- Observar buena conducta.
- Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
- Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
- No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.

QUINTO.- NOTIFICAR a las partes la presente decisión.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de **REPOSICIÓN Y/O APELACIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS · RAMA JUDICIAL · REPÚBLICA DE COLOMBIA · JUEZ · BUENAVENTURA · VALLE

NOTIFICACIÓN**.** En la fecha notifico personalmente el contenido del auto a las partes, quienes enterados firman.

Aderson Aleximandro Guzmán C.
Ministerio Público

Anastasio Rodríguez Mosquera
PPL

Natividad Mosquera Gómez
Defensa

Liliana Salazar Beltrán
Jurídica - EPMSC Buenaventura

Alejandro Bonilla
Citador

Dirección PPL_____

Teléfono PPL _____

Dcgh

RV: Libertad Anastasio Rodríguez

Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 22/12/2020 8:48

Para: 228-CPMSBUE-BUENAVENTURA-3 <juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co>

Cordial Saludo.

Por medio del presente me permito notificar el auto interlocutorio No 701 de diciembre 22 de 2020. Se solicita muy comedidamente a la Dr. Liliana Salazar Beltrán notificar al PPL Anastasio Rodríguez Mosquera.

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA
Por favor acusar recibido al e-mail o telefax 2402411.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Envío por correo electrónico por celeridad y de acuerdo con la comunicación de la Dirección de Gestión Corporativa 85002-DIGEC-GOGED-001927 del 14 de marzo de 2014 respecto del uso del correo electrónico para dar cumplimiento a la Directiva Presidencial 04 de 2014 y minimizar el gasto de correo certificado.
"Documentos públicos en medio electrónico. Los documentos públicos autorizados o suscritos por medio electrónico tiene la validez y fuerza probatoria que le confieren a los mismos las disposiciones de Código del Procedimiento Civil. Las reproducciones efectuadas a partir de los respectivos archivos electrónicos, se reputarán auténticas para todos los efectos. " Ley 1437 de 2011. Artículo 55.
"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012)
"PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS"

De: Liliana Mayorga <jcliliana@hotmail.com>
Enviado: martes, 22 de diciembre de 2020 8:43
Para: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Libertad Anastasio Rodríguez

RV: Libertad Anastasio Rodríguez

Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura
<ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 26/01/2021 9:13

Para: yon.gomez@correo.policia.gov.co <yon.gomez@correo.policia.gov.co>

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA
Por favor acusar recibido al e-mail o telefax 2402411.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Envío por correo electrónico por celeridad y de acuerdo con la comunicación de la Dirección de Gestión Corporativa 85002-DIGEC-GOGED-001927 del 14 de marzo de 2014 respecto del uso del correo electrónico para dar cumplimiento a la Directiva Presidencial 04 de 2014 y minimizar el gasto de correo certificado.
"Documentos públicos en medio electrónico. Los documentos públicos autorizados o suscritos por medio electrónico tiene la validez y fuerza probatoria que le confieren a los mismos las disposiciones de Código del Procedimiento Civil. Las reproducciones efectuadas a partir de los respectivos archivos electrónicos, se reputarán auténticas para todos los efectos. " Ley 1437 de 2011. Artículo 55.
"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012)
"PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS"

De: Liliana Mayorga <jcliliana@hotmail.com>
Enviado: martes, 22 de diciembre de 2020 8:43
Para: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Libertad Anastasio Rodríguez

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Buenaventura – Valle del Cauca

BOLETA DE LIBERTAD

No.	242

IDENTIFICACIÓN DEL DESPACHO DE LA JUEZ											
DESPACHO	**JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA**										
Departamento	**VALLE**			Municipio	**BUENAVENTURA**						
Dirección	**CALLE 3 NO. 5-41 CENTRO OFICINA 602 EDIFICIO JIRETH**							Teléfono	**2402411**		
Fecha en que se emite la orden	Día	**22**	Mes	**12**	Año	**2020**		Hora	**0**	**0**	**0**	**0**

SEÑOR DIRECTOR CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA											
SÍRVASE PONER EN LIBERTAD, SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL A:											
IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO											
Tipo de documento:	C.C.	**X**	Pas.		C.E.		otro		No.	1.115.071.411	
Expedido en	Departamento	VALLE DEL CAUCA					Municipio:	BUENAVENTURA			
Primer Nombre	**ANASTASIO**				Segundo Nombre						
Primer Apellido	**RODRIGUEZ**				Segundo Apellido	**MOSQUERA**					
Fecha de Nacimiento	Día	20	Mes	12	Año	1988	Edad	32	Sexo	MASCULINO	
LUGAR DE NACIMIENTO											
País	COLOMBIA		Departamento	VALLE DEL CAUCA			Municipio	BUENAVENTURA			
Alias o apodo			Profesión u ocupación	OFICIOS VARIOS							
Nombre de la madre					Apellidos						
Nombre del padre					Apellidos						
QUIEN SE ENCUENTRA DETENIDO EN PRISIÓN INTRAMURAL A CARGO DE ESE CENTRO CARCELARIO POR CUENTA DEL DESPACHO:											
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA											
Dirección			Barrio	Pueblo Nuevo			Sector				
Municipio	BUENAVENTURA		Departamento	VALLE DEL CAUCA			Tel.	3177904901			
MOTIVO DE LA LIBERTAD											
SE LE CONCEDE LA LIBERTAD CONDICIONAL, SIENDO ORDENADA POR ESTE DESPACHO JUDICIAL, MEDIANTE AUTO INTERLOCUTORIO No. 701 Del 22 DE DICIEMBRE DE 2020											

DATOS DE LA INVESTIGACIÓN																						
Código único de la investigación																						
7	6	1	0	9	6	0	0	0	1	6	5	2	0	0	8	0	0	8	4	4	**N.I.**	020-064
Fecha de captura:							**Fecha de la decisión**															
Día		Mes		Año	**2016**		Día	**22**	Mes	**12**	Año	**2020**										
DELITO																					Código	
TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES																						

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ Jueza	Firma

Olga Liliana Mayorga H.
Juez Ejecupenas

RV: Libertad Anastasio Rodríguez

Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 22/12/2020 8:48

Para: 228-CPMSBUE-BUENAVENTURA-3 <juridica.epcbuenaventura@inpec.gov.co>

Cordial Saludo.

Por medio del presente me permito notificar el auto interlocutorio No 701 de diciembre 22 de 2020. Se solicita muy comedidamente a la Dr. Liliana Salazar Beltrán notificar al PPL Anastasio Rodríguez Mosquera.

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA
Por favor acusar recibido al e-mail o telefax 2402411.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Envío por correo electrónico por celeridad y de acuerdo con la comunicación de la Dirección de Gestión Corporativa 85002-DIGEC-GOGED-001927 del 14 de marzo de 2014 respecto del uso del correo electrónico para dar cumplimiento a la Directiva Presidencial 04 de 2014 y minimizar el gasto de correo certificado.
"Documentos públicos en medio electrónico. Los documentos públicos autorizados o suscritos por medio electrónico tiene la validez y fuerza probatoria que le confieren a los mismos las disposiciones de Código del Procedimiento Civil. Las reproducciones efectuadas a partir de los respectivos archivos electrónicos, se reputarán auténticas para todos los efectos. " Ley 1437 de 2011. Artículo 55.
"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012)
"PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS"

De: Liliana Mayorga <jcliliana@hotmail.com>
Enviado: martes, 22 de diciembre de 2020 8:43
Para: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Libertad Anastasio Rodríguez

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca

Auto interlocutorio No.701

Buenaventura - Valle del Cauca, veintidós (22) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Spoa No. : No. 761096000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado : Anastasio Rodríguez Mosquera
Identificación : Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Delito (s) : Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión : Concede Redención y Libertad Condicional

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir si conforme a la ley, es procedente conceder **REDENCION DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** al ciudadano **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.115.071.411 de Buenaventura, Valle

SITUACIÓN ACTUAL DE LA PERSONA PRIVADA DE LA LIBERTAD

El señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

El señor ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, se encuentra privado de su libertad desde 24/08/2016 y a la fecha cumple su condena en el Centro Penitenciario y Carcelario de Buenaventura - Valle del Cauca, habiendo pagado:

Fecha de Captura:	24/08/2016
Fecha Libertad Provisional	04/08/2017
Tiempo Físico	**11 MESES Y 11 DÍAS**
Fecha Recaptura	13/01/2020
Fecha Actual	22/12/2020
Tiempo Físico	**11 MESES y 9 DÍAS**
+ Tiempo Abonado:	**15 MESES Y 7.8 DÍAS**
TOTAL TIEMPO DESCONTADO:	**37 MESES Y 27.8 DÍAS**

MARCO NORMATIVO

De la redención:

En virtud de la promulgación de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que reformó la Ley 65 de 1993, la Ley 599 de 2000 y la Ley 55 de 1985, este despacho debe atender el fenómeno de favorabilidad penal entre la Ley del 93 y la nueva norma que entra a

reformar el acceso al reconocimiento de la redención. El Art. 82 y 97 de la Ley 65 de 1993, Código Penitenciario y Carcelario establece:

> *"El Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad concederá redención de pena por trabajo y estudio a los condenados a pena privativa de la libertad".*

Aunado a lo anterior, la adición del Art. 103 A, a dicha ley –entiéndase Ley 65 de 1993-, por parte del artículo 64 de la Ley 1709 de 2014, el cual establece:

> *"Derecho a la redención. **La redención de pena es un derecho** que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella…".*

De la libertad Condicional

El beneficio de libertad condicional estudiado, encuentra su marco normativo en el art. 64 de la Ley 599 de 2000 modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, en concordancia con el artículo 471 del C.P.P, donde se determinan las condiciones y requisitos para acceder a este beneficio, así:

> *"Artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014. Libertad Condicional. El juez, **previa valoración de la conducta punible,** concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."*
>
> *"ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.*
>
> *Si se ha impuesto pena accesoria de multa, su pago es requisito imprescindible para poder otorgar la libertad condicional".*

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la redención:

Revisada la solicitud incoada por el director del Centro Carcelario esta localidad, en la cual allega documentos con el fin de que se le reconozca al condenado Rodríguez

Mosquera, el beneficio de redención de la pena. Se tiene que presentó los siguientes cómputos:

Redención de pena por Trabajo:

Certificado	Mes	Actividad Realizada	Califica. Actividad	Horas Acti.	Califc. Cond.
17861247	04/2020 al 06/2020	CIRCULO PRODUCTIVO	SOBRESALIENTE	464	BUENA
17933152	07/2020 al 09/2020	CIRCULO PRODUCTIVO	SOBRESALIENTE	504	BUENA
Total horas				968/16 = **60.5 días**	

Por lo anterior se concederá redención por **TRABAJO por un término de 60.5 DÍAS,** vale la pena mencionar que las horas valoradas, vienen respaldadas con calificación de la actividad sobresaliente y conducta en el grado de ejemplar.

Tiempo descontado:

Total tiempo físico **37 MESES Y 27.8 DÍAS**
2 MESES Y 0.5 DÍAS

TIEMPO TOTAL FÍSICO MÁS REDENCIONES 39 MESES Y 28 DÍAS

De la libertad condicional:

Se procede a analizar si para el presente caso, se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 64 del C.P. y el artículo 471 del C.P.P., analizando previamente la gravedad de la conducta.Es importante aclarar que la valoración que hace el Juez ejecutor, debe apuntar a considerar la gravedad de la conducta punible no como el resultado de un nuevo proceso de valoración, sino como la ratificación de la ponderación que al respecto hizo el juez fallador.

Revisado el expediente se encuentra: (i) Que el delito por el cual fue condenado el señor Rodríguez Mosquera, de Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, si bien este delito atenta contra el bien jurídico tutelado como el salud pública, esta instancia de ejecución, considera que el tiempo de reclusión ha sido suficiente y el actuar contrario a la Ley por parte del condenado se encuentra subsanado; lo cual se puede extraer del buen comportamiento en la prisión, cumpliendo con uno de los fines de la pena como la reinserción social.

Por todo lo anterior, considera esta Judicatura que valorada la modalidad del delito cometido y su gravedad, como parte integrante de factor subjetivo, es pertinente el estudio de los demás requisitos para determinar si procede la concesión del subrogado.

Requisitos para gozar del beneficio de la Libertad Condicional:

i) El cumplimiento de las tres quintas (3/5) partes de la pena: la condena se determinó en **64 meses de prisión**, la proporción de la pena de las tres quintas partes requeridas, será de **38 meses y 12 días de prisión**, el interno a la fecha ha purgado **39 meses y 28 días** de la condena entre tiempo físico y redenciones de pena, por lo que **se encuentra superado** el factor objetivo indispensable para acceder a la libertad condicional.

ii) Adecuado desempeño y comportamiento en el centro de reclusión: para lo cual se allega certificado de conducta como buena y Resolución No. 266 del 17 de diciembre de 2020, por medio de la cual se emite concepto favorable para el trámite de libertad condicional, suscritas por el director del Establecimiento Carcelario.

(iii) Demuestre arraigo familiar y social: Tenemos que en la Cartilla Biográfica registra como lugar de residencia la vivienda ubicada en el Barrio Pueblo Nuevo de esta localidad.

Este Despacho prescindirá de imponer caución de carácter prendaría, con fundamento en el principio de favorabilidad, teniendo en cuenta que la Honorable Corte Constitucional declaró inexequible la expresión "uno (1)", del art. 369 C.P.P., para el efecto preceptúo:

> *"De acuerdo con lo dicho, esta Corte estima que la expresión "uno (1)", contenida en el art. 369 - Ley 600/ 2000, es inexequible y, por tanto debe ser retirada del ordenamiento jurídico. En esa medida, como no existe, a partir de esta providencia, monto mínimo al que deba atenerse el funcionario judicial para imponer la caución prendaría, este podrá, consultando la capacidad económica del procesado, imponer una caución por un monto menor, llegando incluso hasta prescindir de la caución si la capacidad del inculpado es a tal extremo precaria".*

Se le hace saber que debe cumplir con las obligaciones consagradas en el Art. 65 Código Penal, por un **PERÍODO DE PRUEBA** de **24 MESES Y 2 DÍAS,** equivalente al tiempo que le resta por cumplir la pena impuesta.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, esta judicatura al encontrar reunidos los presupuestos de los artículos 64 - Código Penal y 471 del Código de Procedimiento Penal, habrá de **CONCEDER** al sentenciado, el mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad consistente en **LIBERTAD CONDICIONAL.** Consecuente con lo anterior, se ordenará la libertad del reo, **con la advertencia de que se hará efectiva siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial en asunto diferente.**

En consideración a lo expuesto, el **Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura - Valle del Cauca,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y la Ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- CONCEDER al ciudadano ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA, REDENCIÓN DE PENA por **TRABAJO** equivalente a **60.5 DÍAS,** según lo dicho en el cuerpo de esta decisión.

SEGUNDO.- DECLARAR que el ciudadano **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** ha descontado entre físico y redenciones un total de **39 MESES Y 28 DÍAS** de la pena impuesta.

TERCERO.- CONCEDER, al señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** el beneficio de libertad consistente en **LIBERTAD CONDICIONAL**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Como consecuencia de lo anterior, se expide **Boleta de Libertad.** Además; se advierte a la Autoridad Carcelaria de Buenaventura – Valle del Cauca, que **la libertad condicional se hará efectiva siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad judicial en asunto diferente;** con un **PERÍODO PRUEBA DE: 24 MESES Y 2 DÍAS.**

CUARTO.- El señor **ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA,** deberá cumplir con las obligaciones consagradas en el artículo 65 del código Penal, las cuales comportan los siguientes deberes:

- Informar todo cambio de residencia.
- Observar buena conducta.
- Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
- Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
- No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.

QUINTO.- NOTIFICAR a las partes la presente decisión.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de **REPOSICIÓN Y/O APELACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS · RAMA JUDICIAL · REPÚBLICA DE COLOMBIA · JUEZ · BUENAVENTURA · VALLE

NOTIFICACIÓN. En la fecha notifico personalmente el contenido del auto a las partes, quienes enterados firman.

Aderson Aleximandro Guzmán C.
Ministerio Público

Anastasio Rodríguez Mosquera
PPL ANASTACIO RODRIGUEZ
CC 1.150.71.411

Natividad Mosquera Gómez
Defensa

Liliana Salazar Beltrán
Jurídica - EPMSC Buenaventura

Alejandro Bonilla
Citador

Dirección PPL _____

Teléfono PPL _____

Dcgh

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Buenaventura – Valle del Cauca

Buenaventura – Valle del Cauca, febrero veintidós (22) de dos mil veintiuno (2021).

REITERACIÓN CANCELACIÓN ORDEN DE CAPTURA 005

Señores:
SISTEMA DE INFORMACION OPERATIVO DE LA POLICIA NACIONAL "SIOPER"
Carrera 28 # 46-69 Barrio Samanes
Palmira – Valle

Spoa No.	: No. 761116000165-2008-00844 N.I. 020-064
Condenado	: Anastasio Rodríguez Mosquera
Identificación	: Nro. 1.115.071.411de Buenaventura, Valle
Delito (s)	: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado
Decisión	: Libertad Condicional

ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Buga, Valle del Cauca, por el ilícito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes Agravado, bajo radicado Nro. 761096000165-2008-00844 y mediante la sentencia del 16 de enero del 2009 a la pena de 64 meses de prisión y multa de $923.000, e inhabilitación para ejercer derechos y funciones públicas por el periodo de la pena principal, sin concedérsele el beneficio de la suspensión condicional de la pena, ni la prisión domiciliaria.

Tenemos que mediante auto interlocutorio No. 701 del 22 de noviembre de 2020, este Despacho le concedió la libertad condicional, por lo que le **solicitó se sirva cancelar la orden de captura No.** 6104 del 9 de diciembre de 2019**.**

Atentamente,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ
Jueza

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS · RAMA JUDICIAL · REPUBLICA DE COLOMBIA · JUEZ · BUENAVENTURA · VALLE

Outlook Buscar Juzgado 01 Ejecuc... J

Mensaje nuevo Eliminar Archivo No deseado Limpiar Mover a Ca

Prioritarios Otros 1 Filtrar

> solicitud 15:05
Doctora buenas tardes me puedes colabo...
buenaventura.pdf

Juridica Epcbuenaventura
NOTIFICACIONES AUTOS INTERLO... 15:01
Atentamente, Dra. Liliana Salazar Beltran ...
AUTO 076.pdf +3

Secretaria Sala Penal Tribunal Superi...
NOTIFICACION AUTO DE SEGUND... 14:10
Cordial saludo Adjunto envío copia de aut...
Permiso para tr...

DEVAL SIJ-ANTEC
RTA Oficio 213 11:52

De: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas ...
213.pdf

Microsoft Outlook; Olga Lilian...
> cancela captura 11:48
Se completó la entrega a estos destinatari...
CANCELACION ...

Microsoft Outlook
> Proceso Henry Martínez Valencia 10:59
El mensaje se entregó a los siguientes des...

piedad soto villa
> Cobro caucion Urgente 10:39
gracias por su respuesta bendiciones El lu...
Rama Judicial Consejo Superior de República de Colon

Andrea Hidalgo Anibal; ...
> Registraduria Fredy Rosendo 10:09
El mensaje Para: Asunto: Registraduria Fre...
OFICIO REGIST...

cancela captura

4

Cordialmente,

DIANA CAROLINA GUTIÉRREZ HERRERA
Secretaria

...

Responder | Reenviar

MO

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88a
Lun 22/02/2021 11:48
Para: DEVAL SIJ-ANTEC <deval
@etbcsj.onm
icrosoft.com

RV: cancela captura
43 KB

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

DEVAL SIJ-ANTEC (deval.sij-antec@policia.gov.co)

Asunto: RV: cancela captura

Mensaje enviado con importancia Alta.

NZTIVAGOMEZ@GMAIL.COM
centro comercial Bellavista
NMG
Abogada

Señor

JUEZ EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENVENTURA

E. S. D.

Referencia:	**SPOA 76111660001652008028 44**	
	CONDENADO:	**ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERACC 1.115.071.411**
	DELITO	**FABRICACION TRAFICO Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES**

NATIVIDAD MOSQUERA GOMEZ, mayor de edad domiciliada en la ciudad de Buenaventura-Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía 31.384.249 de Buenaventura, abogada en ejercicio de la profesión, portadora de con T.P. No. 65963 del C.S. de la J., obrando en calidad de apoderada del señor **ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERACC 1.115.071.411**, comedidamente solicito a usted copia de la foliatura que reposa en su despacho dentro del SPOA de la referencia **No 761116600016520080284 4**

Me notifico Avenida Simón Bolívar centro comercial bella vista piso 02 oficina 22ó.cel 31352896761, 3173856904 Gmail nztivagomez@gmail.com

Atentamente,

NATIVIDAD MOSQUERA GOMEZ
Numcedula 31´384.249
Exp. Buenaventura.
T.P. No. 65963 del C.S.J.

NMG

Abogada

NZTIVAGOMEZ@GMAIL.COM
centro comercial Bellavista

Señores,

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, JUZGADO 01 DE EJCUCION DEPENAS Y DEMEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENVENTURA, JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI, JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE BUGA CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO, JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA, JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI, JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUENVENTURA, TRIBUNAL SUPERIOR DE GUADALARJARA DE BUGA SALA PENAL, MAGISTRADOS DE LA JUSTICIA ESPECIAL PARA LA PAZ JEP, SALA DE ADMICION O INDULTO, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO INPEC, PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

E. S. D.

ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Buenaventura departamento del Valle del Cauca, con la cédula de ciudadanía número 1´115'071.411, de email anastaciorm3220@gmail.com obrando en mi propio nombre y representación, manifiesto a usted que por este escrito le confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada NATIVIDAD MOSQUERA GOMEZ, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Buenaventura, identificada con cédula de ciudadanía, número31 '384.249, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 65963 del C.S.J, con dirección electrónica nztivagomez@gmail.com, para que en mi nombre y representación presente ante ustedes solicitud de copias de los expedientes que a mi nombre reposan en sus archivos.

Mi apoderada está facultada para recibir, conciliar, transigir, notificarse, presentar los recursos ordinarios y extraordinarios de ley, sustituir, renunciar, reasumir y demás facultades contempladas en el artículo 77 del C.G.P.

Atentamente,

ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
NumCedula 1.115'071.411
Exp., en Buga Valle del Cauca

Acepto.

NATIVIDAD MOSQUERA GOMEZ
NumCedula 31´384.249
Exp., en Buenaventura.
T.P. No. 65963 del C. S.J.

NZTIVAGOMEZ@GMAIL.COM
centro comercial Bellavista

SOLICITUD COPIAS SPOA 76111660001652008028444 ANASTACIO RODRIGUEZ

Natividad Mosquera Gómez <nztivagomez@gmail.com>

Jue 17/11/2022 12:47

Para: Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura <ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (839 KB)

20221117113438958-rotado.pdf;

Buena tarde.

Anexo envio solicitud copias.

CONSTANCIA: Buenaventura – Valle del Cauca, noviembre 24 de 2022. A despacho de la señora Jueza el proceso Spoa 7611160001652008-2844 N.I 020-064, informándole que el señor **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA,** se encuentra en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Santander de Quilichao-Cauca, según reporte de la pagina del INPEC del módulo Registro de la Población Privada de la Libertad.

Natalia Valencia Castaño
Oficial Mayor

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Buenaventura – Valle del Cauca

Auto de sustanciación N° 362

Buenaventura - Valle del Cauca, noviembre veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022).

Spoa	: 7611160001652008-2844 N.I 020-064,
Procesado	: Anastasio Rodríguez Mosquera
Cedula Ciudadanía	: 1.115.071.411 de Buga
Delito	: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes
Decisión	: Remisión de Proceso por Competencia.

En virtud de la constancia que antecede, y en vista que el señor **ANASTASIO RODRIGUEZ MOSQUERA** en el proceso de referencia, no se encuentra recluido en la cárcel de esta municipalidad, se ordena remitir el expediente al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN CAUCA (REPARTO)**, toda vez que son los competentes para continuar con la vigilancia de la condena.

Lo anterior, según la competencia establecida mediante acuerdos No. - PSAA07- 3913 y 054.

CÚMPLASE

La Jueza,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ

Firmado Por:
Olga Liliana Mayorga Hernandez
Juez
Juzgado De Circuito
Ejecución De Penas Y Medidas
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ceaef8f91a460ab10702835a2f754e7b9f606c927ec36560f425b0218062c98**

Documento generado en 24/11/2022 10:16:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Buenaventura – Valle del Cauca

-NOTA DE REMISIÓN- No. 199

Buenaventura, Valle del Cauca, noviembre 24 de 2022

Spoa	: 761116000165200828440O-00 N.I. 020-064
Procesado	: Anastasio Rodríguez Mosquera.
Cedula Ciudadanía	: C.C. 1.115.071.411 de Buenaventura
Delito	: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes.
Decisión	: Remisión de Proceso por Competencia.

En virtud de lo ordenado mediante auto interlocutorio N° 362 del 24 de noviembre del año 2022, en el cual se ordenó el envío del proceso al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN- CAUCA. (REPARTO)** por competencia para que continue con la vigilancia de la pena.

Cordialmente,

OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ
Jueza

Firmado Por:
Olga Liliana Mayorga Hernandez
Juez
Juzgado De Circuito
Ejecución De Penas Y Medidas
Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e666d6237b9231fea26d062255fe256f94934a7da8ec3115b8229d74f3a07d11**
Documento generado en 24/11/2022 11:40:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FICHA TECNICA PARA RADICACION DE PROCESOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

IMPORTANTE: Diligencie el formulario en tinta negra y letra imprenta mayúscula a mano o máquina de escribir	No. Hojas 1-2

CIUDAD: ***BUENAVENTURA - VALLE***

NUMERO UNICO RADICACION	Municipio	Corporac.	Cod. Sala	Cons Despacho	Año	No. Cons. Radicación	Recurso
76111600016520080284400							

1 DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	Promiscuo Municipal	Penal Municipal	Promiscuo Circuito	Penal Circuito	Circuito Especial	Otro Juzg. Ejec. Penas	Tribunal Distrito	Corte Sup. Justicia	Ciudad
	#	#	#	#	#	**# 1**			*Buenaventura*

AUTORIDAD QUE CONOCIERON		
	1. *FISCALIA 6 SECCIONAL BUGA*	Radicación ***76111600016520080284400***
	2. *JUZGADO 2 PCTO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BUGA*	Radicación ***76111600016520080284400***
	3. *JUZGADO 2 EPMS POPAYAN*	Radicación ***76111600016520080284400***
	4. *JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD*	Radicación ***76111600016520080284400***

PENAS ACUMULADAS	SI	NO **X**	No. De Condenados ()	Total, Presos (--) 0	Presos a Cargo. J.E.P.M.S.

CUADERNOS	FOLIOS:	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
1																

2 DATOS DE LA SENTENCIA

ANTICIPADA SI [ ] NO [X]

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	FECHA EJECUTORIA (DD/MM/AAAA)	CDRNO	FOLIOS
Primera *JUZGADO 2 PCTO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO*	*16/01/2009*	*16//01/2009*		
Segunda				
Casación				

FECHA DE LOS HECHOS
11/12/2008

3 CLASE DE PROCESO:

Nombre Bien jurídico tutelado:
LA SALUD PÚBLICA

4 OBSERVACIONES

LA JUEZA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUENAVENTURA – VALLE:

- ✓ *AVOCA CONOCIMIENTO MEDIANTE AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 128 DEL 13/02/2020, (AVOCA CONOCIMIENTO)-*
- ✓ *BOLETA DE ENCARCELACIÓN No. 55 DEL 13/02/2020.*
- ✓ *AUTO INTERLOCUTORIO No. 333 DEL 14/05/20220 (CONCEDE APELACIÓN).*
- ✓ *AUTO INTERLOCUTORIO No. 701 DEL 22/12/2020 (CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL).*
- ✓ *AUTO INTERLOCUTORIO No 362 DEL 24/11/2022 (REMITE POR COMPETENCIA).*

MEDIANTE NOTA DE REMISIÓN N°199 DEL 24 DE NOVIEMBRE DEL 2022 SE PROCEDE A DAR CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN AUTO SUSTANCIACIÓN No. 362 FECHADO 24 DE NOVIEMBRE DEL 2022, SE REMITE EL PROCESO POR COMPETENCIA AL CENTRO DE SERVICIOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI – VALLE DEL CAUCA (REPARTO) POR COMPETENCIA, PARA QUE SE CONTINÚE CON LA VIGILANCIA DE LA PENA.

FUNCIONARIO QUE REMITE	Nombre **OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ** **JUEZ DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD** **BUENAVENTURA – VALLE**
	Firma

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FICHA TECNICA PARA RADICACION DE PROCESOS
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

IMPORTANTE: Diligencie el formulario en tinta negra y letra imprenta mayúscula a mano o máquina de escribir							Condenado No2-2
	CIUDAD ***BUENAVENTURA - VALLE***				FECHA DE RECIBO / /		
76111600016520080284400	Municipio B/tura	Corporac.	Cod. Sala	Cons Despacho	Año	No. Cons. Radicación	Recurso

5 condenado

APELLIDOS	***RODRÍGUEZ MOSQUERA***								Tipo de Identificación C.C. Número de Identificación	**X**	C.E.		Otro	In				
NOMBRES	***ANASTASIO***								***1.115.071.411 DE BUGA – VALLE***									
APODADO																		
NOMBRE PADRES	***LUISA MARIA MOSQUERA Y ANASTASIO RODRÍGUEZ RIASCOS***																	
LUGAR DE NACIMIENTO	***BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA***								FECHA D/M/A ***15/03/1985***									
ESTADO CIVIL	Soltero		Casado		Unión libre		Divorciado		ESTUDIOS primaria		Secundaria		Universitarios		Técnico		Otros	
DIRECCION	***BARRIO MIRAMAR***								TELEFONO: ***3163444948***									
DELITO (S)	***FABRICACIÓN, TRÁFICO, O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.***																	

	Años	Meses	Días	Multa	Sitio de Reclusión
PENA PRIVATIVA LIBERTAD	**5**	**04**	**00**		***EPMSC SANTANDER DE QUILICHAO***
				Si X No	**Ciudad:** ***JAMUNDÍ – VALLE***

	Si	No	¿Cuál?		
REQUERIDO POR OTRA(S) AUTORIDAD (ES)		X		1.	1.
				2.	2.

ORDEN CAPTURA	Número	Origen:	Título Judicial No.
DEFENSOR	Nombre LAURA CARDENAS DE INFANTE Celular: 31625111	Tarjeta C.S.J Profesional	46152
APODERADO PARTE CIVIL	Nombre	Tarjeta Profesional	

6 DATOS PENAS ACUMULADAS

	FECHA HECHOS			FECHA SENTENCIA			PENA			FCH ACUMULACION			PENA DEFINITIVA		
	Día	Mes	año	Día	Mes	Año	Años	Meses	Días	Día	Mes	Año	Años	Meses	Días
1.															

7 CONTROL PRIVACION LIBERTAD DEL CONDENADO

DESDE			HASTA			FOLIOS		DESDE			HASTA			FOLIOS
Día	Mes	Año	Día	Mes	Año			Día 1.	Mes	Año	Día	Mes	Año	

8 SITUACIÓN JURIDICA ACTUAL

		Día Mes Año					PROVIDENCIA		
x	Privado de la Libertad	Desde **25 08 2016**	SI	NO	DIA	MES	AÑO		Orden de Captura Vigente
	Prisión Domiciliaria	Desde							Suspensión Pena
	Libertad Condicional	Desde							Pena Cumplida – Rehabilitación
	Suspensión Condicional Pena	Desde							Pena Multa Unica o / Concurrente
	Inimputable Interno								
	Inimputable Libertad								
	¿Preso por otra Autoridad Cuál?						No. Proceso		

Delito:
Observación:

9 MULTA

S.M.M.L	PAGO				ENTIDAD BENEFICIARIA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO	OFICIO	FECHA (DD/MM/AAAA)
$923.000	SI		NO	X	ofendida;		

FUNCIONARIO QUE REMITE

Nombre **OLGA LILIANA MAYORGA HERNÁNDEZ**
JUEZ DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD BUENAVENTURA – VALLE

Firma,

Firmado Por:

Olga Liliana Mayorga Hernandez

Juez

Juzgado De Circuito

Ejecución De Penas Y Medidas

Buenaventura - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f536384286ee510b698b1152733042034b873b1561833a95338f2b461dc76635**

Documento generado en 24/11/2022 11:41:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

CORREO CERTIFICADO-TELEGRAMA POSTAL									
RAZON SOCIAL		CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA							
CORPORACION - UNIDAD- O JUZGADO		JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD							
Nº DE COMUNICACIÓN O PROCESO		CALLE 3 # 5 - 41 CENTRO EDIFICIO JIRETH OF. 602							
DIRECCION REMITENTE		Planilla No.58							
				TELEFONO	3106996703				
CIUDAD DE IMPOSICION				NUMERO CONTRATO	113				
ORD	NOMBRE DE DESTINATARIO	DIRECCION	CIUDAD	DEPARTAMENTO	TELEFONO	PROCESO	No. Telegrama	No. GUIA	PESO
1	CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE POPAYAN - VALLE	CALLE 3 No 3 - 31	POPAYAN	VALLE		76111600016520082844 00-00 ANASTASIO RODRÍGUEZ NI 020-064			
2									
3									
4						24 NOV 2022			
5									
6									
7									
			FECHA Y HORA						
			24/11/2022		NOMBRE PERSONA DE ADMISION				
MARIA DEL CARMEN CAICEDO CASTILLO		NOMBRE DEL TRANSPORTISTA							

Punto Operativo Buenaventura

Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

Buenaventura - Valle del Cauca

Buenaventura - Valle del Cauca, noviembre (24) de dos mil veintidós (2022).

Señores
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN - CAUCA
Calle 3 No. 3 - 31
Popayán – Cauca

NOTA: EL PROCESO DIGITAL YA SE ENVÍO

REFERENCIA: REMITE PROCESO 76111600016520082844000

Cordial Saludo;

Se remite proceso 76111600016520082844-00 de ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA según lo ordenado en el Auto Interlocutorio 362 del 24 de noviembre de 2022, el cual ordena la remisión del proceso al CENTRO DE SERVICIOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN – CAUCA.

En cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo 11.567 de 2020 del CSJ, mediante el cual se implementó la Justicia Digital, se remite el presente proceso en FISICO, para que conjuntamente con el proceso DIGITALIZADO se conforme el expediente HIBRIDO.

Atentamente,

JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA

REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Valle Del Cauca - Buenaventura
<ejp01buenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 24/11/2022 13:56

Para: Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán <cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo:

Según lo ordenado en el Auto de Sustanciación No. 362 del 24 de noviembre de 2022, el cual ordena remitir el proceso relacionado a continuación por competencia a CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE POPAYAN - CAUCA (REPARTO), para que continue con la vigilancia de la pena.

SPOA: NI 20-064 S 76111600016520080084400
PROCESADO: ANASTASIO RODRÍGUEZ MOSQUERA
C.C.: 1.115.071.41

En cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo 11.567 de 2020 del CSJ, mediante el cual se implementó la Justicia Digital, se remite el presente proceso en FISICO, para que conjuntamente con el proceso DIGITALIZADO se conforme el expediente HIBRIDO.

Atentamente,

María del Carmen Caicedo Castillo
Asistente Administrativa Grado 6
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUENAVENTURA
Por favor acusar recibido al e-mail o telefax 2402411. Cel 310 699 6703

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Envío por correo electrónico por celeridad y de acuerdo con la comunicación de la Dirección de Gestión Corporativa 85002-DIGEC-GOGED-001927 del 14 de marzo de 2014 respecto del uso del correo electrónico para dar cumplimiento a la Directiva Presidencial 04 de 2014 y minimizar el gasto de correo certificado.
"Documentos públicos en medio electrónico. Los documentos públicos autorizados o suscritos por medio electrónico tiene la validez y fuerza probatoria que le confieren a los mismos las disposiciones de Código del Procedimiento Civil. Las reproducciones efectuadas a partir de los respectivos archivos electrónicos, se reputarán auténticas para todos los efectos. " Ley 1437 de 2011. Artículo 55.
"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012)
"PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS"

Entregado: REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Jue 24/11/2022 13:56

Para: Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán <cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Centro Servicios Juzgados Ejecucion Penas Medidas Seguridad - Cauca - Popayán (cserjupepayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: REMITE POR COMPETENCIA 76111600016520082844000

SEDE ELECTRÓNICA PARA LA GESTIÓN JUDICIAL JCA

Su sesión se cerrará a las 2023-07-11T21:11

Hola, **KAREN TATIANA GONZALEZ CAMPOS** Su dependencia actual es: **Juzgado 01 Administrativo de Buenaventura**

Secretaría Online:

Las comunicaciones a los usuarios saldrán preferiblemente por el correo:jadmin01bun@notificacionesrj.gov.co

Acceso a SAMAI Demandas Memoriales Copias Citas

Contestaciones

◉Por gestionar ○Gestionados

Memorial ☐Iniciar gestión

Datos del solicitante:

Número de Solicitud	**155572**	Fecha solicitud: 11/07/2023 14:46:43	
Tipo de Documento	Cédula de ciudadanía	Número de identificación	1030635228
Primer Nombre	DANIEL	Segundo Nombre	FELIPE
Primer Apellido	PARDO	Segundo Apellido	ROJAS
Email	daniel.pardo@minjusticia.gov.co	Teléfono de contacto:	3114482971

Datos de la solicitud:

Número de radicación: **76109333300120230009100** ☐Parte procesal

Ubicación: Secretaria

Datos del proceso:

Clase del proceso:REPARACION DIRECTA
Ponente:SARA HELEN PALACIOS
Demandante:ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA
Demandado:INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO

Tipo de vinculación: ApodDteMINISTERIO DE J

Anexos:1

Descripción del documento	Tipo archivo	Certificado	Tamaño	Serie	Descargar
Contestación Demanda	.pdf	2FAA8FF9E6BDE9B70179F8B625CCC2191B279A90E1D4935632AD859732C97689	371	90105	
Poder	.pdf	513423BF4451E2883450C86011F1CCF491788461E1868137FB1CA80BD74704AC	191	90105	
Soportes Director Juridico	.pdf	4D3B9AC3AFCB5CBEE932A814750B774242286F8CB29E2D57407A3713AB738C62	170	90105	

Anotación de gestión / devolución:

Listo, solicitud gestionada:se paso a gestionados

☑ Pasar a gestionado ☐ Registrar actuación: Memoriales a despacho

Trámitar | Informar estado - remite email

¿Como nació SAMAI?

SAMAI surge de la necesidad de expandir e integrar los servicios de los sistemas empleados en la corporación. En un esfuerzo conjunto entre los magistrados de la corporación y la Oficina de Sistemas, se diseñó, desarrolló e implementó el sistema para la gestión judicial SAMAI, con altos componentes de seguridad, acorde a los estándares tecnológicos actuales, previa identificación de las necesidades de los usuarios, con el fin de proveer el medio que acercara la justicia al ciudadano.

SAMAI recibió la distinción de la "Mejor práctica judicial en materia de justicia", dentro de la "Gran Cumbre de la Justicia y la Novena Versión de los Premios Excelencia en la Justicia", organizada por la Corporación Excelencia en la Justicia (CEJ) realizada el 14 de diciembre de 2020.

Contacto soporte técnico

Calle 12 No. 7 - 65 Bogotá D.C. - Colombia
PBX (601) 350-6700
Soporte (601)565-8500 Ext 2404
cetic@consejodeestado.gov.co

Horarios de atención

Atención virtual
Vía web 24 horas

Atención presencial
Lunes a viernes

SAMAI
Acciones que transforman la JUSTICIA

Correo Institucional

Directorio JCA

Déje sus comentarios

Rama Judicial de Colombia | © 2023 Copyright: Consejo de Estado | Hecho con ♥ por CETIC |

Bogotá D.C., 11 de julio de 2023

Honorable juez,
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO 01 ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
Buenaventura, Valle Del Cauca.

RADICADO: 76-109-33-33-001-2023-00091-00
DEMANDANTE: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA Y OTRO
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y OTROS.
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

DANIEL FELIPE PARDO ROJAS identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.030.635.228 de Bogotá D.C. y Tarjeta profesional No. 311.816, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando según poder conferido por el Doctor OSCAR MAURICIO CEBALLOS MARTINEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.094.890.577 de Armenia, en condición de Director de la Dirección Jurídica del Ministerio de Justicia y del Derecho de conformidad con la Resolución de nombramiento No. 1815 del 30 de septiembre de 2022 y Acta de Posesión 0094 del 03 de octubre de 2022, en ejercicio de las funciones delegadas mediante Resolución No. 0679 del 05 de septiembre de 2017; dentro del término legal establecido, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** del proceso de la referencia en los siguientes términos:

I. REPECTO A LAS PRETENSIONES

La Nación - Ministerio de Justicia y del Derecho se **OPONE** a todas y cada una de las pretensiones y condenas incoadas por la parte actora en el presente proceso, conforme con los fundamentos jurídicos que se expondrán en este escrito.

II. RESPECTO DE LOS HECHOS.

En cuanto a los hechos que sustentan el libelo de la demanda, me permito manifestar que a la entidad poderdante **NO LE CONSTAN** ninguno de ellos en la medida en que, como se expondrá detalladamente en los siguientes acápites, no son de su conocimiento ni hacen parte de su ámbito funcional ninguna de las actuaciones judiciales o administrativas a las que se hace referencia, como tampoco tiene ningún tipo de relación de jerarquía o vinculación con las entidades a las que el actor le imputa la comisión de los supuestos hechos dañinos.

En ese sentido considero importante hacer una observación al honorable juzgado en lo que respecta a los hechos 26 y 27, en los que resulta claro que, a partir de una notable imprecisión jurídica, la parte demandante vincula de forma errónea al MINISTERIO DE JUSTICIA y a la RAMA JUDICIAL, como si el centro de imputación de esta ultima fuera la entidad a la que represento, circunstancia esta en la que redunda todo el escrito de la demanda y que afecta de forma considerable la prosperidad de la presente acción.

Lo anterior toda vez que, como se expondrá, desencadena que una clara falta de le legitimación material en la causa por pasiva respecto del Ministerio de Justicia y del Derecho, y por lo tanto su absolución y exoneración anticipada en estas diligencias.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL MINISTERIO DE JUSTICIA

En el presente asunto, la demanda no realiza ninguna atribución de conducta por acción u omisión a esta cartera ministerial, así como carece de imputación de responsabilidad o argumentación que sustente la vinculación de esta Entidad a este medio de control; lo anterior más allá de los propios desatinos jurídicos de los que adolece la formulación de los hechos y fundamentos por parte del accionante, la cual confunde la organización del Estado, su conformación y por lo tanto la asignación de atribuciones a cada entidad.

En ese sentido, es necesario controvertir el erróneo concepto formulado en el libelo de la demanda según el cual LA RAMA JUDICIAL y el MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO tienen algún tipo de relación funcional, para lo cual se debe hacer precisión que desde la Constitución Política se hace una clara diferenciación de las ramas del poder público y sus componentes a saber, rama ejecutiva y rama judicial.

En ese aspecto es claro el texto constitucional al establecer:

> *ARTICULO 113. Son Ramas del Poder Público, la legislativa**, la ejecutiva, y la judicial. (…)***
>
> *ARTICULO 115. El Presidente de la República es Jefe del Estado, Jefe del Gobierno y suprema autoridad administrativa.*
>
> ***El Gobierno Nacional está formado por el Presidente de la República, los ministros del despacho** y los directores de departamentos administrativos.*

El Presidente y el Ministro o Director de Departamento **correspondientes, en cada negocio particular, constituyen el Gobierno.**

ARTICULO 116. <Artículo modificado por el artículo 1 del Acto Legislativo No. 3 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:>

La Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, la Fiscalía General de la Nación, los Tribunales y los Jueces, administran Justicia*. También lo hace la Justicia Penal Militar.*

De los anteriores artículos se deduce sin lugar a duda que, el Ministerio de Justicia y del Derecho hace parte de la rama ejecutiva, en donde ejerce una función eminentemente administrativa toda vez que, hace parte del gobierno y tiene por objetivo primordial ejecutar de las políticas públicas del sector justicia en todo el espectro administrativo, lo cual claramente no implica ningún tipo de función jurisdiccional, como tampoco algún tipo de relación orgánica con los jueces y cortes quienes conforman la rama judicial, la cual tiene una naturaleza completamente distinta e independiente.

Lo anterior resulta relevante ya que esta situación desemboca, respecto del presente caso, una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, se ha sintetizado entre otras providencias, en el auto del 24 de agosto de 2018 proferido dentro del radicado 25000233600020170069101, radicado interno 61406, Consejero Ponente Carlos Alberto Zambrano Barrera.

Al respecto ha establecido que la legitimación de hecho corresponde la relación procesal dada por la pretensión, la notificación del proceso y la **atribución de una conducta sea por acción o por omisión** y que dicha legitimación debe ser verificada en audiencia inicial.

Frente a la legitimación material determinó que corresponde a la participación real en los hechos que origina el proceso, aunque no sea parte por lo cual su decisión puede ser diferida al momento de proferir sentencia.

Se evidencia que la demanda fue dirigida contra la entidad que represento y que fue notificada, sin embargo no se encuentra atribución alguna de una conducta por acción o por omisión como se puede apreciar en el acápite de hechos, en los que no se hace referencia al Ministerio de Justicia y del Derecho. No realiza ninguna imputación de responsabilidad a esta cartera ministerial.

Es así como no se encuentra fundamento para la vinculación del Ministerio de Justicia del Derecho, teniendo en cuenta la falta de atribución de una conducta por parte del demandante y que los hechos que soportan las pretensiones son ajenos a la órbita funcional de la Entidad que represento, por lo que se puede establecer con claridad la falta de legitimación en la causa del Ministerio de Justicia y del Derecho en el presente asunto.

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA FRENTE AL DEFECTUOSO FUNCIONAMIENTO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El Ministerio de Justicia y del Derecho no tiene legitimación material en la causa por pasiva para responder de fondo sobre los hechos y eventuales perjuicios causados, toda vez que no existe relación real entre la entidad y las pretensiones que en su contra formula el actor, razón por la cual no se configura una de las condiciones anteriores necesarias que habilitarían a esta entidad para manifestarse sustancialmente sobre el asunto en cuestión.

En efecto, el apoderado de la parte demandante sustenta sus pretensiones en el supuesto daño antijuridico sufrido por el señor ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA con ocasión de la suspensión de las penas privativas de la libertad ejecutadas por el JUEZ SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS DE MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI Y EL JUEZ PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI.

Marco funcional de Ministerio de Justicia y del Derecho.

El Ministerio de Justicia y del Derecho según disposición constitucional (artículo 115) conforma el Gobierno Nacional y hace parte de la Rama Ejecutiva del Poder Público.

El artículo 2 del Decreto 2897 de 2011 modificado por el Decreto 1427 de 2017 establece las funciones del Ministerio de Justicia y del Derecho, allí se evidencia que no tiene asignadas funciones jurisdiccionales relacionadas con la administración de justicia.

Puntualmente sobre el particular, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección tercera, Subsección A, Sentencia del 24 de mayo de 2017, Consejera Ponente Doctora Marta Nubia Velásquez Rico, Radicado 25000-23-25-000-2009-00754-01 (48663), Demandante David Puentes Sapuy y otros, Demandados Nación - Ministerio del Interior y de Justicia - Fiscalía General de la Nación – Rama Judicial, reiteró la pacífica y reiterada posición jurisprudencial al respecto, así:

"…Si bien el Ministerio de Justicia tiene a su cargo tanto la política pública del Sector Administrativo de Justicia y del Derecho, como la política en materia criminal, carcelaria y penitenciaria, en la prevención del delito y las acciones contra la criminalidad organizada, no es menos cierto que dentro de sus competencias no se encuentra la prestación del servicio de Administración de Justicia, pues ello le corresponde a la Nación – Rama Judicial. De este modo, el defectuoso funcionamiento que se alega respecto del proceso penal seguido contra el ahora demandante no le resulta atribuible, pues no intervino en su trámite, lo que resulta suficiente para confirmar la decisión por medio de la cual el a quo declaró su falta de legitimación en la causa por pasiva…" (Subraya en negrilla ajena al original).

Participación material del Ministerio de Justicia y del Derecho.

El Ministerio de Justicia y del Derecho no participó materialmente en los hechos que fundamentan la presenta acción, relacionados con las decisiones adoptadas por parte de la JUEZ SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS DE MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI Y EL JUEZ PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI., situación que se establece desde el mismo escrito de la demanda y en virtud de la ausencia de pruebas que verifiquen la participación del Ministerio de Justicia y del Derecho en los hechos origen de la controversia.

Por lo anterior, en sana lógica jurídica se impondrá la desvinculación o absolución de mi representada, por cuanto ésta no fue la autoridad que intervino material y sustancialmente en los hechos u omisiones que, eventualmente, pudieron haber causado daños y perjuicios al demandante, máxime cuando cualquier deficiencia en las actuaciones y decisiones realizadas o proferidas por la Aeronáutica Civil o el Juzgado 8 administrativo del Circuito de Cali, escapan a la órbita funcional de ésta cartera ministerial.

Autonomía y representación de la Rama Judicial

La Ley Estatutaria de Administración de Justicia establece la autonomía e independencia de la Rama Judicial (artículo 5), consagra que los jueces y la Fiscalía General de la Nación conforman o hacen parte de la Rama Judicial (artículo 11) y regula la responsabilidad del Estado por los daños antijurídicos que le sean imputables (artículo 65) causados por la acción o la omisión de sus agentes judiciales por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad.

La demanda expone como fuente del daño el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia. Como quedó expuesto el Ministerio de Justicia y del

Derecho hace parte de la Rama Ejecutiva y no de la Rama Judicial por lo cual no le asiste ninguna responsabilidad en el presente asunto.

La representación judicial de la Nación frente a la acción u omisión de los agentes judiciales, como en el presente asunto, será ejercida por la Dirección Administrativa de la Rama Judicial, conforme a lo establecido en el artículo 49 de la Ley 446 de y al artículo 159 de la Ley 1437 de 2011.

IV. EXCEPCIONES

Conforme a lo expuesto anteriormente, se procede a formular la excepción de FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, conforme a lo establecido en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y con sustento en lo argumentado en este documento.

V. SOLICITUD

En consecuencia, respetuosamente solicito desvincular o preferir fallo favorable al Ministerio de Justicia y del Derecho por concurrir frente a él la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, pues no participó en ninguno de los hechos narrados por el demandante ni tiene asignado dentro de su marco funcional establecido en el Decreto 2897 de 2011 modificado por el Decreto 1427 de 2017.

VI. PRUEBAS

Por no haber intervenido el Ministerio de Justicia y del Derecho en ninguno de los hechos de la demanda y por corresponder los argumentos de defensa a temas de puro derecho no se acompañan a la contestación pruebas adicionales.

VII. ANEXOS

1. Poder para actuar debidamente otorgado al suscrito por el Director Jurídico.
2. Copia de la Resolución de nombramiento del Director Jurídico.
3. Copia del acta de posesión del Jefe del Director Jurídico
4. Copia de la Resolución mediante la cual se delega la representación judicial de la Entidad en el Director Jurídico.

VIII. NOTIFICACIONES

Tanto el Ministerio de Justicia y del Derecho como el suscrito, recibiremos notificación por correo electrónico en la siguiente dirección notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co. – daniel.pardo@minjusticia.gov.co Dirección física Calle 53 No. 13-27. Teléfono 4443100 Ext 1506. Celular apoderado 3114482971.

Atentamente,



DANIEL FELIPE PARDO ROJAS
C.C. 1.030.635.228 de Bogotá D.C.
T. P. 311.816 del C. S. de la J.

Al responder cite este número
MJD-OFI23-0024889-GDJ-10400

Bogotá D.C., 10 de julio de 2023

Honorable Juez,
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO 01 ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
Buenaventura, Valle Del Cauca.

Contraseña:cVuamh4mK5

RADICADO: 76-109-33-33-001-2023-00091-00
DEMANDANTE: ANASTACIO RODRIGUEZ MOSQUERA Y OTRO
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y OTROS.
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ASUNTO: PODER

OSCAR MAURICIO CEBALLOS MARTINEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.094.890.577 de Armenia, en mi condición de Director de la Dirección Jurídica del Ministerio de Justicia y del Derecho de conformidad con la Resolución de Nombramiento No. 1815 del 30 de septiembre de 2022 y Acta de Posesión 0094 del 03 de octubre de 2022; teniendo en cuenta que el proceso relacionado en el asunto debe ser adelantado por el Ministerio de Justicia y del Derecho en razón a la entrega realizada a esta cartera ministerial por parte de la Comisión de la Verdad, según lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 1776 de 2022; confiero PODER especial, amplio y suficiente al abogado**DANIEL FELIPE PARDO ROJAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.635.228 de Bogotá y Tarjeta Profesional No. 311.816 del C.S. de la J., para que represente los intereses de la Nación dentro de la actuación relacionada.

El apoderado queda facultado para realizar las actuaciones conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y particularmente las de sustituir, reasumir, transigir y conciliar. Solicito a usted reconocerle personería. El correo electrónico del apoderado en el Registro Nacional de Abogados es daniel.pardo@minjusticia.gov.co.

Cordialmente,

Oscar Mauricio Ceballos M.

OSCAR MAURICIO CEBALLOS MARTÍNEZ
Director Jurídico
DIRECCIÓN JURÍDICA

Acepto,

DANIEL FELIPE PARDO ROJAS
C.C. 1.030.635.228
T.P. 311.816 del C.S. de la J.

Ministerio de Justicia y del Derecho
Dirección: Calle 53 No. 13 - 27, Bogotá D.C., Colombia
Sede Centro: Carrera 9 No. 12C – 10, Bogotá D.C., Colombia
Conmutador: +57 (60) 1 444 31 00
Línea Gratuita: (+57) 01 8000 911170

https://vuv.minjusticia.gov.co/Publico/FindIndexWeb?rad=YrA2UXGGa2btoswal3zU5CrvVopuzyPUx2tJQte5LcY%3D&cod=1MsBtJ23ftdNc4331hriFg%3D%3D
Este documento fue generado mediante mensaje de datos y cuenta con plena validez jurídica conforme a lo dispuesto en: la Ley 527/99, el inciso 5 del artículo 74 del Código General del Proceso y el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. El documento puede ser validado en la siguiente URL ingresando el radicado y la contraseña que se informa en el encabezado.

Ministerio de Justicia y del Derecho
Dirección: Calle 53 No. 13 - 27, Bogotá D.C., Colombia
Sede Centro: Carrera 9 No. 12C – 10, Bogotá D.C., Colombia
Conmutador: +57 (60) 1 444 31 00
Línea Gratuita: (+57) 01 8000 911170

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

RESOLUCIÓN NÚMERO 0679 **DE** 05 SEP 2017

"Por la cual se delega la representación judicial del Ministerio de Justicia y del Derecho y se dictan otras disposiciones"

EL MINISTRO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las que le confiere el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y el Decreto 1427 de 2017 y,

C O N S I D E R A N D O:

Que el Decreto 1427 de 2017, *"[p]or el cual se modifica la estructura orgánica y se determinan las funciones de las dependencias del Ministerio de Justicia y del Derecho"* dispone en su artículo 8 que son funciones de la Dirección Jurídica:

(i) *"[r]epresentar judicial y extrajudicialmente al Ministerio de Justicia y del Derecho en los procesos y actuaciones que se instauren en su contra o que éste deba promover, mediante poder o delegación recibidos del Ministro, así como supervisar el trámite de los mismos"*;

(ii) *"[r]epresentar al Ministerio de Justicia y del Derecho, en calidad de interviniente, en los procesos judiciales de extinción de dominio en defensa del interés jurídico de la nación y en representación del ente responsable de la administración de los bienes afectados en el curso del procedimiento, así como hacer seguimiento y ejecutar los actos procesales a que haya lugar, de conformidad con la normatividad vigente sobre la materia"* y,

(iii) *"[d]irigir y coordinar las actividades relacionadas con el proceso de jurisdicción coactiva y efectuar el cobro a través de este proceso de .los derechos de crédito que a su favor tenga el Ministerio de Justicia y del Derecho, de acuerdo con la normatividad vigente"*.

Que en desarrollo de los principios de economía y celeridad, para hacer más ágil la actuación del Ministerio de Justicia y del Derecho ante las instancias judiciales, representarlo en los procesos judiciales de extinción de dominio, en los que actúe en calidad de interviniente, así como el cobro de los créditos exigibles a su favor, resulta necesario delegar la facultad de adelantar algunas actuaciones.

Que en mérito de lo expuesto;

RESUELVE:

Artículo 1.- Delegar en el Director Jurídico del Ministerio de Justicia y del Derecho, Código 0100, Grado 22 la representación judicial en los procesos de tal naturaleza en los cuales deba actuar la Nación-Ministerio de Justicia y del Derecho.

Parágrafo. La delegación señalada en este artículo comprende todas las facultades que se requieran para el correcto ejercicio de la representación judicial, como son, entre otras, otorgar poderes a abogados, notificarse, presentar memoriales y/o recursos, conciliar prejudicial y judicialmente en los procesos a que haya lugar, de conformidad con las normas que rigen la conciliación en materia administrativa, especialmente las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998, 640 de 2001 y 1285 de 2009 y las normas que las reglamenten, modifiquen o sustituyan y, en general, todas las actuaciones requeridas para el cabal cumplimiento de las funciones delegadas.

Artículo 2.- Delegar en Delegar en el Director Jurídico del Ministerio de Justicia y del Derecho, Código 0100, Grado 22 la representación judicial de esta cartera ministerial, en calidad de interviniente, en los procesos judiciales de extinción de dominio, en los cuales deba actuar.

Parágrafo. La delegación señalada en este artículo comprende todas las facultades que se requieran para el correcto ejercicio de la representación judicial en calidad de interviniente en los procesos de extinción de dominio, como son, entre otras, otorgar poderes a abogados, notificarse, presentar memoriales y/o recursos y, en general, todas las actuaciones requeridas para el cabal cumplimiento de las funciones delegadas.

Artículo 3.- Delegar en el Director Jurídico del Ministerio de Justicia y del Derecho, Código 0100, Grado 22 el ejercicio de la jurisdicción coactiva para hacer efectivos los créditos exigibles a favor de la Nación-Ministerio de Justicia y del Derecho.

Artículo 4.- Vigencia y derogatoria. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga la Resolución 0004 de 11 de agosto de 2011 y las demás disposiciones que le sean contrarias.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE 05 SEP 2017

ENRIQUE GIL BOTERO
Ministro de Justicia y del Derecho

Elaboró y revisó: Óscar Julián Valencia Loaiza

Código	F-GJAA-01-03
Versión	1
Vigencia	28/12/2012

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

RESOLUCIÓN NÚMERO 1815 DE

Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho

EL MINISTRO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

En ejercicio de sus facultades legales, y en especial las conferidas por el artículo 1 del Decreto 1338 de 2015, el numeral 13 del artículo 6 del Decreto 1427 de 2017, y

CONSIDERANDO:

Que según el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 *"Los empleos de libre nombramiento y remoción serán provistos por nombramiento ordinario, previo el cumplimiento de los requisitos exigidos para el desempeño del empleo y el procedimiento establecido en esta ley"*.

Que con fundamento en la revisión de la documentación y hoja de vida del doctor **Oscar Mauricio Ceballos Martinez** identificado con cédula de ciudadanía No 1.094.890.577, la Secretaria General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el empleo denominado Director Técnico, Código 0100, Grado 22, de la Dirección Jurídica del Ministerio de Justicia y del Derecho, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales de la Entidad.

Que, en virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1. Nombrar con carácter ordinario al doctor **Oscar Mauricio Ceballos Martinez** identificado con cédula de ciudadanía No 1.094.890.577 en el empleo denominado Director Técnico, Código 0100, Grado 22, de la Dirección Jurídica del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Artículo 2. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 30 SEP 2022

NÉSTOR OSUNA PATIÑO

Elaboró: Andrea Trujillo García - Profesional Especializado
Revisó: Helen Ortiz Carvajal - Secretaria General
Aprobó: Helen Ortiz Carvajal - Secretaria General

MINJUSTICIA	**FORMATO** **ACTA DE POSESIÓN**	**CÓDIGO: F-TH-01-02** **VERSIÓN: 02**

Acta de Posesión No: 0094 Bogotá D.C., 03 OCT 2022

Se presentó en el Despacho del Ministro de Justicia y del Derecho, el doctor **Oscar Mauricio Ceballos Martínez,** identificado con la cédula de ciudadanía 1.094.890.577 de Armenia (Quindío), con el fin de tomar posesión del empleo denominado Director Técnico, código 0100, grado 22, de la Dirección Jurídica del Ministerio de Justicia y del Derecho, para el cual se nombró con carácter ordinario mediante Resolución No. 1815 del 30 de septiembre de 2022, con una asignación básica mensual de $ 10.674.969.

Acreditó los requisitos para el ejercicio del cargo y prestó el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política. Manifestó, bajo la gravedad del juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad o de incompatibilidad para el desempeño de empleos públicos establecidas en la Constitución Política y en la legislación vigente.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2.2.5.7.4 del Decreto 1083 de 2015, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Oscar M. Ceballos M.
El Posesionado

Quien da Posesión

Elaboró: Angie Camila Berrio Rojas- Judicante Ad Honorem.
Revisó: Andrea Trujillo García, Profesional Especializado Gestión Humana.
Aprobó: Helen Ortiz Carvajal, Secretaria General.