LIQUIDACIÓN DEL CREDITO PROCESO 2023-00252

Mauricio Ruiz <mauro8410@gmail.com>

Vie 12/01/2024 3:03 PM

Para:Juzgado 01 Administrativo - Valle del Cauca - Buenaventura <j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificaciones.buenaventura@mindefensa.gov.co <notificaciones.buenaventura@mindefensa.gov.co>;Johana Mosquera Rosero <notificaciones_judiciales@buenaventura.gov.co>;alcalde@buenaventura.gov.co <alcalde@buenaventura.gov.co>
CC:facun43@yahoo.es <facun43@yahoo.es>

1 archivos adjuntos (394 KB)

MEMORIAL JZGDO.pdf;

Enero 12 de 2024

Doctora;
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA VALLE DEL CAUCA

E. S. D.

REF. **Respuesta Auto No.1960 del 23 de noviembre de 2023**

DEMANDANTES: ***FACUNDO MOSQUERA VALENCIA, AGUSTIN MOSQUERA VALENCIA, MACEDONIO MOSQUERA VALENCIA, SHIRLEY MOSQUERA LARA Y VANESSA MOSQUERA LARA***

EJECUTADO*:* ***DISTRITO DE BUENAVENTURA VALLE DEL CAUCA***

MEDIO DE CONTROL: ***EJECUTIVO***

RADICACIÓN: **76-109-33-33-001-2023-00252-00**

Enero 12 de 2024

Doctora;
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA VALLE DEL CAUCA

E. S. D.

REF. **Respuesta Auto No.1960 del 23 de noviembre de 2023**

DEMANDANTES: ***FACUNDO MOSQUERA VALENCIA, AGUSTIN MOSQUERA VALENCIA, MACEDONIO MOSQUERA VALENCIA, SHIRLEY MOSQUERA LARA Y VANESSA MOSQUERA LARA***

EJECUTADO*:* ***DISTRITO DE BUENAVENTURA VALLE DEL CAUCA***

MEDIO DE CONTROL: ***EJECUTIVO***

RADICACIÓN: **76-109-33-33-001-2023-00252-00**

Atento Saludo;

Conforme al auto No.1960 del 23 de noviembre del año 2023, notificado al suscrito a través de correo electrónico adiado del 18 de diciembre del año 2023, mediante el cual se requiere a las partes, para que dentro de los diez (10) días posteriores a la notificación, se presente la liquidación del crédito actualizada, imputando abonos o pagos parciales realizados hasta la fecha si los hubiere, me permito indicar lo que a continuación se relaciona.

Sea lo primero advertir que pese a los múltiples escritos de cobro realizados ante el Distrito de Buenaventura – Valle del Cauca, los mismos han resultado infructuosos dado que el ente territorial NO ha realizado abonos o pagos parciales de los emolumentos deslindados de la sentencia judicial No. **0034** adiada del 20 de mayo de 2021, emanada por el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA**

De otro lado, y referente a la liquidación del crédito actualizado se determina así:

LIQUIDACIÓN MONETARIA SENTENCIA JUDICIAL No. 0034 -2021.

Teniendo en cuenta que se condenó al Distrito de Buenaventura Valle del Cauca, a pagar a cada uno de los demandantes los salarios mínimos que a continuación se relacionan:

NIVEL 1	Shirley Mosquera Lara(HIJA)	**50 SMLMV**
NIVEL 1	Vanessa Mosquera Lara (HIJA)	**50 SMLMV**
NIVEL 2	Facundo Mosquera Valencia (HERMANO)	**25 SMLMV**
NIVEL 2	Agustín Mosquera Valencia (HERMANO)	**25 SMLMV**
NIVEL 2	Macedonio Mosquera Valencia (HERMANO)	**25 SMLMV**

Ahora bien, se tiene entonces que la totalidad de salarios mínimos a pagar por parte del Distrito de Buenaventura, Valle del Cauca, *corresponde a la suma de* ***CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CINCUENTA PESOS ($158.992.050).***

Teniendo de presente que la sentencia cobro ejecutoria el 19 de agosto del año 2021, se liquidan los intereses a partir del 20 de agosto del 2021.

Para el año 2021 la tasa de interés moratorio mensual correspondió al 1,98% para un total de intereses moratorios de $12.592.168.

Para el año 2022 la tasa de interés moratorio mensual correspondió al 3,45% para un total de intereses moratorios de $65.822.708

Para el año 2023 la tasa de interés moratorio mensual correspondió al 2,96% para un total de intereses moratorios de $56.473.968

Corolario lo anterior, el distrito de Buenaventura – Valle del Cauca está adeudando a mis mandantes la suma de ***CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CINCUENTA PESOS ($158.992.050)*** más ***CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS ($134.888.844)*** de intereses moratorios.

Total de la liquidación del crédito: **DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS ($293.880.894).**

De usted respetuosamente;

JAVIER MAURICIO RUIZ GRANADA
CC. 16.553.957 de Roldanillo, Valle del cauca
T.P. 189.454 del C.S.J.

CONTESTACIÓN DEMANDA 2023-00315

Laura Solarte <laurasolartem@gmail.com>

Vie 17/11/2023 1:15 PM

Para:Juzgado 01 Administrativo - Valle del Cauca - Buenaventura <j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (310 KB)

004 SOLICITUD PROBATORIA.pdf; 005 CONTESTACION DEMANDA 2023-00315.pdf;

Señores:
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juez **SARA HELEN PALACIOS**

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA
Expediente No. 76109333300120 23-00315-00
Demandados: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Medio de control: Reparación Directa

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.113.643.028 de Palmira (Valle), abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 247.743 del C.S. de la J., actuando en condición de apoderado de La Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, por medio del presente correo electrónico, me permito remitir adjunto lo enunciado en el asunto.

--

Agradezco su atención,

Favor acusar recibo

--

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO
CC # 1113643028

TP # 247743

Buenaventura, miércoles 16 de noviembre de 2022.

Doctora
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

RADICADO: **761093333001-2023-00315-00**
Me. DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**
DEMANDANTE: **EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ**
DEMANDADO: **NACIÓN – MINDEFENSA – ARMADA NACIONAL**
ASUNTO: **CONTESTACION DEMANDA**

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.113.643.028 expedida en Palmira (V), abogada en ejercicio Portadora de la Tarjeta Profesional No. 247.743 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional, en virtud del poder que me fue conferido por el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa, en ejercicio de las facultades legales que le otorgan las Resoluciones No. 8615 del 24 de diciembre de 2012 y la No. 4535 del 29 de junio de 2017, calidad que acredito con los documentos que adjunto; por medio del presente escrito y encontrándome dentro del término procesal del traslado señalado en el CPACA, me permito, en los términos del artículo 175 ibidem, presentar CONTESTACIÓN A LA DEMANDA de la referencia, notificada electrónicamente el 29 de septiembre 2023, así:

I. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, tanto a las declarativas como a las de restablecimiento, con fundamento a lo que más adelante quedara expuesto y a las excepciones que propondré, básicamente, porque el actor no logró argumentar ni probar ninguna causal de anulación del acto administrativo y menos la invocada desviación de poder- en la Resolución No 0314 de fecha 28 de marzo de 2023, "*Por la cual se declara insubsistente un nombramiento de Libre Nombramiento y Remoción*" que, al declarar insubsistente el nombramiento del señor EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ como auxiliar de servicios código 6 -1 grado 11, fue proferida por el nominador de la entidad en ejercicio de una competencia discrecional usada para mejorar el servicio de la Armada Nacional, como legalmente se presume.

II. A LOS HECHOS:

1° **FRENTE AL HECHO 1:** Es cierto. El señor Eder Luis Palencia Hernández fue nombrado en el empleo de libre nombramiento y remoción denominado auxiliar se servicios 6-1 Grado 09, para desempeñar funciones de peluquero asignado para la Base Naval "ARC Málaga" a través de Resolución 0951 de fecha 06 de diciembre de 2011; vínculo laboral que finalizó con la declaratoria de insubsistencia de fecha 28 de marzo de 2023.

2° **FRENTE A LOS HECHOS 2 y 3:** Es cierto.

3° **FRENTE AL HECHO 4:** Es cierto que el actor cumplió con las funciones propias de su cargo. Precisando que lo que se espera de los empleados en general es el desempeño de sus funciones de manera adecuada, lo cual es natural de cualquier empleo público y/o privado, sin que lo anterior genere inamovilidad de los funcionarios.

4° **FRENTE AL HECHO 5 EN ADELANTE:** No corresponde a un hecho, al contrario, lo que se narra en el ítem 4 en adelante, son apreciaciones subjetivas, que lo único que denota es el sentir del accionante frente a la decisión adoptada por el Comando de la Armada Nacional.

Así mismo, resulta conveniente indicar que el demandante fue declarado insubsistente por el nominador, pero, en uso de sus competencias discrecionales legalmente atribuidas para mejorar el servicio de la entidad a su cargo y no es cierto que tal hecho haya ocurrido por que el nominador tenía desvió lo motivos o actuó con desviación de poder, por ende, no es verdad, ni está probado en el expediente dichas afirmaciones. Hace parte de la fijación del litigio. Por ahora, es el mero dicho del demandante, debe probarse por el actor, a quien le asiste la carga de la prueba.

Seguidamente, se indica que se confunde la normatividad y alude que el actor tenía derecho a asignación de retiro, por lo cual, se aclara que la asignación de retiro es una prestación de naturaleza económica que surge de la relación laboral administrativa existente entre el Estado y los miembros de la fuerza pública (Fuerzas Militares y Policía Nacional), exclusivamente para personal uniformado de la Policía Nacional, Armada Nacional, Ejercito Nacional y Fuerza Aérea, esto dado la naturaleza las funciones que desempeñan.

III. FUNDAMENTO DE LA DEFENSA

Harto se sabe que la declaratoria de insubsistencia de un empleado de libre nombramiento y remoción, como el demandante, es procedente de forma inmotivada, sin procedimientos o condiciones, y goza de presunción de

legalidad, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia del Consejo de Estado. No obstante lo anterior, por ser presunción legal, también sabemos que es susceptible de ser desvirtuada presentando pruebas que tiendan a infirmarla. Tal presunción, eso sí, surge de la aplicación del principio de legalidad, en virtud del cual las autoridades en el ejercicio de sus funciones están sometidas a la Constitución, la Ley y los Reglamentos, y "opera en el quehacer de la administración pública imponiendo una determinada modalidad de obrar ajustada a las reglas jurídicas y políticas, de legitimidad o juridicidad estricta y de oportunidad o conveniencia", hoy consagrada expresamente en el artículo 88 del CPACA.

Así las cosas, el cargo auxiliar se servicios 6-1 Grado 09, para desempeñar funciones de peluquero asignado para la Base Naval "ARC Málaga", es de libre nombramiento y remoción, en consideración a que la norma así lo establece, considerando que pertenece a un Sistema Especial de Carrera del Sector Defensa y cuyas características referentes a su régimen de personal son especiales dado que este personal es esencial para el desarrollo de la misión del sector, esto es la defensa de la soberanía, la independencia, la integridad del territorio nacional y del orden constitucional, así como para brindar las condiciones necesarias para garantizar el ejercicio de los derechos humanos, las libertades públicas y la convivencia pacífica de los residentes en Colombia, lo que permite a la Administración disponer libremente del empleo mediante el nombramiento, permanencia o retiro de su titular para permitir un ejercicio eficiente de las labores de manejo y dirección de la entidad.

Sobre el tema, el Consejo de Estado ha expresado lo siguiente:

> "*Tratándose de la facultad discrecional, reiteradamente se ha dicho que es una potestad jurídica del Estado que permite a la autoridad administrativa en presencia de circunstancias de hecho determinadas, adoptar una u otra decisión; es decir, cuando su conducta o forma de proceder no esté previamente determinada por la ley. En estos eventos, el servidor público es libre para apreciar, valorar, juzgar y escoger la oportunidad y el contenido de su decisión dentro de las varias posibilidades.*
>
> *No obstante, el ejercicio de la potestad discrecional no es ilimitado, sino menguado por el principio de la relatividad, que se traduce en que la distribución del poder se construye sobre la contención del mismo, es el sistema de pesos y contrapesos expuesto por Montesquieu, que impide la existencia de potestades absolutas que corrompen absolutamente. La facultad discrecional no implica el fuero de intangibilidad sobre los actos administrativos, pues ello*

conllevaría admitir el poder majestuoso y soberbio del Estado en una clara alusión a la administración para satisfacer caprichos individuales.

La regla y medida de la discrecionalidad es la razonabilidad, vale decir la discrecionalidad es un poder en el derecho y conforme a derecho, que implica el ejercicio de los atributos de decisión dentro de límites justos y ponderados. El poder jurídico de la competencia para decidir, equivale a la satisfacción del interés general y por ende, a partir de la observación de los elementos fácticos se mueve la adopción de la decisión que mejor convenga a la comunidad.

No puede olvidarse que la ley en las oportunidades que autoriza el ejercicio del poder discrecional, exige en todo caso que tal potestad debe desarrollarse en forma adecuada a los fines de la norma que la autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa. (Artículo 36 del C.C.A.).

Siendo así, el poder discrecional no es un atributo omnímodo que le permita a las autoridades actuar soberanamente, puesto que no obstante que emana del privilegio que ostenta la administración de hacer efectivos los principios de ejecutoriedad y ejecutividad de sus decisiones, la autoridad debe tener presente que los poderes estatales no son un fin en sí mismo sino un medio al servicio de la sociedad y que sus decisiones surgen de la ordenación de unos hechos para lograr llegar a una finalidad.

Cabe destacar, que el artículo 36 del C.C.A., consagra la regla general de la discrecionalidad y señala la proporcionalidad entre los hechos que le sirven de causa, que no es otra cosa que la acción del hecho causal sobre el efecto jurídico, la medida o razón que objetivamente debe existir entre la realidad de hecho y el derecho que supone la verdad de los hechos y su conexidad con la decisión.

En armonía con las afirmaciones anotadas, la presunción de legalidad que ostenta la generalidad de los actos discrecionales, se mantiene intacta ante la sede jurisdiccional en tanto la decisión esté precedida de supuestos de hecho reales, objetivos y ciertos, haciendo de esta forma operante el postulado consagrado en el artículo 36 del C.C.A.

No se trata de exigir la motivación del acto sino la justificación de los motivos, la primera es un aspecto formal propio de algunas decisiones que implica la expresión en el texto del acto de las

razones de su expedición, la segunda es un elemento de su entraña, de su esencia y formación, por ende, es la parte sustancial del acto".

Una potestad es discrecional siempre y cuando el ordenamiento jurídico no establezca cuándo, cómo y en qué sentido se debe ejercitar; por lo tanto, "para que el ejercicio de una potestad sea discrecional administrativa no es necesario que sean discrecionales los tres aspectos indicados, bastando con que exista discrecionalidad respecto de uno de ellos". Lo que constituye un requisito indispensable para que pueda hablarse de discrecionalidad y no de arbitrariedad, es que los fines que se persiguen o hayan de perseguirse por cada potestad estén taxativamente enunciados en el ordenamiento jurídico. Por tal motivo, no es suficiente afirmar que la desvinculación del demandante se produjo como consecuencia de la arbitrariedad del nominador, pues, corresponde al actor demostrar de manera incontrovertible la motivación oculta o falsa del acto de retiro del servicio, a que hace referencia, así como la manera como se vio afectado el servicio público con la decisión. Se insiste que, no figura dentro del plenario indicio alguno del que se pueda deducir el desmejoramiento del servicio a cargo de la entidad, que conduzca a desvirtuar la presunción de legalidad del acto administrativo demandado.

Aplicando las ideas precedentes al sub-lite, se observa que todo acto discrecional de retiro del servicio **supone el mejoramiento del mismo** y al realizar en sede judicial el control de legalidad, el acto administrativo que en principio se presume expedido en aras del buen servicio, se juzga bajo las reglas que gobiernan el proceso, en el cual imperan entre otros, el principio de igualdad de las partes ante el juez y al hacerse efectivo ese principio, cada una de ellas tiene la obligación de probar sus afirmaciones.

El Decreto Ley 1792 de 2000, "*Por el cual se modifica el Estatuto que regula el Régimen de Administración del Personal Civil del Ministerio de Defensa Nacional, se establece la Carrera Administrativa Especial.*", con fuerza de Ley, determina que existen diferentes causales de retiro del servicio, así:

"ARTÍCULO 38. Causales de retiro del servicio. El retiro del servicio de los empleados públicos del Ministerio de Defensa conlleva la cesación en el ejercicio de funciones públicas, origina el retiro de la carrera y la pérdida de los derechos de la misma y se produce en los siguientes casos: (...)

9. Por declaratoria de insubsistencia del nombramiento, en los siguientes eventos: (...)

b) Derivada de la facultad discrecional del nominador para los empleados de libre nombramiento y remoción.

En cuanto a la declaratoria de insubsistencia de los empleos mencionados, estableció que esta se produce sin motivar la providencia, de conformidad con la facultad discrecional que asiste al nominador, así:

> *"ARTÍCULO 44. Declaratoria de insubsistencia derivada de la facultad discrecional. En cualquier momento, podrá declararse insubsistente un nombramiento ordinario, sin motivar la providencia, de acuerdo con la facultad discrecional que tiene el nominador de remover libremente los empleados que no pertenezcan a la carrera".*

El Consejo de Estado, en Sentencia 01754 de 2018, Radicación 05001-23-33-000-2013-01754-01(4450-16) de fecha 15 de noviembre de 2018, Consejero Ponente William Hernández Méndez, estableció lo siguiente:

> "El acto administrativo mediante el cual se ejerza la facultad dispuesta en el Decreto Ley 1792 de 2000, no está en la necesidad de tener una motivación expresa, entendiéndose que su ejercicio, cuando se dispone la remoción de un funcionario, está amparado por una presunción teleológica en virtud de la cual se considera que la declaratoria de insubsistencia del funcionario respectivo obedece a motivos de mejoramiento del servicio."

La Jurisprudencia citada, releva los argumentos del actor relativos al buen y correcto desempeño en el cargo, pues como se demostró, este no genera inamovilidad de un cargo, mucho menos de uno de libre nombramiento y remoción.

De conformidad con los fundamentos fácticos, así como las normas trascritas, se concluye que el señor EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ se desempeñaba en un empleo cuya naturaleza corresponde a un cargo de libre nombramiento y remoción; para lo cual se encontraba debidamente posesionado y que, para la fecha del retiro, no contaba con alguna protección especial, como la Estabilidad Laboral Reforzada o Fuero Sindical; que la entidad desplegó todas las acciones necesarias en aras de respetar todos los derechos del demandante, y cumplió con las obligaciones económicas a su cargo, por lo tanto el acto administrativo atacado fue expedido en concordancia con los principios constitucionales y la normatividad vigente.

Finalmente, huelga decir que el fenómeno de desviación de poder se puede presentar, aun en los actos administrativos de naturaleza discrecional, pues tal prerrogativa no puede ejercerse de manera arbitraria o exceder los lineamientos previstos en el ordenamiento jurídico; por

consiguiente, además de los requisitos objetivos que legalmente se exigen, es preciso que el retiro esté inspirado en razones del buen servicio.

Sin embargo, es pertinente afirmar que el Consejo de Estado exige que para demostrar la causal de desviación de poder ello implica llevar al juzgador a **la convicción plena de que la intención de quien profirió el acto se alejó de la finalidad del buen servicio y se usó con fines distintos a los previstos por la norma**. Cuando se invoca este vicio, necesariamente, la prueba ha de encontrarse en circunstancias anteriores a la determinación que se acusa, pues se trata de establecer, precisamente, la intención del funcionario que expide el acto, que es previa a la toma de la decisión[1].

En estas condiciones deberá mantenerse incólume la presunción de legalidad de que goza el acto impugnado y así, NEGAR las pretensiones de la demanda y condenar en costas al demandante.

IV. EXCEPCIONES

Solicito declarar probadas las siguientes excepciones:

LEGALIDAD PRESUMIDA Y COMPROBADA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDANDO
Porque esta condición está legalmente presumida en el artículo 88 del CPACA; porque el demandante no logró probar la supuesta desviación de poder ni la afectación real del servicio público que desarrolla la entidad y porque los documentos aportados por la entidad demandada, por el contrario, hacen saber que no hubo ninguna desmejora del servicio público con el reemplazo del demandante.

V. PRUEBAS Y ANEXOS

DOCUMENTALES QUE APORTO:

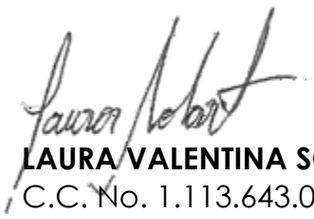
✓ Expediente administrativo del demandante.
✓ Poder conferido a mi favor, junto con sus soportes de la representación Legal de la entidad demandada.

VI. NOTIFICACIONES

[1] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Bogotá D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diez (2010). Radicación número: 25000-23-25-000-2002-06223-02(1476-09) Actor: LUÍS ENRIQUE NIETO ROMERO, Demandado: CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA.

Recibiré notificaciones en la Calle 8 No. 3 – 25 Avenida Portuaria, Antigua Zona Franca, Buenaventura Distrito Especial, Brigada de Infantería de Marina No. 2, al correo electrónico notificaciones.buenaventura@mindefensa.gov.co y al mail laurasolartem@gmail.com.

Del señor Juez,



LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO
C.C. No. 1.113.643.028 expedida en Palmira (V)
T.P. No. 247.743 del C.S. de la J.

Señor
Capitán de Navío
ASESOR JURÍDICO DE COMANDO ARMADA NACIONAL
noticontencisosoarc@armada.mil.co
Bogotá D.C.

REF: SOLICITUD PROBATORIA
Me. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONVOCANDANTE: EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ cc 1.063.151.262
CONVOCANDADO: NACIÓN – MINDEFENSA – ARMADA NACIONAL

Cordial Saludo

Por medio del presente, me permito informar que se presentó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional dirigida a que se declare la nulidad del acto administrativo – Resolución Nol 0314 de 28 de marzo de 2023 "Por la cual se declara insubsistente un nombramiento de Libre Nombramiento y Remoción" del señor EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.063.151.262, orgánico de la Base Naval ARC "Málaga".

Por lo anterior y con el propósito de aportar los antecedentes del caso junto con la contestación de demanda, se solicita se remita copia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso en comento, así como también, acta de nombramiento y posesión de cargo auxiliar para apoyo de seguridad y defensa 6-1 Grado 09, para desempeñar funciones de peluquero del señor EDER LUIS PALENCIA, asignado para la Base Naval ARC "Málaga" y copia del Manual de funciones del empleo señalado.

La documentación solicitada puede ser remitido al correo electrónico laura.solarte@armada.mil.co o laurasolartem@gmail.com

Respetuosamente,

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO
Abogada Contratista
Grupo Contencioso Constitucional
Ministerio de Defensa

CORREGCCIÓN DE ENVIO - CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA - INVIAS 2023-290-00

Henry Mauricio Guerrero Calvache <hguerrero@invias.gov.co>

Mié 15/11/2023 1:46 PM

Para:Juzgado 01 Administrativo - Valle del Cauca - Buenaventura <j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC:Fernando Andres Valencia Mesa <fvalencia@invias.gov.co>

1 archivos adjuntos (59 MB)

2023-290-00 Contestacion de la demanda + anexos (radicada).pdf;

Doctora
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. M.

RADICACIÓN No.	76109-33-33-001-2023-00290-00
DEMANDANTE:	CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
MEDIO DE CONTROL:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
MOTIVO:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.753.749 y T.P. No. 188.196 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, me dirijo a usted de la manera más atenta, para dar atención al auto interlocutorio No. 1468 del 5 de septiembre de 2023 (notificado el 29 de septiembre de 2023) y de esta manera y en la debida oportunidad procesal, contestar el medio de control de controversia contractual.

Debo señalar que en correo remitido a la 1:32 p.m. se envió de manera errónea el archivo denominado "2023-290-00 Contestación de la demanda INVIAS (radicada)" sin embargo, este solo contenía las pruebas y los anexos de la contestación mas no su escrito en el cual descorro el traslado de esta, por tal motivo, encarecidamente solicito no tener en cuenta dicho correo electrónico.

Se anexa la contestación de la demanda y sus anexos

Agradezco la atención prestada.

Atentamente

HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE
Abogado Contratista – Área Jurídica
Instituto Nacional de Vías - INVIAS - Territorial Valle
Correo electrónico**:** hguerrero@invias.gov.co http://www.invias.gov.co

Aviso legal: El contenido y anexos de este mensaje son propiedad del INVÍAS únicamente para uso del destinatario ya que puede contener información reservada o clasificada que no es de carácter público. Si usted no es el destinatario se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. La revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma es ilegal. Si usted es el destinatario le solicitamos dar un manejo adecuado a la información. Cualquier mensaje electrónico es susceptible de alteración; de presentarse alguna anomalía favor informarlo a atencionciudadano@invias.gov.co

Doctora
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. .S M.

RADICACIÓN No.	76109-33-33-001-2023-00290-00
DEMANDANTE:	CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
MEDIO DE CONTROL:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
MOTIVO:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.753.749 y T.P. No. 188.196 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, me dirijo a usted de la manera más atenta, para dar atención al auto interlocutorio No. 1468 del 5 de septiembre de 2023 (notificado el 29 de septiembre de 2023) y de esta manera y en la debida oportunidad procesal, contestar el medio de control de controversia contractual, lo cual lo efectúo en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

Teniendo en cuenta que la notificación del auto interlocutorio No. 1468 del 5 de septiembre de 2023 que admite, el cual se comunicó electrónicamente el día 29 de septiembre de 2023, en los términos previstos en el Artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, y cuyos términos se contabilizan conforme se determina en la Ley 2080 de 2021 artículo 48, se concluye que esta contestación es presentada dentro del término dispuesto para tal efecto.

II. FRENTE A LOS HECHOS

De entrada, esta autoridad administrativa plantea la oposición a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, lo anterior, teniendo en cuenta que, de los argumentos planteados, no es posible atribuir incumplimiento alguno del contrato al INVIAS y por el contrario, podrá avizorarse las inobservancias de parte de la entidad demandada lo que conllevan a concluir que las pretensiones de la demanda no tienen vocación de prosperar.

AL HECHO PRIMERO. ES CIERTO, el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, mediante la convocatoria abierta, apertura la licitación pública, CMA-DO-SMF-108-2019, cuyo objeto fue la *"INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA."*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

AL HECHO SEGUNDO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO TERCERO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO CUARTO. ES CIERTO, la interventoría al dragado de mantenimiento del Estero San Antonio se llevó a cabo, a través de la suscripción del contrato No. 001828 de 2019.

Al hecho 4.1. **ES CIERTO**, según se observa de la cláusula primera del contrato No. 001828 de 2019.

Al hecho 4.2. **ES CIERTO**, según se observa de la cláusula segunda del contrato No. 001828 de 2019.

Al hecho 4.3. ES CIERTO.

Al hecho 4.4. ES CIERTO.

Al hecho 4.5. ES CIERTO.

Al hecho 4.6. ES CIERTO.

Al hecho 4.7. ES CIERTO.

Al hecho 4.8. ES CIERTO.

AL HECHO QUINTO. ES CIERTO, según se observa en el contrato No. 001687 de 2019, suscrito con el Consorcio San Antonio

OBJETO: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA.

VALOR: $14.307.991.800,00 INCLUIDO IVA

PLAZO: HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019.

CONTRATISTA: **CONSORCIO SAN ANTONIO**, con NIT. 901.316.480-8 (Integrado por **OR CONSTRUCCIONES E INGENIERIA S.A.S.**, con NIT. 900.821.671-1 con una participación del 65%, **LIBARDO JOSÉ CUELLO HERRERA**, con C.C. No. 77.188.972 con una participación del 30% y **TUCAR S.A.S.**, con NIT. 901.248.407-8 con una participación del 5%).

CONTRATO NÚMERO 001687 **DE 2019.** Entre los suscritos, entenderse de acuerdo con su significado natural y obvio. **CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO.** – El CONTRATISTA se obliga a ejecutar para el INSTITUTO, por el sistema de precios unitarios sin ajustes, el DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA, de acuerdo

Página 1 de 13

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

con el Pliego de Condiciones de la respectiva licitación, la propuesta del CONTRATISTA aceptada por el INSTITUTO y bajo las condiciones estipuladas en el presente contrato. **CLÁUSULA TERCERA: ALCANCE DEL OBJETO.** – EL

Por otro lado, ES CIERTO la existencia de diferentes prorrogas del contrato, debido a los múltiples incumplimientos de los contratistas.

AL HECHO SEXTO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO SÉPTIMO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO OCTAVO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO NOVENO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO DÉCIMO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO. Este hecho está compuesto de varias afirmaciones, por lo que el pronunciamiento será individualizado.

a. Con respecto a la presentación de los descargos: es cierto.
b. Con respecto la solicitud de los testimonios: es cierto.
c. Con respecto a la negación infundada de los testigos: No es cierto, pues en audiencia se indicó que serían negados porque no se ajustan a los criterios establecidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, el cual señala:

> *"ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS.*
>
> *Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba."*

En ese sentido, se aclara al despacho que en ningún momento el contratista logró señalas cuál o cuáles eran los hechos objeto de prueba que pretendía probar con los testimonios, pues incluso, la Subdirección pasó por alto los datos de los testigos, toda vez que, ya estaban dentro del expediente contractual, por lo que la negación de estos no carece de motivación, como lo pretende hacer ver el apoderado del demandante.

Dicha constancia quedó en el acta de audiencia.

d. Con respecto a la no procedencia de los recursos contra la decisión que niega las pruebas, es cierto que no procede recursos, de conformidad con el artículo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

Contencioso Administrativo, lo cual es acorde a lo establecido por la Corte Constitucional en sentencia C-034 de 2014, que dice:

> *"La exclusión de recursos contra la decisión que resuelve las solicitudes de pruebas durante el trámite administrativo es además adecuada para lograr esos fines, pues en un procedimiento que permite al interesado solicitar pruebas durante toda la actuación, sin prever una etapa preclusiva para el efecto, la eventual presentación de recursos contra cada acto administrativo que niegue una prueba implica costos temporales, y hace menos ágil la adopción de las decisiones pertinentes.*
>
> *Así las cosas, la norma objeto de censura permite que el trámite administrativo se adelante de manera ágil, sin que sea constantemente suspendido o afectado por la discusión sobre la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas. Y así satisface intensamente los principios de economía, celeridad, eficacia, eficiencia. En otros términos, si durante toda la actuación pueden solicitarse pruebas, la interposición sucesiva de recursos contra cada acto que resuelva esas solicitudes atentaría contra la diligencia del procedimiento, y comportaría el empleo de recursos administrativos y temporales considerables."*

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO. ES CIERTO como se plantea en la demanda y así se puede corroborar con los documentos anexos.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO. En principio debe señalarse que el hecho décimo quinto y los demás subpuntos que lo componen, no son propiamente hechos, son argumentos bajo los cuales el demandante pretende desvirtuar la presunción de legalidad de los actos administrativo a través de los cuales se impuso las sanciones del caso, en contra de la hoy demandante.

No obstante, si el despacho considera en avalarlos como hechos, debe establecer que hay una indebida acumulación de estos, en el entendido que no guardan estricta relación con la afirmación inicial.
Además, el demandante no indica cómo esas afirmaciones guardan relación con las resoluciones demandadas, ni cómo pueden acreditar el cumplimiento del contrato a su cargo.

Al hecho 15.1. Es cierto la fecha de orden de inicio, sin embargo, no es de recibo que se pretenda imputar responsabilidad alguna al INVIAS, dado que todas las obligaciones precontractuales y contractuales quedan claramente establecidas en múltiples documentos, para lo cual tienen acceso tanto el contratista como el interventor. En tal circunstancia, no

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

es dable afirmar que el incumplimiento del contrato se debe a la ausencia de licencias ambientales que debían ser tramitadas por el contratista.

Al hecho 15.2. En tal circunstancia, no es dable afirmar que el incumplimiento del contrato se debe a la ausencia de licencias ambientales que debían ser tramitadas por el contratista, por lo cual, dicha gestión respondía a las obligaciones de este. Dicho esto, debe señalarse que el incumplimiento del contrato o debe simplificarse a esta circunstancia, dado que a ello debe sumarse la ausencia de ejecución de la obra, el gasto indebido del anticipo, la falta de facturación de gastos, la ausencia de material para la ejecución de la obra, la inejecución de la obra, entre otros.

Al hecho 15.3. Decisión que respondió al fuero y disposición del Consorcio estero San Antonio.

Al hecho 15.4. Así las cosas, queda claro que la hoy demandante fue la responsable de la autorización del desembolso del anticipo a favor del Consorcio San Antonio, esto, en el marco de la ejecución del contrato de interventoría. Sin embargo, resulta inverosímil afirmar que le era *"imposible prever los problemas originados en la falta de las licencias y permisos"* y, por ende, esta no es motivo para justificar el incumplimiento del contrato.

Igualmente, dentro del pliego "CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CMA-DO-SMF-108-2019", se señaló lo siguiente:

> *"2.8. RESPONSABILIDAD DE LOS PROPONENTES*[1]
>
> *Será responsabilidad de los Proponentes visitar e inspeccionar los sitios en los cuales se ejecutarán los Contratos de Interventoría respecto de los cuales estén interesados en presentar Propuesta.*
>
> *Los Proponentes deberán realizar todas las evaluaciones y estimaciones que sean necesarias para presentar su Propuesta sobre la base de un examen cuidadoso de sus características, incluyendo los estudios, evaluaciones y verificaciones que consideren necesarios para formular la Propuesta con base en su propia información. Será responsabilidad de los Proponentes obtener toda la información que requieran para realizar todas las evaluaciones y estimaciones que sean necesarias para presentar su Propuesta.*
>
> *El examen que deberán hacer los Proponentes* ***incluirá también, entre otras cosas y sin limitarse necesariamente a éstas, la revisión de todos los asuntos e informaciones relacionados con el Contrato y los lugares donde se ejecutará, incluyendo condiciones de transporte a los sitios de trabajo. Adicionalmente, los Proponentes***

[1] Página 32 del pliego

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

deberán verificar las condiciones climáticas, de pluviosidad, topográficas y geológicas, las características de los equipos requeridos para la ejecución de las obligaciones del Contrato, y, en general, todos los demás aspectos que puedan afectar el cumplimiento del Contrato, todo lo cual debe ser tomado en cuenta para la preparación de la Propuesta.

De este Pliego y sus Anexos no se debe deducir garantía alguna con respecto a los rendimientos operativos o financieros que lleguen a soportar la Propuesta de los Proponentes. El Adjudicatario asume los riesgos previsibles asignados en los Estudios y Documentos Previos y en el Contrato, y soporta sus efectos sin que las consecuencias derivadas del acaecimiento de tales riesgos constituyan un eventual desequilibrio económico del Contrato, o den lugar a reclamación alguna. Lo anterior, puesto que la asunción de riesgos debe ser tenida en cuenta por los Proponentes en la valoración de la Propuesta Económica y será remunerada de conformidad con dicha Propuesta Económica y con lo establecido en el Contrato.

Ni la recepción de este Pliego de Condiciones por cualquier persona, ni cualquier información contenida en este documento o proporcionada en conjunto con el mismo o comunicada posteriormente a cualquier persona, ya sea en forma verbal o escrita, por parte del INVIAS, sus funcionarios, asesores, o contratistas, debe considerarse como una asesoría en materia de inversiones, legal, tributaria, fiscal, financiera, técnica o de otra naturaleza a cualesquiera de dichas personas.

El Proponente que resulte Adjudicatario de este Concurso de Méritos Abierto que no haya obtenido, evaluado o considerado adecuadamente toda la información que pueda influir en la determinación de los costos, no se eximirá de su responsabilidad por la ejecución completa de las obligaciones a su cargo, asumidas por este en virtud del Contrato, ni ello le dará derecho a reembolso de costos, ni reclamaciones o reconocimientos adicionales de ninguna naturaleza.

Por la sola presentación de la Propuesta se considera que los Proponentes han considerado la viabilidad financiera del Contrato, bajo las condiciones contenidas en su Propuesta en especial en su Propuesta Económica, y que han hecho un cuidadoso examen de los sitios de la obra y que han investigado

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

> *plenamente las condiciones de trabajo, los riesgos y, en general, todos los factores determinantes de los costos de ejecución de los trabajos de Interventoría, los cuales se incluyen en los términos de su Propuesta en especial en la Propuesta Económica."* (Negrillas fuera de texto).

Por tal motivo, no es de recibo que en estas instancias la hoy demandante afirme que *"Al consorcio le era imposible prever los problemas originados en la falta de las licencias y permisos ambientales que no se obtuvieron en las fechas previstas sino solo hasta marzo de 2020."*

Nótese que claramente el pliego establece que el proponente a interventor deberá adelantar *"la revisión de todos los asuntos e informaciones relacionados con el Contrato y los lugares donde se ejecutará, incluyendo condiciones de transporte a los sitios de trabajo. Adicionalmente, los Proponentes deberán verificar las condiciones climáticas, de pluviosidad, topográficas y geológicas, las características de los equipos requeridos para la ejecución de las obligaciones del Contrato, y, en general, todos los demás aspectos que puedan afectar el cumplimiento del Contrato, todo lo cual debe ser tomado en cuenta para la preparación de la Propuesta"*

Dicho esto, entre otras cosas, el interventor debió revisar lo correspondiente a las licencias ambientales que se necesitaban para la ejecución de la obra, por ende, no es aceptable que procure excusar su incumplimiento en las mismas obligaciones que en ella recaía.

Al hecho 15.5. Debe indicarse que el debate de la presente controversia se centra en el incumplimiento de las obligaciones contractuales del Consorcio Estero San Antonio, esto, de conformidad con el inadecuado y el mal manejo del anticipo del Contrato de Obra 1687-2019 "DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA"

Así las cosas, no puede en esta instancia afirmarse que dicho incumplimiento es atribuible al INVIAS, más aún cuando el mismo demandante en el informe final de interventoría manifestó lo siguiente:

> *"El INVIAS, hasta el último momento de ejecución del contrato, mantuvo la intención de ejecutar el proyecto pues lo ha considerado de interés público, por esto brindó todas las garantías para que el contratista lograra la ejecución de las obras."*[2]

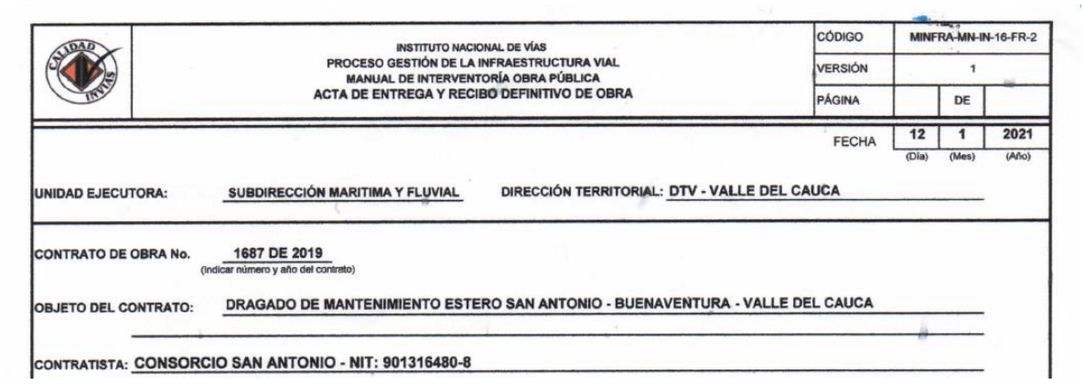
Al hecho 15.6. Como se aprecia, dicho actuar respondió a las consideraciones y fuero interno de la hoy demandante.

Al hecho 15.7. Son argumentos que se contradicen con los análisis efectuados por el hoy demandante, quien en todo momento destaco los múltiples incumplimientos del contrato 1687 de 2019 por parte del Consorcio San Antonio.

[2] Página 13 Informe Final de Interventoría

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

Al hecho 15.8. Dicho argumento minimiza las diferentes circunstancias de incumplimiento que se presentaron en la obra y que el mismo interventor en el acta de entrega y recibo definitivo de la obra lo describió así:



INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL
MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA
ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA

CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-16-FR-2		
VERSIÓN	1		
PÁGINA		DE	

FECHA: 12 (Día) 1 (Mes) 2021 (Año)

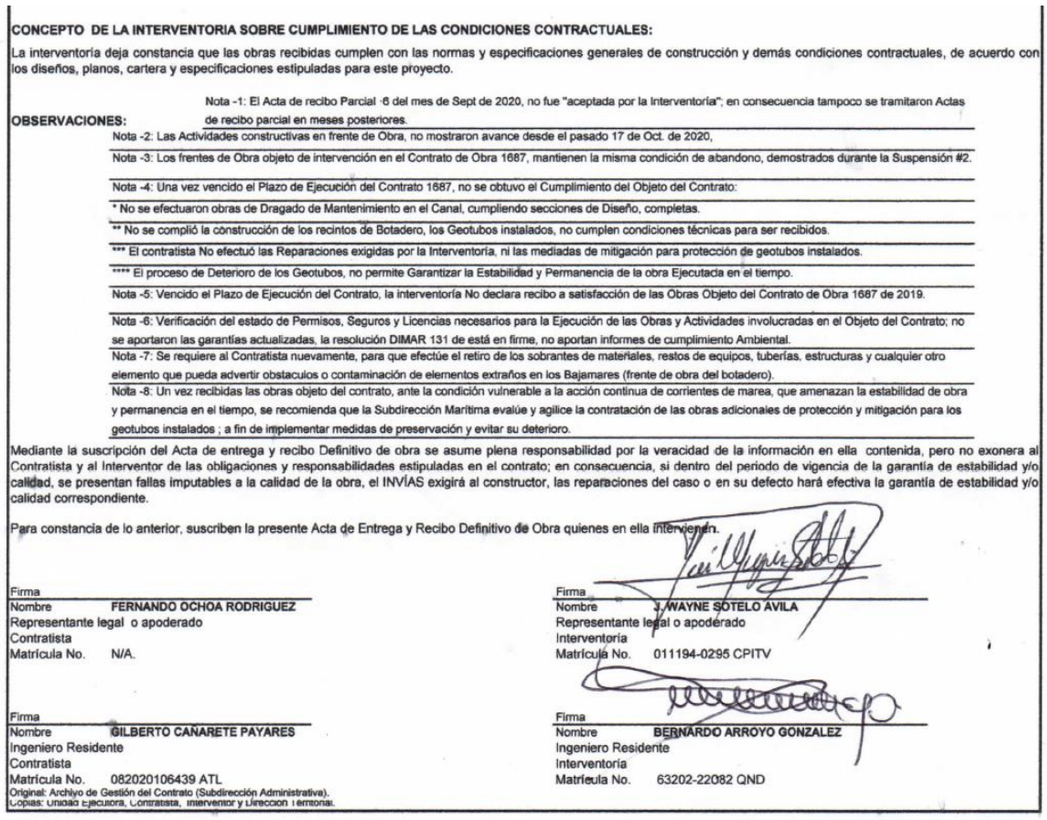
UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL DIRECCIÓN TERRITORIAL: DTV - VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 DE 2019 (indicar número y año del contrato)

OBJETO DEL CONTRATO: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO - BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO - NIT: 901316480-8

(…)



CONCEPTO DE LA INTERVENTORIA SOBRE CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES CONTRACTUALES:

La interventoría deja constancia que las obras recibidas cumplen con las normas y especificaciones generales de construcción y demás condiciones contractuales, de acuerdo con los diseños, planos, cartera y especificaciones estipuladas para este proyecto.

OBSERVACIONES:

Nota -1: El Acta de recibo Parcial -6 del mes de Sept de 2020, no fue "aceptada por la Interventoría"; en consecuencia tampoco se tramitaron Actas de recibo parcial en meses posteriores.

Nota -2: Las Actividades constructivas en frente de Obra, no mostraron avance desde el pasado 17 de Oct. de 2020,

Nota -3: Los frentes de Obra objeto de intervención en el Contrato de Obra 1687, mantienen la misma condición de abandono, demostrados durante la Suspensión #2.

Nota -4: Una vez vencido el Plazo de Ejecución del Contrato 1687, no se obtuvo el Cumplimiento del Objeto del Contrato:

* No se efectuaron obras de Dragado de Mantenimiento en el Canal, cumpliendo secciones de Diseño, completas.

** No se complió la construcción de los recintos de Botadero, los Geotubos instalados, no cumplen condiciones técnicas para ser recibidos.

*** El contratista No efectuó las Reparaciones exigidas por la Interventoría, ni las mediadas de mitigación para protección de geotubos instalados.

**** El proceso de Deterioro de los Geotubos, no permite Garantizar la Estabilidad y Permanencia de la obra Ejecutada en el tiempo.

Nota -5: Vencido el Plazo de Ejecución del Contrato, la interventoría No declara recibo a satisfacción de las Obras Objeto del Contrato de Obra 1687 de 2019.

Nota -6: Verificación del estado de Permisos, Seguros y Licencias necesarios para la Ejecución de las Obras y Actividades involucradas en el Objeto del Contrato; no se aportaron las garantías actualizadas, la resolución DIMAR 131 de está en firme, no aportan informes de cumplimiento Ambiental.

Nota -7: Se requiere al Contratista nuevamente, para que efectúe el retiro de los sobrantes de materiales, restos de equipos, tuberías, estructuras y cualquier otro elemento que pueda advertir obstaculos o contaminación de elementos extraños en los Bajamares (frente de obra del botadero).

Nota -8: Un vez recibidas las obras objeto del contrato, ante la condición vulnerable a la acción continua de corrientes de marea, que amenazan la estabilidad de obra y permanencia en el tiempo, se recomienda que la Subdirección Marítima evalúe y agilice la contratación de las obras adicionales de protección y mitigación para los geotubos instalados ; a fin de implementar medidas de preservación y evitar su deterioro.

Mediante la suscripción del Acta de entrega y recibo Definitivo de obra se asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, pero no exonera al Contratista y al Interventor de las obligaciones y responsabilidades estipuladas en el contrato; en consecuencia, si dentro del periodo de vigencia de la garantía de estabilidad y/o calidad, se presentan fallas imputables a la calidad de la obra, el INVÍAS exigirá al constructor, las reparaciones del caso o en su defecto hará efectiva la garantía de estabilidad y/o calidad correspondiente.

Para constancia de lo anterior, suscriben la presente Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra quienes en ella intervienen.

Firma
Nombre FERNANDO OCHOA RODRIGUEZ
Representante legal o apoderado
Contratista
Matrícula No. N/A.

Firma
Nombre J.WAYNE SOTELO AVILA
Representante legal o apoderado
Interventoría
Matrícula No. 011194-0295 CPITV

Firma
Nombre GILBERTO CAÑARETE PAYARES
Ingeniero Residente
Contratista
Matrícula No. 082020106439 ATL

Firma
Nombre BERNARDO ARROYO GONZALEZ
Ingeniero Residente
Interventoría
Matrícula No. 63202-22082 QND

Original: Archivo de Gestión del Contrato (Subdirección Administrativa).
Copias: Unidad Ejecutora, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

Al hecho 15.9. Dicho anticipo se ordeno su desembolso, previo el visto bueno del interventor del contrato (hoy demandante), este el Consorcio Estero San Antonio.

Al hecho 15.10. Respondieron al fuero interno del demandante en su calidad de interventor.

Al hecho 15.11. Respondieron al fuero interno del demandante en su calidad de interventor.

Al hecho 15.12. No es cierto que se haya ejercido una debida supervisión del anticipo, en el marco del contrato 1687 de 2019, tanto es así, que después del agotamiento de un debido proceso, se impusieron las sanciones a que hubo lugar.

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

Al hecho 15.13. Todas estas actuaciones son propias de las obligaciones contractuales, lo cual, tampoco es indicativo del debido cumplimiento del contrato.

Al hecho 15.14. Me atengo a lo debidamente probado.

Al hecho 15.15. Debe tenerse en cuenta que las sanciones impuestas al Consorcio Estero San Antonio, hoy demandante, se efectuaron por la inadecuada supervisión del anticipo otorgado al contratista Consorcio San Antonio.

A los hechos 15.16 y 15.17. Es falso que de parte del INVIAS no se hayan adelantado las gestiones pertinentes, por el contrario, se remitieron múltiples memorandos a la interventoría para que se sirvieron informar la situación del manejo del anticipo, así:

- *"El 19 de noviembre de 2019 INVÍAS desembolsó en el Banco de Colombia – Alianza Fiduciaria S.A, la suma de $1.420'343.340, por concepto del anticipo del contrato No.1687-2019 (Anexo A3 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\3. Relación Pagos Cto 1687-2019.pdf).*

- *El 2 de diciembre de 2019 el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, efectúa el retiro de la totalidad de los recursos del anticipo y solicita la cancelación del fideicomiso mediante la orden de giro respectiva (Anexos A4 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\4. Orden de Giro Anticipo San Antonio.tif y A5 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\5. Instrucción Liquidación Anticipo San Antonio.tif), aprobada por la interventoría.*

- *Con comunicación SMF 14553 del 14 de abril de 2020 (Anexo A6 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\6. SMF 14553 14 4 2020 Sol control dev rendims anticip.pdf) INVÍAS solicitó a la Interventoría información acerca del reporte que el contratista debe efectuar respecto de los rendimientos generados por los recursos del anticipo, a través de la entidad fiduciaria en la cual se encuentran consignados.*

- *En desarrollo del comité virtual realizado el 28 de abril de 2020 (Anexo A22 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\22. Acta Comité Virtual 28 4 2020 - anticipo.pdf), el INVIAS es informado por la interventoría sobre la autorización realizada, para el desembolso de la totalidad de los recursos de anticipo al consorcio contratista.*

- *Con comunicación DT VAL 16347 del 29 de abril de 2020 (Anexo A23 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\23. DT VAL 16347.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la Interventoría información sobre el manejo del anticipo.*

- *La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 018 del 21 de abril de 2020 (Anexo A7 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\7. CESA-1828 2020-018 21 4 2020 Sol Inf Inv Antic.pdf) solicitó informe de rendimientos financieros de los recursos del anticipo al Contratista.*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

- *Con comunicación DT VAL 20774 del 9 de junio de 2020 (Anexo A24 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\24. DT VAL 20774.pdf), la Dirección Territorial Valle, nuevamente solicita a la interventoría información sobre el manejo del anticipo.*

- *Con comunicación DT VAL 25895 del 17 de julio de 2020, (Anexo A25 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\25. DT VAL 25895.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la interventoría evaluar las acciones orientadas a la recuperación de los recursos del anticipo no amortizados.*

- *Con comunicación DT VAL 29145 del 10 de agosto de 2020 (Anexo A26 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\26. DT VAL 29145.pdf), la Dirección Territorial Valle, relaciona algunos requerimientos realizados a la interventoría que no han sido atendidos, entre los cuales se encuentra lo relacionado con el manejo del anticipo.*

- *La interventoría a través de oficio CESA 2020 043 del 11 de agosto de 2020 (Anexo A8 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\8. CESA1828-2020-043 11 8 2020 Req Inf Inversión Anticipo.pdf) solicito al contratista CONSORCION SAN ANTONIO, "Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo", solicitud que fue reiterada con oficios CESA 1828 2020 047 del 18 de agosto (Anexo A9 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\9 CESA-1828-2020-047 14 8 2020 RTA VEEDURÍA.pdf), CESA 1828 2020 053 del 20 de agosto (Anexo A10 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\10. CESA1828-2020-053 20 8 2020 Reit incumpl P Inv Antic.pdf) y CESA 1828 2020 076 del 29 de septiembre de 2020 (Anexo A11 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\11. CESA1828-2020-076.pdf).*

- *La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020 (Anexo A29 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\29. Comunicación CESA1828-2020-049.pdf), da respuesta a los requerimientos realizados por la Dirección Territorial Valle mediante los oficios DT VAL 16347 y DT VAL 29145, en el cual pone de presente que, una vez reiniciados los trabajos, la interventoría ha constatado, en campo, que el contratista no ha usado los recursos del anticipo desembolsados ajustado al plan de inversión aprobado.*

- *Con comunicación DT VAL 31078 del 24 de agosto de 2020, (Anexo A27 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\27. DT VAL 31078.pdf), la Dirección Territorial Valle, formula algunas observaciones a la interventoría sobre la información entregada con el oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020, relacionada con el manejo del anticipo y le solicita iniciar el proceso sancionatorio por este concepto."*[3]

AL HECHO DÉCIMO SEXTO. No es un hecho, es una apreciación subjetiva, sin embargo, se aclara que la proporcionalidad se tasa con base a la Resolución 1124 de 2021. Además, es una afirmación infundada pues el Instituto no hizo efectiva la totalidad de la Cláusula Penal, es decir, el 10% del valor de conformidad a lo establecido en el contrato.

[3] Resolución 0197 del 30 de enero de 2023. Sanción impuesta a Consorcio San Antonio (páginas 8 a 10)

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO. Es una apreciación subjetiva, pues el demandante no precisa en qué hechos fundamenta que el INVIAS le exige requisitos diferentes a otros interventores que contraten con el Instituto.

III. FRENTE A LAS PRETENSIONES, DECLARACIONES Y CONDENAS.

El Instituto se opone a todas y cada una de las pretensiones propuestas por el demandante, debido a que no ha logrado acreditar los hechos en los cuales las sustenta, así como los fundamentos de derecho que invoca no logran desvirtuar la legalidad de los actos administrativos demandados.

FRENTE A LA PRETENCIÓN PRIMERA. Esta pretensión no cuenta con el fundamento de hecho y de derecho para que prospere la declaratoria de nulidad de las resoluciones No. 307 del 02 de febrero de 2023 y No. 390 del 7 de febrero de 2023, en tal sentido dichos actos administrativos gozan de legalidad, más aún cuando para su expedición se agotó, de parte de la autoridad competente, todos y cada uno de los parámetros legales, en consonancia con el debido proceso.

FRENTE A LA PRETENCIÓN SEGUNDA. Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, dado que la misma es consecuencia de la declaratoria del siniestro de incumplimiento del contrato No. 1828 de 2019.

FRENTE A LA PRETENCIÓN SUBSIDIARIA PRIMERA. Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, dado que la misma es consecuencia de la declaratoria del siniestro de incumplimiento del contrato No. 1828 de 2019.

FRENTE A LAS PRETENSIONES COMUNES PRIMERA Y SEGUNDA. Me opongo a que se reconozca el pago de intereses comerciales moratorios a la tasa máxima autorizada por la ley y se condene al INVIAS a pagar las costas del proceso puesto que no existen los citados valores adeudados por demandante, por carencia de sustento probatorio.

IV. FUNDAMENTOS LEGALES Y JURISPRUDENCIALES.

Lo primero que debe señalarse es que, el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO fue contratado, para cumplir la función de interventoría AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA

LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS

Sea lo primero señalar que el inciso segundo del artículo 53 de la ley 80 de 1993 dispone:

> *"ARTÍCULO 53.- De la Responsabilidad de los Consultores, Interventores y Asesores Modificado por el art. 82, Ley 1474 de 2011. (Modificado por el art. 2 de la Ley 1882 de 2018)*
> *(…)*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

> *Por su parte, los interventores, responderán civil, fiscal, penal y disciplinariamente, tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de interventoría, como por los hechos u omisiones que le sean imputables y causen daño o perjuicio a las entidades, derivados de la celebración y ejecución de los contratos respecto de los cuales hayan ejercido o ejerzan las funciones de interventoría, incluyendo la etapa de liquidación de los mismos siempre y cuando tales perjuicios provengan del incumplimiento o responsabilidad directa, por parte del interventor, de las obligaciones que a este le correspondan conforme con el contrato de interventoría."*

Ahora bien, debe señalarse que los actos administrativos atacados, gozan de presunción de legalidad, hasta tanto no se demuestre que se encuentran viciados de alguna de las causales de nulidad, de conformidad con el artículo 88 de la Ley 1437 de 2021.

No es propio del medio de control de controversias contractuales discutir la legalidad de las actuaciones administrativas, toda vez que para ello proceden otros medios de control. Una vez en firme, de los actos administrativos se desprenden unos atributos o consecuencias jurídicas. Los artículos 88 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 establecen los siguiente:

> *"ARTÍCULO 88. PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar.*
>
> *ARTÍCULO 89. CARÁCTER EJECUTORIO DE LOS ACTOS EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES. Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional. (…)*
>
> *ARTÍCULO 91. PÉRDIDA DE EJECUTORIEDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos: 1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho. 3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos. 4. Cuando se*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto. 5. Cuando pierdan vigencia."

De acuerdo con lo anterior, una vez en firme, los actos administrativos se presumen legales, tiene un carácter ejecutivo y ejecutorio. Es decir, los actos administrativos se presumen expedidos conforme al ordenamiento jurídico, son obligatorios y pueden ser ejecutados sin mediación o autorización de otra autoridad.
Sobre la presunción de legalidad, se considera que la manifestación voluntaria de la administración se encuentra conforme a derecho, y se acepta que reúne todas las condiciones y elementos indispensables para concluir que es un acto regular y perfecto, mientras no se demuestre lo contrario. Ello quiere decir que quien alega un vicio de nulidad de un acto administrativo, debe presentar los argumentos y fundamentos suficientes para desvirtuar su presunción de legalidad, en el juicio de nulidad respectivo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En el presente caso, las acusaciones de nulidad de la demandante no tienen los fundamentos ni soportes suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de la actuación administrativa del acta de liquidación del contrato de marras.

INCUMPLIMIENTO DEL MANUAL DE INTERVENTORÍA

El Despacho debe advertir que en la decisión adoptada mediante la Resolución 0307 del 2 de febrero de 2023, nunca se afirmó que el desembolso del anticipo no se llevó a cabo con fundamento en justificaciones técnicas, como erradamente señala la recurrente apoderada el contratista. Claramente en el precitado numeral VI del referido acto administrativo lo que se reprocha al contratista es no haber observado lo reglado en el Manual de Interventoría para autorizar el desembolso, con lo cual éste fue entregado al contratista de obra sin el debido cumplimiento de los requisitos allí establecidos. Al respecto, vale precisar nuevamente que el Manual de Interventoría en el numeral 29 del numeral 8.3. que, en relación con la inversión del anticipo, establece la siguiente obligación para la interventoría:

> *"(…) Controlar la correcta inversión del anticipo concedido al Contratista de la obra,* ***autorizar los desembolsos que correspondan a gastos del contrato efectuados*** *y que estén de acuerdo con el programa de inversiones aprobado; si se tratase de pago anticipado igualmente controlará el buen manejo e inversión del mismo (…)". (negrilla y subrayado por fuera del texto original).*

Como puede verse claramente, para la autorización del desembolso del anticipo es requisito sine qua non que el contratista de obra acredite que ha efectuado gastos del contrato.

Tal como se indicará en la Resolución 0307 del 2 de febrero de 2023, el contratista interventor no llegó a probar que los desembolsos autorizados correspondieran a gastos ya efectuados. De hecho, en sus propios descargos, el contratista reitera expresamente que el desembolso del anticipo no se llevó a cabo a partir de la constatación de gastos efectivamente efectuados por el contratista de obra

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

sino a través de una justificación técnica, contraviniendo lo expresamente establecido en el Manual de Interventoría.

De hecho, en varios de los documentos presentados como prueba por la interventoría, se evidencia que los soportes que presentó al contratista de obra eran facturas proforma, que de ninguna manera pueden reputar gastos efectuados, los cuales solo pueden predicarse a partir de facturas de venta y/o documentos equivalentes.

Yerra igualmente al afirmar que se ha desconocido las pruebas que acreditan que el interventor realizó el seguimiento a la inversión del anticipo por parte del contratista de obra y, cuando ésta incumplió tal obligación, lo informó oportunamente a la entidad y solicitó el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio. Lo que desconoce la demandante es que no es, SOLAMENTE, el seguimiento a la inversión del anticipo lo que se reputa como deficiente por parte de la interventoría y motiva la declaratoria de incumplimiento y la sanción impuesta, sino el defecto original de haber aprobado el desembolso del anticipo sin el cumplimiento del ya referido requisito establecido en el Manual de Interventoría.

Por lo anterior, es claro la desatención de las obligaciones que recaían en la interventoría.

DEL INADECUADO MANEJO DEL ANTICIPO

Ahora bien, el procedimiento sancionatorio se adelantó, dado los múltiples incumplimientos del contrato de interventoría, en donde los requerimientos de parte del INVIAS eran constantes y se adelantaron desde el 2019 hasta el año 2021, donde finalmente se suscribió el acta final, que da cuenta del incumplimiento del contrato de obra.

El CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO fue requerido frecuentemente para que brinde información de la ejecución de la obra, desatendiendo, en más de una oportunidad estos, por lo que no es cierto que el INVIAS fue paquidérmico ante la situación presentada.

Se destaca que el 18 de noviembre del 2020 a través de comunicación SMF 46371 dirigida al Contratista, la Subdirección Marítima y Fluvial deja claro que a esa fecha el contratista no había presentado los soportes del informe de anticipo en debida forma siguiendo las normas presupuestales, contables, tributarias y legales, esto es a través de facturas de venta con los requisitos señalados en el artículo 617 del estatuto tributario (no son válidas las transferencias bancarias, ni documentación como recibos de caja menor, cotizaciones y facturas, sin el cumplimiento de los requisitos de ley), así como, soportar el pago de nómina de forma clara en la medida que EXISTE INFORMACIÓN DUPLICADA y además, que no se encuentra coherencia con el pago de los aportes de salud y pensión del personal, por ende, el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, manejo de manera inapropiada el anticipo, y por ende la interventoría, no adelanto una adecuada gestión de control de los mismos y así lo hizo saber.

En este orden, se deduce que la interventoría, según soportes remitidos el 7 de mayo de 2020 adjuntos con el oficio CESA 1828-2020-021

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

autorizó realizar el desembolso el 2 de diciembre de 2019 al contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, del 99.3% del anticipo es decir $1,410,179,100.00, para lo cual remite facturas proforma y cuentas de cobro, que no corresponden a soportes válidos, aun mas si tiene en cuenta, que para esa fecha habían transcurrido 5 meses de haberse desembolsado el anticipo y ya se debía contar con las facturas de venta correspondientes.

Las facturas proforma no forman parte de la contabilidad de la empresa porque no se trata de una factura definitiva. Aun así, su contenido es similar al de una factura definitiva. Ahora bien, como se mencionó en el párrafo anterior, al momento en que la interventoría presentó el informe habían transcurrido 5 meses a la autorización del desembolso por parte de la interventoría, por lo que ya debían existir las facturas comerciales hecho que denota el incumplimiento de la obligación de realizar el desembolso por gastos efectuados.

Ahora bien, los desembolsos deben estar de acuerdo con el programa de inversiones aprobado: De conformidad con el programa de inversiones vigente, para la fecha del desembolso, 2 de diciembre de 2019, la inversión acumulada programada, al mes de noviembre de 2019, ascendía a $304.160.000) y la inversión ejecutada era $0.

Esto se puede evidenciar al observar el Programa de Inversiones y el Acta de Obra No. 2 al mes de noviembre de 2019. Lo anterior demuestra que no existió una correlación entre los recursos del anticipo desembolsados al consorcio contratista por parte de la interventoría y, el programa de inversión de obra vigente al momento de entregar los mismos.

Ahora bien, de parte del INVIAS se adelantó, en todo momento, las gestiones pertinentes, remitieron múltiples memorandos a la interventoría para que se sirvieron informar la situación del manejo del anticipo, así:

- *"El 19 de noviembre de 2019 INVÍAS desembolsó en el Banco de Colombia – Alianza Fiduciaria S.A, la suma de $1.420'343.340, por concepto del anticipo del contrato No.1687-2019 (Anexo A3 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\3. Relación Pagos Cto 1687-2019.pdf).*

- *El 2 de diciembre de 2019 el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, efectúa el retiro de la totalidad de los recursos del anticipo y solicita la cancelación del fideicomiso mediante la orden de giro respectiva (Anexos A4 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\4. Orden de Giro Anticipo San Antonio.tif y A5 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\5. Instrucción Liquidación Anticipo San Antonio.tif), aprobada por la interventoría.*

- *Con comunicación SMF 14553 del 14 de abril de 2020 (Anexo A6 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\6. SMF 14553 14 4 2020 Sol control dev rendims anticip.pdf) INVÍAS solicitó a la Interventoría información acerca del reporte que el contratista debe efectuar respecto de los rendimientos generados por los recursos del*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

anticipo, a través de la entidad fiduciaria en la cual se encuentran consignados.

- *En desarrollo del comité virtual realizado el 28 de abril de 2020 (Anexo A22 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\22. Acta Comité Virtual 28 4 2020 - anticipo.pdf), el INVIAS es informado por la interventoría sobre la autorización realizada, para el desembolso de la totalidad de los recursos de anticipo al consorcio contratista.*

- *Con comunicación DT VAL 16347 del 29 de abril de 2020 (Anexo A23 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\23. DT VAL 16347.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la Interventoría información sobre el manejo del anticipo.*

- *La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 018 del 21 de abril de 2020 (Anexo A7 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\7. CESA-1828 2020-018 21 4 2020 Sol Inf Inv Antic.pdf) solicitó informe de rendimientos financieros de los recursos del anticipo al Contratista.*
- *Con comunicación DT VAL 20774 del 9 de junio de 2020 (Anexo A24 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\24. DT VAL 20774.pdf), la Dirección Territorial Valle, nuevamente solicita a la interventoría información sobre el manejo del anticipo.*

- *Con comunicación DT VAL 25895 del 17 de julio de 2020, (Anexo A25 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\25. DT VAL 25895.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la interventoría evaluar las acciones orientadas a la recuperación de los recursos del anticipo no amortizados.*

- *Con comunicación DT VAL 29145 del 10 de agosto de 2020 (Anexo A26 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\26. DT VAL 29145.pdf), la Dirección Territorial Valle, relaciona algunos requerimientos realizados a la interventoría que no han sido atendidos, entre los cuales se encuentra lo relacionado con el manejo del anticipo.*

- *La interventoría a través de oficio CESA 2020 043 del 11 de agosto de 2020 (Anexo A8 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\8. CESA1828-2020-043 11 8 2020 Req Inf Inversión Anticipo.pdf) solicito al contratista CONSORCION SAN ANTONIO, "Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo", solicitud que fue reiterada con oficios CESA 1828 2020 047 del 18 de agosto (Anexo A9 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\9 CESA-1828-2020-047 14 8 2020 RTA VEEDURÍA.pdf), CESA 1828 2020 053 del 20 de agosto (Anexo A10 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\10. CESA1828-2020-053 20 8 2020 Reit incumpl P Inv Antic.pdf) y CESA 1828 2020 076 del 29 de septiembre de 2020 (Anexo A11 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\11. CESA1828-2020-076.pdf).*

- *La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020 (Anexo A29 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\29. Comunicación CESA1828-2020-049.pdf), da respuesta a los requerimientos realizados por la Dirección Territorial Valle mediante los oficios DT VAL 16347 y DT VAL 29145, en el cual pone de presente que, una vez reiniciados los trabajos, la interventoría ha*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

constatado, en campo, que el contratista no ha usado los recursos del anticipo desembolsados ajustado al plan de inversión aprobado.

- *Con comunicación DT VAL 31078 del 24 de agosto de 2020, (Anexo A27 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\27. DT VAL 31078.pdf), la Dirección Territorial Valle, formula algunas observaciones a la interventoría sobre la información entregada con el oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020, relacionada con el manejo del anticipo y le solicita iniciar el proceso sancionatorio por este concepto."*[4]

Fue constante los requerimientos a la interventoría para el cumplimiento del objeto contractual, así por ejemplo se observa en el memorando SMF 39664 del 9 de octubre de 2020, que señala:

> *"2. Una vez obtenidos los citados documentos y reiniciados los contratos al normalizarse las condiciones de ejecución de obra, se procedió a la complementación de los documentos de presunto incumplimiento originados por la interventoría y con memorando SMF 44992 del 6 de agosto de 2020 se dio traslado de ellos a la Oficina Asesora Jurídica para lo de su competencia y conducción del proceso sancionatorio.*
>
> *Es necesario señalar que paralelamente se implementó el inicio del PAS al contrato de interventoría con base en los hechos citados por la supervisión del contrato mediante oficio DTVAL 16347 del 29 de abril de 2020, que dan cuenta de presunto incumplimiento de la interventoría en el ejercicio de sus funciones en cuanto hace al seguimiento al manejo de los recursos del anticipo otorgado al contrato de obra. El traslado de los documentos a la Oficina Asesora Jurídica se efectuó mediante memorando SMF 44989 del 6 de agosto de 2020.*
>
> *3. La comunicación CESA1828-2020-046 del 14 de agosto de 2020 aludida por usted, fue la respuesta que la interventoría dio a la comunicación SMF 28204, con fecha 03 de agosto de 2020 mediante la cual INVÍAS le solicitó disponer cuanto fuera necesario para exigir el cumplimiento del contrato. En su comunicación la interventoría hizo entrega de la documentación para promover un segundo proceso sancionatorio al contrato de obra.*
>
> *Estudiados los documentos y, considerando adicionalmente los resultados de la ejecución de obra durante el mes de julio, INVÍAS los complementó incluyendo aquellos relacionados con hechos de presunto incumplimiento del contratista con relación al incorrecto manejo del anticipo. Con comunicación SMF 52281 del 8 de septiembre de 2020 se les dio traslado a la Oficina*

[4] Resolución 0197 del 30 de enero de 2023. Sanción impuesta a Consorcio San Antonio (páginas 8 a 10)

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

Asesora Jurídica, de nuevo para lo de su competencia y conducción del PAS, en el sentido de lo expuesto en su comunicación CESA1828-2020-059 del 01 de septiembre de 2020.

Así las cosas, no son de recibo las afirmaciones de su carta y deploramos que no se encuentre informado acerca de las gestiones que se han efectuado en esta Subdirección en el marco de los contratos de obra e interventoría del proyecto que nos ocupa."

Dicho esto, puede concluirse que hubo un inadecuado manejo del anticipo autorizado por la interventoría y a su vez, esta no adelantó las gestiones necearías para evitar el detrimento patrimonial, cuando esta función era vitan dentro de sus obligaciones.

V. EXCEPCIONES

1. EXCEPCIÓN DE PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.

Los actos administrativos atacados, gozan de presunción de legalidad, hasta tanto no se demuestre que se encuentran viciados de alguna de las causales de nulidad, de conformidad con el artículo 88 de la Ley 1437 de 2021.

No es propio del medio de control de controversias contractuales discutir la legalidad de las actuaciones administrativas, toda vez que para ello proceden otros medios de control. Una vez en firme, de los actos administrativos se desprenden unos atributos o consecuencias jurídicas. Los artículos 88 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 establecen los siguiente:

"ARTÍCULO 88. PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar.

ARTÍCULO 89. CARÁCTER EJECUTORIO DE LOS ACTOS EXPEDIDOS POR LAS AUTORIDADES. Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional. (…)

ARTÍCULO 91. PÉRDIDA DE EJECUTORIEDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

> *Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos: 1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. 2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho. 3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos. 4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto. 5. Cuando pierdan vigencia."*

De acuerdo con lo anterior, una vez en firme, los actos administrativos se presumen legales, tiene un carácter ejecutivo y ejecutorio. Es decir, los actos administrativos se presumen expedidos conforme al ordenamiento jurídico, son obligatorios y pueden ser ejecutados sin mediación o autorización de otra autoridad.

Sobre la presunción de legalidad, se considera que la manifestación voluntaria de la administración se encuentra conforme a derecho, y se acepta que reúne todas las condiciones y elementos indispensables para concluir que es un acto regular y perfecto, mientras no se demuestre lo contrario. Ello quiere decir que quien alega un vicio de nulidad de un acto administrativo, debe presentar los argumentos y fundamentos suficientes para desvirtuar su presunción de legalidad, en el juicio de nulidad respectivo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En el presente caso, las acusaciones de nulidad de la demandante no tienen los fundamentos ni soportes suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de la actuación administrativa del acta de liquidación del contrato de marras.

2. DEL INADECUADO MANEJO DEL ANTICIPO

Ahora bien, el procedimiento sancionatorio se adelantó, dado los múltiples incumplimientos del contrato de interventoría, en donde los requerimientos de parte del INVIAS eran constantes y se adelantaron desde el 2019 hasta el año 2021, donde finalmente se suscribió el acta final, que da cuenta del incumplimiento del contrato de obra.

El CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO fue requerido frecuentemente para que brinde información de la ejecución de la obra, desatendiendo, en más de una oportunidad estos, por lo que no es cierto que el INVIAS fue paquidérmico ante la situación presentada.

Se destaca que el 18 de noviembre del 2020 a través de comunicación SMF 46371 dirigida al Contratista, la Subdirección Marítima y Fluvial deja claro que a esa fecha el contratista no había presentado los soportes del informe de anticipo en debida forma siguiendo las normas presupuestales, contables, tributarias y legales, esto es a través de facturas de venta con los requisitos señalados en el artículo 617 del estatuto tributario (no son válidas las transferencias bancarias, ni documentación como recibos de caja menor, cotizaciones y facturas, sin el cumplimiento de los requisitos de ley), así como, soportar el pago de nómina de forma clara en la medida que EXISTE INFORMACIÓN DUPLICADA y además, que no se encuentra coherencia con el pago de los aportes de salud y pensión del personal,

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

por ende, el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, manejo de manera inapropiada el anticipo, y por ende la interventoría, no adelanto una adecuada gestión de control de los mismos y así lo hizo saber.

En este orden, se deduce que la interventoría, según soportes remitidos el 7 de mayo de 2020 adjuntos con el oficio CESA 1828-2020-021 autorizó realizar el desembolso el 2 de diciembre de 2019 al contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, del 99.3% del anticipo es decir $1,410,179,100.00, para lo cual remite facturas proforma y cuentas de cobro, que no corresponden a soportes válidos, aun mas si tiene en cuenta, que para esa fecha habían transcurrido 5 meses de haberse desembolsado el anticipo y ya se debía contar con las facturas de venta correspondientes.

Las facturas proforma no forman parte de la contabilidad de la empresa porque no se trata de una factura definitiva. Aun así, su contenido es similar al de una factura definitiva. Ahora bien, como se mencionó en el párrafo anterior, al momento en que la interventoría presentó el informe habían transcurrido 5 meses a la autorización del desembolso por parte de la interventoría, por lo que ya debían existir las facturas comerciales hecho que denota el incumplimiento de la obligación de realizar el desembolso por gastos efectuados.

Ahora bien, los desembolsos deben estar de acuerdo con el programa de inversiones aprobado: De conformidad con el programa de inversiones vigente, para la fecha del desembolso, 2 de diciembre de 2019, la inversión acumulada programada, al mes de noviembre de 2019, ascendía a $304.160.000) y la inversión ejecutada era $0.

Esto se puede evidenciar al observar el Programa de Inversiones y el Acta de Obra No. 2 al mes de noviembre de 2019. Lo anterior demuestra que no existió una correlación entre los recursos del anticipo desembolsados al consorcio contratista por parte de la interventoría y, el programa de inversión de obra vigente al momento de entregar los mismos.

Ahora bien, de parte del INVIAS se adelantó, en todo momento, las gestiones pertinentes, remitieron múltiples memorandos a la interventoría para que se sirvieron informar la situación del manejo del anticipo, así:

- *"El 19 de noviembre de 2019 INVÍAS desembolsó en el Banco de Colombia – Alianza Fiduciaria S.A, la suma de $1.420'343.340, por concepto del anticipo del contrato No.1687-2019 (Anexo A3 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\3. Relación Pagos Cto 1687-2019.pdf).*

- *El 2 de diciembre de 2019 el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, efectúa el retiro de la totalidad de los recursos del anticipo y solicita la cancelación del fideicomiso mediante la orden de giro respectiva (Anexos A4 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\4. Orden de Giro Anticipo San Antonio.tif y A5 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\5. Instrucción Liquidación Anticipo San Antonio.tif), aprobada por la interventoría.*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

- *Con comunicación SMF 14553 del 14 de abril de 2020 (Anexo A6 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\6. SMF 14553 14 4 2020 Sol control dev rendims anticip.pdf) INVÍAS solicitó a la Interventoría información acerca del reporte que el contratista debe efectuar respecto de los rendimientos generados por los recursos del anticipo, a través de la entidad fiduciaria en la cual se encuentran consignados.*

- *En desarrollo del comité virtual realizado el 28 de abril de 2020 (Anexo A22 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\22. Acta Comité Virtual 28 4 2020 - anticipo.pdf), el INVIAS es informado por la interventoría sobre la autorización realizada, para el desembolso de la totalidad de los recursos de anticipo al consorcio contratista.*

- *Con comunicación DT VAL 16347 del 29 de abril de 2020 (Anexo A23 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\23. DT VAL 16347.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la Interventoría información sobre el manejo del anticipo.*

- *La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 018 del 21 de abril de 2020 (Anexo A7 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\7. CESA-1828 2020-018 21 4 2020 Sol Inf Inv Antic.pdf) solicitó informe de rendimientos financieros de los recursos del anticipo al Contratista.*
- *Con comunicación DT VAL 20774 del 9 de junio de 2020 (Anexo A24 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\24. DT VAL 20774.pdf), la Dirección Territorial Valle, nuevamente solicita a la interventoría información sobre el manejo del anticipo.*

- *Con comunicación DT VAL 25895 del 17 de julio de 2020, (Anexo A25 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\25. DT VAL 25895.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la interventoría evaluar las acciones orientadas a la recuperación de los recursos del anticipo no amortizados.*

- *Con comunicación DT VAL 29145 del 10 de agosto de 2020 (Anexo A26 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\26. DT VAL 29145.pdf), la Dirección Territorial Valle, relaciona algunos requerimientos realizados a la interventoría que no han sido atendidos, entre los cuales se encuentra lo relacionado con el manejo del anticipo.*

- *La interventoría a través de oficio CESA 2020 043 del 11 de agosto de 2020 (Anexo A8 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\8. CESA1828-2020-043 11 8 2020 Req Inf Inversión Anticipo.pdf) solicito al contratista CONSORCION SAN ANTONIO, "Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo", solicitud que fue reiterada con oficios CESA 1828 2020 047 del 18 de agosto (Anexo A9 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\9 CESA-1828-2020-047 14 8 2020 RTA VEEDURÍA.pdf), CESA 1828 2020 053 del 20 de agosto (Anexo A10 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\10. CESA1828-2020-053 20 8 2020 Reit incumpl P Inv Antic.pdf) y CESA 1828 2020 076 del 29 de septiembre de 2020 (Anexo A11 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\11. CESA1828-2020-076.pdf).*

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

- *La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020 (Anexo A29 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\29. Comunicación CESA1828-2020-049.pdf), da respuesta a los requerimientos realizados por la Dirección Territorial Valle mediante los oficios DT VAL 16347 y DT VAL 29145, en el cual pone de presente que, una vez reiniciados los trabajos, la interventoría ha constatado, en campo, que el contratista no ha usado los recursos del anticipo desembolsados ajustado al plan de inversión aprobado.*

- *Con comunicación DT VAL 31078 del 24 de agosto de 2020, (Anexo A27 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\27. DT VAL 31078.pdf), la Dirección Territorial Valle, formula algunas observaciones a la interventoría sobre la información entregada con el oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020, relacionada con el manejo del anticipo y le solicita iniciar el proceso sancionatorio por este concepto."*[5]

Dicho esto, puede concluirse que hubo un inadecuado manejo del anticipo autorizado por la interventoría y a su vez, esta no adelantó las gestiones necearías para evitar el detrimento patrimonial, cuando esta función era vitan dentro de sus obligaciones.

3. EXCEPCIÓN DE BUENA FE

Los actos administrativos atacados, no solo gozan de presunción de legalidad, sino además se debe partir del hecho de que el funcionario que lo profirió lo ha hecho acatando la constitución y la Ley y con observancia de los principios generales que regulan la actuación pública. El principio de la buena fe es de carácter constitucional y que obliga a las autoridades públicas y a la misma Ley a que asuman la buena fe de las actuaciones de los servidores del estado.

4. COBRO DE LO NO DEBIDO E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

El Instituto Nacional de Vías – INVIAS, no puede reconocer ni mucho menos pagar las sumas solicitadas por el demandante ya que las mismas se derivan obligaciones canceladas y no de nuevas obligaciones ni de hechos imprevistos, se resalta que para el efecto se garantizaron los derechos a la defensa y contradicción orientadores de la actividad contractual del estado, por lo que se hace evidente inobservancia de los postulados de la buena fe y la lealtad procesal.

Finalmente debe señarse que el artículo tercero de la resolución 307 de 2023 reza:

> "**ARTÍCULO TERCERO: DECLARAR OCURRIDO EL SINIESTRO DE INCUMPLIMIENTO**, en la cuantía de **SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS SETENTA PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS MONEDA CORRIENTES ($ 673.470,27.) M/CTE**, de conformidad con la

[5] Resolución 0197 del 30 de enero de 2023. Sanción impuesta a Consorcio San Antonio (páginas 8 a 10)

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

Póliza de cumplimiento No 11-44-101143919, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., para amparar el cumplimiento del Contrato de Interventoría No. 1828 de 2019, en la que actúa como tomador y afianzado el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, y como asegurado el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS, y cuyo objeto es el amparo de cumplimiento de las obligaciones del Contrato de Obra 1828 DE 2019."

Así las cosas, la entidad SEGUROS DEL ESTADO S.A., asumió el pago de dicho valor, por ende, la parte demandante está solicitando el pago a su favor de un valor que no asumió y por ende se configura el cobro de lo no debido.

VI. PRUEBAS SOLICITADAS CON ESTA CONTESTACIÓN

A. DOCUMENTALES APORTADAS.

1. Link de proceso sancionatorio: 1828-2019.zip
2. Contrato Principal No. 1687 de 2019
3. ACTA DE RECIBO DEFINITIVO DE OBRA
4. PLAN DE INVERSION DEL ANTICIPO DICIEMBRE-FIRMADO
5. Resolución 0197 del 30-01-2023 - Cto. 1687-2019 - Siniestro anticipo y garantía.
6. Resolución 0394 del 07-02-2023 - Cto. 1687-2019 - Reposición modifica y confirma.
7. 2020-11-26 SUSPENSION SAN ANTONIO OBRA FIRMAS
8. 2020-12- DIC Ampliación 1 Suspensión 2 Cto 1687 2019 SAN ANTONIO
9. ACLARACIÓN ACTA SUSP 1 AMPL 1 CTO 1687 2019 21 7 2020 INTERV SAN ANTONIO FINAL FIRMAS
10. ACTA AMPL 1 SUSP 1 CTO 1687 2019
11. ACTA AMPL 2 SUSP 1 CTO 1687 2019
12. ACTA AMPL 3 SUSP 1 CTO 1687 2019
13. ACTA AMPL 4 SUSP 1 CTO 1687 2019
14. ACTA AMPL 5 SUSP 1 CTO 1687 2019
15. ACTA AMPL 5 SUSP 1 CTO 1687 2019 SAN ANTONIO FINAL FIRMAS
16. ACTA SUSP 1 CTO 1687 2019
17. 2020-07-03 COMUNICACION CTA SAN ANTONIO INT
18. 2020-07-30 CONCEPTO ESTUDIOS ACALDIA BUENANVENTURA
19. 2020-10-27 SOL DRAGAS INT SAN ANTONIO
20. 2020-12-15 CARTA INT BALANCE DEL CONTRATO
21. 5814SMA
22. 7042 SMA
23. 8241 SMA
24. 03082020_SOLICITUD SANCION CTA INTERVENTORIA
25. 05052020_DT VAL 16347
26. 05082020_SMF-27784
27. 11082020_DT VAL 29145
28. 16082020_29016SMA
29. 21082020_SMF-30168
30. 24082020_DT VAL 31078

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

31. DT VAL 16347
32. SMA 7266
33. SMA 45262
34. SMA 47944
35. SMA 51946
36. SMA 55064
37. SMF 3501
38. SMF 43829
39. SMF 50425
40. SMF-14553
41. SMF-16227
42. SMF-16227ª
43. SMF-25873
44. SMF-26480
45. SMF-37406
46. SMF-39664
47. SMF-42701
48. SMF-44040
49. SMF-44262
50. SMF-46393
51. SMF-48460
52. SMF-49859
53. Manual de interventoría.
54. Prorrogas y suspensiones del contrato.

VII. INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase citar y hacer comparecer al señor **WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDÓN**, representante del CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, identificado con el NIT. 901.327.597-8, para que bajo la gravedad del juramento rinda interrogatorio de parte referente de los hechos que se exponen en la demanda y su contestación.

VIII. TESTIMONIALES:

Se solicita a su Despacho la declaración de los siguientes testigos, en aras a que se manifiesten sobre los hechos de la demanda, con la finalidad de probar indicado por el INVIAS, en la presente contestación:

Ingeniero **CARLOS HERNÁN LONDOÑO ESTRADA**, con la finalidad de que rinda testimonio sobre los pormenores de la ejecución del contrato de obra 1687 2019 y el contrato de interventoría 1828 de 2019, el ingeniero Carlos Hernán Londoño puede ser Notificado en la Av. Vázquez Cobo No. 23N-47 piso 3 antigua estación del ferrocarril en la ciudad de Santiago de Cali y al correo electrónico clondono@invias.gov.co.

Señor **JAIRO FERNANDO ARGUELLO URREGO**, quien en su momento se desempeñó como Subdirector de Medio Ambiente del INVIAS y remitió varios de los memorandos requiriendo a la hoy demandante. El Doctor Jairo Fernando Arguello Urrego puede ser Notificado en la Calle 25G # 73B-90 Complejo Empresarial Central Point de la ciudad de Bogotá, o a través del suscrito apoderado.

IX. ANEXOS

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

1. Poder para actuar.
2. Documentos que acreditan representación DT Valle INVIAS.

X. PETICIÓN DEL INVIAS

Teniendo en cuenta lo expuesto en la contestación, así como de las pruebas arrimadas al proceso, los medios exceptivos propuestos, encarecidamente solicito se sirva NEGAR TODAS y cada una de las pretensiones de la demanda elevadas en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, dado que no se encuentran configurados los elementos que se requieren para otorgar las misma.

Solicito respetuosamente, reconocer mi personería para actuar en este proceso, en calidad de apoderado judicial de la parte demandada Instituto Nacional de Vías – INVIAS, conforme las facultades concedidas en el poder allegado adjunto con este escrito.

XI. NOTIFICACIONES.

Las notificaciones judiciales se recibirán en el correo electrónico: njudiciales@invias.gov.co, dispuesto para tal fin por el INVIAS. Y, en todo caso, también a la siguiente dirección: hguerrero@invias.gov.co, en su calidad de apoderado judicial, en cumplimiento a lo previsto en el artículo 2° de la Ley 2213 de 2022 y en el Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020. C.S.J.

HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE
C.C. 12.753.749
T.P. 188.196 del C.S.J.

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX : 6607058/59
http://www.invias.gov.co - njudiciales@invias.gov.co

Doctora
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. .S M.

RADICACIÓN No.	76109-33-33-001-2023-00290-00
DEMANDANTE:	CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
MEDIO DE CONTROL:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
MOTIVO:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

LUIS FERNANDO PANTOJA ESTRADA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.203.880, en calidad de director encargado de la **TERRITORIAL VALLE** del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 12.753.749 y T.P. No. 188.196 del C. S. de la Judicatura, para que defienda los intereses de la Entidad Pública, en el asunto de la referencia, conteste la demanda, llame en garantía, interponga los recursos de ley, presente memoriales y demás documentos necesarios, asista a todas las diligencias que se decreten en el transcurso del proceso, en especial la audiencia de conciliación y concilie si hubiere lugar, esto último, previo concepto del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad, el cual deberá acreditar en la diligencia y demás aclaraciones que se requieran para la adecuada defensa de la Entidad.

El apoderado, además de las facultades expresamente consagradas en el artículo 77 de la Ley 1564 de 2012 y demás normas concordantes y, en especial, para sustituir, desistir, conciliar, recibir y reasumir este mandato y las demás inherentes al ejercicio del presente mandato que propendan por la cabal defensa de los intereses de la citada autoridad administrativa.

Las notificaciones judiciales se recibirán en el correo electrónico: njudiciales@invias.gov.co, dispuesto para tal fin por el INVIAS. Y, en todo caso, también a la siguiente dirección: hguerrero@invias.gov.co, en su calidad de apoderado judicial, en cumplimiento a lo previsto en el artículo 2° de la Ley 2213 de 2022 y en el Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020. C.S.J.

Respetuosamente solicito, al H. Despacho, reconocerle personería para actuar en los términos y para los fines aquí señalados, en concordancia con el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

Atentamente,

LUIS FERNANDO PANTOJA ESTRADA
Director Territorial Valle – E

Acepto,

HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE
C.C. 12.753.749
T.P. 188.196 del C.S.J.

Instituto Nacional de Vías – Territorial Valle
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N-47 Edificio Estación del Ferrocarril Tercer Piso
PBX: 6607058/59
http://www.invias.gov.co – njudiciales@invias.gov.co.

COLOMBIA POTENCIA DE LA VIDA

INVIAS INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

RESOLUCIÓN NÚMERO2023**DE**16 de junio de 2023

"Por la cual se asignan unas funciones a un servidor público en el Instituto Nacional de Vías - INVÍAS"

EL DIRECTOR GENERAL (E)

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por el artículo 78 de la Ley 489 de 1998, Decreto 1083 de 2015, Decreto 648 de 2017, Decretos 1292 y 1293 del 14 de octubre de 2021, Decreto 681 del 02 de mayo de 2023, y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No.1913 del 09 de junio de 2023 se acepta la renuncia en el INVIAS al cargo de director territorial Código 0042 - Grado 16, ocupado por el Arq. **LUIS FERNANDO GARCÍA ARIZABALETA**, en la Dirección Territorial Valle.

Que mediante Memorando SG-GGT No.44083 del 13 de junio de 2023, el Gerente de Territoriales solicita encargar a quien corresponda mientras se surte el proceso para nombrar Director(a) Territorial Valle.

Que entre los empleos que se encuentran en vacancia definitiva está el cargo de **Director Territorial Código 0042 Grado 16 de la Dirección Territorial Valle**, de la Planta Global del INVIAS.

Que la Ley 909 de 2004 "Por la cual se expiden normas que regulan el empleo público, la carrera administrativa, gerencia pública y se dictan otras disposiciones.", dispone en el artículo 24 modificado por el artículo 1 de la Ley 1960 de 2019, entre otros aspectos que:

> *"(...) Los cargos de libre nombramiento y remoción, en caso de vacancia temporal o definitiva, podrán ser provistos a través del encargo de empleados de carrera o de libre nombramiento y remoción, que cumplan los requisitos y el perfil para su desempeño. (...)"*

Que el artículo 1º. Del Decreto 648 de 2017, respecto de la figura de encargo establece:

> *"(...)* ***ARTÍCULO 2.2.5.5.41 Encargo.*** *Los empleados podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo.*
> *El encargo no interrumpe el tiempo de servicio para efectos de la antigüedad en el empleo del cual es titular, ni afecta los derechos de carrera del empleado (...)"*

Que la Subdirección de Gestión Humana verificó el expediente laboral del funcionario **LUIS FERNANDO PANTOJA ESTRADA**, quien cumple con los requisitos exigidos en el Manual de funciones y competencias laborales para el desempeño de las funciones del cargo de **DIRECTOR TERRITORIAL CÓDIGO 0042 GRADO 16**, adscrito a la **DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE** de la Planta Global del INVIAS.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1: Asignar al Funcionario **LUIS FERNANDO PANTOJA ESTRADA**, identificado con C.C. No.5.203.880, quien desempeña el cargo de Profesional Especializado Código 2028 Grado 20 (E) adscrito a la Dirección Territorial Valle, para desempeñar las funciones del cargo de **DIRECTOR TERRITORIAL Código 0042 Grado 16 de la**

COLOMBIA POTENCIA DE LA VIDA

INVIAS INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE de la Planta Global INVIAS, mientras se designa titular.

PARÁGRAFO: Esta asignación de funciones se efectúa conforme a lo establecido en el artículo 2.2.5.5.52 del Decreto 1083 de 2015, modificado por el Decreto 648 de 2017.

Artículo 2: La presente resolución rige a partir del 21 de junio de 2023.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los 16 dias del mes de junio de 2023

Firmado digitalmente por JUAN JOSE OYUELA SOLER

JUAN JOSÉ OYUELA SOLER
Director General (E)

Aprobó
LUIS FRANCISCO GAITÁN PUENTES
Secretario General

Aprobó
ENRIQUE ALFREDO MORENO PÉREZ
Subdirector de Gestión Humana

Revisó
LUCY AMANDA MUÑOZ SOSSA
Coordinadora Grupo Gestión de Talento Humano
Subdirección de Gestión Humana

Elaboró
JULIO CÉSAR GUTIÉRREZ NAVAS
Abogado - Contratista
Subdirección de Gestión Humana

OBJETO: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA.

VALOR: $14.307.991.800,00 INCLUIDO IVA

PLAZO: HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019.

CONTRATISTA: **CONSORCIO SAN ANTONIO**, con NIT. 901.316.480-8 (Integrado por **OR CONSTRUCCIONES E INGENIERIA S.A.S.**, con NIT. 900.821.671-1 con una participación del 65%, **LIBARDO JOSÉ CUELLO HERRERA**, con C.C. No. 77.188.972 con una participación del 30% y **TUCAR S.A.S.**, con NIT. 901.248.407-8 con una participación del 5%).

CONTRATO NÚMERO 001687 **DE 2019.** Entre los suscritos, **CATALINA TÉLLEZ POSADA**, identificada con cédula de ciudadanía número 35.195.494, en su calidad de **DIRECTORA DE CONTRATACIÓN,** según Resolución No. 02539 del 27 de mayo de 2019 y posesionada mediante Acta No. 0034 del 28 de mayo de 2019, obrando en nombre y representación del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS**, Establecimiento Público del Orden Nacional, adscrito al Ministerio de Transporte, creado por el Decreto No. 2171 del 30 de diciembre de 1992, y modificada su estructura mediante el Decreto No. 2618 de 2013 y facultada al respecto por la Resolución No. 8121 del 31 de diciembre de 2018, expedida por el INVIAS, modificada por las Resoluciones No. 8130 del 31 de diciembre de 2018, 359 del 30 de enero de 2019 y 859 del 26 de febrero de 2019, quien para los efectos de este documento se llamará **EL INSTITUTO** por una parte, y por la otra, **FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ,** identificado con cédula de ciudadanía número 77.093.001 expedida en Valledupar, obrando en nombre y representación del **CONSORCIO SAN ANTONIO**, en su calidad de representante, según carta de información del Consorcio (anexa), quien manifiesta bajo la gravedad del juramento que ni él, ni los integrantes del Consorcio que representa, se encuentran incursos en causal alguna de inhabilidad o incompatibilidad para contratar y quien, para efectos del presente contrato, se denominará **EL CONTRATISTA**, hemos convenido celebrar el contrato de obra que se especifica a continuación, el cual fue adjudicado por Resolución No. 4344 del 21 de agosto de 2019, previa Licitación Pública Número **LP-DO-SMF-022-2019**, contrato que se regirá por las Leyes 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Ley 1882 de 2018, Decreto Ley 019 de 2012, Decreto 1082 de 2015, el Código Civil, el Código de Comercio, las demás normas legales aplicables a la materia y las siguientes cláusulas. **CLÁUSULA PRIMERA: DEFINICIONES.** – Las expresiones utilizadas en el Contrato con mayúscula inicial deben ser entendidas con el significado que se les asigna en el Anexo 3 – Glosario del Pliego de Condiciones. Los términos definidos son utilizados en singular y en plural de acuerdo como lo requiera el contexto en el cual son utilizados. Otros términos utilizados con mayúscula inicial deben ser entendidos de acuerdo con la definición contenida en el artículo 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015. Los términos no definidos deben entenderse de acuerdo con su significado natural y obvio. **CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO.** – El CONTRATISTA se obliga a ejecutar para el INSTITUTO, por el sistema de precios unitarios sin ajustes, el DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA, de acuerdo

con el Pliego de Condiciones de la respectiva licitación, la propuesta del CONTRATISTA aceptada por el INSTITUTO y bajo las condiciones estipuladas en el presente contrato. **CLÁUSULA TERCERA: ALCANCE DEL OBJETO.** – EL CONTRATISTA deberá desarrollar el objeto del Contrato de conformidad con las especificaciones y características técnicas señaladas en los Documentos del Proceso de Contratación, los cuales hacen parte integral del presente contrato. EL CONTRATISTA se obliga para con EL INSTITUTO a ejecutar, a los precios cotizados en la propuesta y con sus propios medios – materiales, maquinaria, laboratorios, equipos y personal - en forma independiente y con plena autonomía técnica y administrativa, hasta su total terminación y aceptación final, las cantidades de obra que se detallan en su propuesta económica, conforme lo señalado en el Formulario 1. **CLÁUSULA CUARTA: ASUNCION DE RIESGOS PREVISIBLES.** – El CONTRATISTA y EL INSTITUTO asumen de forma obligatoria, los riesgos previsibles identificados y plasmados en el Pliego de Condiciones en la Matriz 3 - Riesgos y aceptados con la presentación de su propuesta. **CLÁUSULA QUINTA: SUCURSAL EN COLOMBIA.** - En los términos de los artículos 471 y 474 del Código de Comercio, las sociedades extranjeras que hagan parte del CONTRATISTA, que no tenga(n) domicilio en Colombia, deberán constituir dentro de los treinta (30) días siguientes a la suscripción del presente Contrato, una sucursal en Colombia, cuyo objeto social contemple la suscripción y ejecución del Contrato adjudicado. La sucursal se deberá establecer de acuerdo con los parámetros establecidos en la ley comercial. **CLÁUSULA SEXTA: VALOR DEL CONTRATO.** – El precio de este contrato será la suma de los productos que resulten de multiplicar las cantidades de obra ejecutadas, por los precios unitarios estipulados en la propuesta del CONTRATISTA, en el documento lista de cantidades de obra, precios unitarios y valor total de la propuesta. Las cantidades de obra son aproximadas y por lo tanto se podrán aumentar, disminuir o suprimir durante la ejecución de la obra y tales variaciones no viciarán ni invalidarán el contrato, bajo esta condición se estima el precio del presente contrato en la suma de CATORCE MIL TRESCIENTOS SIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS PESOS ($14.307.991.800,00) MONEDA CORRIENTE, suma que incluye el IVA, equivalente a 17.277,76 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año de suscripción del presente contrato. **PARÁGRAFO PRIMERO**: El CONTRATISTA presentó en su propuesta un AIU del TREINTA por ciento (30%) discriminado así: Administración del VEINTE por ciento (20%), Imprevistos del CINCO por ciento (5%) y Utilidad del CINCO por ciento (5%). **PARÁGRAFO SEGUNDO: CONTRIBUCIÓN ESPECIAL.** – El presente contrato está sujeto a la contribución especial del cinco por ciento (5%) del valor total del contrato de que trata la ley 1106 de 2006, prorrogada por la Ley 1738 de 2014. **PARÁGRAFO TERCERO: AJUSTES.** – El contrato de obra no se encuentra sujeto a ajustes de conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones de la Licitación Pública. **PARÁGRAFO CUARTO:** EL CONTRATISTSA con la suscripción del Contrato, acepta que en el evento en que el valor total a pagar tenga centavos, estos se ajusten o aproximen al peso, ya sea por exceso o por defecto, si la suma es mayor o menor a 50 centavos. Lo anterior, sin que sobrepase el valor total establecido en el presente Contrato. **CLÁUSULA SEPTIMA: APROPIACION PRESUPUESTAL.** – El INSTITUTO se obliga a reservar para el presente contrato la suma de CATORCE MIL TRESCIENTOS SIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS PESOS ($14.307.991.800,00) MONEDA CORRIENTE, discriminada así: **a) Subtotal Costo básico de las obras**: CATORCE MIL DOSCIENTOS CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y UN MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS ($14.204.191.936,00) MONEDA CORRIENTE, **b) Valor IVA (19% sobre utilidad obra)**: CIENTO TRES MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS ($103.799.864,00) MONEDA CORRIENTE. **PARÁGRAFO PRIMERO**: - Para respaldar las obligaciones contraídas, EL INSTITUTO cuenta con el Certificado de Disponibilidad

Presupuestal número 90319 del 09 de abril de 2019 expedido por el Grupo de Presupuesto de la Subdirección Financiera del INSITITUTO, del cual se reservará la suma de $14.307.991.800,00. **CLÁUSULA OCTAVA: PLAZO.** – El plazo para la ejecución del presente contrato será HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2019, a partir de la Orden de Inicio que impartirá el Jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo y demás requisitos exigidos en el Pliego de Condiciones. El plazo pactado será cumplido con sujeción a lo previsto en el Pliego de Condiciones. **CLÁUSULA NOVENA: FORMA DE PAGO.** – El INSTITUTO pagará al CONTRATISTA el valor de este contrato mediante la presentación de actas de recibo parcial de obra, refrendadas por EL CONTRATISTA y el Interventor, anexando el seguimiento al Programa de Inversiones del correspondiente mes y la verificación del pago del período correspondiente de los aportes a seguridad social y parafiscales del personal vinculado laboralmente con EL CONTRATISTA. La acreditación de estos aportes se requerirá para la realización de cada pago derivado del presente contrato, al tenor de lo dispuesto por el artículo 23 de la ley 1150 de 2007. Las cantidades de obra y valores consignados en las respectivas Actas de obra son de responsabilidad exclusiva del Interventor y del CONTRATISTA. Como requisito para la presentación de la última Acta de recibo parcial de obra, se debe anexar el Acta de Entrega y Recibo Definitivo de obra, debidamente firmada por los participantes. **PARÁGRAFO PRIMERO: CUENTA BANCARIA.** – Para el pago de las Actas de recibo parcial de obra, El CONTRATISTA presentó certificación del 05 de septiembre de 2019 expedida por el Bancolombia con la siguiente información bancaria: Cuenta Ahorros No. 197-000479-14 en la cual el Grupo de Tesorería de la Subdirección Financiera abonará los pagos en desarrollo de la ejecución del contrato. **PARÁGRAFO SEGUNDO: PAGO DE LAS ACTAS DE RECIBO PARCIAL DE OBRA.** – Las actas de recibo parcial de obra deberán presentarse en EL INSTITUTO, dentro de los cinco (5) días calendario siguientes al mes de ejecución de las obras. Así mismo, EL CONTRATISTA deberá radicar en la dependencia competente del INSTITUTO las correspondientes facturas de pago, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de las actas de obra debidamente aprobadas por EL INSTITUTO y EL INSTITUTO las pagará dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendario siguientes a la fecha de radicación de las mismas, o a la fecha en que EL CONTRATISTA subsane las glosas que le formule EL INSTITUTO. Para el pago de la última cuenta deberá anexar el Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra. Si EL CONTRATISTA no presenta la cuenta con sus soportes respectivos dentro de la vigencia fiscal correspondiente, no podrá hacer ninguna reclamación judicial o extrajudicial de actualizaciones, intereses o sobrecostos sobre el valor de la cuenta. En caso de mora en los pagos, EL INSTITUTO reconocerá al CONTRATISTA un interés moratorio equivalente al interés legal civil vigente, siguiendo el procedimiento descrito en el artículo 2.2.1.1.2.4.2. del Decreto 1082 de 2015. En todo caso los anteriores pagos estarán sujetos a la disponibilidad de PAC. EL INSTITUTO hará las retenciones a que haya lugar sobre cada pago, de acuerdo con las disposiciones legales vigentes sobre la materia. **PARÁGRAFO TERCERO**: De conformidad con lo establecido en la Resolución 3662 de 2007, si EL CONTRATISTA no presenta la facturación de las actas dentro de los términos establecidos en el contrato, se aplicará una sanción equivalente al 2.5% del valor del acta. **PARÁGRAFO CUARTO:** EL INSTITUTO no se hace responsable por las demoras presentadas en el trámite para el pago al CONTRATISTA cuando ellas fueren ocasionadas por encontrarse incompleta la documentación de soporte o no ajustarse a cualquiera de las condiciones establecidas en el presente Contrato. **PARÁGRAFO QUINTO: CANTIDADES DE OBRA.** – Las cantidades de obra por ejecutar son las que se presentan en el Formulario de la propuesta, estas son aproximadas y están calculadas con base en el estudio del proyecto; por lo tanto, se podrán aumentar, disminuir o suprimir durante la ejecución de la obra; tales variaciones no viciarán ni invalidarán el contrato. EL CONTRATISTA está obligado

a ejecutar las mayores cantidades de obra que resulten, a los mismos precios de la propuesta, salvo que se presenten circunstancias imprevisibles que afecten el equilibrio económico del contrato. Si durante la ejecución del proyecto fuere necesario modificar las cantidades de obras establecidas en el Formulario de la propuesta, EL CONTRATISTA estará en la obligación de incluir los cambios a que haya lugar en el citado formulario, de acuerdo con la respectiva acta de modificación. Para los fines de pago regirán las cantidades de obra realmente ejecutadas, pero éstas no podrán superar el valor determinado en el contrato. **PARÁGRAFO SEXTO: OBRAS ADICIONALES.** – Se entiende por obras adicionales aquellas que por su naturaleza, pueden ejecutarse con las especificaciones originales del contrato o variaciones no sustanciales de las mismas y en donde todos los ítems tengan precios unitarios pactados. EL INSTITUTO podrá ordenar por escrito obras adicionales y EL CONTRATISTA estará en la obligación de ejecutarlas. Las obras adicionales se pagarán a los precios establecidos en el Formulario de la propuesta. **PARÁGRAFO SEPTIMO: OBRAS COMPLEMENTARIAS.** – Se entiende por obra complementaria la que no está incluida en las condiciones originales del contrato y por esta misma razón, no puede ejecutarse con los precios del mismo. EL INSTITUTO podrá ordenar obras complementarias y EL CONTRATISTA estará obligado a ejecutarlas, siempre que los trabajos ordenados hagan parte inseparable de la obra contratada, o sean necesarias para ejecutar esta obra o para protegerla. Los precios que se aplicarán para el pago de la obra complementarían serán los que se convengan con EL CONTRATISTA, mediante la suscripción de un acta de precios no previstos. Cuando no se llegare a un acuerdo de antemano con EL CONTRATISTA sobre el precio de la obra complementaria, EL INSTITUTO podrá optar por ordenar que dicho trabajo sea ejecutado por el sistema de administración, o sea por el costo directo más un porcentaje acordado por las partes, que debe cubrir los costos por concepto de administración y utilidad del CONTRATISTA. Por costo directo se entenderá el de las siguientes partidas. El valor de los materiales puestos al pie de la obra. Los jornales y sueldos útiles, aumentados en el porcentaje por prestaciones sociales calculados por EL CONTRATISTA en la propuesta. Los jornales de dominicales y días feriados están incluidos en estos porcentajes. El alquiler del equipo y herramientas, liquidado según las tarifas horarias de la propuesta del CONTRATISTA y conforme a lo estipulado en el Pliego de Condiciones de la Licitación Pública. En el caso de tarifas no establecidas en la propuesta, éstas se calcularán por métodos similares a los empleados por la Cámara Colombiana de la Infraestructura (CCI). Para el pago de las obras complementarias por administración, EL CONTRATISTA elaborará planillas diarias de control en las que se consignen los datos de empleo de mano de obra, materiales, equipo y los correspondientes a otros gastos incurridos. Estas planillas deberán ser aprobadas por el Interventor y constituirán la base para la presentación de la facturación correspondiente. **CLÁUSULA DECIMA: ANTICIPO.** – Una vez cumplidos los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato, EL INSTITUTO podrá entregar un anticipo máximo del diez por ciento (10%) por ciento del valor básico del contrato. El anticipo se tramitará previa solicitud del CONTRATISTA y aceptación de las condiciones del INSTITUTO para su entrega, para lo cual el ordenador del pago debe autorizar el mismo en el formato establecido para tales efectos, que se radicará por EL CONTRATISTA para el trámite con sus respectivos anexos. En todo caso el anticipo estará sujeto a la disponibilidad de cupo en el Programa Anual Mensualizado de Caja (PAC). **PARÁGRAFO PRIMERO: MANEJO DEL ANTICIPO.** – Para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, EL CONTRATISTA constituirá un patrimonio autónomo irrevocable a nombre del objeto del contrato, cuyo beneficiario sea el Instituto Nacional de Vías - INVIAS, el cual será vigilado por el Interventor del contrato. Por consiguiente, ningún pago o gravamen que afecte el anticipo podrá ser efectuado sin la autorización expresa y escrita del Interventor, quien velará así porque todo desembolso del anticipo corresponda a gastos del

contrato y que estén de acuerdo con el plan de inversión del anticipo aprobado por el Interventor. El costo de la comisión fiduciaria es asumido directamente por EL CONTRATISTA. EL CONTRATISTA presentará la respectiva minuta del contrato de fiducia para aprobación previa del Interventor. Una vez revisado y aprobado el contrato de fiducia mercantil por parte del Interventor, este remitirá copia del mismo a la Unidad Ejecutora manifestando de manera expresa su aprobación. **PARÁGRAFO SEGUNDO: RENDIMIENTOS FINANCIEROS.** – Los rendimientos financieros que genere el anticipo entregado por EL INSTITUTO al CONTRATISTA, serán reintegrados mensualmente por la Entidad Fiduciaria a la Tesorería del INSTITUTO cuando se trate de recursos propios o a la Dirección del Tesoro Público cuando se trate de recursos Nación, en la forma prevista por el artículo 33 del Decreto 4730 de 2005 y el Decreto 1853 de 2015 y serán consignados en la cuenta que para el efecto indique la Subdirección Financiera. Copia de la consignación debe ser remitida a la Subdirección Financiera y a la Unidad Ejecutora indicando con precisión que se trata de recursos por concepto de rendimientos financieros del anticipo otorgado, el número, año del contrato y el nombre del CONTRATISTA. Es responsabilidad de la interventoría verificar el cumplimiento de esta obligación. **PARÁGRAFO TERCERO: EXCEDENTES DE RECURSOS.** – Si al momento de liquidarse el patrimonio autónomo se presentan excedentes de recursos en la cuenta de anticipo del citado patrimonio, la entidad fiduciaria consignará el valor de los mismos a la Tesorería del INSTITUTO, en la cuenta que para tal efecto disponga el Grupo de Ingresos de la Subdirección Financiera, informando el número y año del contrato de obra, el nombre del CONTRATISTA y el concepto de la consignación especificando el valor por rendimientos y el valor por saldos de capital. **PARÁGRAFO CUARTO: AMORTIZACION.** – El anticipo será amortizado mediante deducciones de las actas mensuales de obra, situación que deberá ser controlada por la interventoría. La cuota de amortización se determinará multiplicando el valor de la respectiva acta por la relación que exista entre el saldo del anticipo y el saldo del valor del contrato. Sin embargo EL CONTRATISTA podrá amortizar un porcentaje mayor al acordado. Su amortización total deberá realizarse por lo menos un (1) mes antes del vencimiento del plazo contractual (siempre y cuando el plazo inicial del contrato supere los seis (6) meses), situación que deberá ser controlada por la interventoría. **PARÁGRAFO QUNITO: CERTIFICACION DE LA FIDUCIARIA.** – El CONTRATISTA presentará al Grupo de Tesorería una certificación expedida por la entidad fiduciaria con la información necesaria sobre el patrimonio autónomo para el giro del anticipo. **PARÁGRAFO SEXTO:** La iniciación de las obras o el cumplimiento de cualquiera de las obligaciones contractuales no están supeditadas en ningún caso a la entrega del anticipo. El Interventor revisará y aprobará el programa de inversión del anticipo de conformidad con lo previsto en el Manual de Interventoría. **PARÁGRAFO SEPTIMO: TERMINOS Y CONDICIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ANTICIPO.** – Para la buena administración del anticipo se tendrán en cuenta como mínimo las siguientes reglas: **1)** El contrato de fiducia mercantil debe ser suscrito con una sociedad fiduciaria autorizada por la Superintendencia Financiera para crear patrimonios autónomos. **2)** El plazo del contrato de fiducia mercantil debe extenderse como mínimo hasta la utilización de la totalidad del recurso entregado a título de anticipo. **3)** Los recursos del anticipo depositados en el patrimonio autónomo deben ser invertidos en CUENTAS DE AHORRO y/o CORRIENTES REMUNERADAS, mientras se destinan al cumplimiento del plan de inversión del mismo aprobado por el Interventor. **4)** Tanto los rendimientos que genere la cuenta de anticipo del patrimonio autónomo, como los excedentes de esta misma cuenta, si los hubiere, deben ser reintegrados al INSTITUTO en la forma prevista en los parágrafos segundo y tercero de la presente cláusula, lo cual debe ser verificado por el Interventor. **5)** El cambio de entidad fiduciaria solo procederá por causas justificadas aprobadas por la Unidad Ejecutora, previo concepto de la Interventoría. **6)** La Unidad Ejecutora remitirá a la entidad fiduciaria el plan de

inversión del anticipo aprobado y le informará sobre la persona natural o jurídica que actuará como Interventor. Así mismo, la Unidad Ejecutora informará a la fiduciaria sobre las suspensiones y reanudaciones en la ejecución del contrato. **7)** En los casos de caducidad del contrato o terminación unilateral o anticipada del mismo, la entidad fiduciaria reintegrará a la Tesorería del Instituto el saldo existente en la cuenta de anticipo y sus rendimientos en la forma indicada por el Grupo de Ingresos de la Entidad, una vez esta comunique a la fiduciaria el acto administrativo debidamente ejecutoriado. **8)** La entidad fiduciaria debe remitir mensualmente a la Unidad Ejecutora, al Interventor y al CONTRATISTA, dentro de los primeros quince (15) días hábiles de cada mes, un informe de gestión sobre el manejo del anticipo en el patrimonio autónomo, el cual contendrá como mínimo la siguiente información: el número y año del contrato de obra, el nombre del CONTRATISTA, las inversiones realizadas, el saldo por capital, los rendimientos con corte al último día del ejercicio anterior, los giros y/o traslados realizados.

CLÁUSULA DECIMA PRIMERA: OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA. – Además de las derivadas de la esencia y naturaleza del presente Contrato, la ley, las obligaciones y condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso de Selección, durante la ejecución del contrato, EL CONTRATISTA se obliga a:

1. Cumplir con las condiciones establecidas en los Documentos del Proceso de Contratación.
2. Desarrollar el objeto del Contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los Documentos del Proceso de contratación.
3. Garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso.
4. Dar a conocer a la Entidad cualquier reclamación que indirecta o directamente pueda tener algún efecto sobre el objeto del Contrato o sobre sus obligaciones.
5. Abstenerse de adelantar intervención alguna a los recursos sin contar con los permisos emitidos por la entidad competente (cuando aplique intervenciones).
6. Acreditar el cumplimiento del factor de calidad ofrecido durante la fase de selección en los plazos acordados con la Entidad.
7. Identificar las oportunidades para promover el empleo local durante la ejecución del contrato.
8. Implementar las medidas identificadas para promover el empleo local en el sitio de la obra.
9. Dar cabal cumplimiento al pacto de transparencia y declaraciones de la carta de presentación de la oferta.
10. Informar cualquier cambio en la composición del capital social del contratista, el de los integrantes del Consorcio o Unión Temporal, así como sobre su pertenencia o no a un grupo empresarial.
11. Informar a la Entidad Estatal cuando tenga ocurrencia una situación que implique una modificación del estado de los riegos existente al momento de proponer o celebrar el contrato, como sería el caso de la existencia de investigaciones, medidas de aseguramiento o condenas proferidas en Colombia o en el extranjero.
12. Comunicarle a la Entidad cualquier circunstancia política, jurídica, social, económica, técnica, ambiental o de cualquier tipo, que pueda afectar la ejecución del Contrato.
13. Durante la ejecución del contrato deberá observar las leyes y los reglamentos relativos a Salud Ocupacional y Seguridad Industrial y tomar todas aquellas precauciones necesarias para evitar que se produzcan en las zonas de sus campamentos de trabajo, accidentes o condiciones

insalubres; así como dotar a su personal y asegurar el uso adecuado de los elementos de protección personal (EPP).

14. Informar periódicamente la composición del capital social de la persona jurídica; la existencia de pactos o acuerdos de accionistas; su pertenencia o no a un grupo empresarial, si se trata de una matriz, subordinada, o sucursal de sociedad extranjera, así como la información relevante de índole jurídica, comercial o financiera, de la persona jurídica o de sus representantes legales, socios o accionistas.

CLÁUSULA DECIMA SEGUNDA: DERECHOS DEL CONTRATISTA. – Además de los derechos que por Ley le corresponden al CONTRATISTA, éste tiene derecho a recibir una remuneración por la ejecución de la obra en los términos pactados en el presente contrato. **CLÁUSULA DECIMA TERCERA: OBLIGACIONES DEL INSTITUTO.** – EL INSTITUTO se obliga a cumplir con las condiciones establecidas en los Documentos del Proceso de Contratación, así como, a fijar un cronograma con EL CONTRATISTA para la ejecución del factor de calidad ofrecido en la etapa de selección que permita su implementación oportuna durante el desarrollo del contrato y a pagar la remuneración por la ejecución de la obra en los términos pactados en el presente contrato. **CLÁUSULA DECIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD.** – EL CONTRATISTA es responsable por el cumplimiento del objeto establecido en el presente contrato y se hace responsable por los daños que se ocasionen en la ejecución del objeto del presente Contrato por hechos u omisiones del CONTRATISTA o sus empleados, o los empleados o contratistas de sus subcontratistas. Ninguna de las partes será responsable frente a la otra o frente a terceros por daños especiales, imprevisibles o daños indirectos, derivados de fuerza mayor o caso fortuito de acuerdo con la ley. **CLÁUSULA DECIMA QUINTA: INDEMNIDAD TRIBUTARIA.** – De conformidad con los Pliegos de Condiciones, EL CONTRATISTA mantendrá en desarrollo de sus obligaciones indemne al INSTITUTO en todo lo relacionado con las obligaciones tributarias derivadas del mismo. De conformidad con el Pliego de Condiciones de la licitación, EL CONTRATISTA debe pagar todos los impuestos, tasas, gravámenes y contribuciones establecidas por las diferentes autoridades nacionales, departamentales o municipales y dentro de estos mismos niveles territoriales, las contribuciones, tasas, derechos y tarifas establecidos por las diferentes autoridades que afecten el contrato y las actividades que de él se deriven. Estos pagos deben soportarse con las certificaciones correspondientes expedidas y/o validadas por las autoridades competentes. **CLÁUSULA DECIMA SEXTA: GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO.** – Para cubrir cualquier hecho constitutivo de incumplimiento, EL CONTRATISTA se compromete a constituir a favor del INSTITUTO, una garantía que ampare lo siguiente: **a)** El cumplimiento general del contrato y el pago de las multas y la cláusula penal pecuniaria que se le impongan, por una cuantía equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato y su vigencia se extenderá hasta la liquidación del contrato. **b)** El buen manejo y correcta inversión del anticipo, por el equivalente al cien por ciento (100%) del monto establecido como anticipo bien sea este en dinero o en especie, para la ejecución del contrato y su vigencia se extenderá hasta la liquidación del contrato, **c)** El pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales del personal que EL CONTRATISTA haya de utilizar en el territorio nacional para la ejecución del contrato, por el equivalente al veinte por ciento (20%) del valor total del contrato, con una vigencia igual al plazo del mismo y tres (3) años más, **d)** La estabilidad y calidad de las obras ejecutadas entregadas a satisfacción, por el equivalente al treinta por ciento (30%) del valor final de las obras de confinamiento del material de dragado en el botadero, con una vigencia de cinco (5) años contados a partir de la fecha de suscripción del Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra, de conformidad con lo previsto en el Manual de Interventoría. **PARÁGRAFO PRIMERO:** Esta garantía deberá presentarse en original al INSTITUTO dentro de los tres (3) días hábiles siguientes contados a partir de la firma del Contrato y requerirá la aprobación del INSTITUTO

PARÁGRAFO SEGUNDO: Teniendo en cuenta la diferencia que existe entre la fecha de perfeccionamiento del Contrato y la fecha de la orden de inicio, EL CONTRATISTA deberá ajustar la Garantía Única y Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, modificando las vigencias en cuanto a su vencimiento, sin modificar la fecha de inicio de los amparos. **PARÁGRAFO TERCERO: INDEMNIDAD.** – EL CONTRATISTA se obliga a mantener indemne al INSTITUTO frente a cualquier reclamación proveniente de terceros que tenga como causa las actuaciones del CONTRATISTA, sus subcontratistas o dependientes. **PARÁGRAFO CUARTO: MANTENIMIENTO Y RESTABLECIMIENTO DE LA GARANTÍA.** – EL CONTRATISTA está obligado a restablecer el valor de la garantía cuando esta se vea reducida por razón de las reclamaciones que efectúe EL INSTITUTO, así como, a ampliar las garantías en los eventos de adición y/o prórroga del contrato. El no restablecimiento de la garantía por parte del CONTRATISTA o su no adición o prórroga, según el caso, constituye causal de incumplimiento del contrato y se dará inicio a los procesos sancionatorios a que haya lugar. **PARÁGRAFO QUINTO: ESTABILIDAD DE LA OBRA Y PERIODO DE GARANTÍA.** – EL CONTRATISTA será responsable de la reparación de todos los defectos que puedan comprobarse con posterioridad al recibo definitivo de las obras del Contrato o si la obra amenaza ruina en todo o en parte, por causas derivadas de fabricaciones, replanteos, procesos constructivos, localizaciones y montajes efectuados por él y del empleo de materiales, equipo de construcción y mano de obra deficientes utilizados en la construcción. EL CONTRATISTA se obliga a llevar a cabo a su costa todas las reparaciones y reemplazos que se ocasionen por estos conceptos. Esta responsabilidad y las obligaciones inherentes a ella se considerarán vigentes por un período de garantía de cinco años (5) contados a partir de la fecha del Acta de Recibo Definitivo de las obras. EL CONTRATISTA procederá a reparar los defectos dentro de los términos que EL INSTITUTO le señale en la comunicación escrita que le enviará al respecto. Si la inestabilidad de la obra se manifiesta durante la vigencia del amparo de la garantía respectiva y EL CONTRATISTA no realiza las reparaciones dentro de los términos señalados, EL INSTITUTO podrá hacer efectiva la garantía de estabilidad estipulada en el Contrato. Así mismo, EL CONTRATISTA será responsable de los daños que se causen a terceros como consecuencias de las obras defectuosas durante el período de garantía. Si las reparaciones que se efectúen afectan, o si a juicio del INSTITUTO, existe duda razonable de que puedan llegar a afectar el buen funcionamiento o la eficiencia de las obras o parte de ellas, EL INSTITUTO podrá exigir la ejecución de nuevas pruebas a cargo del CONTRATISTA mediante notificación escrita que le enviará dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la entrega o terminación de las reparaciones. **PARÁGRAFO SEXTO: REQUISITOS DE LA GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO Y DEL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.** – Con respecto a la Garantía Única y al Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, se debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

- El tomador debe ser el contratista.
- Cuando se trate de contratista plural (Consorcio o Unión Temporal), la garantía debe ser otorgada por todos sus integrantes.
- Se debe establecer clara y completamente el NIT del Instituto Nacional de Vías 800.215.807-2 y el NIT del Contratista, Incluir dígito de verificación (número después del guion). No se aceptan garantías a nombre del representante legal o de alguno de los integrantes del consorcio.
- Cuando el contratista sea una Unión Temporal o Consorcio, se debe incluir razón social, NIT y porcentaje de participación de cada uno de los integrantes.
- Debe incluir claramente el número y año del contrato.
- Debe incluir el objeto del contrato.

- Las garantías y el seguro deben ser firmados por el representante legal del contratista.
- La fecha de inicio de la vigencia de los amparos y del seguro debe ser la fecha de suscripción del contrato. No obstante, una vez impartida la orden de inicio de ejecución del contrato de obra, la vigencia de las garantías y del seguro se ajustará de conformidad con la fecha de inicio de la ejecución del plazo contractual.
- En caso de no usar centavos, los valores deben aproximarse al mayor Ej. Cumplimiento si el valor a asegurar es $14.980.420,20 aproximar a $14.980.421
- Las garantías deben venir en original.
- Anexar el comprobante de pago de la prima correspondiente al seguro de responsabilidad civil extracontractual.

CLÁUSULA DECIMA SEPTIMA: SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL. – El CONTRATISTA deberá contratar un seguro que ampare la Responsabilidad Civil Extracontractual del INSTITUTO, derivada de las actuaciones, hechos u omisiones del CONTRATISTA o Subcontratistas autorizados, con vigencia igual al plazo del contrato, en el cual el tomador o afianzado será EL CONTRATISTA, el asegurado será EL CONTRATISTA y/o INSTITUTO y los beneficiarios los terceros afectados y/o el INSTITUTO. El valor asegurado debe guardar correspondencia con los valores estipulados en el artículo 2.2.1.2.3.1.17 del Decreto 1082 de 2015. **PARAGRAFO PRIMERO:** En esta póliza solamente se podrán pactar deducibles con un tope máximo del diez por ciento (10%) del valor de cada pérdida sin que en ningún caso puedan ser superiores a 2000 salarios mínimos mensuales legales vigentes. **PARAGRAFO SEGUNDO:** Este seguro deberá constituirse y presentarse para aprobación del INSTITUTO, dentro del mismo término establecido para la garantía única. **PARAGRAFO TERCERO**: Las franquicias, coaseguros obligatorios y demás formas de estipulación que conlleven asunción de parte de la pérdida por la entidad asegurada no serán admisibles. **PARAGRAFO CUARTO:** El seguro de responsabilidad civil extracontractual debe contener como mínimo los amparos descritos en el numeral 3º del artículo 2.2.1.2.3.2.9 del Decreto 1082 de 2015. **CLÁUSULA DECIMA OCTAVA: MULTAS.** – En caso de incumplimiento parcial de las obligaciones que le corresponden al CONTRATISTA, EL INSTITUTO aplicará multas por las causales y en las cuantías previstas en la Resolución No. 3662 del 13 de agosto de 2007. El procedimiento para declarar el incumplimiento parcial y la consecuente imposición de las multas será el vigente al momento en el que se inicie el proceso administrativo a través del cual se pretenda hacer uso de esa facultad. Para obtener el pago de las multas que se impongan al CONTRATISTA, EL INSTITUTO podrá descontar su valor de cualquier suma de dinero que le adeude o hacer efectiva la garantía de cumplimiento. **PARAGRAFO:** Se causará multa equivalente al 0.15% del valor del contrato, por cada día calendario transcurrido a partir del tercer día hábil siguiente al momento en que se verifique la existencia de investigaciones, medidas de aseguramiento o condenas proferidas en Colombia o en el extranjero en contra de cualquiera de los directivos, representantes legales, accionistas o integrantes del CONTRATISTA, sin que esta haya sido notificada al INSTITUTO. **CLÁUSULA DECIMA NOVENA: CLAUSULA PENAL PECUNIARIA.** – En caso de incumplimiento definitivo de cualquiera de las obligaciones a cargo del CONTRATISTA, se estipula una cláusula penal pecuniaria equivalente al 10% del valor total del contrato y de forma proporcional al avance de la obra. El pago del valor aquí estipulado a título de cláusula penal pecuniaria se considerará como indemnización parcial y no definitiva de los perjuicios causados con el incumplimiento; en consecuencia, EL INSTITUTO podrá reclamar el pago de los perjuicios que no alcancen a ser indemnizados con el valor de la cláusula penal. El procedimiento para declarar el incumplimiento definitivo y la consecuente imposición de la cláusula penal será el vigente al momento en el que se inicie el proceso administrativo a través del cual se

pretenda hacer uso de esa facultad. Para obtener el pago de la cláusula penal que se imponga al CONTRATISTA, EL INSTITUTO podrá descontar su valor de cualquier suma de dinero que le adeude o hacer efectiva la garantía de cumplimiento. **CLÁUSULA VIGESIMA: CADUCIDAD.** – El INSTITUTO podrá declarar la caducidad administrativa del contrato por medio de resolución motivada a través de la cual lo dará por terminado y ordenará su liquidación, cuando EL CONTRATISTA incurra con ocasión del contrato en cualquiera de las causales de caducidad establecidas por la Ley. **PARÁGRAFO PRIMERO:** Declarada la caducidad, el Interventor hará una relación detallada de los trabajos realizados hasta la fecha de ejecutoria de la resolución que la declare, los cuales se consignaran en un acta que deberá llevar visto bueno del INSTITUTO. **PARÁGRAFO SEGUNDO:** Declarada la caducidad EL CONTRATISTA se hará acreedor a las sanciones e inhabilidades previstas en la ley y EL INSTITUTO podrá continuar la ejecución del objeto del contrato a través del garante o de otro contratista. Si EL INSTITUTO se abstiene de declarar la caducidad adoptará las medidas de control e intervención necesarias para garantizar la continuidad de los trabajos objeto del presente contrato. **PARÁGRAFO TERCERO: PENAL PECUNIARIA.** – En caso de declaratoria de caducidad se hará efectiva la cláusula penal pecuniaria. **CLÁUSULA VIGESIMA PRIMERA: TERMINACIÓN, MODIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN UNILATERALES DEL CONTRATO.** – Se entienden incorporadas al Contrato las cláusulas excepcionales a que se refieren los artículos 15, 16 y 17 de la Ley 80 de 1993. **CLÁUSULA VIGESIMA SEGUNDA: INDEPENDENCIA DEL CONTRATISTA.** – ELCONTRATISTA es independiente del INSTITUTO, y, en consecuencia, EL CONTRATISTA no es su representante, agente o mandatario. EL CONTRATISTA no tiene la facultad de hacer declaraciones, representaciones o compromisos en nombre del INSTITUTO, ni de tomar decisiones o iniciar acciones que generen obligaciones a su cargo. **CLÁUSULA VIGESIMA TERCERA: INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL ENTRE LA ENTIDAD Y EL CONTRATISTA.** – EL CONTRATISTA ejecutará el presente Contrato con sus propios medios y con plena autonomía técnica y administrativa y el personal que vincule durante la ejecución del contrato será de su libre escogencia, debiendo cumplir con todos los requisitos exigidos en los documentos del Proceso de Contratación. Entre EL CONTRATISTA, el personal que éste contrate y EL INSTITUTO no existe, ni existirá vínculo laboral alguno. En consecuencia, EL CONTRATISTA responderá de manera exclusiva por el pago de honorarios, salarios, prestaciones e indemnizaciones de carácter laboral y contractual a que haya lugar. Así mismo, EL CONTRATISTA deberá verificar y/o cumplir con la afiliación de dicho personal al Sistema de Seguridad Social integral (salud, pensiones y riesgos profesionales) y a la Caja de Compensación Familiar, ICBF y SENA, cuando haya lugar, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley. **CLÁUSULA VIGESIMA CUARTA: CESION Y SUBCONTRATOS.** – EL CONTRATISTA no podrá ceder los derechos y obligaciones emanados del Contrato, sin el consentimiento previo y expreso del INSTITUTO, pudiendo este reservarse las razones que tenga para negar la cesión. La cesión se efectuará de conformidad con lo establecido en el artículo 893 del Código de Comercio en concordancia con las demás disposiciones vigentes sobre la materia. EL CONTRATISTA sólo podrá subcontratar con la autorización previa y expresa del INSTITUTO. El empleo de tales subcontratistas no relevará al CONTRATISTA de las responsabilidades que asume por las labores de la construcción y por las demás obligaciones emanadas del presente Contrato. EL INSTITUTO no adquirirá relación alguna con los subcontratistas y la responsabilidad de los trabajos que éstos ejecuten seguirá a cargo del CONTRATISTA. EL INSTITUTO podrá exigir al CONTRATISTA la terminación del subcontrato en cualquier tiempo y el cumplimiento inmediato y directo de sus obligaciones o el cambio de los subcontratistas cuando, a su juicio, éste (os) no cumpla(n) con las calidades mínimas necesarias para la ejecución de la(s) labor(es) subcontratada(s). **CLÁUSULA VIGESIMA QUINTA: CASO FORTUITO Y FUERZA MAYOR. –**

Cuando se configuren situaciones de fuerza mayor o caso fortuito o de interés público, que imposibiliten temporalmente la ejecución del contrato, se suscribirá el Acta de Suspensión de la ejecución del mismo, en los términos previstos en los Manuales de Interventoría y de Contratación vigentes. **CLÁUSULA VIGESIMA SEXTA: INTERVENTORIA.** – Sin perjuicio de la función de supervisión que corresponde a la Unidad Ejecutora y a la Dirección Territorial correspondiente del INSTITUTO según lo previsto en el Decreto 2618 del 20 de noviembre de 2013, "*por el cual se modifica la estructura del Instituto Nacional de Vías - INVIAS y se determinan las funciones de sus dependencias*", EL INSTITUTO ejercerá el control y vigilancia de la ejecución del contrato a través de un interventor, quien tendrá como función verificar el cumplimiento de las obligaciones del CONTRATISTA. El interventor ejercerá, en nombre del INSTITUTO, un control integral sobre el proyecto, para lo cual, podrá en cualquier momento, exigir al CONTRATISTA la información que considere necesaria, así como la adopción de medidas para mantener, durante el desarrollo y ejecución del contrato, las condiciones técnicas, económicas y financieras existentes al momento de la celebración del mismo. Además de las actividades generales antes mencionadas, de las contempladas en el Manual de Interventoría vigente y con el fin de buscar la adecuada y oportuna ejecución del contrato, la Interventoría apoyará, asistirá y asesorará al INSTITUTO en todos los asuntos de orden técnico, financiero, económico, jurídico, socio-ambiental y presupuestal que se susciten durante la ejecución del contrato hasta su liquidación. Así mismo, prestará asesoría relacionada con la ejecución del contrato cuando la situación judicial o administrativa así lo requiera sin que implique un costo adicional. El interventor no permitirá que EL CONTRATISTA inicie las obras sin los respectivos permisos, autorizaciones y concesiones para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales. Igualmente, velará porque se cumpla con lo establecido en la normatividad ambiental y llevará estricto control y seguimiento del cumplimiento de las disposiciones ambientales aplicables al proyecto y verificará el cumplimiento de los indicadores por parte del CONTRATISTA según lo establecido en el Manual de Interventoría. El interventor está facultado para revisar todos los documentos del contrato, cuando, por razones técnicas, económicas, ambientales, jurídicas o de otra índole, EL CONTRATISTA solicite cambios o modificaciones. Así mismo, el interventor está autorizado para ordenarle al CONTRATISTA la corrección, en el menor tiempo posible, de los desajustes que pudieren presentarse, determinar los mecanismos y procedimientos pertinentes para prever o solucionar rápida y eficazmente las diferencias que llegaren a surgir durante la ejecución del contrato. EL CONTRATISTA deberá acatar las órdenes que le imparta por escrito la Interventoría; no obstante, si no estuviese de acuerdo con las mismas así deberá manifestarlo por escrito al interventor, antes de proceder a ejecutarlas; en caso contrario, responderá solidariamente con el interventor si del cumplimiento de dichas órdenes se derivaran perjuicios para EL INSTITUTO. En caso de que EL INSTITUTO, por las características técnicas del proyecto y las condiciones ambientales de la zona, requiera de la contratación de una Interventoría ambiental especializada, EL CONTRATISTA deberá interactuar con ésta, en los mismos términos antes descritos. El interventor tendrá bajo su custodia el Libro de Interventoría, en el cual se anotarán diariamente los hechos y sucesos relacionados con el desarrollo de la obra, así como las observaciones o sugerencias que haga la Interventoría, además, se dejará constancia de todos los pormenores que puedan suceder en el frente de trabajo, tales como: estado del tiempo, personal laborando, estado del equipo, avance de la obra, avance de las medidas de manejo ambiental, acciones sociales, suministro de materiales, accidentes de trabajo, etc. cada anotación diaria deberá fecharse y suscribirse por los ingenieros residentes del CONTRATISTA y del interventor. La persona responsable de llevar al día este diario será el ingeniero residente del interventor, quien estará en la obligación de presentarlo a los representantes del INSTITUTO que visiten la obra. EL INSTITUTO ejercerá el control y vigilancia a través de la

Interventoría, adelantando el seguimiento al cumplimiento de las obligaciones del CONTRATISTA en relación con el personal reincorporado, y presentará informes trimestrales de los cuales dará traslado al Ministerio de Transporte y el Ministerio del Interior. **CLÁUSULA VIGESIMA SEPTIMA: DIVERGENCIAS Y SOLUCION DE CONTROVERSIAS.** – Las divergencias que ocurran entre el Interventor y EL CONTRATISTA, relacionadas con la supervisión, control y dirección de los trabajos, serán dirimidas por el Jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO. En caso de no llegarse a un acuerdo, se acudirá al Director Operativo, cuya decisión será definitiva. Las controversias o diferencias que surjan entre EL CONTRATISTA y EL INSTITUTO con ocasión de la firma, ejecución, interpretación, prórroga o terminación del Contrato, así como de cualquier otro asunto relacionado con el presente Contrato, serán sometidas a la revisión de las partes para buscar un arreglo directo, en un término no mayor a cinco (5) días hábiles a partir de la fecha en que cualquiera de las partes comunique por escrito a la otra parte la existencia de una diferencia y la explique someramente. Las controversias que no puedan ser resueltas de forma directa entre las partes, se resolverán empleando las instancias y procedimientos contemplados en los artículos 68 y siguientes de la Ley 80 de 1993 y demás normas concordantes. **CLÁUSULA VIGESIMA OCTAVA: LIQUIDACION.** – El presente contrato será objeto de liquidación de acuerdo con lo establecido en los artículos 217 del Decreto Ley 019 de 2012 y 11 de la Ley 1150 del 2007. El término para la liquidación del contrato será de seis (6) meses, término que incluye un plazo de cuatro (4) meses para la liquidación de común acuerdo y dos (2) meses adicionales para la liquidación unilateral si es del caso y se contabilizará a partir del Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra, la cual debe ser suscrita una vez vencido el plazo de ejecución o terminado el contrato de manera anticipada por las causales previstas en la Ley, de conformidad con lo previsto en el Manual de Interventoría. **PARÁGRAFO PRIMERO**: Para la liquidación se exigirá al CONTRATISTA la ampliación de la garantía, si es del caso, a fin de avalar las obligaciones que éste deba cumplir con posterioridad a la extinción del presente contrato. **PARÁGRAFO SEGUNDO**: Si EL CONTRATISTA no se presentare para efectos de la liquidación del contrato o las partes no llegaren a ningún acuerdo, EL INSTITUTO procederá a su liquidación, por medio de resolución motivada susceptible del recurso de reposición. Así mismo y de conformidad con lo previsto por el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, si EL CONTRATISTA deja salvedades en la liquidación por mutuo acuerdo, EL INSTITUTO podrá liquidar unilateralmente, caso en el cual, ésta solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo, siempre que la liquidación unilateral pueda contener decisiones nuevas frente a la liquidación acordada o que no hayan sido respondidas por la Interventoría o por EL INSTITUTO con anterioridad a la liquidación. **PARÁGRAFO TERCERO.** – Para iniciar el proceso de liquidación del contrato deberá previamente suscribirse el formato MINFRA-MN-IN-16-FR-2 Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra establecido en el Manual de Interventoría. **CLÁUSULA VIGESIMA NOVENA: CONSTANCIA DEL CIERRE DEL EXPEDIENTE.** – Una vez vencidas las garantías de estabilidad de las obras, calidad de estudios y diseños según el caso y calidad del servicio de interventoría, el Jefe de la Unidad Ejecutora expedirá la constancia de cierre del expediente del proceso de contratación y la remitirá a la dependencia encargada del archivo de contratos para su correspondiente archivo. **CLÁUSULA TRIGESIMA: INFORMACIÓN TRIBUTARIA.** – El CONTRATISTA se obliga a diligenciar, a la firma del presente contrato, el formulario dispuesto por el INSTITUTO para aplicación de Retención en la Fuente, Impuesto de Industria y Comercio (ICA), e Impuesto al Valor Agregado (IVA). **CLAUSULA TRIGESIMA PRIMERA: LUGAR DE EJECUCIÓN Y DOMICILIO CONTRACTUAL.** – Las actividades previstas en el presente Contrato se deben desarrollar en los lugares determinados en el anexo técnico que hace parte del Pliego de Condiciones del proceso de selección. El domicilio contractual será la ciudad sede del INSTITUTO en la cual se suscriba el

contrato. **CLÁUSULA TRIGESIMA SEGUNDA: DOCUMENTOS.** – Los documentos que a continuación se relacionan, hacen parte integral del presente Contrato los cuales determinan, regulan, complementan y adicionan lo aquí pactado, y en consecuencia producen sus mismos efectos y obligaciones jurídicas y contractuales:

- Estudios y documentos previos.
- Pliego de condiciones con sus Apéndices, Adendas, Anexos, Formatos, Matrices, Formularios.
- Propuesta presentada por EL CONTRATISTA.
- Las garantías debidamente aprobadas.
- Toda la correspondencia que se surta entre las partes durante el término de ejecución del Contrato

CLÁUSULA TRIGESIMA TERCERA: PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCION. – El presente contrato se perfecciona con la suscripción por las partes. Para su ejecución se requiere de la expedición del respectivo registro presupuestal por el Grupo de Presupuesto de la Subdirección Financiera del INSTITUTO y la aprobación de la Garantía Única y del Seguro de que tratan las cláusulas correspondientes del presente Contrato. Para constancia se firma en Bogotá D. C., 13 SEP 2019

POR EL INSTITUTO:

CATALINA TÉLLEZ POSADA
Directora de Contratación

POR EL CONTRATISTA:

FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ
Representante
CONSORCIO SAN ANTONIO

Vo.Bo. Minuta: Catherine Téllez Mondragón - Abogada DC

Vo.Bo. Minuta: Luz Elena Rendón Gómez - Coordinadora DC

	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-16-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA		DE	

FECHA: 12 (Día) 1 (Mes) 2021 (Año)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** DTV - VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 DE 2019
(Indicar número y año del contrato)

OBJETO DEL CONTRATO: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO - BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO - NIT: 901316480-8

LOCALIZACIÓN (RUTA Y TRAMO): CANAL DE ACCESO AL ESTERO SAN ANTONIO - BAHIA DE BUENAVENTURA
(Indique la ruta y tramo del alcance del contrato según código vial)

FECHA DE INICIO: 17 DE OCTUBRE - 2019
(Indicar dia, mes y año)

PLAZO INICIAL: 2,5 MESES

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 08 DE ENERO DE 2021
(Incluye prórrogas y suspensiones)

VALOR INICIAL: $ 14.307.991.800,00

VALOR ACUMULADO: $ 14.307.991.800,00
(Incluye adiciones)

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 DE 2019 **INTERVENTOR:** CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
(Indicar número y año del contrato)

CONTRATO PRINCIPAL Y ADICIONALES:

CONTRATO No.	FECHA	PLAZO	VALOR CONTRATO Incluido IVA	VALOR ACUMULADO
1687	Sept. 13 de 2019	Dic. 31 de 2019	$ 14.307.991.800	$ 14.307.991.800
1687-1	Dic. 31 de 2019	Marzo 31 de 2020	$ 14.307.991.800	$ 14.307.991.800
1687-2	Sept. 27 de 2010	Nov. 30 de 2020	$ 14.307.991.800	$ 14.307.991.800

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		2/01/2020	2/01/2020	31/01/2020	1/02/2020
	1	31/01/2020	2/02/2020	29/02/2020	1/03/2020
	2	28/02/2020	2/03/2020	31/03/2020	1/04/2020
	3	30/03/2020	1/04/2020	30/04/2020	1/05/2020
	4	30/04/2020	1/05/2020	30/05/2020	31/05/2020
	5	28/05/2020	30/05/2020	29/06/2020	30/06/2020
2		26/11/2020	26/11/2020	10/12/2020	11/12/2020
	1	11/12/2020	11/12/2020	21-ene-21	4/01/2021

DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA OBRA EJECUTADA

LOCALIZACIÓN Y LONGITUD DE LA META FÍSICA EJECUTADA:

1,- EJECUCIÓN DE MURO DE CONTENCIÓN EN GEOTUBOS PARA HABILITAR PISCINAS DE DEPÓSITO DE MATERIAL DRAGADO, CONSTRUIR MUROS CERRADOS PARA HABILILITAR RECINTOS CERRADOS COMO ISLA EN GEOTUBOS.

2,- EJECUTAR DRAGADO DE MANTENIMIENTO EN EL CANAL DE ACCESO AL ESTERO SAN ANTONIO, SEGÚN SECCIÓN DE DISEÑO.

	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-16-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA		DE	

FECHA	12	1	2021
	(Día)	(Mes)	(Año)

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS GENERALES DE LA OBRA QUE SE ENTREGA Y RECIBE (Incluir entre otros, tipo de obra, sección tipica, estructura de pavimento, puentes y obras de arte)

Con la ventana de marea baja del dia 13 de enero (8:00 am a 11.00 am.), se realizó un recorrido conjunto (DTV-Contratista-Interventoría) de verificación e inventario detallado de las condiciones existentes de los elementos Geotubos instalados en el sector de botadero habilitado al occidente de la Isla Pájaro.

El resumen del inventario conjunto, parte de los inventarios anteriores realizados por la Interventoría el 17 de diciembre, y los resultados se pueden resumir en la siguiente tabla:

TOTAL DE UNIDADES INSTALADAS EN OBRA	66 und.
UNIDADES APTAS TOTALES	36 und.
UNIDADES RECHAZADAS	30 und.
UNIDADES PAGADAS ACTAS ANTERIORES	31 und.

* Se anexa el inventario detallado y registro fotográfico.

En cuanto a registro y recibo de Obras de dragado hidráulico correspondientes al mantenimiento del Canal de acceso, se deja constancia que las actividades efectuadas en volumen aproximado a 2.900 m3., no cumplen con el requisito de la especificación particular de completar sección de diseño, y por esto no puede ser objeto de recibo por parte de la Interventoría.

Se anexan los informes de seguimiento socio ambiental de la Interventoría.

RELACIÓN DE SITIOS CRÍTICOS ATENDIDOS Y/O SEÑALIZADOS:

NO SE LOGRÓ EL OBJETIVO DE EJECUTAR EL DRAGADO DE MANTENIMIENTO NECESARIO PARA HABILITAR EL CANAL DE ACCESO AL ESTERO SAN ANTONIO.

VALOR TOTAL EJECUTADO DEL CONTRATO DE OBRA:

Valor básico ejecutado del contrato:	$	459.600.000,00
Valor IVA :	$	3.358.615,00
Valor total ejecutado del contrato:	$	462.958.615,00

AIU: 30,0 % A: 20,0 % I: 5,0 % U: 5,0 %

DESCRIPCIÓN CANTIDADES DE OBRA Y PROVISIONES EJECUTADAS

(El Interventor debe ajustar y discriminar de forma independiente los rubros ejecutados de los conceptos determinados en la propuesta económica aprobada).

No. ORDEN	DESCRIPCIÓN ITEM	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL EJECUTADO
P-1	Replanteo y Control Topobatimétrico				
P-2	Movilización y desmovilización del equipo	Global	.5	200.000.000	**100.000.000**
P-3	Dragado hidráulico de Material Sólido	m³.	0,0	19.500	**0**
P-4	Suministro e Instalación de Geotubos para Contención del Material Dragado	und.	31	11.600.000	**359.600.000**
P-5	Señalización y Balizaje			N/A.	
6	Provisión para costos Socio Ambientales de Obra	Global	0,0	**618.706.936**	**0**
7	Provisión Prospección Arqueológica Submarina	Global	0,0	**200.000.000**	**0**
SUBTOTAL OBRAS					**459.600.000**
AJUSTES					**0**
OBRAS COMPLEMENTARIAS Y/O ADICIONALES					**0**
PROVISION PARA JORNADAS DE TRABAJO 24 HORAS DIARIAS 7 DIAS DE LA SEMANA					**N/A**
VALOR BASICO DEL CONTRATO INCLUYE OBRAS COMPLEMENTARIAS Y/O ADICIONALES Y AJUSTES					**14.204.191.936**
VALOR IVA (OBRA)					**103.799.864**
VALOR TOTAL OBRAS, COMPLEMENTARIAS, AJUSTES Y OTROS (INCLUYE IVA)					**0**
REVISIÓN, AJUSTE Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS					**0**
IVA - REVISIÓN, AJUSTE Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS					**0**
TOTAL ESTUDIOS Y DISEÑOS, REVISIÓN, AJUSTE Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O COMPLEMENTACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS					
GESTION SOCIAL					**0**
IVA GESTION SOCIAL					**0**
TOTAL GESTIÓN SOCIAL					**0**
PREDIAL					**N/A**
IVA PREDIAL					**0**
TOTAL GESTIÓN PREDIAL					**0**
GESTION AMBIENTAL					**0**
IVA GESTION AMBIENTAL					**0**
TOTAL GESTIÓN AMBIENTAL					**0**
VALOR TOTAL EJECUTADO					**$ 462.958.615,0**

Valor ejecutado hasta Acta parcial # 5 (agosto de 2020).

	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-16-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA		DE	

FECHA	12	1	2021
	(Día)	(Mes)	(Año)

ANTICIPO O PAGO ANTICIPADO

Valor total concedido:	$	1.420.419.193,00
Valor total amortizado y/o legalizado:	$	46.960.000,00
Saldo por amortizar del Anticipo	$	1.374.459.193,00

RESUMEN FINANCIERO DEL CONTRATO

ACTA DE OBRA No.	MES	VALOR BÁSICO	AJUSTES PROVIS.	AJUSTES DEFINIT.	VALOR IVA	VALOR TOTAL
1	Oct. 2019	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
2	Nov. de 2019	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
3	Dic. de 2019	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
4	Jul. de 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
5	Ago. de 2020	$ 459.600.000,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 3.358.615,0	$ 462.958.615,0
6	Sep. de 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
7	Oct. De 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
8	Nov. de 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
9	4 al 8 de ene. 20021	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
TOTALES		**$ 459.600.000,0**	**$ 0,0**	**$ 0,0**	$ 3.358.615,0	**$ 462.958.615,0**

El Interventor y el Contratista deben verificar que los valores relacionados en el resumen financiero coincidan con el reporte de pagos en el Sistema de información financiera SIIF-NACION.

CONCEPTO DE LA INTERVENTORIA SOBRE CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES CONTRACTUALES:

La interventoría deja constancia que las obras recibidas cumplen con las normas y especificaciones generales de construcción y demás condiciones contractuales, de acuerdo con los diseños, planos, cartera y especificaciones estipuladas para este proyecto.

OBSERVACIONES:

Nota -1: El Acta de recibo Parcial -6 del mes de Sept de 2020, no fue "aceptada por la Interventoría"; en consecuencia tampoco se tramitaron Actas de recibo parcial en meses posteriores.

Nota -2: Las Actividades constructivas en frente de Obra, no mostraron avance desde el pasado 17 de Oct. de 2020,

Nota -3: Los frentes de Obra objeto de intervención en el Contrato de Obra 1687, mantienen la misma condición de abandono, demostrados durante la Suspensión #2.

Nota -4: Una vez vencido el Plazo de Ejecución del Contrato 1687, no se obtuvo el Cumplimiento del Objeto del Contrato:

* No se efectuaron obras de Dragado de Mantenimiento en el Canal, cumpliendo secciones de Diseño, completas.

** No se cumplió la construcción de los recintos de Botadero, los Geotubos instalados, no cumplen condiciones técnicas para ser recibidos.

*** El contratista No efectuó las Reparaciones exigidas por la Interventoría, ni las mediadas de mitigación para protección de geotubos instalados.

**** El proceso de Deterioro de los Geotubos, no permite Garantizar la Estabilidad y Permanencia de la obra Ejecutada en el tiempo.

Nota -5: Vencido el Plazo de Ejecución del Contrato, la interventoría No declara recibo a satisfacción de las Obras Objeto del Contrato de Obra 1687 de 2019.

Nota -6: Verificación del estado de Permisos, Seguros y Licencias necesarios para la Ejecución de las Obras y Actividades involucradas en el Objeto del Contrato; no se aportaron las garantías actualizadas, la resolución DIMAR 131 de está en firme, no aportan informes de cumplimiento Ambiental.

Nota -7: Se requiere al Contratista nuevamente, para que efectúe el retiro de los sobrantes de materiales, restos de equipos, tuberías, estructuras y cualquier otro elemento que pueda advertir obstaculos o contaminación de elementos extraños en los Bajamares (frente de obra del botadero).

Nota -8: Un vez recibidas las obras objeto del contrato, ante la condición vulnerable a la acción continua de corrientes de marea, que amenazan la estabilidad de obra y permanencia en el tiempo, se recomienda que la Subdirección Marítima evalúe y agilice la contratación de las obras adicionales de protección y mitigación para los geotubos instalados ; a fin de implementar medidas de preservación y evitar su deterioro.

Mediante la suscripción del Acta de entrega y recibo Definitivo de obra se asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, pero no exonera al Contratista y al Interventor de las obligaciones y responsabilidades estipuladas en el contrato; en consecuencia, si dentro del periodo de vigencia de la garantía de estabilidad y/o calidad, se presentan fallas imputables a la calidad de la obra, el INVÍAS exigirá al constructor, las reparaciones del caso o en su defecto hará efectiva la garantía de estabilidad y/o calidad correspondiente.

Para constancia de lo anterior, suscriben la presente Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra quienes en ella intervienen.

Firma
Nombre FERNANDO OCHOA RODRIGUEZ
Representante legal o apoderado
Contratista
Matrícula No. N/A.

Firma
Nombre J. WAYNE SOTELO AVILA
Representante legal o apoderado
Interventoría
Matrícula No. 011194-0295 CPITV
CC# 7306258

Firma
Nombre GILBERTO CAÑARETE PAYARES
Ingeniero Residente
Contratista
Matrícula No. 082020106439 ATL

Firma
Nombre BERNARDO ARROYO GONZALEZ
Ingeniero Residente
Interventoría
Matrícula No. 63202-22082 QND

Original: Archivo de Gestión del Contrato (Subdirección Administrativa).
Copias: Unidad Ejecutora, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

546600

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el primero (1) de febrero de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Sesenta Y Siete (67) del Círculo de Bogotá D.C., compareció: JOSE WAYNE SOTELO AVILA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 7306258 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

El compareciente manifestó no saber firmar. Conforme [illegible] 1970 y al Artículo 2.2.6.1.4.7 del Decreto 1069 de 2015, se autorizó esta diligencia.

----- Firma autógrafa -----

e3mrkxp46zkx
01/02/2021 - 13:16:22



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

NOTARIA 67 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
DOCUMENTOS CON ESPACIOS EN BLANCO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
ALAIN DUPORT JARAMILLO

ALAIN DUPORT JARAMILLO

Notario Sesenta Y Siete (67) del Círculo de Bogotá D.C.

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: e3mrkxp46zkx

INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO MENSUALIZADO CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-2-FR-1		
	VERSIÓN	1		
	PÁGINA	1	DE	1

FECHA	31	10	2019
	(Día)	(Mes)	(Año)

UNIDAD EJECUTORA SUB DIRECCION MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL** **VALLE DEL CAUCA**

DATOS GENERALES

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** **2019** **CONTRATISTA:** **CONSORCIO SAN ANTONIIO**

OBJETO DEL CONTRATO: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA.VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA N **1828** **DE** 2019 **INTERVENTOR:** **CONSORIO ESTERO SAN ANTONIO**

PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO No **1**

(Indicar en forma consecutiva el número de la versión siendo el plan Inicial el número 1)

JUSTIFICACIÓN: Aajuste al valor real girado por el INVIAS

(Indicar la justificación cuando se trate de modificación del plan de inversión del anticipo)

DETALLE DEL PLAN DE INVERSIÓN DE ANTICIPO

ITEM No.	DESCRIPCIÓN DEL ITEM	VR. MES 1	VR. MES 2	VR. MES 3	VR. MES N	VALOR PROGRAMA APROBADO (A)	%
1	TRANSPORTE Y MOVILIZACIÓN EQUIPOS	200.000.000				200.000.000	14,08%
2	PERSONAL	255.000.000	165.343.340			420.343.340	29,59%
3	MATERIALES (GEOTUBOS)	700.000.000				700.000.000	49,28%
4	BATIMETRIAS	100.000.000				100.000.000	7,04%
TOTAL		**1.255.000.000**	**165.343.340**			**1.420.343.340**	**100,00%**

NOTAS:

a) Los porcentajes se toman sobre el 100% del valor del anticipo otorgado al contratista.

b) El anticipo se debe utilizar exclusivamente para la inversión en elementos e insumos básicos para la ejecución del contrato tales como, materiales, maquinaria y equipo con sus repuestos, transportes y costos de personal, dándole prioridad a los que se encuentren dentro de la ruta crítica del programa de obra. En todo caso, los conceptos de inversión del anticipo deben estar sustentados por el contratista y revisados y aprobados por la interventoría.

c) Sólo se permite hasta el quince por ciento (15%) del valor del anticipo para compra de maquinaria y equipo con sus repuestos; en el evento en que se requiera un mayor porcentaje se estudiará y conceptuará por parte del Interventor, previa solicitud y justificación del contratista. La aprobación definitiva del posible mayor porcentaje de anticipo se realizará por medio de Resolución motivada, suscrita por el Director General del INVIAS para cada caso específico.

d) No se podrá invertir porcentaje alguno del anticipo en alquiler de maquinaria.

e) El contratista deberá programar mes a mes la inversión del anticipo teniendo en cuenta el plazo acordado con la Interventoría para su inversión.

(Firma)
FERNANDO OCHOA RODRIGUEZ
Representante Legal o su Apoderado
Contratista
Matricula No.:

(Firma)
WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDOM
Representante Legal o su Apoderado
Interventor
Matricula No.: 00000-13872 AGR

Original: Archivo de Gestión del contrato (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

MINISTERIO DE TRANSPORTE
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Resolución Número 0197 del 30 de enero de 2023

"Por la cual se declara ocurrido el Siniestro Manejo e Inversión del Anticipo en relación con el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, se hace efectiva la garantía en el amparo correspondiente y se dictan otras disposiciones"

EL SUBDIRECTOR DE GESTIÓN CONTRACTUAL Y PROCESOS ADMINISTRATIVOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

En ejercicio de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas en las Leyes 80 de 1993, 1150 de 2007, 1474 y 1437 de 2011, los Decretos 1292 y 1293 del 14 de octubre de 2021 de la Presidencia de la República, las Resoluciones 3555 de 2021 y 3684 de 2021 del INVIAS y

CONSIDERANDO

1. COMPETENCIA

Que el artículo 29 de la Constitución Política consagra el debido proceso como un derecho fundamental e impone su observancia en todas las actuaciones judiciales y administrativas.

Que así mismo, los numerales 1° y 2° del artículo 4º de la Ley 80 de 1993, establecen que para la consecución de los fines de la contratación estatal es obligación de las entidades estatales exigir a los contratistas y a sus garantes la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado y el desarrollo de *"(…) las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar".*

Que el Decreto 1292 del 14 de octubre de 2021 de la Presidencia de la República, por el cual se modifica la estructura del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, establece en el numeral 4.5.2 del artículo 4° que la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos hace parte de la Entidad, mientras que en los numerales 27.9. y 27.11 del artículo 27 establece, respectivamente, que entre las funciones de la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos se encuentran *"(…) proyectar, revisar y suscribir los actos administrativos de trámite y definitivos en desarrollo de los procedimientos administrativos sancionatorios contractuales y de declaratoria de siniestro (…)"* y *"(…) emitir concepto jurídico sobre la exigibilidad y suficiencia de las garantías relacionadas con los contratos, y efectuar el proceso para su efectividad (…)"*.

Que mediante el artículo 2° del Decreto 1293 del 14 de octubre de 2021 de la Presidencia de la República, se creó en la planta de personal global del Instituto Nacional de Vías – INVIAS el cargo de Subdirector Técnico 0150 Grado 20 y en el artículo estableció que *"(…) el Director General del Instituto Nacional de Vías – INVIAS distribuirá los empleos de la planta global a que se refiere el artículo 2° del presente decreto, mediante acto administrativo y ubicará el personal teniendo en cuenta la organización interna, las necesidades del servicio, los planes y programas de la entidad (…)"*.

Que mediante el artículo 1° de la Resolución 3555 de 16 de noviembre de 2021 del INVIAS, el Director General del INVIAS nombró al Doctor CRISTIAN TORO RÍOS *"(…) en el cargo de Subdirector Técnico Código 0150 Grado 20, de la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos, cargo de libre nombramiento y remoción de la Planta Global del Instituto Nacional de Vías, mientras se designa titular (…)"*.

Que mediante el Acta de Posesión N° 201 del 16 de noviembre de 2021, el Doctor CRISTIAN TORO RÍOS tomó posesión ante el Director General del INVIAS del cargo de Subdirector de Gestión Contractual y Procesos Administrativos.

2. HECHOS

2.1. El día 13 de septiembre de 2019 se suscribió el Contrato de obra de dragado de mantenimiento N° 1687 de 2019, entre el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS y el CONSORCIO SAN ANTONIO, identificado con NIT 901.316.480-8 (integrado por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERIA S.A.S., identificada NIT 900.821.671-1, con una participación del 65%, LIBARDO JOSE CUELLO HERRERA, identificado con C.C. 77.188.972, con una participación de 30%, y TUCAR S.A.S., identificada con el NIT 901.248.47-8, con una participación de 5%), cuyo objeto es *"DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA",* por un valor de CATORCE MIL TRESCIENTOS SIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE. ($14.307.991.800.00), incluido IVA, y un plazo inicial hasta el 31 de diciembre de 2019.

2.2. La orden de inicio del Contrato de obra de dragado de mantenimiento N° 1687 de 2019 se impartió mediante el oficio SMF 43829 del 17 de octubre de 2019, a partir de esa misma fecha.

2.3. El Contrato de obra de dragado de mantenimiento N° 1687 de 2019 se encuentra amparado con la PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT 860.009.578-6, cuyo amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo cubre un valor asegurado de hasta MIL CUATROCIENTOS TREINTA MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CIENTO OCHENTA PESOS ($1.430.799180) M/CTE y se encuentra vigente hasta el 7 de mayo de 2021.

2.4. La interventoría del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 se encuentra a cargo del CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, en virtud del Contrato de Interventoría N° 1828 de 2019, suscrito con la Entidad el día 3 de octubre de 2019.

2.5. Mediante el Adicional Número Uno (1), suscrito el 30 de diciembre de 2019, el plazo del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 fue prorrogado hasta el 31 de marzo de 2020.

2.6. Mediante el Acta de Suspensión N° 1, suscrita el 2 de enero de 2020 y ampliada mediante las Ampliaciones de Suspensión N° 1 del 31 de enero de 2020, N° 2 del 28 de febrero de 2020, N° 3 del 30 de marzo de 2020, N° 4 del 30 de abril de 2020 y N° 5 del 29 de mayo de 2020, la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 fue suspendida entre el 2 de enero de 2020 y el 30 de junio de 2020, extendiendo el plazo contractual hasta el 27 de septiembre de 2020.

2.7. Mediante el Adicional Número Dos (2), suscrito el 25 de septiembre de 2020, el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 fue prorrogado hasta el 30 de noviembre de 2020.

2.8. Mediante el Acta de Suspensión N° 2, suscrita el 26 de noviembre de 2020 y ampliada mediante la Ampliación de Suspensión N° 1 del 10 de diciembre de 2020, la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 fue suspendida entre dicha fecha y el 12 de diciembre de 2020, extendiendo el plazo contractual hasta el 8 de enero de 2021.

2.9. Finalizado el plazo contractual, la Subdirección Marítima, Fluvial y Férrea, en su calidad Unidad Ejecutora, mediante el memorando SMFF 107991 del 30 de diciembre de 2023 solicitó a la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos el inicio del

procedimiento administrativo de declaratoria de los siniestros de incumplimiento y manejo e inversión del anticipo, con fundamento en el informe final presentado por el interventor CONSORCIO ESTERO SAN ANTORIO, mediante el oficio CESA 1828-2021-010, fechado el 9 de febrero de 2021, allegado al INVIAS mediante correo electrónico de la misma fecha, en donde se informaron los siguientes hechos, presuntamente configuradores de los siniestros:

2.9.1. El alcance del Contrato de Obra Pública Nª 1687 de 2019 señala: "EL CONTRATISTA deberá desarrollar el objeto del contrato de conformidad con las especificaciones y características técnicas señaladas en el Proceso de Contratación, los cuales hacen parte integral del presente contrato. El CONTRATISTA se obliga para con el INSTITUTO a ejecutar, a los precios cotizados en la propuesta y con sus propios medios – materiales, maquinaria, laboratorios, equipos y personal- en forma independiente y con plena autonomía técnica y administrativa, hasta su total terminación y aceptación final, las cantidades de obra que se detallan en su propuesta económica, conforme lo señalado en el Formulario 1."

2.9.2. La Cláusula Décima del Contrato 1687 de 2019 establece las obligaciones generales del contratista, entre las que encontramos, entre otras, que está obligado a cumplir con las condiciones establecidas en los documentos del proceso de contratación, desarrollar el objeto del contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los documentos del proceso de contratación y garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso.

De esta forma, es preciso mencionar lo señalado en el anexo técnico que hace parte integral del contrato, en la medida que en el mismo se establecen las especificaciones particulares del contrato señalando en el numeral 1.1. que son:

ITEM	CONTENIDO
P-1	Replanteo y Control Topobatimétrico
P-2	Movilización y desmovilización del equipo
P-3	Dragado de Material Sólido del Canal
P-4	Suministro e Instalación de geotubos de contención del material dragado
P-5	Señalización y Balizaje
P-6	Costos de Manejo Ambiental

2.9.3. Finalizada la ejecución del contrato 1687 de 2019, mediante el oficio CESA 1828-2021-010, fechado el 9 de febrero de 2021, allegado al invias mediante correo electrónico de la misma fecha, el interventor CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO hizo entrega final del informe de INTERVENTORIA, en el que se informan los incumplimientos que se describen a continuación. Así como, se solicita la declaratoria de siniestro de garantías post contractuales respecto al Contrato 1687 de 2019, teniendo en cuenta los siguientes incumplimientos cuyos perjuicios son tasables efectuando los amparos de cumplimiento y buen manejo y correcta inversión del anticipo.

2.9.3.1. INCUMPLIMIENTO EN EL ÍTEM P-4 SUMINISTRO E INSTALACION DE GEOTUBOS PARA CONTENCION DEL MATERIAL DRAGADO

El anexo técnico establece como principales obras a ejecutar en este ítem:

- Suministro de los Geotubos.
- Movilización y desmovilización de equipos y materiales al sitio de colocación y llenado de los geotubos en la isla Pájaro.

- Replanteo y Control Topográfico. Coordinación con las autoridades locales, en especial con la Capitanía de Puerto, EPA, la Alcaldía Municipal con los temas de sus respectivas competencias.

En la tercera fila de la siguiente tabla se presenta la información relacionada con las cantidades de obra ejecutadas, entre las que se encuentran las del ítem P4.

Tabla 1. Resumen de cantidades de obra del Contrato No. 1687 de 2019

Ítem	Descripción	Unidad	Cantidades de obra						
			Contractual	Construida	Recibida	Sin recibir	En proceso	En reparación	Faltante
P2	Movilización y desmovilización del equipo.	Global	1	0,5	0,5	0,0	0	0	0,5
P3	Dragado Hidráulico de Material Sólido.	m3	623.830	2.398	0	2.398	0	0	621.432
P4	Suministro e Instalación de Geotubos.	Unidad	88	66	31	35	0	0	22

Fue una condición reiterada que el Contratista no mantuviera en frente de obra los materiales e insumos necesarios para ejecutar las labores de suministro e instalación de geotubos para la conformación de la zona de depósito de material de dragado en el sector contiguo a la Isla Pájaro.

Ante esta situación de falta de suministro de estos elementos geosintéticos en obra, que se convirtió en situación recurrente, mediante comunicación CESA1828-2020-078 del 01 de octubre de 2020 (Anexo 17. CESA1828-2020-078.pdf), la interventoría requirió nuevamente al Contratista, para que presentara un plan de suministro de materiales e insumos en los siguientes términos:

> *"3. Plan de mejoramiento en logística y suministros en frente de obra para; insumos, stock de materiales (geo sintéticos) y repuestos, personal de mantenimiento a equipos, y en general todo lo necesario para garantizar la correcta operación de todos los equipos necesarios en obra".*

Este requerimiento no fue atendido por parte del contratista, y tampoco se tuvo un plan de suministros, debidamente soportado con acciones previas que garantizaran que este plan fuera una realidad, entre otros; pedidos, órdenes de compra, facturas, cartas de disponibilidad del fabricante, y sobre todo que se implementara el programa de inventario de materiales y suministros acorde con los rendimientos y el plan de trabajo detallado propuesto para la ejecución de la obra.

El informe presentado por la Interventoría con fecha 13 de enero de 2021, indica que el estado final de los geotubos instalados en desarrollo del contrato, es el siguiente:

Descripción	***Unidad***	***Cantidad***
Geotubos establecidos en el Contrato	*Und*	*88*
Geotubos instalados	*Und*	*66*
Geotubos faltantes	*Und*	*22*
Geotubos pagados (Acta parcial No.5 agosto 2020)	*Und*	*31*
Geotubos en mal estado (a 13 de enero de 2021)	*Und*	*30*
Geotubos no recibidos por la interventoría	*Und*	*5*

Como se evidencia en la tabla anterior, de los 88 geotubos previstos en las condiciones

contractuales, solo se instalaron 66. De estos 66 geotubos instalados fueron recibidos por la interventoría y efectivamente pagados 31, de conformidad con el acta parcial No. 5 del mes de agosto de 2020.

Con la reanudación del contrato posterior al vencimiento de la ampliación No. 5 de la suspensión No. 1, esto es, 30 de junio de 2020, a partir del 13 de julio de 2020 una vez posicionada la draga que realizaría los trabajos de llenado de los geotubos, se iniciaron las actividades preliminares que tienen que ver con localización topográfica, extendido de geotubos, puesta a punto de los equipos de dragado de material y llenado de geotubos.

A partir del mes de septiembre se empezaron a identificar en campo problemas en los geotubos instalados que tienen que ver con asentamiento por socavación y desplazamiento en el alineamiento de los mismos, ocasionado por la acción constante de las mareas y la lentitud en el proceso de llenado de las zonas de depósito con el material dragado del canal. Lo anterior se ilustra de la siguiente forma:

La Interventoría remitió a la Unidad Ejecutora-SMF el 29 de diciembre de 2020, un Informe de Balance Integral del Contrato de Obra No. 1687 de 2019 **a corte del 26 de noviembre** fecha en la cual se suspendió por segunda ocasión el contrato **(Anexo** 30. INFORME DE BALANCE INTEGRAL.pdf**),** donde se presentó de manera detallada y pormenorizada las condiciones de la obra en sus aspectos técnicos, ambientales, sociales, legales y financieros. Tales condiciones persistieron hasta el vencimiento del plazo de ejecución del contrato lo cual se comprobó en las visitas efectuadas, la primera el 2 de diciembre de 2020 a la que asistieron representantes de la interventoría y del INVIAS, la segunda el 17 de diciembre de 2020 con la presencia de representantes de la interventoría e INVIAS y, una tercera y última visita llevada a cabo el 13 de enero de 2021 a la que asistieron representantes del contratista, la interventoría y el supervisor del INVIAS, la cual se realizó con el propósito de evidenciar el estado de las obras y elaborar el acta de recibo final del contrato.

Del INFORME DE BALANCE INTEGRAL en mención, se extrae la siguiente información que, posteriormente, es corroborada dentro del INFORME FINAL DE INTERVENTORÍA, de fecha 20 de enero de 2021, recibido en la Subdirección Marítima y Fluvial, con el oficio CESA 1828-2021-010, fechado el 9 de febrero de 2021, (Anexo 30A INFORME FINAL DE INTERV 1828-2019):

Socavación de Geotubos

Como consecuencia del estado de inactividad y total abandono de la obra desde el 18 de octubre de 2020, se agravaron los problemas de socavación local del lecho por debajo de los geotubos instalados al oeste de la Isla.

Como puede observarse en la figura 4 que se presenta en la página 6 del formato ALEDEJ-FR-10, la zona de disposición de sedimentos está inconclusa porque debido a las deficiencias en los procesos constructivos en los sectores continuos, no se pudo conseguir que ésta funcionara como una piscina para depositar en ellas los sedimentos dragados del canal de acceso y por lo tanto no cumple con la finalidad para la cual se diseñó y consecuentemente no presta ningún servicio. Las figuras 5 a 19 que se presentan a las páginas 7 a 9 del formato ALEDEJ-FR-10 muestran el detalle de las socavaciones mostradas en la figura 4 que se presenta en la página 6 de dicho formato.

En la figura 20 que se presenta en la página 10 del formato ALEDEJ-FR-10 se muestra el sifonamiento por debajo de los geotubos.

Desplazamiento de geotubos

En cuanto a movimientos de los geotubos causados por las corrientes de marea, no se observaron mayores desplazamientos horizontales en el perímetro del botadero. En la figura

21 que se presenta en la página 10 del formato ALEDEJ-FR-10, se observa en color rojo el alineamiento del botadero con base en el sobrevuelo del 18 de octubre de 2020, mientras que en color rojo se observa el alineamiento del día 17 de noviembre de 2020.

La referida figura 21 básicamente corresponde a dos levantamientos aéreos de los geotubos construidos en la zona de depósito de la Isla Pájaro, superpuesta una sobre la otra. Las fotografías se obtuvieron a partir de sobrevuelos con dron realizados en dos fechas diferentes. El color rojo corresponde al levantamiento fotogramétrico del 18 de octubre de 2020 y el color verde al levantamiento del 17 de noviembre de 2020.

La conclusión es que en planta (o proyección horizontal), no se observaron desplazamientos importantes en los alineamientos de los geotubos en sentido horizontal. No así en el sentido vertical, en el que se pudieron establecer socavaciones hasta de 1.40 m.

Se observa que los geotubos no han tenido mayores desplazamientos por empuje de las corrientes generadas por las mareas. Sin embargo, al momento de socavarse el lecho por debajo de los geotubos, generó inestabilidad en el suelo e hizo que el geotubo se asentara.

Ante este asentamiento, los geotubos se movieron o desplazaron en sentido vertical. Esto hizo que el alineamiento superior del perímetro en la zona de depósito, no fuera tan recto y horizontal en comparación como estaba al momento de instalarse los geotubos.

En la figura 22 que se presenta en la página 11 del formato ALEDEJ-FR-10 se muestra la pérdida de alineamiento en perímetro de la zona de depósito.

Daño de geotubos

Dichos daños corresponden a cortes, rasgaduras y geotubos desocupados.

El estado de abandono de la obra, particularmente en el sector del botadero, a consecuencia de la completa inactividad por parte del Contratista desde hace más de tres meses, generó que los geotubos quedaran a la deriva y expuestos a daños tanto por terceros como por los mismos equipos del Contratista.

No hubo cuidado, vigilancia ni coordinación con los equipos dispuestos en la obra para prevenir daños a los geotubos.

La Interventoría, mediante reiteradas comunicaciones oficiales, solicitó al Contratista llevar a cabo de manera inmediata el arreglo de los geotubos dañados. Sin embargo, el Contratista no dispuso del personal ni de los equipos para cumplir con su obligación contractual de velar por la calidad de los trabajos entregados.

En las figuras 23, 24 y 25 presentadas en las páginas 12 y 13 del formato ALEDEJ-FR-10 se muestran geotubos con diferentes daños.

El Contratista tenía la obligación de llenar la zona interna del polígono conformado con los geotubos, con el material procedente del dragado del canal de acceso al Estero San Antonio, la cual no cumplió, en la medida que de una parte, los geotubos debían llenarse con el material procedente del dragado, mediante descarga directa controlada de la tubería de descarga de la draga y, de otra parte, una vez conformada la zona de disposición de los sedimentos dentro del (los) polígono(s) cerrado(s) con los alineamientos de geotubos, y con la característica de contar con una cota única (aproximadamente uniforme) a lo largo del polígono de geotubos, debía procederse a verter al interior de dicho(s) polígono(s) el material procedente del dragado del canal de acceso.

Este incumplimiento encuentra explicación teniendo en cuenta que el Contratista, no empleó los equipos de dragado con las especificaciones establecidas en el Anexo Técnico.

Como consecuencia de los fenómenos de socavación local presentados por efecto de las corrientes de marea, hay sectores donde la socavación generó cárcavas a ambos lados del geotubo (interior y exterior del botadero).

Dichas cárcavas tienen profundidades del orden de 1.4 m o superiores y generan un efecto de sifonamiento por debajo de algunos geotubos.

La carencia de un manto anti socavación se hace evidente ante los fenómenos de socavación severa y el efecto sifón. Así mismo, la inactividad en la obra de dragado hizo que los geotubos quedaran expuestos a los fenómenos de marea dado que el botadero no fue rellenado con el material proveniente del dragado del canal de acceso al Estero San Antonio.

Así mismo, consecuencia de la visita a campo realizada el 13 de enero de 2021, la interventoría remite al INVIAS el inventario del estado de los geotubos actualizado a esa fecha, evidenciando lo que se muestra en las figuras que se presentan en las páginas 14 y 15 del formato ALEDEJ-FR-10.

El Manual de Interventoría, MINFRA-MN-IN-4, INSTRUCTIVO PARA ACTA DE RECIBO PARCIAL DE OBRA Y HOJA DE RUTA Y ORDEN DE PAGO, establece entre otras cosas lo siguiente:

> *"10. Las actas de obra mensuales tendrán carácter provisional en lo que se refiere a la calidad de la obra y a las cantidades de obra aprobadas por el Interventor. El Interventor podrá, en actas posteriores, hacer correcciones o modificaciones a cualquiera de las actas anteriores aprobadas por él y deberá indicar el valor correspondiente a la parte o partes de los trabajos que no cumplan con las especificaciones técnicas de las obras objeto del contrato, a efecto de que el Instituto se abstenga de pagarlas al Contratista hasta que el Interventor de el visto bueno. Ningún documento que no sea el Acta de recibo definitivo de la totalidad o parte de las obras, podrá considerarse como constitutivo de aprobación de las obras objeto del contrato."*

De igual forma dicho manual dentro del artículo 8.3. FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LA INTERVENTORÍA, incluye la siguiente:

> ***"54. Recibo definitivo de la obra.***
>
> *Elaborar y suscribir el Acta de Entrega y Recibo Definitivo de la obra, previa verificación del cumplimiento de las observaciones realizadas en el acta de visita previa."*

En ese sentido, dentro del acta de recibo definitivo la interventoría indica lo siguiente:

> *"La condición de los geotubos al vencimiento del plazo de la ejecución del contrato, que de conformidad con lo que indica la interventoría dentro de las notas y observaciones contenidas en el acta de entrega y recibo definitivo es la siguiente:*
>
> *"**No se cumplió la construcción de los recintos de botadero, los geotubos instalados, no cumplen con condiciones técnicas para ser recibidos.*
> ****El contratista no efectuó las reparaciones exigidas por la interventoría, ni las medidas de mitigación para la protección de geotubos instalados.*
> *****El proceso de deterioro de los geotubos, no permite garantizar la estabilidad y permanencia de la obra ejecutada en el tiempo.*
> *Nota -5: Vencido el plazo de ejecución del contrato, la interventoría no declara recibo a satisfacción de las obras objeto del contrato de obra 1687 de 2019."*
> *Por lo anterior, es evidente el incumplimiento del contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, respecto de la calidad de los bienes y servicios suministrados."*

Como consecuencia de la terminación del plazo contractual y del consecuente Recibo definitivo de la obra ejecutada, realizado conjuntamente entre el contratista, el Interventor y con presencia del Supervisor del Contrato de Interventoría; la Interventoría suscribió unilateralmente el Acta de recibo definitivo del contrato de Obra, ante la negativa de los representantes del Contratista de suscribir la misma, aduciendo no estar autorizados para firmarla, siendo además importante indicar que por tales circunstancias se realizó a la mencionada acta de entrega y recibo definitivo Diligencia de Reconocimiento de Firma y Contenido de Documento Privado en la Notaria 67 del Circulo de Bogotá con fecha 1 de febrero de 2021.

Del contenido del Acta de recibo definitivo de la Obra, es claro que la Interventoría no recibe a satisfacción las obras adelantadas por el contratista, que corresponden básicamente al suministro e instalación de los geotubos para contención del material dragado, lo que nos obliga como Supervisor y Gestor, a solicitar declarar el incumplimiento de esta obligación por parte del contratista y en consecuencia, ordenar al mismo reintegrar los dineros pagados por los 31 geotubos recibidos en el Acta de Recibo parcial No. 5, suma que corresponde al valor de **$362.227.846** (Valor incluido el IVA pagado), la cual equivale al perjuicio ocasionado al INVIAS pro parte del contratista con este incumplimiento.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el mencionado pago se realizó el 23 de octubre de 2020, es necesario que el contratista incumplido retorne al erario público el valor del costo de oportunidad de los dineros que le fueron pagados por una actividad que finalmente no fue recibida por la Interventoría, en la medida que no cumple con las condiciones técnicas exigidas en la documentación contractual. El costo de oportunidad de la mencionada suma se calcula con base en el IPC a partir del momento en que se realizó el pago.

2.9.3.2. INCUMPLIMIENTO EN EL BUEN MANEJO DEL ANTICIPO

De acuerdo con lo establecido en el contrato de obra 1687 de 2019 en la CLÁUSULA DÉCIMA establece que INVÍAS entregará un anticipo de hasta el 10% del valor básico del contrato, previa la solicitud del contratista y la aceptación de la entidad (Anexo A1 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\1. Contrato Principal No. 1687 de 2019.pdf). Así mismo, el Parágrafo Primero de la citada cláusula dispone que para el manejo del anticipo, el contratista constituirá un patrimonio autónomo irrevocable que será vigilado por la Interventoría.

Igualmente, los Parágrafos Segundo y Tercero del mismo clausulado, indican que los rendimientos financieros generados y los excedentes que pudieran existir al momento de la liquidación del patrimonio autónomo serán devueltos a INVÍAS según indicación de la entidad.

Por último, el Parágrafo Cuarto señala que el anticipo será amortizado mediante deducciones de las actas mensuales de obra, proceso que será controlado por la Interventoría.

Mediante - MINFRA-MN-IN-2-FR-1 de fecha 31 de octubre de 2019, el Contratista y la Interventoría establecieron el Plan de Inversión del Anticipo Mensualizado del Contrato de Obra 1687 de 2019. - (Anexo A2 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\2. PLAN DE inversión contempla los siguientes ítems:

ITEM	DESCRIPCION DEL ITEM	VALOR APROBADO
1	Transporte y movilización de equipos	$ 200,000,000.00
2	Personal	$ 420,343,340.00
3	Materiales (Geotubos)	$ 700,000,000.00
4	Batimetrías	$ 100,000,000.00
TOTAL		**$ 1,420,343,340.00**

El 19 de noviembre de 2019 INVÍAS desembolsó en el Banco de Colombia – Alianza Fiduciaria S.A, la suma de $1.420'343.340, por concepto del anticipo del contrato No.1687-

2019 (Anexo A3 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\3. Relación Pagos Cto 1687-2019.pdf).

El 2 de diciembre de 2019 el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, efectúa el retiro de la totalidad de los recursos del anticipo y solicita la cancelación del fideicomiso mediante la orden de giro respectiva (Anexos A4 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\4. Orden de Giro Anticipo San Antonio.tif y A5 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\5. Instruccion Liquidacion Anticipo San Antonio.tif), aprobada por la interventoría.

Con comunicación SMF 14553 del 14 de abril de 2020 (Anexo A6 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\6. SMF 14553 14 4 2020 Sol control dev rendims anticip.pdf) INVÍAS solicitó a la Interventoría información acerca del reporte que el contratista debe efectuar respecto de los rendimientos generados por los recursos del anticipo, a través de la entidad fiduciaria en la cual se encuentran consignados.

En desarrollo del comité virtual realizado el 28 de abril de 2020 (Anexo A22 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\22. Acta Comité Virtual 28 4 2020 - anticipo.pdf), el INVIAS es informado por la interventoría sobre la autorización realizada, para el desembolso de la totalidad de los recursos de anticipo al consorcio contratista.

Con comunicación DT VAL 16347 del 29 de abril de 2020 (Anexo A23 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\23. DT VAL 16347.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la Interventoría información sobre el manejo del anticipo.

La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 018 del 21 de abril de 2020 (Anexo A7 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\7. CESA-1828 2020-018 21 4 2020 Sol Inf Inv Antic.pdf) solicitó informe de rendimientos financieros de los recursos del anticipo al Contratista.

Con comunicación DT VAL 20774 del 9 de junio de 2020 (Anexo A24 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\24. DT VAL 20774.pdf), la Dirección Territorial Valle, nuevamente solicita a la interventoría información sobre el manejo del anticipo.

Con comunicación DT VAL 25895 del 17 de julio de 2020, (Anexo A25 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\25. DT VAL 25895.pdf), la Dirección Territorial Valle, solicita a la interventoría evaluar las acciones orientadas a la recuperación de los recursos del anticipo no amortizados.

Con comunicación DT VAL 29145 del 10 de agosto de 2020 (Anexo A26 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\26. DT VAL 29145.pdf), la Dirección Territorial Valle, relaciona algunos requerimientos realizados a la interventoría que no han sido atendidos, entre los cuales se encuentra lo relacionado con el manejo del anticipo.

La interventoría a través de oficio CESA 2020 043 del 11 de agosto de 2020 (Anexo A8 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\8. CESA1828-2020-043 11 8 2020 Req Inf Inversión Anticipo.pdf) solicito al contratista CONSORCION SAN ANTONIO, "Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo", solicitud que fue reiterada con oficios CESA 1828 2020 047 del 18 de agosto (Anexo A9 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\9 CESA-1828-2020-047 14 8 2020 RTA VEEDURÍA.pdf) , CESA 1828 2020 053 del 20 de agosto (Anexo A10 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\10. CESA1828-2020-053 20 8 2020 Reit incumpl P Inv Antic.pdf) y CESA 1828 2020 076 del 29 de septiembre de 2020 (Anexo A11 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\11. CESA1828-2020-076.pdf).

La Interventoría mediante oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020 (Anexo A29 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\29. Comunicación CESA1828-2020-049.pdf), da respuesta a los requerimientos realizados por la Dirección Territorial Valle mediante los oficios DT VAL 16347 y DT VAL 29145, en el cual pone de presente que, una vez reiniciados los trabajos, la interventoría ha constatado, en campo, que el contratista no ha usado los recursos del anticipo desembolsados ajustado al plan de inversión aprobado.

Con comunicación DT VAL 31078 del 24 de agosto de 2020, (Anexo A27 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\27. DT VAL 31078.pdf), la Dirección Territorial Valle, formula algunas observaciones a la interventoría sobre la información entregada con el oficio CESA 1828 2020 049 del 18 de agosto de 2020, relacionada con el manejo del anticipo y le solicita iniciar el proceso sancionatorio por este concepto.

A través de acta de comité de obra del 22 de septiembre del 2020 (Anexo A30 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\30. ACTA DE COMITE DE OBRA SAN ANTONIO 2020-09-20.pdf) la Subdirección solicitó el informe y soportes de legalización del plan de inversión del anticipo, informe que como consta en acta, debía ser presentado el 29 de septiembre.

Con fecha 17 de octubre de 2020 a través de comunicación SAN 022 19 091 (Anexo A12 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\12. SNA 022 19 091 17 10 2020 - 2020 Rta Oficio 88 interventoria ..pdf), el contratista entrega Informe de Inversión del Anticipo.

Con comunicación SMF 44042 del 5 de noviembre (Anexo A31 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\31. Comunicación SMF 44042 de 5 Nov 2020.pdf) la Subdirección informa al contratista que no se ha amortizado el anticipo.

Posteriormente, mediante oficio CESA 1828 2020 110 del 11 de noviembre de 2020 (Anexo A13 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\13. CESA1828-2020-110 Dev Inf 1 Inv Anticio .pdf) la Interventoría efectúa las siguientes observaciones al Informe de Inversión del Anticipo No.1 entregado por el Contratista:

"ITEM 1. MOVILIZACIÓN:

El Contratista debe presentar soportes que sustenten las actividades de movilización de equipos por valor total de $200.000.000. No obstante, para este ítem en el informe remitido únicamente se adjunta una Factura Proforma a nombre de OR CONSTRUCCIONES E INGENIERIA S.A.S. Al no ser una Factura de Venta, este monto no puede ser aprobado como soporte válido de inversión del anticipo.

- La Factura Proforma anexada en el informe tiene fecha del 19 de noviembre del 2019, fecha para la cual aún no se habían movilizado los equipos al sitio de la obra.

- Por los motivos anteriores no se puede reconocer ningún valor por concepto de movilización de equipos

ITEM 2. PERSONAL:

- El Contratista debe presentar soportes que sustenten el pago del personal en obra por valor total de $410.179.100. No obstante, para este ítem en el informe se anexan soportes de pago del personal por valor total de $356.212.350.

- Las planillas de pago al personal presentadas entre las páginas 77 y 88 del documento, se encuentran repetidas ya que fueron presentadas anteriormente.

- Se anexan soportes de nómina y planillas correspondientes a los meses de enero hasta junio, cuando el contrato de obra se encontraba suspendido. Estos soportes no pueden ser aprobados.

- Se anexan transferencias bancarias a la empresa ANCLAR ENGINEERING Y LOGISTICS por concepto de pago de nómina, sin embargo, no se anexan las planillas de pago de aportes que soporten el pago al personal con nombres completos.

- No se anexaron las planillas de pago de aportes del Ing. Jorge Ernesto Méndez.

- Los soportes válidos que pueden ser aprobados suman un total de $183.034.452

ITEM 3. MATERIALES:

- El Contratista debe presentar soportes que sustenten la compra de materiales para obra por valor total de $700.000.000. Los soportes deben corresponder a facturas de ventas.

- No se anexan las facturas de ventas por parte de la empresa GEOMATRIX, los comprobantes de transferencias bancarias no pueden ser aprobados como soportes válidos. Se deben anexar las facturas de venta por concepto de compra de geotubos.

- Se deben anexar las facturas de venta del proveedor Luis Uribe por concepto de compra de combustible.

- Se debe anexar la factura de venta por parte de la empresa SIC MAQUINARIA SAS por concepto de compra de tubería.

- El soporte presentado a nombre del Sr. Luis Lemos por concepto de levantamiento topográfico no hace parte del ITEM 3. MATERIALES.

- Se anexan soportes por cuantías menores que no corresponden a facturas de venta sino a recibos de caja menor, documento de cotización o factura sin descripción.

- Los soportes válidos correspondientes al ITEM 3. MATERIALES que pueden ser aprobados, suman un valor total de $19.882.107,97

ITEM 4. BATIMETRÍAS:

- El Contratista debe presentar soportes que sustenten la compra de materiales para obra por valor total de $100.000.000.

- Tan solo se anexa una cuenta de cobro del Sr. Rafael Melo por concepto de ESTUDIO OCEANOGRÁFICO Y BATIMÉTRICO por valor de $21.000.000 de fecha del 23 de enero de 2020. Este es el único soporte que puede ser aprobado para este ítem.

- La cuenta de cobro del Sr. Rafael Melo se repite en múltiples ocasiones a lo largo del documento.

- Los pantallazos de transferencias bancarias no corresponden a soportes válidos, se deben anexar facturas de venta de una empresa especialista en levantamientos batimétricos o cuentas de cobro de un profesional con experiencia en estudios topo-batimétricos.

- Favor hacer entrega a la Interventoría de todos los levantamientos batimétricos realizados hasta la fecha de entrega del Informe de Inversión del Anticipo; incluyendo: planos en dwg, planos en pdf, datos crudos y archivos xyz.

- Los soportes válidos correspondientes al ITEM 4. BATIMETRÍAS que pueden ser aprobados, suman un valor total de $21.000.000".

Con fecha 18 de noviembre del 2020 a través de comunicación SMF 46371 (Anexo A32 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\32. Comunicación SMF 46371 de 18 Nov 2020.pdf) dirigida al Contratista, la Subdirección deja claro que a esa fecha el contratista no había presentado los soportes del informe de anticipo en debida forma siguiendo las normas presupuestales, contables, tributarias y legales, esto es a través de facturas de venta con los requisitos señalados en el artículo 617 del estatuto tributario (no son válidas las trasferencias bancarias ni documentación como recibos de caja menor, cotizaciones y facturas sin el cumplimiento de los

requisitos de ley), así como, soportar el pago de nómina de forma clara en la medida que existe información duplicada y además, que no se encuentra coherencia con el pago de los aportes de salud y pensión del personal, todo de conformidad con lo señalado por la interventoría.

La interventoría a través de comunicación CESA 1828 2020 118 del 20 de noviembre de 2020 (Anexo A14 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\14. CESA1828-2020-118 R86693 21 11 2020 Siniestro Anticipo.pdf), manifestó que el Informe entregado por el Contratista, no cumple con los requisitos contables, legales administrativos que permitan su aprobación. En el mencionado oficio, la interventoría manifiesta que el Contratista se apartó completamente del Plan de Inversión del Anticipo aprobado, dado que los 4 ítem que lo conformaban eran prioritarios y a la fecha del oficio, únicamente $223.916.560 de la totalidad de los recursos del anticipo estaban debidamente soportados, esto es, que la inversión de $1.196.083.000 no está debidamente soportada, y por lo tanto no puede ser aprobada.

Con comunicaciones del 15 de diciembre del 2020 números SMF 51679 (Anexo A34 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\34. Comunicación SMF 51679 de 15 Dic 2020.pdf) al Contratista y SMF 51623 (Anexo A33 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\33. Comunicación SMF 51623 de 15 Dic 2020.pdf) al interventor, se solicita balance general del contrato en especial informe sobre el anticipo, sin que a la fecha el contratista haya amortizado y legalizado el anticipo.

En lo que respecta al ítem de materiales (geotubos), que correspondía aproximadamente al 50% del monto total del anticipo, es importante señalar que el consorcio contratista recibió la totalidad de los recursos previstos dentro del plan de inversión del anticipo, no obstante lo anterior, este no dispuso en la obra, de manera oportuna, de estos elementos necesarios para la conformación de la estructura de contención del sitio de disposición del material dragado en el Estero San Antonio, trayendo como consecuencia retrasos en la obra por la falta de disponibilidad de este material en el sitio de la obra.

Lo anterior, se prueba con los Informes mensuales de interventoría No. 6 de septiembre, y No. 7 de octubre de 2020 (Anexo 41. INFORMES INTERV 6 Y 7 SEP OCT), en los cuales es evidente que no se había adquirido la totalidad de los geotubos que son materiales requeridos en la obra, ruta crítica del proyecto, con lo cual se configuró el presunto incumplimiento del contrato por parte del Contratista al manejar indebidamente los recursos del anticipo, lo cual le es imputable totalmente al contratista. Esta situación se evidencia y reitera en el INFORME FINAL DE INTERVENTORÍA de fecha 20 de enero de 2021, recibido en la Subdirección Marítima y Fluvial con el oficio CESA 1828-2021-010, fechado el 9 de febrero de 2021, (Anexo 30A INFORME FINAL DE INTERV 1828-2019).

De igual manera se presentó parálisis del contrato en los meses de octubre y noviembre del 2020, de acuerdo con los reportes diarios de la interventoría (Anexo 45. REPORTES DIARIOS), que reflejaron la ausencia de personal en la ejecución del proyecto, no disponibilidad de equipo de dragado y carencia de los materiales para el llenado de la totalidad de los geotubos, lo cual hace inferir el mal manejo de la inversión del anticipo, hecho por sí mismo imputable al Contratista.

Por otro lado, la Dirección General Marítima – DIMAR, mediante Resolución No. 131-2020 del 1 de diciembre del 2020 (Anexo 44. Resolución 0131-2020 MD DIMAR de 1 Dic 2020.pdf) declaró la perdida de ejecutoriedad de la resolución 0038 del 4 de junio del 2020, por medio de la cual autorizaba al CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO a ejecutar los trabajos de dragado de mantenimiento del Estero San Antonio, con lo cual el contratista ya no podía ejecutar actividades de dragado y sin que a la fecha el Contratista hubiera subsanado ese permiso.

Todo lo anterior evidencia el mal manejo del anticipo entregado al contratista CONSORCIO SAN ANTONIO y por ende el incumplimiento respecto de su obligación legal y contractual referente al manejo de los recursos que le fueran desembolsados en calidad de anticipo.

Ante esta situación, sin la aclaración correspondiente por parte del Contratista, es claro que está configurado el siniestro relacionado con la correcta Inversión y Manejo del Anticipo, por causas evidentemente imputables al Contratista.

Igualmente, en desarrollo del contrato, el Contratista ha presentado cinco (5) Actas de Obra cuyos valores aprobados por la Interventoría fueron:

ACTA No.	MES/AÑO	VR. TOTAL	AMORTIZACION ANTICIPO
1	Oct/19	0.00	0.00
2	Nov/19	0.00	0.00
3	Dic/19	0.00	0.00
4	Jul/20	0.00	0.00
5	Ago/20	462,958,615.00	45,960,000.00
TOTAL		**462,958,615.00**	**45,960,000.00**

Acta 5 (agosto de 2020): $ 462'958.615 de los cuales amortizó $ 45'960.000.00 (Anexo A18 ANEXOS SINIESTRO ANTICIPO\18. ACTAS OBRA 1 A 5.pdf).

A partir de las Actas aprobadas por Interventoría el monto del anticipo por amortizar es el siguiente:

Valor anticipo entregado: $ 1,420,343,340
Valor anticipo amortizado: $ 45,960,000

Saldo anticipo por amortizar: $ 1,374,383,340

En consecuencia, el perjuicio por el mal manejo del anticipo, se sintetiza en 3 aspectos a saber:

1. La cuantía de UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS ($1.374.383.340) Moneda Corriente, correspondiente al valor no amortizado del anticipo entregado por Invías.
2. El valor de los rendimientos que el INVIAS dejo de percibir si el valor del anticipo no amortizado hubiera permanecido en el patrimonio autónomo.
3. El IPC, como el valor del costo de oportunidad de la suma entregada a titulo de anticipo, a partir del momento en que tales dineros fueron desembolsados al contratista, esto es, 5 de diciembre de 2019.

2.9.3.3. INCUMPLIMIENTOS SIN TASACION DE PERJUICIOS

No obstante la solicitud que nos ocupa es respecto a la declaratoria de siniestro de garantías contractuales, teniendo en cuenta la magnitud del incumplimiento de las obligaciones por parte del contratista, se presentan los incumplimientos que pese a su ocurrencia, no ha sido posible a la fecha la tasación de sus perjuicios.

2.9.3.3.1. INCUMPLIMIENTO EN EL ITEM P-3 DRAGADO DE MATERIAL SÓLIDO DEL CANAL

Conforme lo establece el anexo técnico, esta condición específica del contrato 1687 de 2019, contiene entre sus principales obras a ejecutar, entre otras:

- Movilización y desmovilización de equipos, principalmente de las dragas de corte, remolcadores, retroexcavadoras y equipos accesorios.
- Replanteo y Control Topobatimétrico.
- Dragado del canal de acceso y llenado de Geotubos.
- Movilización y desmovilización local para permitir el paso de embarcaciones.

- Disposición material de dragado en la zona de botadero.
- Implementación de un plan de contingencias que cubra todas las posibles presentarse durante la ejecución del proyecto.

La Interventoría remitió a la Unidad Ejecutora-SMF el 29 de diciembre de 2020, un Informe de Balance Integral del Contrato de Obra No. 1687 de 2019 **a corte del 26 de noviembre (Anexo** 30. INFORME DE BALANCE INTEGRAL.pdf**),** donde se presentó de manera detallada y pormenorizada las condiciones de la obra en sus aspectos técnicos, ambientales, sociales, legales y financieros.

En el informe final de interventoría de fecha 20 de enero de 2021, recibido en la Subdirección Marítima y Fluvial, con el oficio CESA 1828-2021-010, fechado el 9 de febrero de 2021, (Anexo 30A INFORME FINAL DE INTERV 1828-2019) se evidencia y ratifica la situación indicada en el INFORME DE BALANCE INTEGRAL.

Con base en el informe mencionado en el párrafo anterior se destaca lo siguiente respecto del ítem P3. En la segunda fila de la siguiente tabla se presenta la información relacionada con las cantidades de obra ejecutadas, entre las que se encuentran las del ítem P3.

Tabla 2. Resumen de cantidades de obra del Contrato No. 1687 de 2019

Ítem	Descripción	Unidad	Cantidades de obra						
			Contractual	Construida	Recibida	Sin recibir	En proceso	En reparación	Faltante
P2	Movilización y desmovilización del equipo.	Global	1	0,5	0,5	0,0	0	0	0,5
P3	Dragado Hidráulico de Material Sólido.	m3	623.830	2.398	0	2.398	0	0	621.432
P4	Suministro e Instalación de Geotubos.	Unidad	88	66	31	35	0	0	22

El ítem P3 correspondía al 85% del valor del contrato y como puede observarse en la tabla anterior, el contratista no ejecutó el total de esta actividad, ya que a pesar de haber dragado 2.398 m3 no fueron aprobados por la interventoría toda vez que, este volumen no se ajustaba a las condiciones de medición establecidas en el numeral 3.21 **"Medición y Recepción de Obra"**, en cuanto el inciso 6 determina: *"Para propósitos de recibo de obra, el Contratista deberá tener en cuenta que no se podrán recibir secciones parciales, sino secciones completamente dragadas en anchura y profundidad".*

De igual forma, en desarrollo del contrato el contratista evidenció incapacidad técnica, constantes fallas mecánicas de los equipos, ausencia en el personal y equipos en obra, falta de coordinación en campo, y el descuido y abandono total de la zona de trabajo por parte del Contratista. Lo anterior se evidencia en los siguientes oficios: DT VAL 25895 del 17 de julio de 2020 (ver anexo 12A. DT VAL 25895.pdf), CESA 1828-2020-037 fechado el 28 de julio de 2020 (Anexo 12B. CESA-1828-2020-037 plan de contingencia Obra ESA (1).pdf), CESA1828-2020-054 fechado el 21 de agosto de 2020 (Anexo 13. CESA-1828-054 EXIGENCIA PLAN DE CHOQUE.pdf), CESA 1828-2020-084 del 9 de octubre del 2020 (Anexo 19. CESA1828-2020-084.pdf).

Lo anterior encuentra explicación entre otros aspectos en que la Draga Santa Lucía fue el único equipo dispuesto por el Contratista de obra para llevar a cabo la ejecución del ítem –3 - Dragado Hidráulico de Material Sólido, que dicho de paso no cumplía con las características establecidas en la Adenda 1.

El rendimiento de la Draga Santa Lucía fue mínimo, toda vez que desde la fecha en la que inició el bombeo (11 de septiembre) hasta el vencimiento del contrato (8 de enero de 2021), tan solo removió un volumen total de 2.398 m³.

En cuanto al volumen de material sólido extraído del canal de diseño, se evidenció que el Contratista no logró completar ninguna sección de diseño del canal. En las Figuras 2 y 3 presentadas como ejemplos ilustrativos en las páginas 24 y 25 del formato ALEDEJ-FR-10, dos secciones transversales correspondientes a los controles batimétricos realizados por la Interventoría en el canal de diseño, la línea verde corresponde al canal de diseño, la línea roja corresponde a las tolerancias de dragado, el perfil marrón corresponde al lecho inicial y el perfil naranja corresponde al control batimétrico.

En ambas figuras se evidenció no solo el poco corte de material dentro del canal de diseño, sino que las secciones en donde la Draga Santa Lucía operó**, no fueron completamente dragadas a las condiciones de diseño.**

La noche del 20 de octubre de 2020 se presentó el hundimiento de la Draga Santa Lucía ubicada en el canal de acceso al Estero San Antonio. El Contratista, mediante comunicación No. SAN-022-19-097 [Anexo No. 21. SAN 022 19 097 22 9 2020.pdf], argumenta que los hechos del hundimiento *"(…) fueron originados en virtud del evento extraordinario e irresistible de la naturaleza por el elevado nivel de Puja (…).*"

No obstante, mediante mediciones de los niveles de marea se pudo constatar que no se presentó un evento extraordinario ni ajeno al comportamiento natural de la bahía de Buenaventura, cotejado con los registros de un mareógrafo instalado en el muelle de SEMAP en Buenaventura, el cual fue utilizado por el Contrato No. 2769 de 2019 para el dragado del canal de acceso al Puerto de Buenaventura."

De los resultados graficados de los registros del mareógrafo, se evidenció que, en los días previos al hundimiento, los niveles de marea se encontraban en Puja, condición de mareas vivas que es perfectamente normal y que corresponde al comportamiento natural de la Bahía de Buenaventura. Incluso los días previos al hundimiento de la draga se presentaron niveles de agua que superaron los ocurridos el 20 de octubre de 2020. En la figura 29 que se presenta en la página 25 del formato ALEDEJ-FR-10 se muestran los niveles de marea medidos por el mareógrafo en la bahía de Buenaventura.

Por lo anterior se concluye que el estado de mareas vivas era una condición totalmente predecible y publicada en los pronósticos del IDEAM, puesto que se venía presentando desde días anteriores al hundimiento, que debió tener en cuenta el Contratista, en el ejercicio de diligencia contractual que le compete, y que no correspondió a un registro de niveles de mareas que fuera extraordinario a las condiciones de marea de Buenaventura.

En el Comité de Interventoría citado por el Supervisor de Contrato en Buenaventura el pasado 20 de octubre de 2020, se evaluó la situación de deterioro de los geotubos debido a los fenómenos de socavación, las condiciones de estabilidad de obra ejecutada y recibida en Actas parciales, los rendimientos en obra de dragado, y se hizo una evaluación del cumplimiento de los compromisos hechos por el Contratista ante la Entidad Contratante, evidenciando que el Contrato por su avance presentaba las características de una condición de parálisis de las Obras.

Adicional a lo anterior, luego del hundimiento de la Draga Santa Lucía (20 de octubre de 2020), la Unidad Ejecutora, mediante comunicación SMF 42701 del 27 de octubre de 2020 (Anexo No. 23. SMF 42701 27 10 2020.pdf), considerando que los rendimientos de los equipos no han sido los esperados, y ante los múltiples inconvenientes presentados en el estado de funcionamiento de los equipos, era indispensable que el Contratista cumpliera y reemplazara los equipos con las especificaciones mínimas solicitadas. Además, solicitó a la Interventoría, que;

> *"una vez estudiada nuevamente la situación, presente a la Subdirección Marítima y Fluvial, CONCEPTO en el que se establezcan las acciones que serán tomadas con base en el estado del proyecto a la fecha, entendiendo que INVÍAS tomará las acciones inmediatas que estima hoy amerita el estado crítico de la obra, incluidos el incumplimiento y/o la omisión de los compromisos*

contractuales."

2.9.3.3.2. INCUMPLIMIENTO EN EL ÍTEM P-5 SEÑALIZACIÓN Y BALIZAJE

El Anexo Técnico describe esta actividad en los siguientes términos:

> *"Esta especificación se refiere a la señalización que deberá utilizar el contratista durante la ejecución del contrato, con el propósito de identificar las áreas en las que se desarrollan los trabajos. Dicha señalización consiste en el suministro, instalación y mantenimiento de boyas provisionales, señales luminosas, balizas y/o vallas de advertencia para la navegación y reflectores para trabajo nocturno. Se incluye también la valla informativa del proyecto que deberá ubicarse en lugar visible, previa autorización del sitio por parte de la Interventoría."*

Esta especificación técnica no fue cumplida por el CONSORCIO SAN ANTONIO, en la medida que de acuerdo con lo señalado en el informe de balance integral a 26 de noviembre de 2020 de fecha 21 de diciembre de 2020, presentado por la interventoría, éste indica respecto a la señalización, que la Interventoría comunico al Contratista en reiteradas oportunidades en campo sobre las deficiencias de señalización de los equipos y de la tubería dispuesta en obra.

Así mismo se exigió al Contratista disponer de la señalización en obra requerida por los protocolos de seguridad marítima mediante las siguientes comunicaciones:

- CESA1828-2020-089 del 15 de octubre (CESA1828-2020-089 Exigencia de condiciones de Seguridad y Ambiente en Obra.pdf).
- CESA1828-2020-095 del 20 de octubre (CESA1828-2020-095 Requerimiento de Informes de Accidentes en Obra.pdf.)
- CESA1828-2020-106 del 05 de noviembre (CESA1828-2020-106 Requerimiento 2 de Informes de Accidentes y Retiro Draga.pdf).

Como consecuencia de la falta de señalización se relacionan los siguientes eventos:

El 14 de octubre de 2020, en el turno de la noche, un bote de cabotaje quedó encallado en el canal de acceso al Estero San Antonio, debido a que se enredó en la guaya del ancla de babor de la Draga Santa Lucía, obligando a la draga a detener actividades de dragado para prevenir algún daño al barco. Esto fue consecuencia de la pobre señalización que tuvo el equipo de dragado y la tubería de descarga.

Así mismo se presentó a consecuencia de la falta de señalización un Barco de cabotaje se enredó con una guaya del ancla de la Draga Santa Lucía.

En las figuras 26, 27 y 28 que se presentan en las páginas 27 y 28 del formato ALEDEJ-FR-10 se presentan los registros fotográficos que evidencian los eventos descritos.

2.9.3.3.3. INCUMPLIMIENTO EQUIPO MÍNIMO PARA EJECUCIÓN DEL CONTRATO

La Adenda No. 1 al Anexo Técnico de Obra en el artículo primero, señala lo siguiente:

*"**ADENDA No. 1***

> ***PRIMERO: Se modifica el literal c Maquinaria Mínima del Proyecto,** del Anexo 1-Anexo Técnico, el cual queda de la siguiente manera:*
> ***c. Maquinaria mínima del Proyecto***

El adjudicatario deberá aportar dentro del plazo estipulado en el pliego de condiciones, la relación en el formulario "Relación de Equipo", del equipo mínimo obligatorio relacionado a continuación y todo el que en su concepto se requiera para ejecutar las obras de conformidad con los ítems relacionados en el Formulario del Presupuesto Oficial, los cuales deben cumplir con las especificaciones técnicas aquí requeridas y deberá disponerlo en el sitio máximo 15 días después de la orden de iniciación.

El proponente favorecido deberá suministrar y mantener al frente de la obra el equipo necesario y suficiente, adecuado en capacidad, características y tecnología, para cumplir con los programas, plazos y especificaciones técnicas y ambientales de la obra; por lo tanto, los costos inherentes al equipo serán considerados en el análisis de los precios unitarios de la propuesta.

Las características mínimas del equipo ofrecido se asimilarán a la siguiente descripción:

1. Draga hidráulica de corte con mínimo 1000 metros de tubería de descarga

Draga(s) hidráulica(s) de corte con mínimo 1000 ml de tubería de descarga, cada una, que permita rendimientos iguales o mayores de 600 m3/hora efectivos y autonomía de dragado en profundidad igual o inferior a 10 metros. El estimativo de rendimiento horario se ha realizado con base en 12 horas de operación diaria, durante 25 días al mes, teniendo en cuenta las restricciones que por marea se presentan en la Bahía de Buenaventura.

El Contratista deberá disponer de dos (2) dragas de corte hidráulicas de succión con capacidad de bombeo mayor a 500 m^3/hora (efectivas) de acuerdo a la curva de producción del fabricante o certificada por casa clasificadora, la cual debe contar con mas de 1.000 metros lineales de tubería plástica de polipropileno de alta densidad de descarga flotante (tubería flexible con apoyos sobre pontones intermedios o flotadores), dos (2) retroexcavadoras sobre orugas con brazo de 10 pies (3,0 m) con capacidad de cuchara de 1,31 yardas^3 (1,0 m^3), un planchón autopropulsado de capacidad mínima de 20 toneladas para el traslado.

Igualmente se deberá suministrar dos (2) remolcadores de Potencia mínima de 480 HP y dos (2) barcazas para disposición de material dragado con capacidad de almacenamiento igual o superior a 1400 m^3 cada una. Las barcazas para cargue y transporte del material dragado hasta el sitio de botadero tendrán las siguientes dimensiones, eslora: 80 m, manga: 16 m, y deberán contar con un corral hermético para almacenamiento de material de aproximadamente las siguientes dimensiones: largo: 70 m, ancho: 14,00 m, alto: 1,8 m.

Tomado de la ***"Actualización Técnica para el dragado de profundización del Estero San Antonio en la Bahía de Buenaventura, Valle del Cauca"****, Consorcio Gestión Marina. 2016.*

El adjudicatario podrá ofrecer una sola draga de mayor capacidad, equipo de transporte alternativo, como estaciones de rebombeo y tubería adicional, o barcazas de mayor capacidad; siempre que se comprometa a cumplir con el plazo establecido en el contrato".

La Draga Perla del Mar II, de menor capacidad que la Draga Santa Lucía y la cual se utilizó para labores de llenado de geotubos, no incide en el rendimiento del dragado toda vez que el material dragado no se extrajo del canal de diseño.

El Contratista NO dispuso en frente de obra de los equipos exigidos en el Anexo Técnico, y tampoco de los relacionados en la tabla anterior, salvo de la Draga Perla del Mar II. La aprobación de los equipos propuestos según documentos se hizo bajo los principios de buena fe que rigen la contratación estatal y por esto esta aprobación quedó condicionada a que:

"El contratista deberá aportar toda la documentación de especificaciones técnicas particulares de los equipos y las certificaciones de casa clasificadora para el equipo naval

y equipos de dragado, que además serán presentados ante la DIMAR, para la autorización de la ejecución de las obras de dragado en la Bahía de Buenaventura."

El contratista fue requerido, advirtiendo que estos equipos no cumplían con las especificaciones mínimas exigidas, y tampoco aportó las certificaciones de las especificaciones técnicas particulares para cada uno de los equipos propuestos, ni curvas de producción del fabricante o rendimientos certificados por casa clasificadora de equipos, que permitan validar o descartar la información comprometida por el Contratista. Esta situación quedó documentada en requerimientos de la interventoría hechos en comunicaciones tales como: oficio CESA1828-2020-084 del 9 de octubre (Anexo 19. CESA1828-2020-084.pdf) y oficio CESA1828-2020-088 del 15 de octubre de 2020 (Anexo 20. CESA1828-2020-088 reitera exigencia de CUMPLIMIENTO condiciones contractuales.pdf**)**, sin que el Contratista haya dado respuesta documental y menos haber remediado las condiciones de incumplimiento; situación que fue informada y documentada ante el INVIAS y por esto también la interventoría mediante comunicación CESA1828-2020-046 del 14 de agosto, presentó la Notificación de presunto Incumplimiento del Contrato de Obra 1687-2019 y solicitó el respectivo proceso sancionatorio.

Se precisa que hasta el 20 de octubre de 2020, únicamente se dispuso en frente de obra y en actividades de dragado de mantenimiento del canal, de la Draga Santa Lucía. Este equipo no tuvo durante el período de ejecución, los rendimientos mínimos exigidos en el Anexo Técnico. Esta afirmación se hace teniendo en cuenta que desde el inicio de la actividad de bombeo de material el día 11 de septiembre hasta el 16 de octubre de 2020 dragó únicamente 2,398 m3 en la sección de diseño del canal, lo que equivale a un rendimiento de 1998.3 m3/mes que en términos del rendimiento especificado de 150.000 m3/mes constituye sólo el 1.33%.

El día 13 de noviembre de 2019 el contratista aporta documentación para los equipos mínimos solicitados en el pliego de condiciones. La interventoría emite concepto de aprobación mediante el oficio CESA1828-2019-009 del 15 de noviembre de 2019 (Anexo 11. CESA-1828-2019-009 15 11 2019.pdf), según la información documental aportada.

De la evaluación de los documentos aportados, se hizo una tabla comparativa de los equipos propuestos, frente a las exigencias de los pliegos, y se concluyó que los equipos relacionados en los documentos aportados como propuestos por el Contratista, documentalmente cumplían con las exigencias de cantidad y capacidad requeridas en el Anexo técnico del contrato de obra.

No obstante, ante la deficiencia en certificación de casa clasificadora y curvas de rendimiento, el Interventor dejó la siguiente salvedad:

"El contratista deberá aportar toda la documentación de especificaciones técnicas particulares de los equipos y las certificaciones de casa clasificadora para el equipo naval y equipos de dragado, que además serán presentados ante la DIMAR, para la autorización de la ejecución de las obras de dragado en la Bahía de Buenaventura.

Bajo los principios de buena fe que rigen la contratación estatal y lo propuesto según documentos aportados por el contratista, esta Interventoría imparte concepto de aprobación para los equipos propuestos como mínimos necesarios para la ejecución de las obras de dragado objeto del contrato, sin que esta aprobación releve la responsabilidad que le asiste al Contratista como experto en la ejecución de obras de dragado, conocedor de equipos de dragado y amplia experiencia en le ejecución de trabajos similares."

Luego de la suspensión temporal del contrato, el día 30 de junio de 2020, una vez que se superaron las condiciones que dieron origen a la suspensión #1 (durante 6 meses), el contratista reanudó e inició con actividades que permitieron efectivamente emprender la iniciación de obras en el sitio de ejecución.

A escasos dos meses de haber reiniciado la ejecución del contrato (julio y agosto), mediante oficio CESA-1828-2020-054 del 21 de agosto de 2010 (Anexo 13. CESA-1828-054 EXIGENCIA PLAN DE CHOQUE.pdf), la interventoría solicita al Contratista, la implementación de un plan de choque, debido a la falta de equipos adecuados e impericia para construcción de los muros recintos para el botadero, mediante el llenado de geotubos, el Contrato se declaró en estado o en situación crítica, con retrasos en la ejecución de obra que a juicio de la interventoría ya se consideraban como insalvables dentro del plazo restante del contrato, cuyo plazo ajustado luego de la prórroga N°2, terminaba el 30 de noviembre del año 2020. Esta segunda prórroga se tuvo que otorgar a pesar de la situación de los diversos incumplimientos en condiciones contractuales y dificultades presentadas en obra. La interventoría recomendó a la Entidad contratante INVIAS, dar al Contratista el plazo adicional requerido y así garantizar que el Contratista, tuviera todas las oportunidades y facilidades necesarias para garantizar el cumplimiento del objeto del contrato y buscar que el proyecto se desarrollara.

El Contratista para acceder a la prórroga, se comprometió a presentar un plan de contingencia, y presentó documentos titulados como Plan de Contingencia (Anexo 14. Plan Contingencia.pdf) donde se incluyó el compromiso de incorporar mejores equipos de dragado y manifestó la disponibilidad de la Draga ELLICOTT-370, de nombre SANTA COMBA, matrícula 06734, que debió haber dispuesto en obra como compromiso para obtener el plazo adicional, desde el 28 de septiembre hasta el 30 de noviembre de 2020.

No obstante haberse otorgado la prórroga, el contratista no tomó los correctivos ni medidas ofrecidas para mejorar los rendimientos, con equipos de dragado adicionales, proveer los recursos, materiales e insumos necesarios para remontar los atrasos evidentes en obra, que en ese momento se consideraban insalvables para lograr el complimiento del contrato en el plazo restante del contrato.

La Unidad Ejecutora implementó comités de seguimiento a la obra, y luego del comité del 22 de septiembre de 2020 (Anexo 15. COMITE TECNICO 09-22-2020.pdf) en Buenaventura, la Subdirección Marítima y Fluvial mediante comunicación SMF 37406, de fecha 28 de septiembre de 2020 (Anexo No. 16. SMF-37406 28 9 2020 Cumplim y recursos reserva.pdf), requirió que la interventoría aplicara acciones para:

> *"1. Extremar los controles que se ejerzan en el seguimiento al desarrollo de las obras, en especial al cumplimiento del Plan de Contingencia propuesto por el contratista y aprobado por la interventoría."*

La interventoría mediante comunicación CESA1828-2020-082 del 08 de octubre de 2020 (Anexo No. 18. CESA1828-2020-082 8 10 2020 rad 73183 Rta SMF 37406.pdf), informó al INVIAS que el contratista no había cumplido con las exigencias de la Interventoría respecto al plan de contingencia, y por tanto tampoco permitió garantizar que se pudieran remontar los atrasos presentados en obra, ni garantizar que el objeto del proyecto se cumpliera dentro del plazo adicional otorgado.

La Interventoría requirió, en reiteradas comunicaciones, al Contratista para que cumpliera con su obligación contractual de disponer en obra los equipos mínimos exigidos en el Anexo Técnico.

Prueba de lo anterior son las siguientes comunicaciones donde quedó en evidencia que la Interventoría no solo requirió al Contratista para que cumpliera con la disposición de los equipos mínimos en obra, sino que también advirtió a la SMF del Invias sobre la situación de constante incumplimiento por parte del Contratista:

- CESA 1828-2020-084 del 09 de octubre de 2020 (Anexo 19 CESA1828-2020-084 .pdf)
- CESA 1828-2020-088 del 15 de octubre de 2020 (Anexo 20 CESA1828-2020-088 reitera exigencia de CUMPLIMIENTO condiciones contractuales.pdf)
- CESA 1828-2020-098 del 26 de octubre de 2020 (Anexo 22. CESA1828-2020-098 27 10

2020 R78580 Informe de Incumplimiento en Ejecución de Obra.pdf)

- CESA 1828-2020-107 del 06 de noviembre de 2020 (Anexo 25. CESA 2020 107 Recomendación a INVIAS Incumplimiento Contrato.pdf)

De igual forma la territorial Valle, mediante oficio DT VAL 29700, fechado el 13 de agosto de 2020, (ANEXO 47A DT VAL 29700.pdf), solicita al CONSORCIO SAN ANTONIO, informar cuales son las medidas y el plan de contingencia, que tienen evaluado el contratista, para cumplir con el objeto contractual.

2.9.3.3.4. INCUMPLIMIENTO EN LA OBLIGACIÓN DE GARANTIZAR LA VIGILANCIA Y/O MONITOREO PERMANENTE A LAS OBRAS EJECUTADAS Y ELEMENTOS INSTALADOS DURANTE LA SUSPENSIÓN DEL CONTRATO

El CONSORCIO SAN ANTONIO, LA INTERVENTORIA Y EL INVIAS, suscribieron el Acta de Suspensión N°2 el 26 de noviembre del 2020 (Anexo 28. ACTAS SUSPENSIÓN\SUSP 2\2020-11-26 SUSPENSION SAN ANTONIO OBRA FIRMAS OK.pdf), en la que se estableció:

> *"El contratista debe garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato."*

El día 17 de diciembre del 2020, fecha en la que el contrato se encontraba aún en suspensión, se llevó a cabo una visita de obra al sector del botadero ubicado al oeste de la Isla Pájaro, a la que asistieron el Supervisor del Contrato por parte del INVIAS, el Ingeniero Residente de la Interventoría y el Inspector en Obra de la Interventoría.

Durante la visita de obra se pudo evidenciar que no ha habido presencia del personal ni equipos del Contratista en el frente de obra, estando la obra en total abandono.

Se pudo constatar que el Contratista no cumplió con su obligación de reparar los geotubos dañados y de vigilar la obra durante la suspensión. De los 66 geotubos instalados en obra, se tienen 41 geotubos en buen estado y 25 geotubos en mal estado (socavación, desplazamiento, vaciado o rotura). Se anexa Acta de Comité de Obra del 17 de diciembre de 2020 (Anexo 26. COMITÉ TÉCNICO 17 Dic de 2020.pdf).

El Contratista incumplió al no mantener una vigilancia y monitoreo de las obras, no reparar los geotubos en mal estado y no dar mantenimiento a la obra ejecutada durante el periodo de suspensión.

Lo anterior se evidencia en los oficios CESA-1828-2020-099 del 27 de octubre de 2020 (Anexo 22A. CESA1828-2020-099 del 27 de octubre de 2020.pdf); CESA-1828-2020-109 del 10 de noviembre de 2020 (Anexo 25A. CESA-1828-2020-109 del 10 de noviembre de 2020.pdf) y en el DT VAL 51675 del 15 de diciembre de 2020 (Anexo 46. DT VAL 51675.pdf)

2.9.3.3.5. INCUMPLIMIENTO EN LAS ACTIVIDADES DEL ASPECTO AMBIENTAL Y SOCIAL QUE NO TUVIERON AVANCE

En desarrollo de las actividades en campo y PAGA aprobado, se realizaron reuniones y acciones de avance con la comunidad, después de la socialización del 7 de julio del 2020, se convocó y conformó el comité de veeduría, el cual inicialmente trabajó en la creación de una lista de pescadores afectados por el inicio del dragado del estero y proyectó algunas alternativas de compensación, aunque nunca se presentaron formalmente para ser evaluadas. La resolución por la cual se conformó el Comité de Veeduría fue la No. 139 del 2020 emitida por la Personería Distrital de Buenaventura el día 23 de julio de 2020.

Los informes, que el contratista debía presentar a la Subdirección de Medio Ambiente – SMA-,

nunca fueron radicados en la interventoría para su revisión y aprobación previa, y, por ende no fueron recibidos en la SMA.

El incumplimiento total en el desarrollo de las actividades de dragado, también se vió reflejado en la gestión social y ambiental que debía realizar el contratista.

La anterior situación se puede observar en los siguientes oficios: CESA1828-2020-112 del 12 de nov/20 (Anexo 47. CESA-1828-2020-112 del 12 de noviembre de 2020.pdf), CESA1828-2020-130 del 4 de dic/20 (Anexo 48. CESA-1828-2020-130 del 4 de diciembre de 2020.pdf).

Los proyectos en general, y en particular los de dragado están sometidos a restricciones de tipo ambiental y social, que las Entidades contratantes, en este caso el INVIAS, deben acatar y superar mediante la obtención de la licencia ambiental con la autoridad ambiental para el primer tipo, y con la certificación de presencia de comunidades étnicas expedida por el Ministerio del Interior y la correspondiente Consulta previa con dichas comunidades para el segundo tipo.

Para el caso del dragado de profundización del Estero San Antonio, se contaba con la Licencia ambiental expedida por EPA mediante resolución 056 de 2016 y con la certificación de no presencia de comunidades en el área de influencia del dragado del Estero San Antonio.

No obstante, el proceso que se licitó y contrató, aunque fue un dragado de mantenimiento, quedó ligado al futuro dragado de profundización, en la construcción de la zona de disposición de sedimentos o botadero, que si bien requería menor volumen, el área autorizada era la misma y los procedimientos autorizados se basaron en la Licencia Ambiental expedida por EPA en el año 2016. Desde el punto de vista social el dragado de mantenimiento no requería consulta previa, pero sí información y concertación con la comunidad, la cual se realizó hasta la constitución de la Veeduría Ciudadana.

Si bien los compromisos adquiridos están en relación directa con el avance del dragado (que de acuerdo con el Acta de Recibo definitivo de Obra es 0%), no así las consecuencias ambientales de una obra inconclusa e inservible que ocasionará más daños que beneficios, y que pueden dar lugar a sanciones para el INVIAS, por parte de la autoridad ambiental.

En el aspecto social, el dragado de profundización es un compromiso del Estado de vieja data, que de no haberse incumplido con el dragado de mantenimiento del contrato 1687 de 2019, debiera estarse ejecutando en este momento. Socialmente el Comité de Paro Cívico de Buenaventura, ha insistido en la urgente realización de éste proyecto.

Ese retardo tiene consecuencias. La primera de las cuales es el vencimiento de la Licencia Ambiental expedida por EPA en el 2016, y consecuentemente, la necesidad de ejecutar nuevos estudios de actualización para la obtención de una nueva, lo que se traduce en nuevos incumplimientos de INVIAS al programa de dragado de profundización del canal de acceso al Estero San Antonio.

2.9.3.3.6. INCUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA A SATISFACCION DE LA OBRA OBJETO DEL CONTRATO: NO SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE VISITA PREVIA PARA EL RECIBO DEFINITIVO, NI DEL ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE LA OBRA

El ítem IV del Anexo Técnico titulado "ESPECIFICACIONES GENERALES Y/O ESPECIFICACIONES PARTICULARES" determina entre otros aspectos que: *"(…) El contratista dará estricto cumplimiento al Manual de interventoría vigente, adoptado mediante resolución No. 9337 del 30 de diciembre de 2016."*.

Adicionalmente, la carta de presentación adjuntada en la propuesta por el CONSORCIO SAN ANTONIO, señala:

> *"(…) en calidad de representante legal (…) manifiesta bajo la gravedad de juramento que:*
> *3. El Proponente conoce los Documentos del Proceso, incluyendo adendas, y acepta los requisitos en ellos contenidos. Dentro de los documentos presentados a la Entidad no altera los ítems, la descripción, las unidades o cantidades establecidas en el Formulario 1.*
> *(…)*
> *5. El Proponente tiene conocimiento acerca de las características y condiciones del sitio de ejecución del proyecto."*

El Manual de Interventoría en el Instructivo Visita previa y entrega y recibo definitivo, MINFRA-MN-IN-16, señala los siguiente:

> *"IV. ACTA DE VISITA PREVIA PARA RECIBO DEFINITIVO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-16-FR-1*
> *1. Con una antelación mínima de treinta (30) días calendario a la fecha de vencimiento del plazo contractual, la Interventoría debe realizar visita conjunta con el Contratista y el Supervisor del Contrato de Interventoría al sitio de las obras, con el fin de inspeccionar el estado de las mismas y acordar las acciones correctivas a que haya lugar para su posterior entrega y recibo definitivo. Cuando el contrato tenga un plazo inferior a seis meses la visita previa se realiza con una antelación mínima de quince (15) días calendario a la fecha de vencimiento del plazo contractual."*

El 17 de noviembre de 2020 se efectuó la visita previa a la obra, con presencia del Director y el Residente de la Interventoría, el Residente del Contratista y el Supervisor del Contrato de Invías, en la cual se detallaron los aspectos de corrección que debía ejecutar el Contratista, antes del Recibo definitivo de la obra. En el anexo 32. ACTA DE VISITA PREVIA 18.pdf se puede observar que la misma no fue firmada por los representantes del Contratista, argumentando que no estaban autorizados para ello.

A la terminación del plazo contractual, la Interventoría mediante correo electrónico del 6 de enero de 2021 y a través de oficio CESA-1828-2021-003 Citación a Director y Residente de Obra Recibo Definitivo.pdf, citó al Contratista con el fin de llevar a cabo la visita de verificación del estado de las obras para entrega y recibo definitivo de las mismas, la cual no fue atendida por el Contratista. Por lo anterior, la Interventoría nuevamente mediante correo electrónico del 8 de enero cita para los días 12 y 13 de enero (34. Segunda citación para Recibo definitivo.pdf), con el fin de llevar a cabo la visita mencionada y proyectar y firmar el Acta de Recibo Definitivo de la Obra. El día 13 de enero de 2021, se hicieron presentes, el Director y el Residente de la Interventoría; el Residente del Contratista y el Supervisor del Contrato de Invías. Nuevamente a la hora de firmar el documento que había sido elaborado con la presencia de Contratista, Interventor y Supervisor de Invías, los representantes del Contratista no firmaron el Acta de Entrega y Recibo Definitivo de la Obra, aduciendo nuevamente "no estar autorizados".

Así mismo, el Instructivo del Manual de Interventoría -MINFRA-MN-IN-16- *"VISITA PREVIA Y ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA",* determina:

> *"(…) V. ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-16-FR-2*
> *(…) 3. Si el Contratista se negare a suscribir el Acta de Entrega y recibo definitivo de obra, el Interventor procederá en todo caso a suscribirla, dejando constancia de la citación al Contratista y de la negativa de éste para su suscripción".*

Por lo anterior, y ante la negativa de quienes asistieron a la visita de verificación del estado de las obras para entrega y recibo definitivo, en representación del Contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, en el Anexo 35. ACTA DE RECIBO DEFINITIVO DE OBRA.pdf se presenta el acta firmada solamente por la Interventoría.

Del contenido del Acta de Recibo Definitivo del contrato 1687 de 2019, se resalta de

manera especial las notas 4 y 5, que dicen:

> ***"Nota 4. Una vez vencido el Plazo de Ejecución del Contrato 1687, no se obtuvo el Cumplimiento del Objeto del Contrato. ……..(…)***
> ***Nota 5. Vencido el Plazo de Ejecución del Contrato, la Interventoría No declara recibo a Satisfacción de las Obras Objeto del Contrato 1687 de 2019."***

2.9.3.3.7. INCUMPLIMIENTO EN LA ACTUALIZACIÓN DE LAS PÓLIZAS DEL CONTRATO

La Clausula DÉCIMA SEXTA: GARANTÍA UNICA DE CUMPLMIENTO del contrato 1687 de 2019, en el PARÁGRAFO 4. MANTNIMIENTO Y RESTABLECIMIENTO DE LA GARANTÍA, establece: *"EL CONTRATISTA está obligado a restablecer el valor de la garantía cundo ésta se vea reducida por razón de las reclamaciones que efectúe el INSTITUTO, así como, a ampliar las garantías en los eventos de adición y/o prórroga del contrato. El no restablecimiento de la garantía por parte del CONTRATISTA, o su no adición o prórroga, según el caso, constituye causal de incumplimiento del contrato y se dará inicio a los procesos sancionatorios a que haya lugar."*

Respecto a los Anexos 8 y 9 presentados por el Contratista, con posterioridad al Acta de reanudación del contrato el 4 de enero de 2021, la Subdirección Marítima remitió el oficio SMF 11668 del 11 de marzo de 2021 (Anexo 49. SMF 11668 de 2021-03-11 SOLICITUD ACLARACION POLIZA.pdf) solicitando la modificación de las pólizas, toda vez que no se han incluido todas las prórrogas del contrato.

3. NORMAS Y CLÁUSULAS PRESUNTAMENTE VULNERADAS

De acuerdo con los anteriores hechos y conforme a lo señalado en la solicitud de inicio del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro, allegada mediante el memorando SMFF 107991 del 30 de diciembre de 2022, el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO presuntamente ha vulnerado las siguientes normas y cláusulas:

Del clausulado del Contrato de Obra 1687 de 2019:

- CLÁUSULA DÉCIMA sobre el anticipo del contrato.
- CLÁUSULA DECIMA SEXTA sobre la actualización de las pólizas.

Del Anexo Técnico:

P-3 DRAGADO DE MATERIAL SÓLIDO DEL CANAL.

Conforme lo establece el anexo técnico, esta condición específica del contrato 1687 de 2019, contiene entre sus principales obras a ejecutar, entre otras:

- Movilización y desmovilización de equipos, principalmente de las dragas de corte, remolcadores, retroexcavadoras y equipos accesorios.
- Replanteo y Control Topobatimétrico.
- Dragado del canal de acceso y llenado de Geotubos.
- Movilización y desmovilización local para permitir el paso de embarcaciones.
- Disposición material de dragado en la zona de botadero.
- Implementación de un plan de contingencias que cubra todas las posibles eventualidades que puedan presentarse durante la ejecución del proyecto.

P-4 SUMINISTRO E INSTALACION DE GEOTUBOS PARA CONTENCION DEL MATERIAL DRAGADO.

El anexo técnico establece como principales obras a ejecutar en este ítem:

- Suministro de los Geotubos.
- Movilización y desmovilización de equipos y materiales al sitio de colocación y llenado de los geotubos en la isla Pájaro.
- Replanteo y Control Topográfico.
- Coordinación con las autoridades locales, en especial con la Capitanía de Puerto, EPA, la Alcaldía Municipal con los temas de sus respectivas competencias.

P-5 SEÑALIZACION Y BALIZAJE

Determina el Anexo Técnico que esta especificación se refiere a la señalización que deberá utilizar el contratista durante la ejecución del contrato, con el propósito de identificar las áreas en las que se desarrollan los trabajos. Dicha señalización consiste en el suministro, instalación y mantenimiento de boyas provisionales, señales luminosas, balizas y/o vallas de advertencia para la navegación y reflectores para trabajo nocturno Se incluye también la valla informativa del proyecto que deberá ubicarse en lugar visible, previa autorización del sitio por parte de la Interventoría.

ITEM IV "ESPECIFICACIONES GENERALES Y/O ESPECIFICACIONES PARTICULARES"

"(…) El contratista dará estricto cumplimiento al Manual de Interventoría vigente, adoptado mediante resolución No. 9337 del 30 de diciembre de 2016.".

NUMERAL 3.4. EQUIPO MINIMO

Establece claramente que el Contratista debe disponer en obra de los siguientes equipos:

1.1 En cuanto a equipos de dragado Hidráulico de corte, tubería y equipo complementario;

- *Disponer de dos (2) dragas de corte hidráulicas, con capacidad de bombeo mayor o igual a 600 m³/hora (efectiva) de acuerdo a la curva de producción del fabricante o certificada por casa clasificadora, que tengan, cada una, la capacidad de hacer 75,000 m³. mensuales efectivos como mínimo, no obstante, el contratista podrá ofrecer una sola draga de mayor capacidad siempre y cuando se comprometa a ejecutar la totalidad de las cantidades de obra dentro del plazo establecido,*
- *Profundidad de dragado: Igual o Superior a 10 metros,*
- *Potencia mínima exigida en la cortadora: 1.000 HP.,*
- *Tubería de descarga: Diámetro proporcionado a la draga ofrecida, en longitud mínima de 1.000 metros lineales de tubería plástica en polipropileno de alta densidad de descarga flotante (tubería flexible con apoyos sobre pontones intermedios o flotadores),*
- *Cabeza de corte: Adecuada para cortar arenas, arcillas y limos.*

1.2 En cuanto a equipos flotantes para cargue y transporte de material dragado;

- *Dos (2) barcazas para disposición de material dragado con capacidad de almacenamiento igual o superior a 1400 m³., cada una. Las barcazas para cargue y transporte del material dragado hasta el sitio de botadero tendrán como mínimo las siguientes dimensiones: eslora: 80 m, manga: 16 m, y deberán contar con un corral hermético para almacenamiento de material de aproximadamente las siguientes dimensiones: largo 70 m, ancho: 14,0 m, alto: 1,8 m.*
- *Dos (2) remolcadores de potencia mínima de 480 HP en motor, cuya función*

entre otras será para movilización y desplazamiento de los equipos de dragado.

- *Un planchón autopropulsado de capacidad mínima de 20 toneladas para traslado.*
- *Dos (2) retroexcavadoras hidráulicas sobre Orugas con brazo superior a 10 pies (3m) con capacidad de cuchara de 1.31 yardas cúbicas (1.0 m³.). Potencia de motor mínima de 125 HP, cuya función será para apoyo permanente de las actividades de dragado, manejo de tuberías de descarga, reubicación de anclajes, cargue y descargue de lubricantes, manejos de tanques de residuos, etc.*
- *Equipos adicionales de manejo de tubería, según las características de la draga ofrecida.*
- *En todo caso, el equipo de transporte y remolque deberá tener características y capacidades adecuadas y proporcionadas a los rendimientos demostrados de la draga ofrecida, de manera que se pueda realizar el transporte y disposición del material dentro del plazo contractual.*

4. CONSECUENCIAS DERIVADAS DE LA PRESUNTA OCURRENCIA DEL SINIESTRO

Las consecuencias que pueden derivarse de la declaratoria de ocurrencia de los siniestros de incumplimiento y manejo e inversión del anticipo en relación con el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, son:

4.1. La declaratoria del siniestro de los siniestros de cumplimiento y buen manejo y correcta inversión del anticipo asegurado correspondiente a la póliza, asegurado en el amparo correspondiente de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N°64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A.

4.2. El pago del valor de los siniestros por parte de la compañía garante, en ejecución de la obligación referida en la referida Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal.

Descripción y cuantificación de los perjuicios

De la relación de pagos SIIF NACIÖN efectuados al Contratista se establece que por actas de obra le fueron pagados al contratista en total $ 416.998.615 incluido el IVA de $ 3.358.615 o sea un valor básico de $413.640.000 que sumados al valor del anticipo amortizado de $45.960.000 totalizan $ 459.600.000 correspondientes al valor básico facturado. Es evidente que el Avance Financiero de la obra ejecutada aprobada por la Interventoría escasamente representa el TRES PUNTO VEINTICUATRO POR CIENTO (3.24%), obtenido de la relación entre lo facturado ($462.958.615) y el valor total del contrato ($14.307.991.800), lo cual significa que el contratista no ejecutó el NOVENTA Y SEIS PUNTO SETENTA Y SEIS POR CIENTO (96.76%) del presupuesto de la obra contratada por valor de $14.307'991.800.

La última cifra se puede balancear de la siguiente manera:

Valor del registro presupuestal……..	$ 14.307.991.800
Valor no ejecutado……	$ 12.470.649.845
Anticipo no amortizado……	$ 1.374.383.340
Valor obra recibida……..……	$ 462.958.615
Sumas iguales…… $ 14.307.991.800.	**$ 14.307.991.800**

Lo anterior, además se corrobora con lo establecido por la interventoría en el acta de entrega y recibo definitivo de la obra contrato 1687 de 2019, en la que es del caso resaltar de manera especial las notas 4 y 5, que dicen:

> ***"Nota 4. Una vez vencido el Plazo de Ejecución del Contrato 1687, no se obtuvo el Cumplimiento del Objeto del Contrato. ……..(…)***
>
> ***Nota 5. Vencido el Plazo de Ejecución del Contrato, la Interventoría No declara recibo a Satisfacción de las Obras Objeto del Contrato 1687 de 2019".***

Los perjuicios ocasionados, además del incumplimiento de los fines del estado, se evidencian en el pago de **TRESCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS ($362.227.846) MONEDA CORRIENTE. (**Incluye el valor del IVA pagado por INVIAS) de la obra y que, bajo las condiciones señaladas por la interventoría en el acta de entrega y recibo definitivo de la obra, no cumple con las condiciones de calidad y estabilidad para ser recibidas y por ende conlleva al detrimento patrimonial para el INVIAS, imputable al contratista, con ocasión de su incumplimiento en las obligaciones adquiridas con la suscripción del contrato 1687 de 2019. A tal valor debe sumarse el IPC como el costo de oportunidad del mismo.

Así mismo, se evidencia un daño al INVIAS con el incumplimiento del contratista al recibir los dineros en calidad de anticipo, sin realizar un correcto manejo del mismo, y evidenciar la no amortización del mismo en la suma de **UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS ($1.374.383.340)** Moneda Corriente, correspondiente al valor no amortizado del anticipo entregado por Invías

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO PARA EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE DECLARATORIA DE SINIESTRO

El procedimiento administrativo de declaratoria de los siniestros de cumplimiento y maneo e inversión del anticipo se ha tramitado con base en los siguientes fundamentos de derecho:

5.1. El numeral 2° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993 indica lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 4º.- DE LOS DERECHOS Y DEBERES DE LAS ENTIDADES ESTATALES.** Para la consecución de los fines de que trata el artículo anterior, las entidades estatales:*
>
> *(…)*
>
> *2o. Adelantarán las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar".*

5.2. Los artículos 7º y 17 de la Ley 1150 de 2007 establecen lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO 7°. DE LAS GARANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN.** Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.*
>
> *(…)*
> *El acaecimiento del siniestro que amparan las garantías será comunicado por la entidad pública al respectivo asegurador mediante la notificación del acto administrativo que así lo declare. (…).*
>
> ***ARTÍCULO 17. DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO.** El debido proceso será un principio rector en materia sancionatoria de las actuaciones contractuales (…)"*

5.3. Los artículos 110, 119 y 121 y los numerales 1 y 3 del artículo 116 del Decreto 1510 de 2013 señalan lo siguiente:

*"**Artículo 110. Riesgos que deben cubrir las garantías en la contratación.** El cumplimiento de las obligaciones surgidas en favor de las Entidades Estatales con ocasión de: (i) la presentación de las ofertas; (ii) los contratos y su liquidación; y (iii) los riesgos a los que se encuentran expuestas las Entidades Estatales, derivados de la responsabilidad extracontractual que pueda surgir por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas y subcontratistas, deben estar garantizadas en los términos de la ley, y del presente decreto.*

***Artículo 116. Garantía de cumplimiento.** La garantía de cumplimiento del contrato debe cubrir:*

1. Buen manejo y correcta inversión del anticipo. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal con ocasión de: (i) la no inversión del anticipo; (ii) el uso indebido del anticipo; y (iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.

(…)

3. Cumplimiento del contrato. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios derivados de:

(a) el incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

(b) el cumplimiento tardío o defectuoso del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

(…)

***Artículo 119. Suficiencia de la Garantía de Buen Manejo y Correcta Inversión del Anticipo.** La Garantía de Buen Manejo y Correcta Inversión del Anticipo debe estar vigente hasta la liquidación del contrato o hasta la amortización del anticipo, de acuerdo con lo que determine la Entidad Estatal. El valor de esta garantía debe ser el ciento por ciento (100%) de la suma establecida como anticipo, ya sea este en dinero o en especie.*

(...)

***Artículo 121. Suficiencia de la Garantía de Cumplimiento.** La garantía de cumplimiento del contrato debe tener una vigencia mínima hasta la liquidación del contrato. El valor de esta garantía debe ser de por lo menos el diez por ciento (10%) del valor del contrato a menos que el valor del contrato sea superior a un millón (1.000.000) de smmlv, caso en el cual la Entidad Estatal aplicará las siguientes reglas:*

1. Si el valor del contrato es superior a un millón (1.000.000) de smmlv y hasta cinco millones (5.000.000) de smmlv, la Entidad Estatal puede aceptar garantías que cubran al menos el dos punto cinco por ciento (2,5%) del valor del contrato.

2. Si el valor del contrato es superior a cinco millones (5.000.000) de smmlv y hasta diez millones (10.000.000) de smmlv, la Entidad Estatal puede aceptar garantías que cubran al menos el uno por ciento (1%) del valor del contrato.

3. Si el valor del contrato es superior a diez millones (10.000.000) de smmlv, la Entidad Estatal puede aceptar garantías que cubran al menos el cero punto cinco por ciento (0,5%) del valor del contrato.

4. Colombia Compra Eficiente debe determinar el valor de la garantía única de cumplimiento del Acuerdo Marco de Precios de acuerdo con el objeto, el valor, la naturaleza y las obligaciones contenidas en este.

(…)".

5.4. El Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, establece en el literal d) de su cláusula Séptima lo siguiente:

*"**CLÁUSULA DECIMA SEXTA:** **GARANTIA UNICA DE CUMPLIMIENTO. -** Para cubrir cualquier hecho constitutivo de incumplimiento, EL CONTRATISTA se compromete a constituir a favor del INSTITUTO, una garantía que ampare lo siguiente: (…) d) la elaboración de estudios y diseños para la rehabilitación del uso de las carreteras por una cuantía equivalente al treinta por ciento (30%) del valor final de las obras, con una vigencia de cinco (5) años contados a partir de la fecha de suscripción del Acta de Recibo Definitivo a satisfacción de las obras por parte del INSTITUTO (…)".*

6. TRÁMITE PROCESAL

6.1. Estudiada la solicitud, al tenor de lo establecido en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, mediante el memorando SGCP 654 del 11 de enero de 2023, enviado a través de correo electrónico de la misma fecha, fueron citados el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO y la garante SEGUROS DEL ESTADO S.A., a la audiencia establecida en la precitada norma con el fin de debatir la presunta ocurrencia de los siniestros de cumplimiento y manejo e inversión del anticipo, proporcionándoles la oportunidad de rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la Entidad.

6.2. El día 20 de enero de 2023, a través de la aplicación Microsoft Teams de Office 365 y de acuerdo con el protocolo establecido para tal efecto por este Despacho, el cual les fue puesto en conocimiento al contratista y su garante junto con la citación, se llevó a cabo la instalación de la audiencia, presidida por el Subdirector de Gestión Contractual y Procesos Administrativos y con la asistencia del señor FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ, identificado con la Cédula de Ciudadanía Nº 77.093.001 en calidad de representante legal del contratista, su apoderada la abogada MARÍA LUCELLY CÁCERES OVALLE, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº 24.582.307 y la Tarjeta Profesional Nº 147.638 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, y la abogada AURA CAROLINA LOZANO ORTIZ, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nº 1.020.766.061 y la Tarjeta Profesional N° 244.120 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada de la compañía garante.

Instalada la audiencia se concedió la palabra a la apoderada del contratista, quien procedió a presentar los descargos y a presentar y solicitar pruebas. Acto seguido, se concedió igualmente la palabra a la apoderada de la aseguradora, quien presentó sus pronunciamientos y consideraciones, coadyuvó las pruebas presentadas por el contratista y solicitó también pruebas. En este estado de la diligencia se procedió a suspender la audiencia con el fin de llevar a cabo la práctica de un testimonio decretado.

6.3. El día 24 de enero de 2023 se reanudó la audiencia y se procedió a la práctica del testimonio del ingeniero JORGE ERNESTO MÉNDEZ PACHÓN, en su calidad de Directos de Obra del contratista, después de lo cual se suspendió la audiencia con el fin de adoptar la decisión correspondiente.

6.4. El día 30 de enero de 2023 se reanudó la audiencia con el fin de proferir y notificar la decisión de la actuación administrativa, la cual se adopta mediante la presente resolución.

7. DESCARGOS, PRONUNCIAMIENTOS Y CONSIDERACIONES

7.1. Descargos del contratista

Los descargos del contratista CONSORCIO SAN ANTONIO se sintetizan de la siguiente manera:

7.1.1. Debe tenerse en cuenta que para el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 se presentaron 5 suspensiones como consecuencia de la falta de planeación por parte del INVIAS para efectos de obtener las licencias requeridas para la ejecución del precitado contrato, situación que fue conocida por el contratista en la respuesta que fue emitida por el Establecimiento Público Ambiental del Distrito de Buenaventura (EPA) a la solicitud radicada mediante la comunicación SAN-022-19-005 del 1° de noviembre de 2019, donde se indica que el botadero autorizado para el proyecto mediante Resolución 1421 de 28 de noviembre de 1995, modificada por la Resolución 252 de 25 de marzo de 1997, se encuentra a más de 30 kilómetros del sitio de los trabajos por cuanto, por razones de orden público relacionadas con la garantía de recuperación de los restos de víctimas del conflicto armado, no es viable la isla Pájaro sea utilizada para el depósito de sedimentos del dragado. La entidad informó al contratista adicionalmente que la licencia ambiental disponible para el proyecto no incluye actividades de dragado, por lo cual se requiere un concepto adicional de viabilidad ambiental.

Dicho concepto de viabilidad ambiental solo fue expedido por la EPA, mediante la Resolución 0038 de 2020, en la que se autoriza al CONSORCIO SAN ANTONIO la ejecución del dragado de mantenimiento red limpia en el sector estero San Antonio jurisdicción de Capitanía de Buenaventura. Por esta razón el contrato tuvo que ser suspendido por más de 5 meses desde enero de 2020 y hasta el 30 de junio de ese año, generando retraso en el inicio de la ejecución.

7.1.2. Adicional a esto en marzo de 2019 inicia la pandemia a causa del COVID 19, que genera situaciones de desabastecimiento, dificultad de movilidad, no disponibilidad de equipos que con las que contaba el contratista al inicio del contrato.

7.1.3. En relación con la amortización del anticipo, de acuerdo con lo establecido en el contrato se especificó un anticipo por para la ejecución de la obra y según lo establecido en el Manual de Interventoría de Obra Pública, el CONSORCIO SAN ANTONIO presentó a la interventoría el plan de inversión del anticipo, que fue aprobado por el representante legal de la interventoría. Mediante formato MINFRA-MN-IN-2-FR1 Plan de inversión del Anticipo Mensualizado con fecha 31 de octubre de 2019, el plan cumplió con lo especificado en el numeral 4 del instructivo para el anticipo y pago anticipado. De acuerdo con el oficio CESA 1828-2019-004 del 21 de octubre de 2019, la interventoría avala el documento de fiducia del contrato 1687 de 2019. Si bien el contratista entregó a la interventoría el informe de inversión del anticipo en el que se evidencia que fue invertido en su totalidad en los ítems para los que estaba previsto, ésta no lo entregó oportunamente al INVIAS y tal negligencia no puede ser endilgada al contratista.

Los giros realizados conforme al plan de inversión del anticipo se describen a continuación:

Factura Anclar FEB-1: Materiales Geotubos por setecientos millones de pesos($700.000.000).

Factura Anclar FEB-1: Personal por ciento sesenta millones ciento setenta y nueve mil cien pesos ($160.179.100).

Factura Anclar FEB-1: TOTAL FACTURA ochocientos sesenta millones ciento setenta y nueve mil cien pesos ($860.179.100).

Beneficiario OR Construcciones Ingeniería con cuenta de cobro número 16 Personal se gira un total de doscientos cincuenta millones ($250.000.000).

Solicitud de liquidación diez millones ciento sesenta y cuatro mil doscientos cuarenta pesos ($10.164.240).

Beneficiario OR Construcciones Ingeniería con cuenta de cobro número 17 Batimetrías cien millones de pesos ($100.000.000).

Factura OR Construcciones Ingeniería con factura número OR024 Movilización doscientos millones de pesos ($200.000.000).

TOTAL: mil cuatrocientos veinte millones trescientos cuarenta y tres mil trescientos cuarenta pesos ($1.420.343.340).

De acuerdo con el manual de interventoría, el interventor debe incluir el formato MINFRAMNIN2FR2, en el informe mensual de interventoría y enviarlo a la entidad el informe de inversión del buen manejo del anticipo. Sin embargo, en el comité de obra del 28 de abril de 2020 el director de interventoría acepta que no se incluyó el formato MINFRAMNIN2FR2 diligenciado y suscrito por el contratista el 2 de diciembre de 2019.

El CONSORCIO SAN ANTONIO mediante oficio SAN-022-19-091 del 17 de octubre de 2021 remite el informe de inversión del anticipo en el formato MINFRAMNIN2FR2 diligenciado y suscrito 2 de diciembre de 2019, el cual debió ser presentado por el interventor al INVIAS, y el consorcio presenta todos los soportes y estos se evidencia en el oficio SAN02219091, estos oficios se adjuntan en el oficio CESA18282020043, CESA18282020047, CESA18282020053 y CESA18282020076.

7.1.4. En relación con el ítem de movilización y desmovilización de equipos, en el ítem 1 de $200.000.000, la interventoría califica como no validos por haber sido en una factura proforma, lo cual es de conocimiento del INVIAS. Atendiendo la cláusula 14 del procedimiento operativo del contrato de fiducia que señala "*El presente contrato tendrá el siguiente procedimiento operativo para la realización de los giros que ordene el fideicomitente a través del representante legal del consorcio previo visto bueno del interventor o supervisor conforme a lo establecido en el presente contrato*", por lo tanto a la firma se giro de los recursos de $200.000.000 para la movilización de los materiales y equipo, estos se evidencia en campo.

7.1.5. En relación con el ítem de personal corresponde al valor de $420.343.340, los cuales se realizaron a cada uno de los beneficiarios reconocidos por la interventoría como las empresas proveedores de personal. Mediante el oficio SAN-022-19-135 del 26 de febrero de 2021 se adjuntaron las planillas de pago a la seguridad social de todo el personal, donde se puede constatar el ingreso base de cotización.

7.1.6. En relación con el ítem materiales geotubos, por $700.000.000, con el informe número 6 del 1° de setiembre al 30 de septiembre la propia interventoría informa un total de 51 geotubos completamente llenos, mientras que en el informe de reporte diario del 30 de octubre 2020 la interventoría certifica 66 geotubos instalados en obra, mientras que en oficio CESA 1828-2020-109 de fecha 10 de noviembre de 2020, de nuevo la propia interventoría relaciona un total de 78 geotubos en obra.

7.1.7. En relación con el ítem de batimetrías, se hace un giro por valor de $100.000.000 a la empresa OR Construcciones e Ingeniería SAS con la cuenta de cobro 17 del 20 de noviembre de 2019 y se realizaron pagos a los contratistas avalados por la interventoría así:

El 27 de febrero del 2021 por $21.000.000 al señor Rafael Melo quien realizo el estudio oceanográfico.

Servicio técnico y batimetría con la cuenta de cobro numero 2 con fecha del 23 de enero de 2020, por $24.800.000.

Levantamiento batimétrico Estero San Antonio por 4 kilómetros, por valor de $12.733.000.

Factura N° 46 expedida por CONCIDTOP con fecha 4 de julio de 2020, para el control batimétrico diario de precisión en el canal de acceso en el Estero San Antonio K0+000+K6+500 con el fin de tener cálculos preliminares, por la suma de $41.467.000).

7.1.8. Adicionalmente, no puede resultar cierta la afirmación temeraria de la interventoría en el sentido de que el contratista supuestamente no entregó los geotubos completos o demoró su entrega, cuando no hay sanción del INVIAS ni hay prueba contundente de esa carencia o demora; el CONSOCIO SAN ANTONIO no tuvo ningún tipo de sanción durante la ejecución del contrato.

7.1.9. En cuanto a la aparente demora o parálisis en la ejecución de las obras durante los meses de octubre y noviembre, en los que según la interventoría hay ausencia de personal y no hay equipo de dragado, esto se debió a un naufragio de la draga de Santa Lucia el 20 de octubre de 2020, debido a la marea de puja y solo a parir el 23 de octubre fue posible retirar de manera temporal como fue comunicado a la interventoría mediante la comunicación SAN-022-19-100 del 23 de octubre de 2020, pero el retiro total de la draga solo se logró el 20 de noviembre de 2020. Con el hundimiento de la draga, por indicación expresa de la DIMAR era imposible la ejecución de actividades hasta que fuera extraída.

El contratista hizo toda la gestión con la DIMAR y adicionalmente se solicitó a la interventoría la suspensión del contrato, hasta que se solucionara esta situación, a lo que la interventoría se negó por afirmar sin sustento técnico que el hundimiento de la draga era responsabilidad del CONSORCIO SAN ANTONIO por falta de señalización. No hubo ningún soporte técnico que permitiera avalar dicho análisis y la interventoría no podía asumir facultades que no le correspondía, pues la única que puede emitir un concepto es la DIMAR.

7.1.10. La DIMAR ejerciendo sus facultades propias de su competencia expide la Resolución 131 de 2020 del 1 de diciembre 2020, y declara la perdida de ejecutoriedad de la Resolución 0038 de 4 de julio 2020, por medio de la cual autoriza al CONSORCIO SAN ANTONIO de ejecutar el dragado y mantenimiento del estero de San Antonio, trayendo como consecuencia la imposibilidad de continuar con la ejecución del dragado. El contrato es suspendido desde el 26 de noviembre hasta 4 de enero de 2021, por lo que para entonces ya no se disponía de un plazo para la ejecución del contrato de tan solo 4 días, lo que a todas luces hacía imposible cumplir con el contrato.

7.1.11. El INVIAS tenía la responsabilidad de suministrar los estudios y diseños para la disposición de los geotubos y la determinación de las zonas de disposición del material resultante del dragado. Sin embargo, la entidad no presentó esos diseños, por lo cual el contratista, junto con la interventoría, propusieron unos diseños que fueron presentados al INVIAS, sin que se obtuviera nunca respuesta de aprobación por parte de la entidad. Por otra parte, unas condiciones de ejecución fueron las establecidas en los estudios

previos y otras muy diferentes las que realmente existían en el sitio del dragado, toda vez que las mareas solo permitían una operación de 5 horas diarias.

7.1.12. Se presentó daño de los geotubos por parte de terceros, como también se presento el robo de una lancha, situaciones respecto de las que el contratista interpuso las correspondientes denuncias e informó a la interventoría. De todas maneras, el CONSORCIO SAN ANTONIO se dedicó a la reparación de los geotubos como lo solicito la interventoría, lo que se evidencia mediante comunicación SAN-022-19-106 del 28 de octubre de 2020.

7.1.13. En cuanto al desplazamiento y socavación de los geotubos por la ausencia en el contrato de una estipulación para la instalación de un manto anti-socavación, para proteger al tubo geotextil, se le otorga responsabilidad al consorcio contratista del incumplimiento de una obligación que no se encuentran dentro de las establecidas en el contrato.

7.1.14. Se dio una variación de las cantidades contratadas con las que realmente se iban a ejecutar; una cosa fue la planeación del INVIAS y otra la que resultó en la obra a ejecutar. Solo en la cantidad de material a dragar se dio una diferencia del 47,1% por debajo del valor contratado.

7.1.15. En relación con la no suscripción del Acta de Entrega y Recibo Definitiva por parte del contratista, esto se debió a que la interventoría le negó al contratista el derecho de dejar las constancias que consideraba procedente dejar frente a los términos de dicho documento; adicionalmente, dicha acta fue suscrita por parte de la interventoría por un funcionario que no tenía competencia para hacerlo, pues la suscribió el Director de Obra y no el representante legal.

7.1.16. Para poder declarar el siniestro la carga probatoria se encuentra a cargo del INVIAS, quien debe probar los perjuicios y su imputabilidad o nexo causal con la actividad del contratista, y en la presente actuación no existen pruebas técnicas que los acrediten.

7.1.17. Una cosa es la obligación de buen manejo y correcta inversión del anticipo y otra cosa muy distinta es la amortización del anticipo, la cual no hace parte de las circunstancias que dan lugar al siniestro de anticipo.

7.1.18. Todas estas circunstancias afectaron la ejecución del contrato y fueron las que causaron el incumplimiento. Frente a ellas el contratista desplegó todos los esfuerzos por ejecutar el contrato, incluyendo la propuesta de una cesión que no pudo materializarse. Esto, en adición a que se ha demostrado que el CONSORCIO SAN ANTONIO invirtió el anticipo en lo que correspondía, hace inviable que la entidad declare la ocurrencia de los siniestros y procede la terminación del procedimiento.

7.1.19. En relación con el presunto incumplimiento con la ampliación de la garantía, ésta nace con la suscripción del Acta de Entrega y Recibo Definitivo y, somo se ha dicho, ésta no se suscribió. Por tal razón no había obligación del contratista de ampliar la garantía.

7.2. Pronunciamientos y consideraciones de la compañía garante

En cuanto a los pronunciamientos y consideraciones presentadas por la compañía garante, éstos se resumen así:

7.2.1. En la presente actuación se ha vulnerado el principio de *non bis in ídem,* por cuanto al contratista ya se le había tramitado un procedimiento por los mismos hechos por parte de la Oficina Asesora Jurídica que, mediante la Resolución 0747 del 23 de marzo de 2021 declaró ocurrido el siniestro de anticipo, la cual fue revocada posteriormente

mediante la Resolución 1444 del 4 de junio de 2021 y se declaró la terminación de la actuación.

7.2.2. Para hacer efectivo el amparo de cumplimiento establecido en la póliza 64-44-101016073, el numeral 1.4 de las condiciones generales establece una serie de presupuestos mínimos que son: la existencia de un incumplimiento total o parcial, que se generen perjuicios a la entidad contratante en este caso el INVIAS, que dichos incumplimientos sean imputables al contratista en este caso CONSORCIO SAN ANTONIO y que los perjuicios causados sean derivados del incumplimiento total o parcial por parte del contratista.

7.2.3. De acuerdo con el informe final presentado por la interventoría, con fundamento en el cual se realiza este procedimiento, las coberturas contractuales que allí se tratan son contractuales y no poscontractuales, por lo que están vinculadas a riesgos durante la ejecución del contrato, los cuales no pueden ser ignorados por el Despacho para analizar el incumplimiento en la inversión del anticipo.

7.2.4. En este marco debe tenerse en cuenta las causas extrañas que afectaron la ejecución del contrato que fueron presentadas de manera detallara por el contratista, las cuales son las causantes de la inejecución del contrato. Por tanto, dicha inejecución no resulta ser imputable al contratista y por ello la actuación administrativa debe ser cerrada.

7.2.5. El INVIAS, vulnerando los principios de buena fe y correcta inversión del anticipo, pretende ir contra sus actos propios al endilgar al contratista el presunto incumplimiento en algunos ítems como el presunto mal manejo del anticipo, respecto del cual la administración misma por medio de la interventoría otorga el aval al plan de inversión del anticipo y la conformación del fideicomiso, así como sus desembolsos. El INVIAS pretende ignorar el adecuado manejo del anticipo que ha evidenciado el contratista y que ha avalado la propia interventoría.

7.2.6. El artículo 84 de la Ley 1474 de 2011 establece una responsabilidad solidaria de la interventoría por no informar oportunamente sobre los presuntos incumplimientos que se presenten en el contrato, a la luz de lo cual en este caso la propia interventoría e incluso el ordenador del gasto pueden estar incursos en tal responsabilidad por no informar oportunamente sobre el presunto incumplimiento del contratista. Por tal razón, de considerarse el incumplimiento del contratista, también existiría un incumplimiento de la interventoría y de la supervisión que, al no ser alegados en esta actuación no posibilitan tampoco que se alegue el incumplimiento del contratista y el procedimiento debe ser archivado.

7.2.7. En cuanto al amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, el numeral 1.2 de las condiciones generales de la póliza 64-44-101016073, establece que cubre a la entidad de los perjuicios derivados de la no inversión del anticipo o el uso indebido del anticipo o la apropiación indebida del anticipo. En el presente caso se pretende endilgar al contratista la no inversión de una suma del anticipo correspondiente a $1.374.383.340, cuya no amortización por parte del contratista implicaría que éste no lo invirtió. El INVIAS pretende hacer valer esta suma como perjuicios desconociendo las sumas ejecutadas por el contratista e ignorando el hecho de que la amortización del anticipo no es un riesgo incluido en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo. Adicionalmente, la entidad también obvia el hecho de que la no inversión del anticipo implicaría un acto de corrupción por tratarse de recursos del erario público y frente a eso la entidad tiene el deber de hacer denuncias formales ante la Fiscalía General de la Nación; hasta el momento la aseguradora desconoce dicha denuncia, lo cual es indicativo que ese mal uso del anticipo en realidad no ocurrió.

7.2.8. La entidad no ha acreditado probatoriamente que el contratista no invirtió el anticipo, sino que no lo amortizó, lo cual son dos figuras distintas; un anticipo puede no haber

sido amortizado, pero sí estar correctamente invertido, pues se trata de dos riesgos distintos y el amparo no cubre el riesgo de no anticipo. Adicionalmente pretende reclamar como el pago de rendimientos financieros y su corrección por el IPC, sin haber acreditado su existencia e ignorando que éstos no se encuentran incluidos en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo.

7.2.9. En la concepción doctrinal del siniestro de anticipo se parte del presupuesto de que el anticipo no es del contratista, si no un dinero entregado del contratante con una destinación específica. En consecuencia, la cobertura se hace exigible ante el uso o apropiación indebidos, el contratista no solo debe invertir los recursos entregados sino también hacerlo de manera correcta y oportuna de acuerdo con los cronogramas de ejecución de obra; por lo tanto, se considera satisfecha la obligación si los dineros fueron invertidos conforme con lo necesario para los trabajos.

7.2.10. En este marco, al INVIAS le corresponde demostrar la ocurrencia del siniestro probando que los dineros del anticipo no fueron invertidos en la obra o fueron apropiados indebidamente, lo cual no ha sido probado en este caso. La entidad no puede suponer que los dineros destinados para el buen manejo del anticipo no fueron debidamente invertidos en la obra o en su defecto apropiados por parte del contratista, sino que debe existir una prueba contundente que permita siniestrar el amparo del buen manejo del anticipo. A la luz de lo establecido en el artículo 1088 del Código de Comercio los daños causados a la entidad deben estar debidamente probados pues no puede generarse enriquecimiento indebido para ésta.

7.2.11. El incumplimiento del contrato no representa *per se* una incorrecta inversión del anticipo y por ello es obligación de la entidad verificar en todos los documentos contractuales las sumas del anticipo que han sido efectivamente invertidas. En ese sentido el contratista ha presentado todas las facturas y soportes, enunciados detalladamente por su apoderada, en que se acredita la inversión de las sumas del anticipo en sus diferentes ítems. La suspensión del contrato no obsta, como pretende la interventoría, para reconocer sumas del anticipo invertidas puesto que, por ejemplo, en el ítem de personal el contratista debe pagar salarios aún cuando el contrato se encuentre suspendido. El contratista ha acreditado que invirtió bien todos los recursos del anticipo, por lo cual el presente procedimiento debe ser terminado.

7.2.12. Tanto el artículo 1077 del Código de Comercio como el propio artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 se establece que para acreditar la ocurrencia del siniestro se debe demostrar un menoscabo patrimonial a la entidad que le genere un perjuicio. En el caso concreto no se ha acreditado en debida forma la existencia de algún perjuicio sufrido por el asegurado, que pueda ser objeto de una indemnización, ni la cuantificación de su valor**.**

7.2.13. En el caso que se declare el siniestro se solicita aplicar la figura de la compensación con los saldos que se adeuden al contratista.

8. PRUEBAS

El acervo probatorio del presente procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro ha sido conformado como se expone a continuación.

8.1. Pruebas aportadas por la supervisión

Con la solicitud de inicio del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro (formato ALEDEJ-FR-10), la subdirección Marítima, Fluvial y Férrea en su calidad de supervisora del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, presentó como pruebas documentales para

acreditar la presunta ocurrencia de los siniestros de cumplimiento y manejo e inversión del anticipo, copia digital de los siguientes documentos a los cuales este Despacho les ha conferido pleno valor probatorio:

01. Contrato Principal N° 1639 DE 2019.
02. RESOL 5597 -15-10-2019 Supervisor.
03. RESOL 3327-5-7-2019 Gestor San Antonio.
03A. Resolución 3418-26-12-20 Gestor Estero San Antonio.
04. Aprobación de Pólizas Formato PDF.
05. SMF 43829 17-10-2019 Formato PDF.
06. CESA -1828-2019-003-21-10-2019 Formato PDF.
07. CESA – 1828-2019-006-30-10-2019 Formato PDF.
08. Oficio SN 31-10-2019 Formato PDF.
09. Acta de Reunión Técnica N° 2 6 11-2019.Formato PDF
10. CESA – 1828-2019-007-12-11-2019 Formato PDF.
11. CESA – 1828-2019-009-15-11-2019 Formato PDF.
12. Comité Técnico 18-11-2019 Formato PDF.
12A. DT VAL 25895 Formato PDF.
12B. CESA -1828-2020-037 Plan de Contingencia Obra ESA Formato PDF (1).
13. CESA – 1828-054 Exigencia Plan de Choque Formato PDF.
14. Plan de contingencia Formato PDF.
15. Comité Técnico 09-22-2020 Formato PDF.
15A. Comité Tec 29 Sep 2020 Formato PDF.
16. SMF- 37406- 28-9-2020 cumplin y Recursos Reserva Formato PDF.
17. CESA 1828-2020-078.
18. CESA 1828-2020-082- 8-10-2020 Rad 73183 Rta SMF 37406 Formato PDF.
19. CESA 1828-2020-084 Formato PDF.
20. CESA 1828-2020- 088 reitera exigencia de Cumplimiento Formato PDF.
21 A. Comité Técnico 16 de Oct 2020 Formato PDF.
21 B. Comité Técnico 20 de octubre Formato PDF.
22. CESA 1828-2020-098 -27-10-2020 R78580 Informe de Incumplimiento de Ejecucion de la Obra.
22A. CESA 1828-2020-099 del 27 de octubre de 2020 Formato PDF.
23. SMF 42701- 27-10-2020 Formato PDF.
24. CESA 1828 Solicitud de Proceso Sancionatorio Formato PDF.
25. CESA 2020 107 Recomendación a INVIAS Incumplimiento del Contrato.
25 A. CESA 2020-1828-2020-109 del 10 de noviembre de 2020 Formato PDF.
26. Comité Técnico 17 Dic 2020 Formato PDF.
27. SNA 123-2020-3-12-2020 Solicitud de Cesión del Contrato Formato PDF.
28. Subcarpeta Actas de Suspensión, contentiva de nueve (9) documentos pdf de actas de suspensión.
29. SMF 54225 y Anexos .zip.
30. Informe de Balance Integral Formato PDF.
31. Acta de Reanudación de Contrato 1687 de 2019 Estero San Antonio Formato PDF.
32.Acta de Visita Previa 18. Formato PDF.
33. CESA -1828 -2021 Citación a director y Residente de Obra de Recibo DEFINITIVO.
34. Segunda Citación Recibo definitivo Formato PDF.
35. Acta de Recibo Definitivo Formato PDF.
36. Porcentaje de ejecución de la Obra en archivo Exel.
37.Prorroga N° 1 Contrato de Obra.
39. Actas de Obra de 1 A 5.
40.Porroga N° 2 Contrato Obra 1687 de 2019.
41. Subcarpeta Informes de Interventoría, contentiva de dieciséis (16) archivos y subcarpetas de informes de interventoría.
42. Subcarpeta Pólizas, contentiva de cuatro (4) documentos pdf de pólizas.
43. Relación de Pagos Cto 1687 de 2019.
44. Resolución 0131 -2020 MD DIMAR de 01 de diciembre 2020.

45. Subcarpeta Reportes Diarios, contentiva de sesenta y un (61) documentos pdf con reportes diarios.
47. CESA -18 1828 -2020-112 del 12 de noviembre de 2020.
48. CESA – 1828-2020- 130 del 4 de diciembre de 2020.
49. SMF 11668 de 2021 -03-11 Solicitud de Aclaración de Póliza

Subcarpeta Anexos Daños A Terceros Cuentas, contentiva de cuatro (4) archivos de anexos.
Subcarpeta Anexos Siniestro Anticipo, contentiva de cuarenta (40) subcarpetas y archivos que conforman el expediente del primer procedimiento de declaratoria de siniestro tramitado.
Subcarpeta Anexos Siniestro Salario y Prestaciones Sociales, contentiva de dos (2) documentos pdf.
Subcarpeta version final rev. abog Ingrid, contentiva de dos (2) archivos con el Formato ALEDEJ-FR-10 Solicitud de Siniestro 1687 de 2019.
CESA 1828 2020 083 R73270 9-10-2020
CESA 1828 2020 089 Exigencia de Condiciones de Seguridad y Ambiente en Obra
CESA 1828 2020 095 Requerimiento de Informes de Accidentes en Obra Formato PDF
CESA 1828 2020 106 2 de Informes de Accidentes y Retiro Draga Formato PDF.
CESA 1828 2021-010 Formato PDF.
Comité Tec 22 Sep 2020(4) Formato PDF.
Comité Tec 29 sep 2020(1) Formato PDF.
DT VAL 29700 Formato PDF.
DT VAL 51675 Formato PDF.
Anexos 1-15.rar contentivo de tres (3) archivos de anexos.
Anexos 16-25.rar contentivo de diez (10) archivos de anexos.

8.2. Pruebas aportadas y/o solicitadas por el contratista

Mediante dos (2) comunicaciones de correo electrónico del 21 de enero de 2023 el contratista allegó las siguientes pruebas documentales, a las cuales el Despacho les ha otorgado pleno valor probatorio:

1. SAN-022-19-021 .pdf
2. SAN-022-19-005 .pdf
2. SNA 006 - 2019 epa.pdf
3. EPA - DSC 269 .pdf
4. SAN-022-19-004 .pdf
4. SNA 005 - 2019 DIMAR.pdf
5. CVC - Respuesta. 0752-848072019.pdf
5. SNA 004 - 2019 DAR PACIFICO.pdf
6. DIMAR 2019 - 12 noviembre 2019 - requisitos permiso.pdf
6. SNA 026 - 2019 SOLICITUD SUSPENSIÓN.pdf
7. SAN-022-19-026 .pdf
7. SNA 075 - 2020 SOLICITUD DE PRORROGA.pdf
8. SAN-022-19-075 SOLICITUD DE PRORROGA.pdf
9. CESA1828-2020-067.pdf
9. SAN-022-19-081 PLAN DE CONTINGENCIA.pdf
10. CESA1828-2020-067.pdf
10. SNA 122-2020 suspension para cesion.pdf
11. SAN-022-19-122 SUSPENSION PARA CESION.pdf
12. PLAN DE INVERSION DEL ANTICIPO FIRMADO.pdf
13. ORDEN DE GIRO ANTICIPO.pdf
14. DOCUMENTOS MERCANTILES AUT ANTICIPO.pdf
14. informe de inversion anticipo FIRMADO.pdf
15. Acta Comité Virtual 28 4 2020 - anticipo.pdf
15. ORDEN DE GIRO ANTICIPO.pdf
16. AUTORIZACION LIQUIDACION FIDUCIA.pdf
16. SAN-022-19-091.pdf

17. CESA1828-2020-043 11 8 2020.pdf
17. FACTURA - MOVILIZACION.pdf
18. CESA-1828-009 APROBACION DE EQUIPOS .pdf
18. CESA-1828-2020-047 14 8 2020.pdf
19. CESA1828-2020-053 20 8 2020.pdf
19. ITEM No. 2 - PERSONAL - SOPORTES.pdf
20. CESA1828-2020-076 28 9 2020.pdf
20. ITEM No. 3 - MATERIALES - SOPORTES.pdf
21. CESA1828-2020-049.pdf
21. ITEM No. 4 - BATIMETRIAS.pdf
22. ACTA PARCIAL DE OBRA # 5.pdf
22. SNA 067 -2020 ENTREGA BAT INIC 10 JUN.pdf
23. RESUMEN BUEN MANEJO ANTICIPO.pdf
23. SMF 44042 de 5 Nov 2020.pdf
24. CESA1828-2020-110.pdf
25. SAN-022-19-135 DOCUMENTO RESPUESTA-PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ANTICIPO SAN.pdf
26. FACTURA - MOVILIZACION.pdf
27. MINFRA-MN-IN-15-FR-15 MAQUINARIA Y EQUIPOS OBRA_SEPT.pdf
28. FACTURA Y CUENTA DE COBRO PERSONAL.pdf
29. FACTURA MATERIALES.pdf
30. INFORME MENSUAL 06 INTERVENTORIA SAN ANTONIO.pdf
31. REPORTE DIARIO DE INTERVENTORIA (30-10-2020).pdf
32. CESA1828-2020-109 Exigencias para tramite de Acta #6.pdf
33. CUENTA COBRO OR 17 - BATIMETRIAS.pdf
34. SOPORTES ITEM No. 4 - BATIMETRIAS.pdf
35. SAN-022-19-067 ENTREGA BAT INIC 10 JUN.pdf
36. SAN-022-19-069 2020 ENTREGA BAT INIC 10 JUN y otros.pdf
37. ENTREGA BATIMETRIA COMPLETA (29-01-2020).png
38. CESA1828-2019-004 APROB FIDUCIA.pdf
39. CONTRATO DE FIDUCIA.pdf
40. AUTORIZACION LIQUIDACION FIDUCIA.pdf
41. SNA 100 - 2020 suspension temporal personal oficios varios.pdf
42. SNA 107 - ANEXO SNA 097 - 2020 hundimiento draga solicitud suspensión.pdf
43. SNA 106 - 2020 Rta interventoria ARREGLO GEOTUBOS ..pdf
44. SNA 127 - 2020 INFORME GENERAL DEL CONTRATO HASTA EL 30 DE NOVIEMBRE DEL 2020.pdf
CARTA COMPROMISO DRAGA (1).pdf
MINFRA-MN-IN-12-FR-1 SOLICITUD MOD Y PRORG -2 OBRA ESA.pdf
PLAN DE CONTINGENCIA DRAGADO VF.pdf
SNA 075 - 2020 SOLICITUD DE PRORROGA.pdf
SNA 081 - 2020 entrega Plan contingencia.pdf
SMF-54225.pdf
SMF-54225A.pdf
SMF-54225B.pdf
SMF-54225C.xlsx

Adicionalmente, el contratista solicitó el decreto y práctica del testimonio del ingeniero JORGE ERNESTO MÉNDEZ, en su calidad de Director de Obra.

8.3. Pruebas aportadas y/o solicitadas por la compañía garante

La compañía garante, por su parte, coadyuvó las solicitudes probatorias del contratista y adicionalmente las siguientes solicitudes:

- Que el INVIAS allegue las pruebas que acrediten los perjuicios causados a la entidad por los presuntos incumplimientos presentados en ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019.

- Que el INVIAS allegue las pruebas que demuestren la imputabilidad de dichos perjuicios al contratista.

8.4. Decisión de las solicitudes probatorias

En auto de pruebas proferido en audiencia el día 20 de enero de 2023, el Despacho adoptó decisión de las solicitudes probatorias realizadas por el contratista y su garante, en el siguiente tenor literal:

> *"Procede el Despacho a decidir sobre las solicitudes probatorias realizadas por la apoderada del contratista y coadyuvadas por la apoderada de la aseguradora.*
>
> *En relación con los documentos que fueran enunciados por la apoderada del contratista durante la presentación de sus descargos, por considerarlos pertinentes, conducentes y útiles se ordena su incorporación en calidad de pruebas al expediente de la presente actuación administrativa de declaratoria de siniestro. Para tal efecto se indica a la apoderada del contratista que debe enviar las pruebas documentales a la dirección electrónica sancionatorio@invias.gov.co, a más tardar a las 23:59 horas del día de hoy. El envío deberá hacerse con copia a la apoderada de la compañía garante para que se pronuncie sobre éstas si así lo considera pertinente, para lo cual se concede un término de tres (3) días hábiles.*
>
> *En relación con el testimonio del ingeniero JORGE ERNESTO MÉNDEZ, en su calidad de director de obra, por considerarlo conducente, pertinente y útil el Despacho lo decreta y deberá versar exclusivamente sobre los hechos de presunto incumplimiento y presunto mal manejo y/o incorrecta inversión del anticipo que se han reprochado al contratista como hechos configuradores de los siniestros correspondientes.*
>
> *En relación con la solicitud de la apoderada de la aseguradora de allegar las pruebas que acrediten los perjuicios causados a la entidad y las que demuestren su imputabilidad al contratista, el Despacho debe precisar que lo que solicita son pruebas de cargo contra el contratista, las cuales además devienen en indeterminadas por no precisarse a qué tipo de prueba hace referencia. Al respecto vale recordar que las pruebas de cargo en este procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro están constituidas por aquellas allegadas junto con la solicitud de inicio del procedimiento y la citación, y el Despacho parte de la presunción que éstas son todas de las que dispone la entidad para acreditar la presunta ocurrencia de los siniestros. Será entonces con fundamente en dichas pruebas, las documentales allegadas por el contratista y el testimonio decretado por este Despacho, que se procederá a realizar el análisis pertinente y a adoptar la decisión correspondiente.*
>
> *Por tal razón se desestima, por improcedente, la solicitud realizada por la compañía garante".*

9. ANÁLISIS PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURÍDICAS PARA DECIDIR

9.1. Sobre la naturaleza y delimitación de la presente actuación administrativa

Contrario a la reiterada referencia de la apoderada de la compañía garante a un procedimiento administrativo sancionatorio, la presente actuación no es de tipo sancionatorio. En efecto, en reiterada jurisprudencia el Consejo de Estado ha establecido que la declaratoria de siniestros no ostenta una naturaleza sancionatoria, *"(…) dado que esas actuaciones se corresponden con*

el ejercicio del derecho de la entidad beneficiaria de la póliza, en orden a hacer valer la garantía de cumplimiento (…)" y en esencia se trata de una reclamación de seguro[1]. En el caso concreto que nos convoca, dicha reclamación se encamina a hacer efectiva la PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., específicamente tanto en su amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo como en el de cumplimiento.

La estipulación del contrato de seguro en relación condichos amparos se encuentra establecida en los numerales 1.2 y 1.4 del clausulado de condiciones generales de la póliza, respectivamente, los cuales se encuentran establecidos en el siguiente tenor literal:

> *"(…)*
>
> *1.2 AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO.*
>
> *EL AMPARO DE BUEN MANEJO Y CORRECTA INVERSIÓN DEL ANTICIPO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, DE LOS PERJUICIOS QUE SE LE LLEGUEN A CAUSAR, CON OCASIÓN DE (I) LA NO INVERSIÓN DEL ANTICIPO, (II) EL USO INDEBIDO DEL ANTICIPO Y (III) LA APROPIACIÓN INDEBIDA DE LOS RECURSOS RECIBIDOS POR EL CONTRATISTA GARANTIZADO EN CALIDAD DE ANTICIPO.*
>
> *(…)*
>
> *1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.*
>
> *EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO, CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL ASEGURADA, POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DE: (A) EL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA; (B) EL CUMPLIMIENTO TARDÍO O DEFECTUOSO DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA; (C) LOS DAÑOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA POR ENTREGAS PARCIALES DE LA OBRA, CUANDO EL CONTRATO NO PREVÉ ENTREGAS PARCIALES; Y (D) EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA SIEMPRE QUE SE HUBIEREN PACTADO PREVIAMENTE EN EL CONTRATO GARANTIZADO.*
>
> *(…)".*

Ahora bien, de acuerdo con la solicitud de inicio del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro realizada por la Unidad Ejecutora, en la presente actuación administrativa lo que se reprocha al contratista de manera expresa, respecto del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, es la no inversión del anticipo, mientras que en relación con el amparo de cumplimiento lo que se reprocha es el incumplimiento total o parcial del contrato.

9.2. Sobre la presunta vulneración del principio *non bis in ídem*

El inciso tercero del artículo 29 de la Constitución Política establece que *"(…) quien sea sindicado tiene derecho a "(…) no ser juzgado dos veces por el mismo hecho".* En desarrollo de dicho derecho constitucional, el numeral 1 del artículo 3° de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

> *"1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas*

[1] Al respecto baste con citar la Sentencia 9286 del 10 de julio de 1997, C. P. Carlos Betancur Jaramillo; la Sentencia 12724, C. P. Ricardo Hoyos Duque; la Sentencia 13598, C. P. Ricardo Hoyos Duque, Sentencia 20810, C. P. Ruth Stella Correa Palacio y la Sentencia 53861 del 23 de noviembre de 2017, radicación 2013-02063.

en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de no reformatio in pejus y non bis in idem (…)" (subrayado por fuera del texto original).

Ahora bien, el principio de *non bis in* ídem no implica una prohibición abasoluta en la Sentencia C-1265 del 5 de diciembre de 2005, Magistrada Ponente Clara Inés Vargas Hernández, la Corte Constitucional ha indicado de manera expresa cuáles son los criterios para establecer una vulneración del principio de *non bis in ídem*, en los siguientes términos:

"La prohibición del doble enjuiciamiento y de la doble sanción por un mismo hecho no impide que la conducta objeto del reproche pueda dar lugar a diversas investigaciones, siempre y cuando cada una de estas atiendan a los siguientes criterios: (i) que la conducta imputada ofenda distintos bienes jurídicamente protegidos; (ii) que las investigaciones y las sanciones tengan distintos fundamentos normativos; (iii) que los procesos y las sanciones atiendan a distintas finalidades; (iv) que el proceso y la sanción no presenten identidad de causa, objeto, sujetos, acciones, fundamento normativo, alcance y finalidad".

Adicionalmente, la doctrina ha precisado el alcance del principio del *non bis in ídem* en materia sancionatoria, indicando que *"(…) la prohibición del non bis in ídem o del doble enjuiciamiento es una garantía procesal fundamental dentro de los procesos administrativos sancionatorios que significa que* ***una persona no puede ser sancionada dos veces por los mismos hechos*** *(…)"*[2] (negrilla y subrayado por fuera del texto original).

En el presente caso, la apoderada de la aseguradora ha alegado la supuesta vulneración del principio de *non bis in* ídem, con fundamento en el hecho de que contra del CONSORSIO SAN ANTONIO en efecto se tramitó previamente un procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro de manejo e inversión del anticipo, el cual fue decidido mediante la Resolución 0747 del 23 de marzo de 2021, la cual declaró ocurrido el siniestro de anticipo y ordenó hacer efectiva la garantía en el amparo correspondiente. De una revisión de dicho acto administrativo y de la solicitud de inicio de ese procedimiento puede constatarse que, en principio, los hechos que dieron lugar al éste son los mismos que actualmente fundamentan la presente actuación en lo que respecta específicamente al siniestro del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo.

Sin embargo, tal como lo advierte la propia apoderada, mediante la Resolución 1444 del 4 de junio de 2021 fue revocada la decisión adoptada mediante la Resolución 0747 del 23 de marzo de 2021 y se declaró la terminación de la actuación. Lo que ha dejado de precisar la apoderada son las razones que fundamentaron tal revocación, las cuales se encuentran la literalidad de la referida Resolución 1444 del 4 de junio de 2021, de la siguiente manera:

"(…)

2.4. *Mediante la comunicación SAN-022-19-140 del 9 de abril de 2021, allegada a la Oficina Asesora Jurídica mediante correo electrónico de la misma fecha, el contratista interpuso RECURSO DE REPOSICIÓN contra la precitada Resolución 0747 del 23 de marzo de 2021.*

2.5. *Encontrándose en curso el análisis del recurso de reposición interpuesto por el contratista y previo al traslado establecido en el inciso tercero del artículo 79 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho ha evidenciado la existencia de hechos que no*

[2] CASTAÑO Parra, Daniel. (2018). *La prohibición del non bis in ídem como garantía constitucional de los procedimientos administrativos sancionatorios en Colombia.* En *El poder sancionador de la administración pública: discusión, expansión y construcción.* Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

fueron de su conocimiento durante la presente actuación administrativa, por cuanto no fueron expuestos ni por la Unidad Ejecutora en su solicitud de inicio del procedimiento administrativo de declaratoria del siniestro y tampoco fueron puestos en conocimiento por el contratista ni su garante, en la oportunidad procesal correspondiente.

2.6. *Así las cosas, **con el fin de garantizar el debido proceso y los derechos de defensa y contradicción del contratista y su garante**, este Despacho no tiene camino distinto al de declarar la terminación y el archivo de la presente actuación administrativa, sin decisión de fondo, para lo cual se hace necesario la revocación del acto administrativo recurrido. En consecuencia, resulta inane adentrarse en el análisis de fondo de los argumentos y pruebas presentados por el contratista en su recurso de reposición.*

(…)

*Sea lo primero señalar que, sin adentrarse en el análisis de los fundamentos fácticos y jurídicos en los que el contratista fundamenta su recurso de reposición, **este Despacho ha encontrado una serie de hechos nuevos que no fueron conocidos** durante la presente actuación administrativa:*

- *Que, como parte de la amortización del anticipo, el Consorcio San Antonio presuntamente entregó a la interventoría la factura N° OR-24 del 19 de noviembre del 2019, que según afirma el contratista cumple con los requisitos establecidos en el Estatuto Tributario.*

- *Que, como parte de la amortización del anicipo el Consorcio San Antonio mediante la comunicación SAN-022-19-135, del 26 de febrero del 2021 adjuntó la factura de venta N° FEV-1 del 15 de octubre de 2020 emitida por Anclar Engineering & Logistica SAS y las cuentas de cobro Nº.16 del 19 de noviembre de 2019 y Nº.19 del 1 de diciembre de 2019 emitidas por OR Construcciones e Ingeniería SAS, documentos que presuntamente cumplen con los requisitos establecidos en el Estatuto Tributario.*

- *Que mediante la comunicación SAN-022-19-100 del 23 de octubre de 2020, el contratista informó a la interventoría que solo a partir del 23 de octubre del 2020 se retiró de manera temporal a personal de oficios varios de la Draga Santa Lucia, una vez se produjo su naufragio.*

- *Que las actividades de dragado en el canal de acceso al estero San Antonio, fueron suspendidas por la DIMAR, entre el 20 de octubre y el 20 de noviembre del 2020, mientras se realizó el salvamento de la draga.*

- *Que al finalizar el contrato no se suscribió un acta de recibo definitivo de obra.*

- *Que los soportes allegados por el contratista para sustentar el INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA - FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2, presuntamente no fueron objetados por la interventoría.*

*Tal como lo establece el numeral 1 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, la finalidad del recurso de reposición contra los actos administrativos es la de obtener la aclaración, modificación, adición o revocación de la decisión en ellos adoptados. De esta manera, deviene claro que el recurso de reposición se orienta a atacar la decisión ya adoptada, por dilucidarse inequívocamente que ella no se encuentra ajustada a los presupuestos fácticos y jurídicos que han sido debatidos dentro de la actuación administrativa. Por tal razón, resulta improcedente debatir en sede del recurso de reposición, **nuevos presupuestos fácticos que no fueron objeto del procedimiento administrativo**, toda vez que ello podría vulnerar el debido proceso al no disponerse de una instancia adicional para*

*controvertir la decisión que se adopte sobre ellos. Esto por cuanto, **por tratarse de elementos nuevos**, que apenas se debaten por primera vez en el curso del recurso de reposición, la decisión de éste sería la primera decisión y no sería susceptible un nuevo recurso para recurrirla, lo cual podría resultar en una vulneración al debido proceso.*

*Aun cuando la presente actuación administrativa se ha tramitado en estricta garantía del debido proceso y los derechos de defensa y contradicción, y pese a que dentro de la sustentación del recurso de reposición el contratista no realiza pronunciamiento alguno en este sentido, **las nuevas circunstancias fácticas que han sido dadas a conocer en sede del recurso de reposición** y las consecuencias jurídicas que de ellas se derivan, no pueden ser ignoradas por este Despacho. Por el contrario, unas y otras deben ser consideradas con el fin de evitar introducir un elemento de socavación del debido proceso que afecte los derechos de defensa y contradicción del contratista y, muy especialmente, de la compañía garante, generando un acto administrativo contrario a la Constitución Política (artículo 4).*

*Así las cosas, mal puede confirmarse una decisión que, aunque ha sido adoptada en estricto derecho, es susceptible de resultar distinta **bajo la consideración de unos elementos fácticos y probatorios nuevos** que, pese a que no fueron presentados oportunamente por los intervinientes en la actuación administrativa, como en efecto era su obligación, no por ello puede este Despacho sustraerse de considerarlos. Pero como quiera que estos elementos no fueron considerados dentro de la presente actuación administrativa, no es dable proferir pronunciamiento de fondo, ni en favor de la decisión ya adoptada ni en contra de ella, por cuanto se hace necesario volver a tramitar la actuación administrativa, considerando los nuevos hechos conocidos.*

(…)

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

***ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución 0747 del 23 de marzo de 2021, "Por la cual se declara ocurrido el Siniestro de Buen Manejo y Correcta Inversión del Anticipo en relación con el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 y se dictan otras disposiciones", por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.*

***ARTÍCULO SEGUNDO:** En su lugar, declarar la **TERMINACIÓN**, **sin decisión de fondo**, del procedimiento administrativo de declaratoria del siniestro de buen manejo y correcta inversión del anticipo iniciado en relación con el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, de conformidad con dispuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo.*

(…)" (negrilla y subrayado por fuera del texto original).

Como puede evidenciarse, en primer lugar, entre la precitada actuación administrativa de declaratoria de siniestro y la presente no existe una identidad de causa, objeto, acciones, alcance y finalidad, como quiera es en la presente, además del siniestro del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, se pretende también el siniestro del amparo de cumplimiento, si bien podría alegarse que la actual pretensión respecto del siniestro del primero de los mencionados amparos vulnera el principio de *non bis in ídem* y, por tanto, cuando menos dicha pretensión debería ser desechada.

Sin embargo y en segundo lugar, de la precitada literalidad del acto administrativo que revocó la primigenia decisión adoptada en aquella actuación administrativa, se colige de manera inequívoca que precisamente el fundamento de tal decisión fue la consideración de nuevos

hechos, listados en la cita realizada, con el fin de garantizar los derechos al debido proceso, la defensa y la contradicción. Dichos nuevos hechos son considerados en la presente actuación administrativa, razón por la cual no resulta cierta la afirmación de que se trata de dos actuaciones por los mismos idénticos hechos, como quiera en la actual se están considerando unos que no fueron tenidos en consideración en la primera actuación y, de hecho, precisamente ellos fueron los que motivaron la revocación de la decisión **sin decisión de fondo**, con el fin de volver a tramitar de nuevo el procedimiento considerándolos por ser favorables al contratista y su garante.

En tercer lugar, al haberse revocado la decisión inicialmente adoptada en la anterior actuación administrativa y en su lugar haberse dispuesto la terminación sin decisión de fondo, a lo que da lugar es simple y llanamente a que hasta le fecha no ha habido una actuación administrativa de declaratoria de siniestro en la que se haya juzgado al CONSORCIO SAN ANTONIO, como quiera que el primer juzgamiento fue sacado de la vida jurídica mediante la revocación que de él se hiciera.

Finalmente, no resulta de recibo que ante una solicitud de su propio asegurado se haya revocado una decisión para garantizar sus derechos al debido proceso, la defensa y la contradicción y ahora ese serio y riguroso actuar de la entidad quiera ser aprovechado por la compañía garante para alegar una vulneración al principio de *non vis in ídem*, lo cual lo que sí vulnera es la buena fe y lealtad procesales.

9.3. Sobre la presunta ocurrencia del siniestro de manejo e inversión del anticipo en ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019

Al tenor de lo establecido en el numeral 1.2 del clausulado de condiciones generales de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., el cual fue citado en el numeral 9.1 de la presente resolución, para poder predicar ocurrido el siniestro de manejo e inversión del anticipo, sobre la base del primero de los hechos configuradores allí establecidos, esto es la no inversión del anticipo, debe resultar acreditado probatoriamente lo siguiente:

i) Que el contratista no invirtió los recursos del anticipo en las actividades para las que estaba establecido en el Programa de Inversión del Anticipo.

ii) Que dicha no inversión le generó un perjuicio al INVIAS, esto es, un detrimento patrimonial.

En relación con lo primero, de acuerdo con el Programa de Inversión del Anticipo presentado por el contratista y aprobado por la interventoría, el contratista debió acreditar la inversión de los recursos del anticipo de la siguiente manera:

ITEM	DESCRIPCION DEL ITEM	VALOR APROBADO
1	Transporte y movilización de equipos	$ 200,000,000.00
2	Personal	$ 420,343,340.00
3	Materiales (Geotubos)	$ 700,000,000.00
4	Batimetrías	$ 100,000,000.00
TOTAL		**$ 1,420,343,340.00**

Al respecto, la Unidad Ejecutora afirma, de un lado, que el contratista no llegó a acreditar con los debidos soportes financieros y contables que invirtió esas sumas del anticipo y, de otro lado, que aún cuando existan soportes de inversión de una mínima parte de estos recursos, las actividades desarrolladas y los materiales adquiridos no sirvieron en absoluto para la ejecución del objeto del contrato, por lo cual tampoco le deben ser reconocidos al contratista. Con fundamento en estos argumentos, la Unidad Ejecutora reputa como perjuicio el valor total del anticipo que fue entregado al contratista, descontando el valor que le fuera amortizado en el

Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5, esto es $45.960.000, para un valor total de $1.374.383.340, que resulta ser el valor de anticipo cuya inversión no llegó a acreditar el contratista. A este perjuicio la Unidad Ejecutora indica que debe ser sumado en igual calidad el monto de los rendimientos que debería haber generado ese valor no invertido, así como el IPC, como el valor del costo de oportunidad de la suma entregada a título de anticipo.

El Despacho encuentra acreditado por las pruebas que obran en el plenario que en efecto al contratista se le autorizó el desembolso de $1.420.343.340 y halla además acertada la afirmación que realiza la Unidad Ejecutora en el sentido de que el valor del anticipo cuya inversión por el contratista en los ítems establecidos en el Programa de Inversión del Anticipo constituye un perjuicio para el INVIAS, como quiera que le genera un menoscabo patrimonial injustificado, es decir, un detrimento patrimonial. Sin embargo, no encuentra acertada la pretensión de la Unidad Ejecutora de incluir también las sumas que sí fueron invertidas por el contratista como perjuicio dentro del siniestro del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, por no haber servido dicha inversión para la materialización del objeto del contrato. Para el Despacho, de resultar de recibo dicho argumento, tal perjuicio hace parte del siniestro del amparo de cumplimiento y no del siniestro del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, destinado exclusivamente a cubrir los perjuicios exclusivamente derivados de la no inversión del anticipo.

Igualmente, en relación con los rendimientos que hubiera podido generar la suma no invertida del anticipo y el IPC como valor del costo de oportunidad de esa suma, el Despacho no encuentra procedente incluirlos como perjuicios en la presente actuación. De un lado, porque dichas sumas no constituyen mas que meras expectativas que no pueden ser reputadas como perjuicio, habida cuenta que éste debe ser cierto y actual. De otro lado, porque al tenor de lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio corresponde a la entidad, en su calidad de asegurada, demostrar la cuantía del perjuicio; por tal razón, correspondía a la Unidad Ejecutora cuantificar esta parte el perjuicio que reclama en su solicitud de inicio del procedimiento de declaratoria de siniestro y no lo hizo. No le es dable hacerlo al despacho, como quiera que a la luz de la observancia del principio de imparcialidad no puede constituirse a la vez y en juez y parte dentro de la presente actuación.

En orden a lo anterior, corresponde ahora al Despacho entrar a analizar lo que resulta probado en la presente actuación en relación con la suma invertida del anticipo. Como se mencionó anteriormente, la Unidad Ejecutora reputa como tal tan solo el valor amortizado del anticipo, la cual asciende a $45.960.000. El contratista, por su parte, alega que él ha demostrado que invirtió la totalidad de los recursos del anticipo de acuerdo con lo establecido en el Programa de Inversión del Anticipo, a través de los correspondientes soportes de contenido contable y financiero. Para tal efecto ha presentado las siguientes pruebas documentales:

11. SNA 011 - 2019 Aprobacion de equipos.pdf
12. CESA-1828-009 APROBACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DEL EQUIPO PROPUESTO COMO MÍNIMO NECESARIO Y SUFICIENTE PARA ACOMETER LAS OBRAS DE DRAGADO4 .pdf
12. PLAN DE INVERSION DEL ANTICIPO FIRMADO.pdf
13. ORDEN DE GIRO ANTICIPO.pdf
14. DOCUMENTOS MERCANTILES AUT ANTICIPO.pdf
14. informe de inversion anticipo FIRMADO.pdf
14. INFORME MENSUAL 06 INTERVENTORIA SAN ANTONIO.pdf
15. ORDEN DE GIRO ANTICIPO.pdf
16. SAN-022-19-091.pdf
17. FACTURA - MOVILIZACION.pdf
18. CESA-1828-009 APROBACION DE EQUIPOS .pdf
18. CESA-1828-2020-047 14 8 2020.pdf
19. ITEM No. 2 - PERSONAL - SOPORTES.pdf
20. ITEM No. 3 - MATERIALES - SOPORTES.pdf
21. CESA1828-2020-049.pdf

21. ITEM No. 4 - BATIMETRIAS.pdf
22. ACTA PARCIAL DE OBRA # 5.pdf
22.SNA 067 -2020 ENTREGA BAT INIC 10 JUN.pdf
24. CESA1828-2020-110.pdf
24. SAN-022-19-091.pdf
26. FACTURA - MOVILIZACION.pdf
26. SAN-022-19-067 ENTREGA BAT INIC 10 JUN.pdf
27. MINFRA-MN-IN-15-FR-15 MAQUINARIA Y EQUIPOS OBRA_SEPT.pdf
27. SAN-022-19-069 2020 ENTREGA BAT INIC 10 JUN y otros.pdf
28. FACTURA Y CUENTA DE COBRO PERSONAL.pdf
28. ENTREGA BATIMETRIA COMPLETA (29-01-2020).png
29. FACTURA MATERIALES.pdf
33. CUENTA COBRO OR 17 - BATIMETRIAS.pdf
34. SOPORTES ITEM No. 4 - BATIMETRIAS.pdf
35. SAN-022-19-067 ENTREGA BAT INIC 10 JUN.pdf
36. SAN-022-19-069 2020 ENTREGA BAT INIC 10 JUN y otros.pdf
37. ENTREGA BATIMETRIA COMPLETA (29-01-2020).png

Dichas pruebas incluyen en efecto una serie de cuentas de cobro y planillas de aportes de seguridad social, así como documentos proforma, en las que se encuentra presuntamente ac reditada la inversión de los recursos del anticipo en los ítems a los que estaban destinados. Al respecto es necesario, empero, hacer claridad en relación con la forma como se acredita la inversión de recursos en el curso de la ejecución de los contratos en el INVIAS, de acuerdo con lo establecido en por el Manual de Interventoría en el *"Instructivo para Anticipo y/o Pago Anticipado Contrato de Obra de la Entidad"* (formato MINFRA-MN-IN-2), que hace parte integrante del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, al tenor de lo establecido en su Cláusula Trigésima Segunda. De acuerdo con lo establecido en el acápite V de dicho instructivo, para que un determinado gasto sea reputado como inversión del anticipo, debe acreditarse lo siguiente:

i) Que el contratista entregó a la interventoría, para su aprobación el correspondiente documento contable que soporta el gasto (factura, cuenta de cobro o documento equivalente que cumplan los requisitos de ley).

ii) Que dicho gasto y su correspondiente documento contable de soporte se encuentren reflejados dentro los soportes que es obligación el contratista entregar a la interventoría para su aprobación:

- Original de extractos bancarios del período correspondiente.
- Original de la certificación bancaria de rendimientos del período correspondiente.
- Conciliación bancaria del período correspondiente.
- Comprobante de egresos
- Comprobantes de movimiento (que contengan el número de la cédula de ciudadanía o NIT del beneficiario y concepto de pagos).

iii) Que dicho gasto haya sido debidamente aprobado por la interventoría, aprobación que se formaliza mediante la inclusión de dicho gasto en el "Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo Contrato de Obra" (formato MINFRA-MN-IN-2-FR-2), presentado por la interventoría en el período correspondiente.

Este Despacho encuentra probado que dentro de la presente actuación administrativa estos requisitos únicamente se cumplieron respecto de los siguientes ítems y sumas acreditadas en el Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5:

- Movilización y Desmovilización de Equipos: $100.000.000.
- Suministro e Instalación de Geotubos: $359.600.000.

Así las cosas, respecto de los demás soportes que presenta el contratista como prueba resulta claro que, a la luz de los precitados requisitos establecidos en el Manual de Interventoría, la sola presentación de dichos documentos dentro del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro no resulta procedente para acreditarlos como parte de la inversión del anticipo, por cuanto no se ha probado que siguieron el precitado procedimiento requerido y que fueron entregados por el contratista para su correspondiente aprobación por parte del actor contractual llamado a avalar que los recursos del anticipo han sido en efecto correctamente invertidos, que no es otro que la interventoría.

No siendo procedente para el Despacho avalar soportes que no fueron avalados por la interventoría, debe concluirse que dentro de la presente actuación administrativa solo se encuentra acreditada una inversión del anticipo por parte del contratista por valor de $459.600.000, a través del Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5. Sin embargo, puesto que dicha suma le fue pagada al contratista, descontándole $45.960.000 a título de amortización del anticipo. Teniendo en cuenta que los dos conceptos de pago de dicha acta están relacionados con el anticipo, el resultado es que la suma de $413.040.000 le fue entregada a través del anticipo, al mismo tiempo le fue pagada, por lo cual ese valor entregado en el anticipo y que no llegó a ser amortizado, constituye parte el perjuicio. Por tanto, en principio el perjuicio generado al INVIAS por la no inversión del anticipo se encuentra constituido por el valor que nunca fue avalado como invertido por la interventoría, a lo cual debe sumarse la suma que la fracción de pagó al contratista por los conceptos establecidos Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5, que no fue correspondientemente amortizada en el anticipo, así:

$1.420.343.340 – $459.000.000 + $413.040.000 = $1.374.383.340

Sin embargo, de otra parte el Despacho encuentra que la propia interventoría en la comunicación CESA1828-2020-110 del 11 de noviembre de 2020, dirigida al contratista, así como en el Informe de Balance Integral de fecha 15 de diciembre de 2020, reconoce de forma expresa que, además de los soportes que le fueran avalados en el Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5, existen otros que tienen la misma vocación de aval por pare de la interventoría. En los precitados documentos se indica, respecto del ITEM 2. PERSONAL, que **"(...) Los soportes válidos que pueden ser aprobados suman un total de $183.034.452 (…)"**, mientras que en relación con el ÍTEN 4. BATIMETRÍAS se señala que **"(...) Los soportes válidos correspondientes al ITEM 4. BATIMETRÍAS que pueden ser aprobados, suman un valor total de $21.000.000 (...)"**. Dichas afirmaciones expresas son además citadas de manera idéntica por la supervisión y la Unidad Ejecutora en la solicitud de inicio del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro (formato ALEDEJ-FR-10, páginas 19 y 20).

Sobre este particular el Despacho debe advertir que, de la misma manera que no es procedente reconocer soportes de inversión del anticipo que no fueron avalados por la interventoría, resulta igualmente improcedente ignorar y/o desconocer sumas cuyos soportes la propia interventoría reputa como válidos. Ahora bien, el Despacho no puede dejar de señalar la existencia de serias inconsistencias en los precitados documentos, por cuanto en ellos se indica además, respecto del ITEM 1. MOVILIZACIÓN, que *"(…) no se puede reconocer ningún valor por concepto de movilización de equipos (…)"*, mientras que en relación con el ÍTEM 3. MATERIALES se señala que *"(…) los soportes válidos correspondientes al ITEM 3. MATERIALES que pueden ser aprobados, suman un valor total de $19.882.107,97 (…)"*. A pesar de ello, en el Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5 la interventoría avaló un pago de $100.000.000 por el ítem 1 y $359.000.000 por el ítem 3.

Frente a esa inconsistencia debe tenerse en consideración, en primer lugar, que la referida Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5 no solo se encuentra suscrita por la interventoría, sino además por el supervisor y el gestor técnico del contrato, el Director Territorial Valle y el Subdirector Marítimo y Fluvial. Por tanto, se trata de un acto de la Administración, frente al cual deviene entonces improcedente que, desconociéndolo, este Despacho, como parte del INVIAS que es, vaya en contra de dicho acto. La improcedencia se origina en la doctrina de los propios

actos que, en atención a los principios de la buena fe y la confianza legítima, proscribe la posibilidad de ir contra los actos propios (*nemo potest contra propium actum venire*).

Sobre la aplicación de la doctrina de los actos propios a las actuaciones de la Administración, la Corte Constitucional, en posición que ha sido acogida por el Consejo de Estado, ha señalado que *"(…) el principio de respeto al acto propio opera cuando una autoridad ha emitido un acto que ha generado una situación particular, concreta y definida a favor de otro.* ***Tal principio le impide a esa autoridad modificar unilateralmente su decisión****, pues la confianza del administrado no se genera por la convicción de la apariencia de legalidad de una actuación, sino por la seguridad de haber obtenido una posición jurídica definida a través de un acto que creó situaciones particulares y concretas a su favor (…)"*[3] (negrilla y subrayado por fuera del texto original).

En segundo lugar, las señaladas inconsistencias dan lugar además a una duda, frente a la cual es imperativo observar el principio de *in dubio pro administrado*, atendiendo lo establecido por el Consejo de Estado en el sentido que *"(…) si el Estado no cumple con la carga probatoria que le corresponde y existen dudas razonables respecto de la responsabilidad de quien está siendo objeto de investigación, la única respuesta posible es la exoneración (…)"*[4]. La doctrina ha señalado que en materia sancionatoria *"el in dubio pro administrado se configura entonces ante la ausencia de certeza y presencia de una duda razonable en el funcionario que deberá resolver el procedimiento sancionatorio, pues toda respuesta estatal que implique un castigo debe ser inequívoca, sea esta sancionatoria o exonerativa. Este principio predica la infalibilidad del órgano fallador en relación a la culpabilidad del encartado, y debe franquear cualquier duda razonable, pues de existir es obligación decidir favorablemente al sujeto pasivo"*[5]. Al respecto la Corte Constitucional ha señalado que "*(…) de no proceder el funcionario fallador de la forma descrita se produciría la violación del principio in dubio, pues si los hechos que componen una infracción administrativa no están justa y adecuadamente probados en el legajo, o no acarrean un nivel de certeza que admita concluir que el expedientado es responsable, seria indebido declararle culpable a quien no se le ha logrado demostrar su intervención en la actuación antijurídica (…)"*[6].

En atención a lo anterior, el Despacho no tiene camino distinto que, de una parte, decantarse en favor de las sumas avaladas para los ítems 1 y 3 por la interventoría y la propie entidad en el Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5, ignorando las indicadas de manera inconsistente en la comunicación CESA1828-2020-110 del 11 de noviembre de 2020 y el Informe de Balance Integral de fecha 15 de diciembre de 2020. De otra parte, debe el Despacho reconocer como invertidas las sumas del anticipo respecto de las cuales la propia interventoría, en los precitados documentos, ha reconocido expresamente que existen soportes válidos que las avalen. Dichas sumas deben entonces ser descontadas del perjuicio que se reprocha como causado por el contratista al INVIAS por la no inversión del anticipo así:

$1.374.383.340 - $183.034.452 - $21.000.000 = $1.170.348.888

9.4. Sobre la presunta ocurrencia del siniestro de cumplimiento en ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019

Al tenor de lo establecido en el numeral 1.4 del clausulado de condiciones generales de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., el cual fue citado en el numeral 9.1 de la presente resolución,

[3] CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T-075 del 31 de enero de 2008, Magistrado Ponente Manuel José Cepeda Espinosa; el Consejo de Estado a adoptado esta posición en sentencias como la de Radicación 1999-00637-01 del 12 de noviembre de 2014, Consejero Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa.
[4] CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera, Sentencia 20738 del 22 de octubre de 2012, proceso 1996-00680, Consejero Ponente Enrique Gil Botero.
[5] Vargas, K. (2008). *Principios del Procedimiento Administrativo Sancionador*. En: Revista Jurídica (14), 59-70.
[6] CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-244 de 1996, Magistrado Ponente Carlos Gaviria Díaz.

para poder predicar ocurrido el siniestro de cumplimiento, sobre la base del primero de los hechos configuradores allí establecidos, esto es incumplimiento total o parcial del contrato, debe resultar acreditado probatoriamente lo siguiente:

i) Que el contratista incumplió total o parcialmente la ejecución del contrato.

ii) Que dicho incumplimiento es imputable al contratista.

iii) Que dicho incumplimiento le generó un perjuicio al INVIAS, esto es, un detrimento patrimonial.

En aras de la economía procesal el Despacho comenzará por el análisis de este último requisito, pues como se verá resulta no cumplido, ante lo cual deviene inútil analizar los otros dos requisitos. En efecto, debe señalarse, en primer lugar, que en el acápite de HECHOS de la solicitud de inicio del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro, bajo la denominación de INCUMPLIMIENTOS SIN TASACIÓN DE PERJUICIOS (páginas 22 y siguientes), la Unidad Ejecutora reprocha una serie de incumplimientos al contratista, respecto de los cuales no presenta una cuantificación de los perjuicios que le generan al INVIAS, como lo indica el propio referido título. Resulta claro que siendo la finalidad del siniestro del amparo de incumplimiento reclamar a la compañía garante la indemnización de los perjuicios causados por el incumplimiento del contrato, dicho conjunto de incumplimientos que reprocha la Unidad Ejecutora al contratista, no resultan relevantes en la presente actuación administrativa por no encontrarse cuantificados dichos perjuicios.

En segundo lugar, como consecuencia de lo anterior el único perjuicio que queda señalado entonces por la Unidad Ejecutora como derivado del incumplimiento del contrato por parte del contratista, es la suma que le fuera pagada en el Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5, respecto de la cual la interventoría y la Unidad Ejecutora consideran que aún cuando se trata de sumas de anticipo probadamente invertidas por el contratista, se trata de una inversión que no representó a la larga ninguna utilidad para el INVIAS, como quiera que el contratista incumplió el contrato por causas exclusivamente imputables a él; por tal razón, dicho pago se tornó en un menoscabo injustificado del patrimonio de la entidad, esto es un detrimento patrimonial que, por ello, resulta en un perjuicio para le entidad.

Si bien en principio la validez de este argumento de la Unidad Ejecutora debe ser analizada a la luz de una evaluación del incumplimiento del contrato y su imputabilidad al contratista, en el caso concreto que nos convoca el Despacho no puede entrar a desconocer la inversión del anticipo avalada en el Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5. De una parte, porque como ha quedad ya establecido, no le es dable ir contra un acto propio de la entidad y, de otra parte, porque nunca la Unidad Ejecutora ha llegado a justificar razón alguna por la cual dicho aval deba ser revaluado.

En conclusión, la improcedencia de desconocer el pago realizado mediante la precitada acta hace desvanecer el único perjuicio que se reputa como derivado del incumplimiento del contrato con lo cual, ante la ausencia de unos de los requisitos *sine qua non* para predicar la ocurrencia del siniestro de cumplimiento, resulta inane entrar a evaluar la concurrencia de los otros dos requisitos, esto es, el análisis del incumplimiento del contrato y su imputabilidad el contratista.

9.5. Sobre la ocurrencia de los siniestros, su cuantía y la efectividad de la garantía

El artículo 1072 del Código de Comercio define el siniestro en el siguiente tenor literal:

"(…) ***ARTÍCULO 1072. <DEFINICIÓN DE SINIESTRO>.*** *Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado (…)".*

El artículo 1054 del mismo estatuto comercial define el riesgo así:

"(…) ***ARTÍCULO 1054. <DEFINICIÓN DE RIESGO>.*** *Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador (…)".*

A la luz de estas definiciones, el siniestro de manejo e inversión del anticipo se reputa ocurrido cuando se realiza el riesgo asegurado cual es para el presente caso, según se ha señalado con anterioridad a partir de la definición contenida en el clausulado de condiciones generales de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., el acaecimiento de perjuicios "(…) *con ocasión de (i) la no inversión del anticipo (…)".*

Probado como está en la presente actuación administrativa, que no se encuentra acreditada la inversión de la totalidad del anticipo por parte del CONSORICO SAN ANTONIO en ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 y que dicha no inversión ha generado al INVIAS un perjuicio representado en que no ha sido devuelto el monto de anticipo cuya inversión no llegó a acreditarse, se concluye entonces igualmente probada la ocurrencia del siniestro de manejo e inversión del anticipo en una cuantía, también demostrada, de MIL CIENTO SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS ($1.170.348.888) M/CTE.

En cuanto al siniestro de cumplimiento, éste se reputa ocurrido cuando se realiza el riesgo asegurado cual es para el presente caso, según se ha señalado con anterioridad a partir de la definición contenida en el clausulado de condiciones generales de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., el acaecimiento de "(…) *perjuicios directos derivados de: (a) el incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista (…)".*

Probado como está en la presente actuación administrativa, que no se encuentra acreditado un perjuicio que pueda derivarse del presunto incumplimiento del CONSORICO SAN ANTONIO en la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, se concluye entonces igualmente no probada la ocurrencia del siniestro de cumplimiento.

En consecuencia, resulta procedente hacer efectiva la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., pero solo en su amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, lo cual así se declarará en la parte resolutiva de la presente resolución

9.6. Sobre la procedencia de la compensación en la presente actuación administrativa

Tal como fuera señalado en el numeral 9.1 de la presente resolución, la declaratoria de siniestro no ostenta una naturaleza sancionatoria y en esencia se trata de una reclamación de seguro[7]. En atención a esto, resulta claro que con la declaratoria de ocurrencia del siniestro nace una acreencia en favor del INVIAS cuyo deudor es la compañía aseguradora que expidió la garantía de cumplimiento y no el contratista. Si bien el contratista es llamado a concurrir al procedimiento administrativo de declaratoria de siniestro, la razón no radica en que se le vaya a imponer sanción alguna que lo torne deudor de la Entidad, sino por el hecho de que la norma establecida para la declaratoria del incumplimiento de la obligación de garantía, que subyace a la declaratoria del siniestro, no es otra que el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y en ella se

[7] Al respecto baste con citar la Sentencia 9286 del 10 de julio de 1997, C. P. Carlos Betancur Jaramillo; la Sentencia 12724, C. P. Ricardo Hoyos Duque; la Sentencia 13598, C. P. Ricardo Hoyos Duque, Sentencia 20810, C. P. Ruth Stella Correa Palacio y la Sentencia 53861 del 23 de noviembre de 2017, radicación 2013-02063.

establece expresamente que el contratista debe ser citado; adicionalmente corresponde su vinculación a la actuación por cuanto en ella pueden generársele efectos jurídicos y, por ende, le asisten los derechos al debido proceso, la defensa y la contradicción.

Por lo anterior, al no radicar en cabeza del contratista la obligación indemnizatoria que emana de la declaratoria de siniestro que se lleva a cabo en el presente acto administrativo, no resulta aplicable la figura de la compensación por parte del INVIAS y ésta queda enmarcada en el ámbito de la relación privada existente entre la garante y su asegurado.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR OCURRIDO EL SINIESTRO DE MANEJO E INVERSIÓN DEL ANTICIPO en el marco de la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, amparado por la PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT 860.009.578-6, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: CUANTIFICAR LOS PERJUICIOS causados al INVIAS con el siniestro de manejo e inversión del anticipo, en la suma de **MIL CIENTO SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS ($1.170.348.888) M/CTE.**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO TERCERO: HACER EFECTIVA LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT 860.009.578-6, como consecuencia de la declaratoria de ocurrencia del siniestro de manejo e inversión del anticipo y por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR EL PAGO DE LA CUANTÍA DEL SINIESTRO por la suma de **MIL CIENTO SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS ($1.170.348.888) M/CTE.**, a la compañía garante **SEGUROS DEL ESTADO S.A.,** identificada con **NIT 860.009.578-6**, quien al tenor de lo establecido en el artículo 1080 del Código de Comercio, deberá pagar el valor señalado en el artículo segundo de la presente resolución dentro del mes siguiente a la ejecutoria de la presente resolución, para lo cual deberá solicitar al Grupo de Ingresos del Instituto Nacional de Vías el número de cuenta bancaria correspondiente; si no se procede en tal sentido, el INVIAS iniciará el correspondiente cobro coactivo.

ARTÍCULO QUINTO: NOTIFÍQUESE la presente resolución en los términos del literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, a los Representantes Legales y/o apoderados de SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT 860.009.578-6, y del CONSORCIO SAN ANTONIO, identificado con NIT 901.316.480-8, o a quienes hagan sus veces.

ARTÍCULO SEXTO: RECURSOS. Contra la presente resolución procede el recurso de reposición en los términos del literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO SÉPTIMO: MÉRITO EJECUTIVO. La presente Resolución presta mérito ejecutivo en los términos del artículo 99 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO OCTAVO: PUBLICIDAD. Ejecutoriada la presente Resolución, deberá ser comunicada a la Subdirección Marítima, Fluvial y Férrea, así como a la Dirección Territorial Valle, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: REMISIÓN. Ejecutoriado el presente acto administrativo, deberá ser remitida una copia de éste al Grupo de Tesorería de la Subdirección Financiera del INVIAS y al Grupo de Jurisdicción Coactiva de la Subdirección de Defensa Jurídica para el cobro correspondiente y demás trámites a que haya lugar.

ARTÍCULO DÉCIMO: VIGENCIA. La presente Resolución rige a partir de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los treinta (30) de enero de 2023.



Firmado digitalmente por CRISTIAN TORO RIOS

CRISTIAN TORO RÍOS
Subdirector de Gestión Contractual y Procesos Administrativos
Instituto Nacional de Vías

Proyectó: César Francisco Jiménez Martínez.
Yuly Daniela López Villota.
María Camila Baquero Rueda.
Blanca Mary Camargo Sarmiento.
Revisó: Feliberto López Leal.

MINISTERIO DE TRANSPORTE
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

Resolución Número 0394 del 7 de febrero de 2023

"Por la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, "Por la cual se declara ocurrido el Siniestro Manejo e Inversión del Anticipo en relación con el Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, se hace efectiva la garantía en el amparo correspondiente y se dictan otras disposiciones", modificándola parcialmente".

EL SUBDIRECTOR DE GESTIÓN CONTRACTUAL Y PROCESOS ADMINISTRATIVOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

En ejercicio de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas en las Leyes 80 de 1993, 1150 de 2007, 1474 y 1437 de 2011, los Decretos 1292 y 1293 del 14 de octubre de 2021 de la Presidencia de la República, las Resoluciones 3555 de 2021 y 3684 de 2021 del INVIAS y

CONSIDERANDO

1. COMPETENCIA

Que el artículo 29 de la Constitución Política consagra el debido proceso como un derecho fundamental e impone su observancia en todas las actuaciones judiciales y administrativas.

Que así mismo, los numerales 1° y 2° del artículo 4º de la Ley 80 de 1993, establecen que para la consecución de los fines de la contratación estatal es obligación de las entidades estatales exigir a los contratistas y a sus garantes la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado y el desarrollo de *"(…) las gestiones necesarias para el reconocimiento y cobro de las sanciones pecuniarias y garantías a que hubiere lugar".*

Que el Decreto 1292 del 14 de octubre de 2021 de la Presidencia de la República, por el cual se modifica la estructura del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, establece en el numeral 4.5.2 del artículo 4° que la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos hace parte de la Entidad, mientras que en los numerales 27.9. y 27.11 del artículo 27 establece, respectivamente, que entre las funciones de la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos se encuentran *"(…) proyectar, revisar y suscribir los actos administrativos de trámite y definitivos en desarrollo de los procedimientos administrativos sancionatorios contractuales y de declaratoria de siniestro (…)"* y *"(…) emitir concepto jurídico sobre la exigibilidad y suficiencia de las garantías relacionadas con los contratos, y efectuar el proceso para su efectividad (…)"*.

Que mediante el artículo 2° del Decreto 1293 del 14 de octubre de 2021 de la Presidencia de la República, se creó en la planta de personal global del Instituto Nacional de Vías – INVIAS el cargo de Subdirector Técnico 0150 Grado 20 y en el artículo estableció que *"(…) el Director General del Instituto Nacional de Vías – INVIAS distribuirá los empleos de la planta global a que se refiere el artículo 2° del presente decreto, mediante acto administrativo y ubicará el personal teniendo en cuenta la organización interna, las necesidades del servicio, los planes y programas de la entidad (…)"*.

Que mediante el artículo 1° de la Resolución 3555 de 16 de noviembre de 2021 del INVIAS, el Director General del INVIAS nombró al Doctor CRISTIAN TORO RÍOS *"(…) en el cargo de Subdirector Técnico Código 0150 Grado 20, de la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos, cargo de libre nombramiento y remoción de la Planta Global del Instituto Nacional de Vías, mientras se designa titular (…)"*.

Que mediante el Acta de Posesión N° 201 del 16 de noviembre de 2021, el Doctor CRISTIAN TORO RÍOS tomó posesión ante el Director General del INVIAS del cargo de Subdirector de Gestión Contractual y Procesos Administrativos.

2. TRÁMITE PROCESAL

2.1. Mediante el memorando SMFF 107991 del 30 de diciembre de 2022 la Subdirección Marítima, Fluvial y Férrea del INVIAS, en su calidad de Unidad Ejecutora del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, solicitó a la Subdirección de Gestión Contractual y Procesos Administrativos el inicio del procedimiento administrativo de declaratoria de siniestros de cumplimiento y manejo e inversión del anticipo.

2.2. Estudiada la solicitud, al tenor de lo establecido en el literal a) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, mediante el oficio SGCP 654 del 11 de enero de 2023, enviado a través de correo electrónico de la misma fecha, fueron citados el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO y la garante SEGUROS DEL ESTADO S.A., a la audiencia establecida en la precitada norma con el fin de debatir la presunta ocurrencia del siniestro de estabilidad y calidad de la obra, proporcionándoles la oportunidad de rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la Entidad.

2.3. En reanudación de la audiencia el día 30 de enero de 2023, mediante la Resolución 0197 de la misma fecha el Subdirector de Gestión Contractual y Procesos Administrativos del INVIAS declaró ocurrido el siniestro de manejo e inversión del anticipo en el marco de la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, amparado por la PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., ordenó hacer efectiva dicha garantía en la suma de MIL CIENTO SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS ($1.170.348.888) M/CTE, en que fue cuantificado el siniestro y ordenó a la compañía garante pago del valor señalado, dentro del mes siguiente a la ejecutoria del referido acto administrativo.

2.4. La decisión fue notificada en audiencia en los términos del literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

2.5. En el marco de la audiencia pública y en cumplimiento de lo preceptuado en el referido literal, el contratista y su garante interpusieron RECURSO DE REPOSICIÓN contra la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, en los términos fácticos y jurídicos que constan en los registros correspondientes, los cuales se encuentran incorporados en el expediente del presente procedimiento administrativo sancionatorio. En este estado la diligencia se suspendió la audiencia con el fin de proferir la decisión de los recursos de reposición interpuestos.

2.6. El día 6 de febrero de 2023 se reanudó la audiencia con el fin de proferir la decisión de los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, la cual se adopta mediante el presente acto administrativo.

3. SUSTENTO DE LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN INTERPUESTOS

3.1. SUSTENTO DEL RECURSO INTERPUESTO POR EL CONTRATISTA

La apoderada del contratista sustentó el recurso de reposición que interpusiera, con los argumentos que se resumen de la siguiente manera:

3.1.1. No es cierto que al finalizar el plazo contractual se haya suscrito un Acta de Entrega y Recibo Definitivo; el contratista siempre estuvo dispuesto a suscribirla, pero la interventoría no le permitió consignar en ella observaciones y finalmente fue suscrita por el Director de la Interventoría y no por su representante legal, por lo que es ilegal. Esta situación fue puesta en conocimiento del INVIAS por parte del contratista, quien le envió a la entidad las observaciones y solicitó incorporar las observaciones para firmar el acta, pero nunca obtuvo respuesta. Ante la ausencia del Acta de Entrega y Recibo Definitivo, la entidad está en la obligación de evaluar el cumplimiento del contrato, mucho más si se tiene en cuenta que la entidad tiene toda la documentación.

3.1.2. En relación con la vulneración del principio de *non bis in ídem*, la Resolución se encuentra viciada de falsa motivación y de falta de motivación, por cuanto en lo que allí se decide se indica que esta actuación actual se tramita partir de unos hechos nuevos, lo cual es falso porque las dos citaciones son iguales; en la presente actuación no se indicaron esos nuevos hechos. No es cierto que no haya decisión del primer procedimiento porque hubo una decisión de terminación.

3.1.3. En cuanto al manejo e inversión del anticipo, el contratista acreditó debidamente la inversión en los cuatro ítems que lo conformaron. La entidad indica de manera general que de las pruebas allegadas por la interventoría existen algunas que no se entregaron cumpliendo el protocolo establecido en el INVIAS y por eso no fueron valoradas, primando lo procedimental sobre lo sustancial. Pese a haber tenido la prueba, ésta no fue valorada por el mero hecho de no haber cursado el procedimiento debido. Se confunde una omisión contractual formal con la cuestión sustancial de que sí se realizó la inversión del anticipo. Es deber del Despacho asegurarse la convicción de los hechos. El INVIAS no valora las pruebas que tiene en su poder en este procedimiento, bajo el argumento de que no fueron entregadas oportunamente en la actuación, cuando lo que corresponde es que las considere porque no puede ignorarlas.

3.1.4. El contratista demostró debidamente que invirtió el anticipo, a través de facturas y cuentas de cobro que el INVIAS descalifica sin mencionar la razón por la cual se supone que dichos documentos no cumplen los requisitos tributarios. En relación con el ítem de movilización y desmovilización de equipos el contratista presentó la factura OR-024 del 19 de noviembre de 2019, expedida por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S. por valor de $200.000.000; se hizo la movilización de los equipos para la obra. En el informe mensual Nª 6 de la interventoría se evidencia la movilización al campo de los equipos. La movilización implica además que se desmovilizó el equipo toda vez que no hay evidencia de un solo equipo que permanezca allí.

3.1.5. En cuanto al ítem de personal, el contratista ha presentado como soportes de inversión del anticipo los siguientes: la factura FV-1 del 15 de octubre de 2020, expedida por ENGINEERING & LOGISTICS S.A.S. por valor de $160.179.100; la cuenta de cobro N° 016 del 19 de noviembre de 2019, expedida por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S. por valor de $250.000.000; y la cuenta cobro N° 019 del 19 de noviembre de 2019, expedida por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S. por valor de $10.164.240. Con estos soportes se acredita una inversión total de $420.343.340 en el ítem de personal del anticipo. Adicionalmente, el contratista allegó a la interventoría la totalidad de soportes de pago al personal y las correspondientes planillas de aportes de seguridad social.

3.1.6. En cuanto al ítem de materiales, el único reconocimiento que hace le entidad es el que se encuentra avalado por la interventoría, pero se dejaron de lado pruebas contundentes que fueron allegadas en que se demuestra la adquisición de los geotubos y su instalación en el sitio del proyecto. Para acreditar la inversión del anticipo en este ítem, el contratista presentó la factura de FV-1 de 15 de octubre de 2020, expedida por ENGINEERING & LOGISTICS S.A.S., que no fue considerada en la decisión ni desvirtuada su legalidad frente al Estatuto Tributario. Se desconoció además el informe mensual Nº 6 de la

interventoría, en cuya página 18 indica de manera expresa que a la fecha del 30 de septiembre de 2020 se tenía un total de 51 geotubos totalmente llenos en la obra. Adicionalmente en el informe de reporte diario del 30 de octubre de 2020 la interventoría indica la existencia de 66 geotubos instalados en obra y en el oficio CESA-1828-2020-109 del 10 de noviembre de 2020, dirigido por la interventoría al contratista con copia al INVIAS, se señalan 78 geotubos en el sitio de la obra.

3.1.7. En cuanto al ítem de barimetría, no se reconoció la realización de las batimetrías ni el recibo por parte de la interventoría. La inversión del anticipo en este ítem fue demostrada por el contratista a través de la cuenta de cobro N° 017 del 20 de noviembre, expedida por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S. por la suma de $100.000.000. Dicha cuenta de cobro se encuentra a su vez sustentada por la cuenta de cobro N° 02 de 23 de enero de 2023, expedida por RAFAEL MELO LÓPEZ por valor de $21.000.000, la factura N° OR-027 del 12 de diciembre de 2019, expedida por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S. por valor de $24.800.000, la factura N° 46 del 4 de julio de 2020, expedida por CONCIVTOP por valor de $12.733.000 y la factura N° OR-103 del 10 de marzo de 2020, expedida por OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S. por valor de $41.467.000. Adicionalmente, en el expediente se encuentran todos los soportes de la entrega de las batimetrías por parte del contratista.

3.1.8. El derecho sancionatorio debe ofrecer todas las garantías al investigado y en este caso se desconocieron las pruebas. No probada la ocurrencia del siniestro, la resolución 0197 del 30 de enero de 2023 debe ser revocada.

3.2. SUSTENTO DEL RECURSO INTERPUESTO POR LA COMPAÑÍA GARANTE

En cuanto a la apoderada de la compañía garante, los argumentos que sustentan su recurso se sintetizan de la siguiente manera:

3.2.1. Comparte en su integridad los argumentos del contratista. La decisión desconoce lo establecido en el artículo 42 de la Ley 1437 de 2011 en relación con la obligación de motivar la decisión, cosa que no sucedió en este caso por cuanto el contratista allegó pruebas sobre todos los ítems, las cuales fueron ignoradas por no haberlas llegado en la etapa procesal correspondiente. Se ignora además que el propio artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 establece que las partes podrán aportar pruebas en cualquier momento. La decisión adolece de falsa motivación porque los argumentos contenidos en la resolución objeto del recurso son insuficientes o no permiten conocer las razones de ésta por no analizarse todas las pruebas de manera detallada.

3.2.2. La decisión desestima el argumento del principio de *non bis in ídem* sin demostrar que en efecto en la presente actuación existen nuevos hechos, respecto del procedimiento anterior. En realidad se trata de los mismos hechos en ambos procedimientos, lo cual implica que se está sancionando al contratista dos veces por las misma conducta.

3.2.3. Se desconoció la presencia de una causa extraña representada en la demora en la consecución del permiso ambiental, la cual afectó y demoró la inversión del anticipo en sus cuatro ítems.

3.2.4. La entidad tiene la obligación de asegurarse la totalidad de pruebas necesarias para conocer la verdad y en este caso no se hizo, con lo cual se configura una falsa motivación en el acto administrativo.

3.2.5. Que el INVIAS endilgue al contratista un mal manejo del anticipo implica una vulneración del principio de buena fe y una desatención de la prohibición de ir contra los actos propios, por cuanto se desconoce que la propia entidad aprobó el desembolso de los recursos del

anticipo, lo cual supone un aval de que éste fue bien invertido. De no ser así nos encontraríamos ante un hecho de corrupción que debe ser denunciado penalmente por la entidad y hasta el momento no se tiene constancia de que dicha denuncia haya sido realizada, lo cual demuestra que no ha acaecido el señalado mal manejo del anticipo. Por otra parte, la entidad tampoco informó oportunamente a la aseguradora y con ese actuar tardío vulneró lo establecido en el artículo 1075 del Código de Comercio en relación con la modificación del estado del riesgo, lo cual desvirtúa la existencia de la obligación indemnizatoria por parte de la compañía garante.

3.2.6. La falta de amortización no se encuentra amparada por la póliza expedida por la compañía garante; la no amortización y la no inversión del anticipo no son lo mismo y lo que en realidad pretende la entidad es recuperar la suma del anticipo que no fue amortizada por el contratista.

3.2.7. En el presente caso se ha configurado la prescripción, de cara al término de dos años establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio, ya que en este caso han transcurrido más de 3 años desde que la interventoría autorizó el giro de los recursos del anticipo, el 2 de diciembre de 2019, y mas de 2 años desde que terminó el plazo del contrato, el 8 de enero de 2021.

3.2.8. El Decreto 1082 de 2015 establece en su artículo 2.2.1.2.3.1.19. que la entidad estatal debe hacer efectiva la garantía *"(…) por medio del acto administrativo en el cual la Entidad Estatal declare el incumplimiento, puede hacer efectiva la cláusula penal, si está pactada en el contrato, y ordenar su pago al contratista y al garante (…)"*. De acuerdo con esto, en el acto administrativo en el que se declara el siniestro debe ordenarse el pago primero al contratista y luego a la garante, si aquel no paga. En este caso se desconoció esta estipulación por cuanto en la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 se ordenó el pago directamente a la compañía garante.

3.2.9. En atención a lo anterior se solicita que se revoque la resolución recurrida y subsidiariamente, de confirmarse, que se modifique para vincular en el pago al contratista y se realice la correspondiente compensación.

4. PRUEBAS

La apoderada del contratista presentó como pruebas los documentos que enunció durante sus descargos, los cuales indicó que obra en el expediente. La apoderada de la compañía garante, por su parte, coadyuvó la solicitud probatoria de la apoderada del contratista.

5. PROBLEMAS JURÍDICOS PARA CONSIDERAR

De acuerdo con lo planteado por las recurrentes se extraen los siguientes problemas jurídicos que serán resueltos en el acápite de *"Consideraciones jurídicas para decidir los recursos de reposición"*, los cuales en conjunto dan respuesta a los cargos formulados contra la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 en los recursos interpuestos:

5.1. ¿Se encuentra viciada de falsa motivación y falta de motivación la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, por no haber valorado la totalidad de las pruebas y solo considerar los soportes avalados por la interventoría, haber desconocido la concurrencia de una causa extraña que afectó la inversión del anticipo y considerar erróneamente que la amortización del anticipo se encuentra cubierta por el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo?

5.2. ¿La Resolución 0197 del 30 de enero de 2021 desconoce la vulneración del principio del *non bis in ídem* por cuanto no resulta cierto que en la presente actuación administrativa se hayan incluido nuevos hechos?

5.3. ¿La decisión adoptada mediante la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 vulneró el principio de buena fe y desconoció la doctrina de los actos propios al desconocer que la propia entidad avaló el desembolso del anticipo y luego reprocha la no inversión de éste?

5.4. ¿La decisión adoptada mediante la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 desconoció que el INVIAS desatendió el deber de diligencia establecido en los artículos 1058, 1074 y 1075 del Código de Comercio, por lo cual incumplió el contrato de seguro y no le asiste el derecho de reclamar la indemnización derivada de éste?

5.5. ¿Respecto de la reclamación de seguro por los perjuicios ocasionados al INVIAS por la no inversión del anticipo en el marco de la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, se ha configurado la prescripción?

5.6. ¿La decisión adoptada mediante la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 desconoció lo reglado en el numeral 3 artículo 2.2.1.2.3.1.19. del Decreto de 1082 de 2015, por no vincular al contratista en la sanción impuesta?

6. CONSIDERACIONES JURÍDICAS PARA DECIDIR LOS RECURSOS DE RESPOSICIÓN

Previo a abordar los problemas jurídicos planteados, el Despacho considera necesario y pertinente pronunciarse en relación con los señalamientos realizados por las apoderadas del contratista y su garante, sobre una supuesta vulneración de los derechos al debido proceso, la defensa y la contradicción, por el hecho de no concedérseles un plazo de cuando menos diez (10) días para sustentar el recurso de reposición. Ambas apoderadas fundamentaron su solicitud de manera general en la extensión del acto administrativo recurrido.

Al respecto vale hay que recordar que la ausencia de términos en el procedimiento establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, lejos de constituir un vacío de la norma, constituye un margen discrecional que ha querido el legislador otorgarle a la Administración en el desarrollo de la audiencia, reconociendo las especiales condiciones de la actividad contractual estatal, por regla general impregnada de la necesidad de resolución expedita de las controversias.

Ahora bien, resulta claro que ese margen discrecional otorgado a la administración no puede resultar en un ejercicio arbitrario del mismo, razón por la cual, en la determinación del término más breve posible para la realización de la audiencia, deben observarse, de un lado los principios de celeridad, eficiencia y economía y, de otro lado, las condiciones fácticas específicas del caso concreto.

En relación con el primero de los elementos aludidos, la Corte Constitucional ha señalado en reiterada jurisprudencia que dentro de las actuaciones administrativas en nada riñen los principios de celeridad, eficiencia y economía con los derechos al debido proceso, la defensa y la contradicción. Al respecto baste con citar como ejemplo las sentencias C-512 del 31 de julio de 2013, Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo y C-721 del 25 de noviembre de 2015, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljunb. En ésta última la Alta Corporación indica expresamente que el derecho constitucional al debido proceso tiene un carácter morigerado en materia de actuaciones administrativas y que precisamente la existencia de procedimientos especiales, como lo es precisamente el establecido en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, *"(…) se funda en la existencia de situaciones diferentes completamente justificadas (…) tales como la necesidad de aplicar el principio de economía procesal a determinados procedimientos en los cuales se requiere mayor celeridad (…)"*.

En cuanto al *plazo razonable*, respecto del cual de manera acertada se citan en la solicitud normas internacionales de Derechos Humanos, así como jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la Corte Europea de Derechos Humanos, debe acotarse que el mismo desarrollo jurisprudencial de esas dos Altas Corporaciones internacionales, acogido por la Corte Constitucional en Sentencia T-527 del 5 de agosto de 2009, Magistrado Ponente Nilson Pinilla Pinilla, ha establecido que el análisis de la razonabilidad del plazo debe ser realizado a la luz de cuatro criterios a saber: a) la complejidad del asunto; b) la actividad procesal del interesado; c) la conducta de las autoridades; y d) la afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso.

Este Despacho advierte que las apoderadas no hacen mención alguna en relación con la situación del caso concreto frene a estos criterios, más allá de concluir de manera general, abstracta y sin sustento específico alguno, que el plazo es insuficiente por la extensión del acto administrativo recurrido. No señalan las apoderadas, como en efecto le corresponde hacerlo de cara al precitado marco jurisprudencial, nada concreto en relación con la complejidad del tema objeto de la actuación administrativa a la que se cita, ni sobre su actividad procesal, ni sobre la conducta de este Despacho, ni sobre la afectación que le genera el plazo que se reputa como supuestamente irrazonable en la situación jurídica de su representada.

Así las cosas, deviene claro que no se encuentra acreditada una vulneración a los derechos al debido proceso, la defensa y la contradicción, como quieren hacerlo ver las apoderadas, pues no han llegado a probar en los precitados términos, que el plazo otorgado no fuera razonable.

Procede este Despacho a abordar los problemas jurídicos planteados en los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, con fundamento en el análisis de los problemas jurídicos puestos a consideración de este Despacho por parte del contratista y su garante.

6.1. ¿Se encuentra viciada de falsa motivación y falta de motivación la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, por no haber valorado la totalidad de las pruebas y solo considerar los soportes avalados por la interventoría, haber desconocido la concurrencia de una causa extraña que afectó la inversión del anticipo y considerar erróneamente que la amortización del anticipo se encuentra cubierta por el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo?

No resulta cierta las afirmaciones de la recurrente apoderada del contratista en el sentido que supuestamente el Despacho no valoró la totalidad de los soportes contables presentados por el contratista para acreditar la inversión total del anticipo y que al solo acoger aquellos avalados por la interventoría privilegió de manera improcedente lo formal sobre lo sustancial.

En primer lugar, es necesario advertir que yerran ambas recurrentes en su consideración de que para acreditar la valoración de todas las pruebas el Despacho debe examinarlas una a una y pronunciarse de manera expresa sobre cada una de ellas. Al respecto, vale recordar la metodología de análisis seguida por el Despacho, la cual fue anunciada de manera expresa en la propia recurrida Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, en donde se indicó de forma clara y precisa que la ocurrencia de cada uno de los siniestros que se predicaban al inicio de la presente actuación, esto es el siniestro de incumplimiento y el siniestro de manejo e inversión del anticipo, sería evaluada a la luz de la concurrencia o no de cada uno de los requisitos necesarios para tal efecto, de acuerdo a la literalidad de los amparos correspondientes en el clausulado de condiciones generales de la Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal N° 64-44-101016073, expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A. Adicionalmente, en atención al principio de economía el análisis se llevó a cabo comenzando por el requisito de incidencia más general, para luego abordar los de incidencia mas específica.

Es así como en el caso del siniestro de cumplimiento, cuyos requisitos son el incumplimiento de las obligaciones del contrato, su imputabilidad el contratista y la generación de perjuicios a la entidad como consecuencia de éste, el Despacho principió por el análisis de la existencia de los perjuicios, toda vez que ante la ausencia de este requisito resultaba inane abordar el análisis más dispendioso de los incumplimientos acaecidos en la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019 y su imputación al contratista. De esta manera, ante la constatación que hiciera el Despacho sobre la ausencia de perjuicios derivado de los presuntos incumplimientos acaecidos en la ejecución del contrato, se abstuvo de continuar con el análisis, por devenir ya inútil, y simplemente declaró no probada la ocurrencia del siniestro de incumplimiento; valga resaltar que de manera acomodada no se ha escuchado a las recurrentes criticar en este proceder lo que sí reprochan en el mismo método analítico del Despacho en relación con el siniestro de manejo e inversión del anticipo, por haberles resultado en esta ocasión desfavorable el resultado.

En efecto, en el caso del siniestro de manejo e inversión del anticipo, previo a evaluar todos los soportes contables presentados por el contratista, el Despacho sopesó su alcance probatorio para acreditar *per se* la inversión del anticipo. Al respecto, de manera concreta en la recurrida Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 se indica de manera expresa en su numeral 9.3. (pagina 45), lo siguiente:

> *"(…) es necesario, empero, hacer claridad en relación con la forma como se acredita la inversión de recursos en el curso de la ejecución de los contratos en el INVIAS, de acuerdo con lo establecido en por el Manual de Interventoría en el "Instructivo para Anticipo y/o Pago Anticipado Contrato de Obra de la Entidad" (formato MINFRA-MN-IN-2), que hace parte integrante del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, al tenor de lo establecido en su Cláusula Trigésima Segunda. De acuerdo con lo establecido en el acápite V de dicho instructivo, para que un determinado gasto sea reputado como inversión del anticipo, debe acreditarse lo siguiente:*
>
> *i) Que el contratista entregó a la interventoría, para su aprobación el correspondiente documento contable que soporta el gasto (factura, cuenta de cobro o documento equivalente que cumplan los requisitos de ley).*
>
> *ii) Que dicho gasto y su correspondiente documento contable de soporte se encuentren reflejados dentro los soportes que es obligación el contratista entregar a la interventoría para su aprobación:*
>
> - *Original de extractos bancarios del período correspondiente.*
> - *Original de la certificación bancaria de rendimientos del período correspondiente.*
> - *Conciliación bancaria del período correspondiente.*
> - *Comprobante de egresos*
> - *Comprobantes de movimiento (que contengan el número de la cédula de ciudadanía o NIT del beneficiario y concepto de pagos).*
>
> *iii) Que dicho gasto haya sido debidamente aprobado por la interventoría, aprobación que se formaliza mediante la inclusión de dicho gasto en el "Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo Contrato de Obra" (formato MINFRA-MN-IN-2-FR-2), presentado por la interventoría en el período correspondiente".*

De esta forma, el Despacho advirtió que para reputar la inversión de una suma cualquiera del anticipo no basta solamente con la presentación del soporte contable correspondiente, sino que se requiere adicionalmente que éste sea avalado por la interventoría.

Este requerimiento no es meramente formal como erradamente señala a la recurrente apoderada del contratista. Al respecto debe tenerse en consideración lo establecido en el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 en el siguiente tenor literal:

> *"(…) La interventoría consistirá en el seguimiento técnico que sobre el cumplimiento del contrato realice una persona natural o jurídica contratada para tal fin por la Entidad Estatal,* ***cuando el seguimiento del contrato suponga conocimiento especializado en la materia, o cuando la complejidad o la extensión del mismo lo justifiquen*** *(…)"* (negrilla y subrayado por fuera del texto original).

Como puede verse, la presencia de la interventoría para el seguimiento y vigilancia de la ejecución del contrato de obra no obedece a factores discrecionales de la entidad, sino que por el contrario atienden criterios objetivos de necesidad de conocimiento especializado para llevar a cabo la labor o de complejidad y extensión del contrato. De esta forma, el papel de la interventoría no es una mera formalidad sino un elemento sustancial de la ejecución, establecido por expresa disposición legal que, por tanto, no puede ser obviado a discrecionalidad de la entidad o del contratista de obra. Pretender, como lo hace la recurrente, que el titular de este Despacho, que no tiene el conocimiento especializado que supone la propia ley, sustituya a la interventoría, no solo no resulta en absoluto de recibo, sino que además resultaría desnaturalizando la función de la interventoría, la cual pasaría a sobrar sin se acepta que en sede de una actuación administrativa un funcionario de la entidad puede dispensar el aval técnico que no dispensó la interventoría.

Así las cosas, a todas luces resulta razonable y acertado el análisis realizado por el Despacho y la conclusión a la que ha llegado en el sentido de que solo las actividades de ejecución que han sido debidamente avaladas por la interventoría pueden ser tenidas como ejecutadas. En el caso que aquí nos ocupa, esto significa que solo los soportes de inversión del anticipo debidamente avalados por la interventoría con su conocimiento especializado, son susceptible de ser reputados como válidos. Resulta errada la pretensión de las recurrentes en el sentido de que sea el titular de este Despacho, que no posee esos conocimientos especializados, el que determine la validez de dichos soportes. Debe considerarse además, que el contratista no llegó a acreditar nunca una justificación razonable para no haber allegado de manera oportuna los soportes que ahora presenta, para que fueran debidamente evaluados y avalados por la interventoría.

En este sentido, el Despacho debe dar claridad a las recurrentes, quienes erradamente afirman que aquí se ha reprochado el no haber allegado esos soportes oportunamente dentro de la presente actuación; no hay tal, lo que el Despacho reprocha al contratista es que no haya allegado esos soportes durante la ejecución del contrato, que era el momento oportuno para hacerlo, y en su lugar haya esperado hasta la finalización del mismo para hacerlo. De hecho, el contratista allegó esos soportes solo durante la sustentación del recurso de reposición de la primera actuación administrativa.

Al respecto vale precisar que, tanto en el Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo Contrato de Obra del 2 de diciembre de 2019, suscrito por el propio contratista, como en el Informe de Inversión y Buen Manejo del Anticipo Contrato de Obra del 12 de diciembre de 2020, suscrito por la interventoría, se encuentra acreditado que los únicos soportes entregados por el contratista durante la ejecución del contrato fueron los siguientes:

- Factura proforma FP-001-19 del 25 de noviembre de 2019 a nombre de ANCLAR ENGINEERING & LOGISTICS S.A.S., por valor de $860.179.100 y por concepto de materiales (geotubos) y personal.

- Factura proforma 007 del 19 de noviembre de 2019 a nombre de OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S., por valor de $100.000.000 y por concepto de batrimetrías.

- Factura proforma 008 del 19 de noviembre de 2019 a nombre de OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S., por valor de $200.000.000 y por concepto de transporte y movilización de equipos.

- Cuenta de cobro 016 del 19 de noviembre de 2019 a nombre de OR CONSTRUCCIONES E INGENIERÍA S.A.S., por valor de $250.000.000 y por concepto de personal.

En consecuencia, resulta claro que la mayor parte de los soportes que enuncia la recurrente apoderada del contratista durante la sustentación del recurso de reposición que interpusiera, no fueron entregados por el contratista a la interventoría de manera oportuna durante la ejecución del contrato, razón por la cual ésta no pudo evaluarlos y avalarlos como correspondía. No habiendo sido avalados por el actor contractual investido para tal efecto, no es dable al Despacho hacerlo sustituyendo a la interventoría.

Ahora bien, el Despacho debe reiterar aquí lo que ya señalara en la propia recurrida Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, en el sentido que de la misma manera como no le es dable avalar soportes de inversión del anticipo no avalados por la interventoría, tampoco le es dable desconocer aquellos que aquella si avaló. Precisamente con fundamento en tal premisa es que el Despacho encontró probada la inversión de anticipo que le fuera reconocida al contratista en el referido acto administrativo, a partir del Acta de Recibo Parcial de Obra N° 5, suscrita por la interventoría y la entidad, y de lo informado por la interventoría en la comunicación CESA1828 2020-110 del 11 de noviembre de 2020 y el Informe de Balance Integral de fecha 15 de diciembre de 2020.

En atención a esto, procediendo coherentemente en el mismo sentido, el Despacho ha evaluado el señalamiento realizado por la apoderada del contratista en relación con lo informado por la interventoría en la comunicación CESA 1828-2020-109 del 10 de noviembre de 2020. Alega la recurrente apoderada que en dicho documento la interventoría, en relación con el ítem 3 del anticipo, da cuenta de manera expresa que el contratista acreditó la inversión en 78 geotubos. Al respecto el Despacho encuentra desacertada tal pretensión, como quiera que señalamiento de la existencia de los geotubos en el sitio de la pobra es una afirmación técnica que, por sí misma, no implica la acreditación de inversión del anticipo. Sin embargo, en el mismo informe la interventoría indica de manera clara y precisa que además de los 31 geotubos pagados en el Acta N° 5, existieron otros 13 geotubos **a pagar** en el Acta de N° 6.

CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
NIT: 901327597-8

(P-4) RESUMEN ESTADO GEOTUBOS	
UNIDADES TOTALES EN OBRA	78
UNIDADES VACIAS EN STOCK	10
UNIDADES VACIAS EMPALMADAS	2
UNIDADES NO APTAS TOTALES	22
UNIDADES APTAS TOTALES	44
UNIDADES PAGADAS EN ACTA No 5	31
UNIDADES A PAGAR EN ACTA No 6	13

De los geotubos recibidos en el Acta #5, aún le faltan por reparación 13 unidades, que perdieron condiciones de estabilidad por efectos de socavación, o por fuga de material fino y aún no han sido rellenos con bombeo de material.

Por las anteriores consideraciones y evaluación de cantidades de obra ejecutada, no es viable aceptar y tramitar lo presentado por el contratista, como Acta de recibo Parcial #6, por valor de $613´209.638.

Adicionalmente, se advierte que la falta de continuidad y rendimientos adecuados en las actividades de dragado, no permiten que las piscinas habilitadas con barreras de geotubos para contención del material dragado, se llenen oportunamente con sedimentos o materiales producto del dragado para conformar el Botadero como una isla artificial. La discontinuidad en el tiempo transcurrido entre la instalación y llenado de los geotubos en la playa; y la falta de llenado de las piscinas con material limo/arenoso producto del dragado, no permiten brindar el soporte lateral al muro de geotubos, y por esto no se puede asegurar la permanencia en el tiempo de la obra ejecutada hasta el momento.

Cordial saludo,

J. WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoría.

Copia: Ing. Roger Rodriguez Moreno – Subdirector Marítimo y Fluvial.
Ing. Carlos Andrés Bernal C. – Gestor de proyecto.
Ing. Carlos Hernán Londoño – Supervisor de Contrato.
Ing. Jorge Ernesto Mendez Pachón – Director de Obra.

Tal imputación de pago, la cual sí es una afirmación de tipo contable y/o financiero, lleva implícita de manera inequívoca el aval en el sentido de que el contratista invirtió la parte del anticipo correspondiente para la adquisición e instalación de esos 13 geotubos.

En consecuencia, atendiendo el precio unitario de $11.600.000 establecido en el presupuesto del contrato para los geotubos, adicionalmente a lo que ya encontrara acreditado en la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, como invertido del anticipo por parte del contratista, el Despacho encuentra además probado que el contratista invirtió el valor correspondiente a los referidos 13 geotubos cuyo pago avaló para ser reconocido en el Acta de Entrega Parcial de Obra N° 6, a pesar de que tal pago nunca llegó a materializar. En conclusión, el Despacho encuentra acreditada la inversión adicional del contratista en el ítem 3 del anticipo de la siguiente suma y así lo reconocerá en la parte resolutiva de la presente resolución:

$11.600.000 x 13 = 150.800.000

En segundo lugar, en relación con la afirmación de ambas recurrentes en el sentido de que supuestamente el Despacho desconoció la concurrencia de una causa extraña que afectó la inversión del anticipo, representada en la demora en el otorgamiento del permiso ambiental para el dragado, por parte del Establecimiento Público Ambiental de Buenaventura, tal pretensión no resulta cierta, por cuanto en la propia recurrida Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 tal circunstancia es reconocida. Sin embargo, el Despacho encuentra, de un lado, que dicha alegación riñe con la afirmación de las recurrentes en relación con que el contratista sí invirtió la totalidad del anticipo durante la ejecución del contrato y, de otro lado, para el Despacho dicho factor no fue relevante para la no inversión del anticipo por parte del contratista, como quiera que mientras duró el trámite del permiso ambiental la ejecución del contrato fue suspendida por parte de la entidad, precisamente para prevenir el impacto que tal demora pudiera generar.

En tercer lugar, no resulta tampoco cierta la afirmación de la recurrente apoderada de la compañía garante, según la cual supuestamente el Despacho consideró erróneamente que la amortización del anticipo se encuentra cubierta por el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo. Al respecto basta revisar la parte motiva de la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, para constatar fácil e inequívocamente que la declaratoria de ocurrencia del siniestro de manejo e inversión del anticipo se llevó a cabo sobre la exclusiva consideración de que no se encontró acreditado que el contratista haya invertido la totalidad del anticipo y no por su no amortización. De hecho, el tema de la amortización solo fue considerado a efectos de determinar la parte de anticipo no invertido que no puede reputarse como perjuicio por haberle sido descontado ya al contratista.

6.2. ¿La Resolución 0197 del 30 de enero de 2021 desconoce la vulneración del principio del *non bis in ídem* por cuanto no resulta cierto que en la presente actuación administrativa se hayan incluido nuevos hechos?

El tema de la supuesta vulneración del principio de *non bis in ídem* fue expresamente abordado en el numeral 9.2. de la recurrida Resolución 0197 del 30 de enero, en el cual se indican de manera clara y precisa cuáles son los hechos nuevos que las recurrentes predican erróneamente como ausentes en la presente actuación, los cuales motivaron la evocación de la primera decisión, tornando la primera actuación en no decidida de fondo, que han sido objeto de la presente actuación, rompiendo la identidad de cauda y objeto requerida para afirmar la vulneración del principio de *non bis in ídem*. Al respecto el referido acto administrativo indicó lo siguiente:

"(…)

Sea lo primero señalar que, sin adentrarse en el análisis de los fundamentos fácticos y jurídicos en los que el contratista fundamenta su recurso de reposición, ***este Despacho ha***

encontrado una serie de hechos nuevos que no fueron conocidos *durante la presente actuación administrativa:*

- *Que, como parte de la amortización del anticipo, el Consorcio San Antonio presuntamente entregó a la interventoría la factura N° OR-24 del 19 de noviembre del 2019, que según afirma el contratista cumple con los requisitos establecidos en el Estatuto Tributario.*

- *Que, como parte de la amortización del anicipo el Consorcio San Antonio mediante la comunicación SAN-022-19-135, del 26 de febrero del 2021 adjuntó la factura de venta N° FEV-1 del 15 de octubre de 2020 emitida por Anclar Engineering & Logistica SAS y las cuentas de cobro Nº.16 del 19 de noviembre de 2019 y Nº.19 del 1 de diciembre de 2019 emitidas por OR Construcciones e Ingeniería SAS, documentos que presuntamente cumplen con los requisitos establecidos en el Estatuto Tributario.*

- *Que mediante la comunicación SAN-022-19-100 del 23 de octubre de 2020, el contratista informó a la interventoría que solo a partir del 23 de octubre del 2020 se retiró de manera temporal a personal de oficios varios de la Draga Santa Lucia, una vez se produjo su naufragio.*

- *Que las actividades de dragado en el canal de acceso al estero San Antonio, fueron suspendidas por la DIMAR, entre el 20 de octubre y el 20 de noviembre del 2020, mientras se realizó el salvamento de la draga.*

- *Que al finalizar el contrato no se suscribió un acta de recibo definitivo de obra.*

- *Que los soportes allegados por el contratista para sustentar el INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA - FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2, presuntamente no fueron objetados por la interventoría.*

Tal como lo establece el numeral 1 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, la finalidad del recurso de reposición contra los actos administrativos es la de obtener la aclaración, modificación, adición o revocación de la decisión en ellos adoptados. De esta manera, deviene claro que el recurso de reposición se orienta a atacar la decisión ya adoptada, por dilucidarse inequívocamente que ella no se encuentra ajustada a los presupuestos fácticos y jurídicos que han sido debatidos dentro de la actuación administrativa. Por tal razón, resulta improcedente debatir en sede del recurso de reposición, ***nuevos presupuestos fácticos que no fueron objeto del procedimiento administrativo****, toda vez que ello podría vulnerar el debido proceso al no disponerse de una instancia adicional para controvertir la decisión que se adopte sobre ellos. Esto por cuanto,* ***por tratarse de elementos nuevos****, que apenas se debaten por primera vez en el curso del recurso de reposición, la decisión de éste sería la primera decisión y no sería susceptible un nuevo recurso para recurrirla, lo cual podría resultar en una vulneración al debido proceso.*

Aun cuando la presente actuación administrativa se ha tramitado en estricta garantía del debido proceso y los derechos de defensa y contradicción, y pese a que dentro de la sustentación del recurso de reposición el contratista no realiza pronunciamiento alguno en este sentido, ***las nuevas circunstancias fácticas que han sido dadas a conocer en sede del recurso de reposición*** *y las consecuencias jurídicas que de ellas se derivan, no pueden ser ignoradas por este Despacho. Por el contrario, unas y otras deben ser consideradas con el fin de evitar introducir un elemento de socavación del debido proceso que afecte los derechos de defensa y contradicción del contratista y, muy especialmente, de la compañía garante, generando un acto administrativo contrario a la Constitución Política (artículo 4).*

Así las cosas, mal puede confirmarse una decisión que, aunque ha sido adoptada en estricto derecho, es susceptible de resultar distinta ***bajo la consideración de unos elementos fácticos y probatorios nuevos*** *que, pese a que no fueron presentados oportunamente por*

los intervinientes en la actuación administrativa, como en efecto era su obligación, no por ello puede este Despacho sustraerse de considerarlos. Pero como quiera que estos elementos no fueron considerados dentro de la presente actuación administrativa, no es dable proferir pronunciamiento de fondo, ni en favor de la decisión ya adoptada ni en contra de ella, por cuanto se hace necesario volver a tramitar la actuación administrativa, considerando los nuevos hechos conocidos.

(…)".

Como puede verse, contrario a lo que afirman las recurrentes, en la Resolución 0197 de 2023 no solo sí se mencionaron de manera expresas cuáles son los hechos nuevos por los que se cerró sin decisión de fondo la primera actuación, sino que tales hechos que no fueron considerados en aquella hacen parte y han sido considerados en el presente procedimiento administrativo con lo cual, como se ha dicho, se rompe la identidad de causa y de objeto, desvirtuando la erróneamente alegada vulneración del principio de *non bis in ídem*.

6.3. ¿La decisión adoptada mediante la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 vulneró el principio de buena fe y desconoció la doctrina de los actos propios al desconocer que la propia entidad avaló el desembolso del anticipo y luego reprocha la no inversión de éste?

En relación con este argumento esbozado por la apoderada de la aseguradora, causa desconcierto al Despacho la manera acomodada como la recurrente, de un lado, defiende la literalidad del amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo en el clausulado de condiciones generales de la póliza, reclamando que no obra allí nada relacionado con la amortización del anticipo, mientras que de otro lado pretende ahora introducir allí el tema del desembolso. De la misma manera que, como alega la recurrente, una cosa es la amortización del anticipo y otra cosa es su no inversión, también una cosa es el desembolso del anticipo y otra cosa muy distinta es la inversión de éste.

Por lo anterior, ante la ausencia de identidad que predica la recurrente entre el desembolso del anticipo y la inversión de éste, se desvirtúa la afirmación de que el desembolso que realiza la entidad del anticipo constituye una certificación de que éste ha sido invertido. En consecuencia, resulta errada la afirmación de la apoderada de que el reproche de no inversión del anticipo que se le ha formulado al contratista vulnera el principio de buena fe y desconoce la doctrina de los actos propios. Por el contrario, en concordancia con ambos es que este Despacho, en contra de lo pretendido por la Unidad Ejecutora, reconoció los valores invertidos del anticipo avalados por la interventoría.

6.4. ¿La decisión adoptada mediante la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 desconoció que el INVIAS desatendió el deber de diligencia establecido en los artículos 1058, 1074 y 1075 del Código de Comercio, por lo cual incumplió el contrato de seguro y no le asiste el derecho de reclamar la indemnización derivada de éste?

El Despacho no encuentra la manera en que el INVIAS supuestamente desatendió lo establecido en el artículo 1058 del Código de Comercio en cuanto a la obligación de la entidad de *"(…) declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo (…)"*, no encuentra acreditada de ninguna manera una "*(…) reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas (…)*", como tampoco que de alguna forma se haya *"(…) encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo (…)"*. Dichos señalamientos, por ausencia de sustento probatorio, no pasan de meras afirmaciones sin sustento por parte de la recurrente apoderada de la compañía garante, que bien pueden rayar en la temeridad.

Por el contrario, el Despacho encuentra acreditado plenamente dentro del plenario de la presente actuación administrativa, que los diferentes actores dispuestos por la entidad para tal efecto, esto es la interventoría, la supervisión y la Unidad Ejecutora, requirieron de manera oportuna y reiterada al contratista para que acreditara de manera oportuna la inversión total del anticipo.

De hecho, esa conminación permanente fue la que llevó a que el contratista invirtiera con mayor celeridad los recursos del anticipo que ha acreditado que invirtió, con lo que se evidencia que la entidad evitó la extensión y propagación del siniestro, con lo cual se desvirtúa el señalamiento que ha realizado la apoderada recurrente sobre una supuesta desatención de lo señalado en el artículo 1074 del Código Comercio.

En cuanto a la obligación establecida en el artículo 1075 del precitado estatuto comercial, en el sentido de dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer, el Despacho debe señalar lo establecido por el Consejo de Estado en el siguiente sentido:

> *"(…) en relación con las prerrogativas que posee la Administración frente a las garantías contractuales, también resulta pertinente establecer, como lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, que en materia de contratación estatal no aplica el procedimiento previsto en los artículos 1075 y 1077 del Código de Comercio, relativos a la reclamación por parte del asegurado y a la objeción que puede formularle el asegurador, toda vez que tal reclamación se suple a través de la expedición de un acto administrativo mediante el cual la Administración unilateralmente declara ocurrido el siniestro y ordena la efectividad de las garantía sin la aquiescencia del asegurador, decisión que puede ser impugnada por éste y también por el contratista, administrativa y judicialmente (…)"*[1] (subrayado por fuera del texto original).

Así las cosas, claramente la Administración se encuentra eximida de atender la estipulación legal establecida en el referido artículo 1075 del Código de Comercio.

6.5. ¿Respecto de la reclamación de seguro por los perjuicios ocasionados al INVIAS por la no inversión del anticipo en el marco de la ejecución del Contrato de Obra Pública N° 1687 de 2019, se ha configurado la prescripción?

En cuanto la supuesta configuración del fenómeno de la prescripción que predica la recurrente apoderada de la compañía garante en el caso *sub examine*, debe tenerse en consideración que en el presente caso el hecho que da base a la acción claramente es la no inversión del anticipo. Por tal razón, el inicio de la contabilización del término de dos (2) años de que trata el artículo 1081 del Código de Comercio, se da a partir del momento en que el INVIAS conoce que el contratista no invirtió el anticipo. Tal como se señalara desde la propia citación, tal circunstancia de conocimiento acaeció a partir del momento en que, una vez finalizado el plazo contractual, la interventoría puso en conocimiento de la entidad que el contratista no había acreditado la inversión de la totalidad del anticipo, a través del informe final presentado por el interventor CONSORCIO ESTERO SAN ANTORIO, mediante el oficio CESA 1828-2021-010, fechado el 9 de febrero de 2021, allegado al INVIAS mediante correo electrónico de la misma fecha.

Por lo anterior, deviene claro que no ha ocurrido el fenómeno de la prescripción como errada mente lo señala la recurrente apoderada de la compañía garante puesto que, habiendo conocido el día 9 de febrero de 2021, la no acreditación de la inversión total del anticipo por parte del contratista, solo hasta el 9 de febrero de 2023 prescribe el término para declarar el siniestro.

[1] CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Sentencia 16494 del 23 de junio de 2010, Radicación 1995-00862, Consejero Ponente Enrique Gil Botero; posición reiterada en jurisprudencia mas reciente como la Sentencia 36600 del 28 de noviembre d 2019, Radicación 2009-00034, Consejera Ponente María Adriana Marín.

6.6. ¿La decisión adoptada mediante la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023 desconoció lo reglado en numeral 3 del artículo 2.2.1.2.3.1.19. del Decreto de 1082 de 2015, por no vincular al contratista en la sanción impuesta?

Tal como lo señala la propia recurrente apoderada de la compañía garante, el precitado artículo 2.2.1.2.3.1.19. del Decreto de 1082 de 2015 establece lo siguiente:

> *"**Artículo 2.2.1.2.3.1.19. Efectividad de las garantías.** La Entidad Estatal debe hacer efectivas las garantías previstas en este capítulo así:*
>
> *(…)*
>
> *3. Por medio del acto administrativo en el cual la Entidad Estatal declare el incumplimiento, **puede hacer efectiva la cláusula penal**, si está pactada en el contrato, y ordenar su pago al contratista y al garante. El acto administrativo correspondiente es la reclamación para la compañía de seguros"* (negrilla y subrayado por fuera del texto original).

Como puede verse, la precitada norma claramente constituye una estipulación legal en relación exclusiva a la efectividad de la cláusula penal y, por tanto, no cobija a la efectividad de la garantía del contrato, en la cual no resulta necesario ordenar el pago al contratista como pretende la recurrente. Esta circunstancia se ve aún mas acentuada si se tiene en cuenta que, tal como se indicara en la propia Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, el Consejo de Estado ha indicado expresamente que la declaratoria de siniestro no ostenta una naturaleza sancionatoria y en esencia se trata de una reclamación de seguro. Por tanto, la finalidad de la presente actuación se orienta inequívocamente a reclamar la indemnización de perjuicios, la cual se encuentra radicada, en virtud del contrato de seguro, en cabeza da la compañía garante.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFICAR el Artículo Segundo de la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, el cual quedará así:

> *"**ARTÍCULO SEGUNDO: CUANTIFICAR LOS PERJUICIOS** causados al INVIAS con el siniestro de manejo e inversión del anticipo, en la suma de **MIL DIECINUEVE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS ($1.019.548.888) M/CTE.**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución".*

ARTÍCULO SEGUNDO: MODIFICAR el Artículo Cuarto de la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, el cual quedará así:

> *"**ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR EL PAGO DE LA CUANTÍA DEL SINIESTRO** por la suma de **MIL DIECINUEVE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS ($1.019.548.888) M/CTE.**, a la compañía garante **SEGUROS DEL ESTADO S.A.,** identificada con **NIT 860.009.578-6**, quien al tenor de lo establecido en el artículo 1080 del Código de Comercio, deberá pagar el valor señalado en el artículo segundo de la presente resolución dentro del mes siguiente a la ejecutoria de la presente resolución, para lo cual deberá solicitar al Grupo de Ingresos del Instituto Nacional de Vías el número de cuenta bancaria correspondiente; si no se procede en tal sentido, el INVIAS iniciará el correspondiente cobro coactivo".*

ARTÍCULO TERCERO: CONFIRMAR en todas sus demás partes la Resolución 0197 del 30 de enero de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFÍQUESE la presente resolución en los términos del literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, a los Representantes Legales y/o apoderados de SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT 860.009.578-6, y del CONSORCIO SAN ANTONIO, identificado con NIT 901.316.480-8, o a quienes hagan sus veces.

ARTÍCULO QUINTO: Al tenor de lo establecido en el literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, contra la presente Resolución no procede recurso alguno.

ARTÍCULO SEXTO: PUBLICIDAD. Ejecutoriada la presente Resolución, deberá ser comunicada a la Subdirección Marítima, Fluvial y Férrea, así como a la Dirección Territorial Valle, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO SÉPTIMO: REMISIÓN. Ejecutoriado el presente acto administrativo, deberá ser remitida una copia de éste al Grupo de Tesorería de la Subdirección Financiera del INVIAS y al Grupo de Jurisdicción Coactiva de la Subdirección de Defensa Jurídica para el cobro correspondiente y demás trámites a que haya lugar.

ARTÍCULO OCTAVO: VIGENCIA. La presente Resolución rige a partir de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los siete (7) días del mes de febrero de 2023.



Firmado digitalmente por CRISTIAN TORO RIOS

CRISTIAN TORO RÍOS
Subdirector de Gestión Contractual y Procesos Administrativos
Instituto Nacional de Vías

Proyectó: César Francisco Jiménez Martínez.
Revisó: Feliberto López Leal.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA: 26 (Día) 11 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 2
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,…, etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. _____
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,…, etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. _____ 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17-oct-19
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01-feb-20
	1	31/01/2020	02/02/2020	29/02/2020	01-mar-20
	2	28/02/2020	02/03/2020	31/03/2020	01-abr-20
	3	30/03/2020	01/04/2020	30/04/2020	01-may-20
	4	30/04/2020	01/05/2020	30/05/2020	31-may-20
	5	28/05/2020	30/05/2020	29/06/2020	30-jun-20

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 30-nov-20
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:
(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

El contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, mediante comunicación SAN-022-19-122 de 25 de septiembre de de 2020, solicita la suspensión del contrato 1687 de 2019 por un plazo de 15 días, es decir, desde el 26 de noviembre de 2020 hasta el 10 de diciembre de 2020, en la medida que el mismo contratista quiere acudir a la figura de la cesión contractual, con el fin de, por una parte, facilitar que el objeto del contrato se ejecute en su totalidad, y por la otra, satisfacer el interés público. Para tal efecto, es necesario suspender el contrato con el objeto que el INVIAS realice la evaluación de los requisitos técnicos, legales y financieros del cesionario, todo en virtud de la importancia estratégica que representa el "DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO" para las comunidades del Departamento del Valle del Cauca y para el país en general, habida cuenta que el mismo contribuye a la movilidad de las comunidades usuarias del Estero San Antonio, la generación de empleo y a la dinámica de comercialización de productos.

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA:

El Interventor emitio Concepto mediante oficio CESA-1828-2020-124 del 26 de noviembre de 2020 así:
"Respecto de la solicitud e insistencia en la suspensión del contrato, la Interventoría considera viable y conveniente para el desarrollo del proyecto, aprobar la suspensión del contrato de la Referencia, por el término de los 15 días, como un plazo máximo y necesario para que la Unidad Ejecutora evalúe y defina lo pertinente sobre la CESIÓN del contrato de obra."

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA	26 (Día)	11 (Mes)	2020 (Año)

Conclusión:

En consideración a los plazos perentorios para iniciar los trámites administrativos se recomienda.

• Entrega Parcial de las obras ejecutadas, incluyendo las reparaciones e implementación de los correctivos para mitigación de los procesos de socavación e geotubos,

• El contratista debe garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato,

• Dentro del término de plazo de la suspensión, esto es 15 días que se otorgan, el Cronograma de acciones para validar o rechazar la propuesta formal d cesión, es el siguiente:

Un Plazo de 8 días, que vence el 3 de diciembre de 2020, como fecha máxima, para la entrega de la propuesta de cesión y cesionario ante el INVIAS,

Un Plazo de 7 días, que vence el 10 de diciembre de 2020, como fecha mínima necesaria para que el INVIAS, evalúe la propuesta de cesión y oferta del futuro cesionario, previo concepto de la interventoria respecto de los componentes derivados del contrato 1687 de 2019.

• En el evento que al término de la suspensión, no se cumplan las acciones propuestas, o que el INVIAS, NO Acepte la Cesión del Contrato, se debe proceder a reanudar el contrato para que la terminación del plazo se cumpla dentro de la actual vigencia y se proceda a dar terminación por vencimiento del plazo contractual.

El Concepto a la Suspensión, se emite sin perjuicio de las acciones contractuales, multas y sanciones que pueda imponer el INVIAS, por los presuntos incumplimientos que se han venido configurando durante el desarrollo del contrato, los cuales han sido informados oportunamente por la Interventoría.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal el desarrollo del contrato no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el CONTRATISTA se obliga a presentar al Instituto para su aprobación los certificados de modificación de la garantía única y el seguro constituidos, en los cuales se tenga en cuenta la nueva fecha de vencimiento del plazo contractual. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-3 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.

4. El contratista debe garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato.

5. Es claro para las partes que, durante el tiempo de suspensión y hasta el momento de la reanudación del contrato, el contratista continuará a cargo de la conservación, reparación y vigilancia de las obras construidas hasta la fecha, sin que ello signifique costo alguno para INVÍAS, por lo que se abstendrá de iniciar algún proceso de reclamación judicial o extrajudicial por ningún motivo originado en esta responsabilidad.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSION:	**26** (Día)	**DE**	**11** (Mes)	**DE**	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN:	**11** (Día)	**DE**	**12** (Mes)	**DE**	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	**15**	**DE**	**12**	**DE**	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma

Nombre: FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matrícula No.

Firma

Nombre: WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDOM
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Subdirector Marítimo y Fluvial
Matricula No. 25202117527 CND

Proyecto: Ingrid Paola Prieto Castellanos, Abogado Contratista INVIAS
Aprobó: Carlos Andres Bernal, Gestor del Proyecto.
Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA	10 (Día)	12 (Mes)	2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 2
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3…., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,…, etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17-oct-19
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01-feb-20
	1	31/01/2020	02/02/2020	29/02/2020	01-mar-20
	2	28/02/2020	02/03/2020	31/03/2020	01-abr-20
	3	30/03/2020	01/04/2020	30/04/2020	01-may-20
	4	30/04/2020	01/05/2020	30/05/2020	31-may-20
	5	28/05/2020	30/05/2020	29/06/2020	30-jun-20
2		26/11/2020	26/11/2020	10/12/2020	11-dic-20

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 15-dic-20
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:
(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

Teniendo en cuenta que las causas que dieron origen a la suspesión del Contrato 1687 de 2019, suscrita el 26 de noviembre de 2020, no han sido a la fecha superados en su totalidad y por otra parte el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, mediante comunicación SAN-022-19-125 de 10 de diciembre de 2020, solicita la ampliación de la suspensión del contrato 1687 de 2019 por periodo de 13 días, contado a partir del 11 de diciembre de 2020 con el fin de dar respuesta a las observaciones y requerimientos realizados por la interventoria en el oficio CESA 1828-2020-131 del 7 de diciembre de 2020 . Así mismo a través de comunicación SAN-022-19-126 del 10 de diciembre de 2020 el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, complementa su solicitud en los siguientes terminos: *"Teniendo en cuenta que mediante oficio SAN-022-19-123 del 03 de diciembre de 2020 el Consorcio San Antonio presentó al INVIAS la solicitud de cesión del contrato y como quiera que el proceso de validación, por parte de la interventoría, y aprobación, por parte del INVIAS, requiere del cumplimiento de los requerimientos y trámites internos establecidos en el numeral 25.4 del Manual de Contratación del INVIAS, los cuales en la actualidad se están adelantando por cada una de las entidades facultadas, tal como se evidencia en el oficio CESA 1828-2020-131 del 7 de diciembre del 2020 enviado por el consorcio estero san Antonio en el que requirió la complementación de documentos e información por parte del futuro Cesionario, consideramos necesario, que a efectos de atender cada uno de los requerimientos emitidos por la interventoria en el oficio antes mencionado, así como para finiquitar los demás trámites administrativos correspondientes al proceso de Cesión, solicitamos comedidamente se amplie la suspensión No. 2 del contrato en referencia, por un periodo de trece (13) días, contado a partir del 11 de diciembre de 2020. Cabe resaltar que la presente solicitud de ampliación de suspensión No. 2 se fundamenta bajo el principio del Interés general habida cuenta que, como se señaló en la solicitud de suspensión de fecha 3 de diciembre de 2020, la cesión se presentó para salvaguardar la ejecución del contrato dada su importancia en la contribución a la movilidad de las comunidades usuarias del Estero San Antonio, la generación de empleo y a la dinámica de comercialización del producto. (...)".*
Conviene resaltar que la ampliación de la suspensión se requiere para que el Instituto tenga el tiempo necesario para emitir pronunciamiento respecto de la Cesión del Contrato.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2
		FECHA	10 (Día)	12 (Mes)	2020 (Año)

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA:

El CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO mediante comunicación CESA 1828-2020-134 del 10 de diciembre de 2020 emitió concepto en los siguientes términos: *"Respecto de la solicitud de prorroga #1 a la suspensión #2 del Contrato, se recomienda al INVIAS, considerar un plazo máximo similar al inicial de 08 días (calendario), para que el contratista aporte la Información y documentación del requerimiento a la solicitud de Cesión. Para esto, se requiere prorrogar la Suspensión del Contrato, según criterio del INVIAS, en el plazo que estime necesario para que se aporten los documentos complementarios de la cesión y dentro del mismo plazo, el INVIAS pueda evaluarlos de manera integral para dar viabilidad a la Cesión del contrato en los terminos del manual de contratación."* Igualmente, mediante comunicación CESA 1828-2020-135 de 10 de diciembre de 2020, el interventor dando alcance al escrito CESA 1828-2020-134 de la misma fecha, indica: "***Concepto del Interventor:*** *Respecto de la solicitud de Ampliación #1 de la Suspensión #2 del Contrato de obra 1687, la interventoría no encuentra objeción para ampliar la Suspensión hasta el 20 de enero de 2021; de tal forma que el Contratista presente al INVIAS en un plazo perentorio de 13 días, esto es a más tardar el 23 de diciembre de 2020, toda la documentación solicitada en el Pliego de Condiciones del proceso LP-DO-SMF-022-2019, su Anexo Técnico y la documentación requerida por la Interventoría según concepto preliminar contenido en el oficio CESA1828-2020-131. Así el INVIAS, dispondrá con posterioridad, con el plazo necesario para evaluar de manera integral la documentación presentada por el Cedente/Cesionario, para la viabilidad o no de la Cesión del contrato en los términos del Manual de Contratación. Si la Subdirección Marítima y Fluvial lo considera necesario, el interventor practicará la visita de inspección en campo (en enero de 2021), para verificar estado operativo y capacidad de los equipos del Cesionario propuesto."*
El Concepto a la Ampliación de la Suspensión #2, se emite sin perjuicio de las acciones contractuales, multas y sanciones que pueda imponer el INVIAS, por los presuntos incumplimientos que se han venido configurando durante el desarrollo del contrato; cronogramas de ejecución, equipos disponibles en obra, correcta inversión del anticipo, suministro de materiales e insumos, personal en obra, entre otros. los cuales han sido informados oportunamente por la Interventoría.

Conclusiones generales:

Teniendo en cuenta el Interes Público que pesa sobre el proyecto de Dragado de Mantenimiento del Estero San Antonio, dado que con su ejecución se contribuye con la movilidad de las comunidades usuarias del Estero San Antonio y por ende, con la generación de empleo y la dinámica de comercialización de productos para de esta forma mejorar su economia, se procedió con la suspensión No. 2 del Contrato de Obra 1687 de 2019, a fin de que el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, presentará la documentación de un posible cesionario para el contrato en mención, e igualmente verificar tales soportes por parte de la inteventoria (aspectos técnicos) y la unidad ejecutora del proyecto por parte del INVIAS, esto es la Subdirección Marítima y Fluvial. Ahora bien, como lo indican tanto las comunicaciones del contratista CONSORCIO SAN ANTONIO SAN-022-19-125 y SAN-022-19-126 del 10 de diciembre de 2020 como del interventor CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO CESA 1828-2020-134 del 10 de diciembre de 2020, el contratista presentó documentación del cesionario que propone a través de escrito SAN-022-19-123 del 03 de diciembre de 2020, la cual fue revisada por la interventoría que mediante documento CESA 1828-2020-131 del 7 de diciembre de 2020 presentó recomendaciones, observaciones y requerimientos para completar y/o mejorar la propuesta de cesión *"en aspectos técnicos y sobre todo bajo la premisa que el Contratista debe presentar para el Cesionario; todos los documentos exigidos a los proponentes en los pliegos de condiciones que hicieron parte del proceso LP-DO-SMF-022-2019 y su Anexo Técnico"* (comunicación CESA 1828-2020-134, pag. 2). Con fundamento en ello el Contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, solicitó ampliación de la suspensión No. 2 por trece (13) días a fin de dar respuesta a las observaciones formuladas por la interventoría en el escrito ya citado.

Ahora bien, el numeral 25.4 del Manual de Contratación del INVIAS establece el procedimiento para llevar a cabo una cesión contractual, señalando:

"Las Unidades Ejecutoras tramitarán las solicitudes de cesión de contratos siguiendo el procedimiento descrito a continuación:
. El contratista deberá solicitar por escrito la Cesión del Contrato a la Unidad Ejecutora precisando las razones por las cuales pretende ceder el mismo con el fin que sea ésta última quien rinda su concepto técnico y jurídico respecto a su viabilidad o no, constatando que con dicha cesión no resulten vulnerados el principio de selección objetiva y el carácter de intuitu personae de los contratos estatales, concepto que deberá ser aprobado a su vez por la Dirección Técnica o la Dirección Operativa o la Secretaria General, según el caso.
. Una vez surtido el trámite anterior, la Unidad Ejecutora remitirá la oferta con los documentos del futuro cesionario, al Grupo de Asuntos Precontractuales de la Dirección de Contratación, para la revisión documental acerca de la propuesta presentada a consideración por el eventual cesionario, quien deberá cumplir con las mismas condiciones del cedente, y verificar el cumplimiento formal de los requisitos jurídicos, técnicos y financieros contenidos en el Pliego de condiciones.
. Evaluada la correspondiente oferta del futuro cesionario por parte del Grupo Asuntos Precontractuales de la Dirección de Contratación, si el cesionario resulta hábil para continuar con la ejecución del contrato, se remitirá la documentación al Grupo de Asuntos Contractuales de la Dirección de Contratación para la elaboración, suscripción y legalización del documento de aceptación de la cesión del contrato.
. Suscrito el documento de aceptación de la cesión, se remitirá el expediente a la Unidad Ejecutora con el fin de que se solicite al contratista la constitución de las garantías y seguros correspondientes, se ingrese al SICO la información y se remita el original a la Subdirección Administrativa para su archivo.
. Una vez autorizada la cesión por parte del INVIAS, ésta sólo producirá efectos a partir de la fecha de aprobación de la modificación de las garantías y seguros correspondientes en las cuales se incluya como tomador al cesionario.
. Legalizado el documento de cesión del contrato, la Unidad Ejecutora lo remitirá a la Subdirección Financiera del INVÍAS para el trámite de modificación del registro presupuestal.".

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA	10 (Día)	12 (Mes)	2020 (Año)

Conclusiones generales:

Teniendo en cuenta el concepto del interventor del contrato 1687 de 2019, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, en cuanto señala: "***Concepto del Interventor:*** *Respecto de la solicitud de Ampliación #1 de la Suspensión #2 del Contrato de obra 1687,* ***la interventoría no encuentra objeción para ampliar la Suspensión hasta el 20 de enero de 2021; de tal forma que el Contratista presente al INVIAS en un plazo perentorio de 13 días, esto es a más tardar el 23 de diciembre de 2020, toda la documentación solicitada en el Pliego de Condiciones del proceso LP-DO-SMF-022-2019, su Anexo Técnico y la documentación requerida por la Interventoría según concepto preliminar contenido en el oficio CESA1828-2020-131. Así el INVIAS, dispondrá con posterioridad, con el plazo necesario para evaluar de manera integral la documentación presentada por el Cedente/Cesionario, para la viabilidad o no de la Cesión del contrato en los términos del Manual de Contratación.*** *Si la Subdirección Marítima y Fluvial lo considera necesario, el interventor practicará la visita de inspección en campo (en enero de 2021), para verificar estado operativo y capacidad de los equipos del Cesionario propuesto."* (Subrayado y negrilla fuera del texto original), es evidente la necesidad de ampliar la suspensión No. 2 del contrato 1687 de 2020 hasta el 20 de enero de 2021, enfatizando que este término comprende 2 plazos:

1. Hasta el 23 de diciembre de 2020 para que el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, de respuesta a las observaciones y requerimientos realizados por el interventor, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO en la comunicación CESA 1828-2020-131 del 7 de diciembre de 2020.
2. Hasta el 20 de enero de 2021, para que la entidad contratante realice el trámite descrito en el numeral 25.4 del Manual de Contratación para llevar a cabo la cesion, en caso que la misma sea procedente.

Con todo, **en cualquier momento que se establezca que la cesión no es procedente se dará por terminada la suspensión a fin de continuar con el plazo restante de ejecución**.

NOTAS:

1. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el CONTRATISTA se obliga a presentar al Instituto para su aprobación los certificados de modificación de la garantía única y el seguro constituidos, en los cuales se tenga en cuenta la nueva fecha de vencimiento del plazo contractual. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

2. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-3 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.

3. El contratista debe garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato.

4. A petición del contratista la renuncia expresada al final del presente documento, corresponde al periodo total que genere suspensión No. 2.

5. Es claro para las partes que, durante el tiempo de suspensión y hasta el momento de la reanudación del contrato, el contratista continuará a cargo de la conservación, reparación y vigilancia de las obras construidas hasta la fecha, sin que ello signifique costo alguno para INVÍAS, por lo que se abstendrá de iniciar algún proceso de reclamación judicial o extrajudicial por ningún motivo originado en esta responsabilidad.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	**11** (Día)	**DE**	**12** (Mes)	**DE**	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN:	**21** (Día)	**DE**	**1** (Mes)	**DE**	2021 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	**25**	**DE**	**1**	**DE**	2021

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma

Nombre: FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matrícula No.

Firma

Nombre: WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDON
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

Firma:

Nombre: ROGER RODRÍGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo y Fluvial
Matricula No. 25202117527 CND

Proyecto: Ingrid Paola Prieto Castellanos, Abogado Contratista INVIAS
Revisó: Carlos Andres Bernal, Gestor del Proyecto.
Revisó: Carlos Hernan Londoño, Supervisor Contrato 1228 de 2019.
Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

FECHA: 31 (Día) 1 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,.. , etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3, ... etc)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		2/01/2020	2/01/2020	31/01/2020	1/02/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14,307,991,800.00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 30/04/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORIGEN A LA SUSPENSIÓN:

A la fecha no se ha recibido respuesta a la comunicación SMA 53776 del 18 de diciembre de 2019 en la que la Subdirección del Medio Ambiente y Gestión Social de INVÍAS solicitó al Establecimiento Público Ambiental - EPA de Buenaventura que permita hacer viables las actividades del proyecto.

Encaminada a superar los hechos que motivaron la suspensión, el 30 de enero de 2020 se efectuó una reunión en la oficina de Buenaventura del Establecimiento Público Ambiental - EPA, en la cual con la participación del contratista, interventoría e INVÍAS, se solicitó el pronunciamiento de la autoridad ambiental con el fin de incluirlo en la documentación mediante la cual, se expedirán la autorización para los equipos y la autorización de dragado por parte de DIMAR, entidad que solicita el concepto de viabilidad ambiental del proyecto por la autoridad ambiental competente

Con comunicación SAN-022-19-028 del 31 de enero de 2020 enviada a la interventoría, el contratista manifiesta igualmente que no se ha obtenido respuesta por parte de la Autoridad Ambiental a los planteamientos expuestos por INVÍAS y solicita la ampliación de la suspensión del contrato por un (1) mes, teniendo en cuenta que el documento aludido se requiere para concluir el trámite ante DIMAR para obtener las autorizaciones tanto de los equipos como de las actividades de dragado.

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA:

De acuerdo con lo expuesto en el oficio CESA1828-2020-006 del 31 de enero de 2020, en concepto de la Interventoría las causales que dieron origen a la suspensión no han sido superadas, pues la indefinición por parte de la Autoridad Ambiental limita la normal ejecución del contrato en términos de permisos y licencias necesarias para la ejecución de las obras de dragado.

De otra parte, para el trámite de expedición del permiso de ejecución de las obras de dragado por parte de DIMAR se requiere aportar el concepto previo de la Autoridad Ambiental, y su descripción en detalle de las actividades y obras a ejecutar en playas y aguas marítimas de su jurisdicción.

Con base en lo anterior, a pesar de los argumentos expuestos por INVÍAS especialmente a través de los Subdirectores del Medio Ambiente y Gestión Social y Marítimo y Fluvial en la reunión con Femey Hinestroza, Director del EPA, esta Interventoría recomienda ampliar la suspensión del contrato de obra por el plazo de un (1) mes, contado a partir del 1° de febrero y hasta el 29 de febrero de 2020, o antes, si se superan los condicionantes que dieron origen a la suspensión.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA		DE	
		FECHA	31 (Día)	1 (Mes)	2020 (Año)

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal el desarrollo del contrato no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el CONTRATISTA se obliga a presentar al Instituto para su aprobación los certificados de modificación de la garantía única y el seguro constituidos, en los cuales se tenga en cuenta la nueva fecha de vencimiento del plazo contractual. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-3 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	2 (Día)	**DE**	1 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN:	1 (Día)	**DE**	3 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	31	**DE**	5	**DE**	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma
Nombre: **FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ**
Representante legal Contratista
Matrícula No.

Firma
Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDOM**
Representante legal Interventoria
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firma:
Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Subdirector Marítimo y Fluvial
Matrícula No. 25202117527 CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa).
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS **PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL** **MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA** **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

FECHA	28	2	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,…, etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 2
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,…, etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	01/03/2020	02/03/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 30/05/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión)
Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:

No se han superado las causas que dieron origen a la suspensión y a la ampliación de suspensión, en razón a que no se ha obtenido el concepto de viabilidad ambiental del dragado de mantenimiento del estero San Antonio por parte de EPA, el cual debe ser previo a la autorización del dragado por parte de DIMAR. Como actividades del contratista, el 14 de febrero de 2020 radicó en la Capitanía de Puerto de Buenaventura (CP01) de la Dirección General Marítima - DIMAR, la solicitud de autorización de dragado del Estero San Antonio, (SGDEA No. 112020101273 del 12 de febrero de 2020), quienes en respuesta (112020090437 MD-DIMAR-CP01-ALITMA del 19 de febrero de 2020) señalan lo siguiente:

"(...) 3. En referencia al requerimiento de la licencia ambiental o concepto de viabilidad ambiental, expuesta en su solicitud, ..., donde concluye que, no es aplicable dicho trámite para el tipo de actividad como el dragado de mantenimiento del estero San Antonio, me permito realizar la siguiente aclaración:

De conformidad con el Decreto 1076, artículo 2.2.2.6.1.1., establece que, ... no requerirán adelantar trámite de modificación de la Licencia Ambiental o del Plan de Manejo Ambiental ..., previo concepto de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales.

Por lo anterior, se debe aportar el concepto de viabilidad ambiental, tal como se establece en el numeral 4, del artículo 8.1.2.3 de la resolución 0949-2018-MD-DIMAR-SUBDEMAR-ALIT de noviembre de 2018, por medio de la cual, se fijan los criterios técnicos y condiciones para otorgar autorización de relimpias o mantenimiento de canales y dársenas de maniobras en jurisdicción de la Autoridad Marítima."

Por lo tanto, aún no se dan las condiciones para el inicio de las actividades de dragado.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	
		FECHA	28	2	2020

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA:

El contratista ha venido gestionando ante la DIMAR bajo el radicado interno SGDEA No. 112020101273, la autorización para efectuar las obras de dragado de mantenimiento del estero San Antonio, quienes han manifestado lo siguiente:

"3. En referencia al requerimiento de la licencia ambiental o concepto ambiental...Debe aportar el concepto de viabilidad ambiental tal como se establece en el numeral 4 del artículo 8.1.2.3 de la resolución 0949 de 2018...".

En concepto de la Interventoría, las condiciones que dieron lugar a la suspensión se mantienen, pues EPA de Buenaventura no se ha pronunciado con respuesta al requerimiento presentado por SMA de INVÍAS, y hasta tanto no se tenga un concepto favorable de la autoridad ambiental competente (EPA), no se puede garantizar la ejecución de las obras de dragado en los términos del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, esta Interventoría considera conveniente ampliar la suspensión de los contratos por un (1) mes, contado a partir del 01 de marzo y hasta el 31 de marzo, o antes si se superan los obstáculos quedieron origen a la suspensión.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	2 (Día)	**DE**	3 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN:	1 (Día)	**DE**	4 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	29	**DE**	6	**DE**	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma

Nombre: **FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ**
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matrícula No.

Firma

Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDON**
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matricula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

	FECHA	30	3	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 3
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,..., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:

- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	29/02/2020	01/03/2020
	2	28/02/2020	01/03/2020	31/03/2020	01/04/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 29/06/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión)
Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:

Continuan sin superarse las causas que dieron origen a la suspensión y a las ampliaciones de la suspensión, en razón a que no se ha obtenido el concepto de viabilidad ambiental del dragado de mantenimiento del estero San Antonio por parte de EPA. El contratista con comunicación SAN 022 19 032 del 2 de marzo de 2020, radicación EPA 202002000003442, radicó en la Entidad el Programa de Adaptación de la Guía Ambiental (PAGA) del proyecto para facilitar la emisión del concepto de viabilidad del mismo, debidamente aprobado por interventoría.
Por lo tanto, aún no se dan las condiciones para el inicio de las actividades de dragado.

Por otra parte, la Organización Mundial de la Salud (OMS) calificó el 11 de marzo de 2020 el brote de Coronavirus (COVID-19) como una pandemia. El Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 declaró "la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional hasta el 30 de mayo de 2020" por causa del Coronavirus. El Presidente de la República por medio del Decreto 417 del 17 de marzo de 2020, declaró "el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días con el fin de adoptar todas aquellas medidas necesarias para conjurar la crisis e impedir la extensión de los efectos derivados de la pandemia COVID-19. El Presidente de la República, el 20 de marzo de 2020, anunció el aislamiento preventivo obligatorio en todo el territorio nacional desde el 24 de marzo a las 23:59 hasta el 13 de abril a las 00:00.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	
		FECHA	30	3	2020

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA:

El contratista ha gestionado nuevamente ante EPA la viabilidad ambiental del proyecto con la entrega debidamente aprobado por Interventoría del Programa de Adaptación de la Guía Ambiental (PAGA) del proyecto con el fin de que DIMAR expida la autorización para efectuar las obras de dragado de mantenimiento del estero San Antonio, sin que a la fecha se haya obtenido ningún concepto, ni pronunciamiento relacionado.

Las condiciones que dieron lugar a la suspensión se mantienen, pues EPA de Buenaventura no se ha pronunciado con respuesta al requerimiento presentado por SMA de INVÍAS, y hasta tanto no se tenga un concepto favorable de la autoridad ambiental competente EPA, no se puede garantizar la ejecución de las obras de dragado en los términos del contrato.

De otra parte, la emergencia sanitaria por causa de la presencia del virus COVID-19 en el territorio nacional, constituye un hecho de fuerza mayor exterior, de carácter imprevisible e irresistible, por lo que se hace necesario proceder a la suspensión propuesta.

Por lo anteriormente expuesto, esta Interventoría considera conveniente ampliar la suspensión de los contratos por un (1) mes, contado a partir del 01 de abril y hasta el 30 de abril, o antes si se superan los obstáculos que dieron origen a la suspensión y si el Gobierno Nacional determina que la emergencia sanitaria puede ser manejada de manera tal que se minimicen sus efectos.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	1 (Día)	**DE**	4 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN:	1 (Día)	**DE**	5 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	29	**DE**	7	**DE**	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma

Nombre: **FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ**
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matrícula No.

Firma

Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDON**
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matricula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2
		FECHA	30	4	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 4
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,..., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:

- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	01/03/2020	02/03/2020
	2	28/02/2020	02/03/2020	31/03/2020	01/04/2020
	3	30/03/2020	01/04/2020	30/04/2020	01/05/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: **29/07/2020**
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:
Teniendo en cuenta que con oficio SAN 022-19 – oficio No 037 con Radicado DIMAR 112020102760 del 29 de abril de 2020, se dio respuesta a las observaciones a la solicitud de autorización de dragado, efectuados por DIMAR mediante No 11202000911 MD-DIMAR CP01-ALITMA mediante el cual nos solicitan el concepto de viabilidad ambiental, expedido por la autoridad ambiental competente para complementar la información requerida para el tramite de la autorización del dragado de mantenimiento del Estero San Antonio, localizado en el Distrito de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca, por medio del cual se radico concepto de fecha 27 de Abril de 2020 expedido por el Establecimiento Publico Ambiental - EPA, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 4, del articulo 8.1.2.3 de la resolución 0949-2018-MD-DIMAR-SUBDEMAR-ALIT de Noviembre de 2018.

A la fecha continua pendiente la autorización de dragado por parte de DIMAR.

En razón a lo anteriormente expuesto, nos permitimos solicitar la ampliación de suspensión del contrato en referencia, por un periodo de un (1) mes, contado a partir del 1 de mayo de 2020 en espera de las respuesta de autorizacion de dragado por parte de DIMAR.

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA:
En concepto de la Interventoría emitido mediante comunicacion CESA1828-2020-020, concluye que:
Las condiciones que dieron origen a la suspensión se mantienen, pues el EPA de Buenaventura no se ha pronunciado con respuesta al requerimiento presentado por la SMA del INVIAS, y hasta tanto no se tenga un concepto favorable de la autoridad ambiental competente EPA, que habilite el botadero en el sector de isla Pájaro, no se puede garantizar la ejecución de las obras de dragado en los términos del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, esta Interventoría considera conveniente ampliar la suspensión de los contratos por (1) un mes, contado a partir del 01 de mayo y hasta 31 de mayo, sin perjuicio que el mismo se reanude antes, si se superan los obstáculos que dieron origen a la suspensión.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2
		FECHA	30	4	2020

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN: 1 (Día) **DE** 5 (Mes) **DE** 2020 (Año)

FECHA DE REANUDACIÓN: 31 (Día) **DE** 5 (Mes) **DE** 2020 (Año)

NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO: 28 **DE** 8 **DE** 2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma

Nombre: **FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ**
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matrícula No.

Firma

Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDON**
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matricula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

FECHA	29	5	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 5
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,..., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:

- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Período solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACION SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSION:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		2/01/2020	2/01/2020	31/01/2020	1/02/2020
	1	31/01/2020	2/01/2020	29/02/2020	1/03/2020
	2	28/02/2020	2/03/2020	31/03/2020	1/04/2020
	3	30/03/2020	1/04/2020	30/04/2020	1/05/2020
	4	30/04/2020	1/05/2020	30/05/2020	31/05/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 28/08/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:

Con oficio SAN 0434 -2020 de 27 de mayo de 2020 el contratista dio respuesta al oficio DIMAR 11202001021 del 18 de mayo de 2020, mediante el cual la Capitanía del Puerto de Buenaventura solicita información acerca de los diseños en el área del muro de gaviones y sector de la cancha, de acuerdo con lo expresado por EPA, y una descripción de los trabajos a realizar así como el programa de trabajo del proyecto para complementar la información requerida para el trámite de la autorización del dragado de mantenimiento del Estero San Antonio, localizado en el Distrito de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca.

A la fecha continúa pendiente la autorización de dragado por parte de DIMAR.

Por otra parte, el Protocolo de Bioseguridad se presentó a la Interventoría y a la ARL se está esperando la aprobación y el concepto correspondientes. Posteriormente se presentará a INVIAS y al Municipio de Buenaventura y continuará el trámite según la normatividad vigente.

En razón a lo anteriormente expuesto, nos permitimos solicitar la ampliación de suspensión del contrato en referencia, por un periodo de treinta (30) dias , contados a partir del 31 de mayo de 2020 en espera de las respuesta de autorización de dragado por parte de DIMAR, o en el momento en que cesen las causas que motivaron la suspensión."

CONCEPTO DE LA INTERVENTORÍA: En concepto de la Interventoría, las condiciones que dieron origen a la ampliación #4 de la suspensión se mantienen, pues a pesar del concepto de viabilidad del EPA de Buenaventura, la DIMAR no ha emitido el acto administrativo que otorga al contratista la autorización para ejecutar las obras de dragado de mantenimiento del contrato.

por lo anterior, esta Interventoría considera conveniente ampliar la suspensión de los contratos por un plazo adicional de 30 días, contado a partir del 31 de mayo, sin perjuiciio que el mismo e reanude antes, si se superan las condiciones que dieron origen a la suspensión.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-3 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN: 31 (Día) **DE** 5 (Mes) **DE** 2020 (Año)

FECHA DE REANUDACIÓN: 30 (Día) **DE** 6 (Mes) **DE** 2020 (Año)

NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO: 27 **DE** 9 **DE** 2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente numeral IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma

Nombre: FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matrícula No.

Firma

Nombre: WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDON
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Subdirector Marítimo y Fluvial
Matricula No. 25202117527 CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

FECHA: 2 (Día) 1 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. _____
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3, ...etc)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1. Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el Contratista y el Interventor asumen plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.
2. El contratista de obra suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.
3. El Interventor del contrato como representante del INVÍAS debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de obra y será solidariamente responsable con el Contratista de obra, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Contratista)

OBJETO DEL CONTRATO DE OBRA: DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE OBRA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO: 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE LA SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 14.307.991.800,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL: 31/03/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión)
Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORIGEN A LA SUSPENSIÓN:

Mediante comunicación SAN-022-19-026 del 28-12-2019, el CONSORCIO SAN ANTONIO, solicitó al CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO la suspensión del Contrato de Obra No. 1687 de 2019, con los siguientes argumentos:

Con oficio DSC-2169 del 13 de noviembre de 2019 la Entidad Público Ambiental de Buenaventura -EPA - comunicó entre otros aspectos que el botadero para la disposición de material dragado es el señalado por el Ministerio de Medio Ambiente mediante Resolución No. 1421 del 29 de noviembre de 1995, modificada por la Resolución No. 252 de 25 de marzo de 1997.

Teniendo en cuenta quel el lugar indicado en el oficio DSC-2169 del 13 de noviembre de 2019 no fue contemplado en las especificaciones técnicas del Contrato de Obra No. 1687 de 2019 (Pliego de Condiciones LP-DO-SMF-022-2019), el 27 de diciembre de 2019 a través de oficio SMA 53776 la Subdirección de Medio Ambiente del Instituto Nacional de Vías -INVIAS- solicitó a la EPA, reconsiderar la respuesta dada al Contratista Consorcio San Antonio solicitando además, la aprobación del botadero habilitado en la Isla Pájaro como ha ocurrido en dragados de mantenimiento anteriores contratados por el Invias, con permisos otorgados por la Corporación Autonoma Regional del Valle del Cauca -CVC.

La Subdirección de Medio Ambiente del INVIAS a la fecha no ha obtenido respuesta alguna por parte de la EPA, circunstancia que impide continuar por el momento, la ejecución del Contrato de Obra No. 1687 de 2019 en la medida que con el planteamiento dado por la EPA en el oficio DSC-269 se impide la obtención de los permisos que se requieren para el desarrollo del contrato de obra que nos ocupa, circunstancia que conlleva al retraso de las autorizaciones para los equipos y el inicio del dragado.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE OBRA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-1		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	
		FECHA	2 (Día)	1 (Mes)	2020 (Año)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL CONTRATISTA DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: INTERRUPCIÓN DE SECUENCIA CONSTRUCTIVA, POR STAND BY DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, EQUIPOS Y MAQUINARIA, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE MAQUINARIA, EQUIPO O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL CONTRATISTA ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman quienes en ella intervinieron:

Firma
Nombre: FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ
Representante legal o su Apoderado
Contratista
Matricula No.

Firma
Nombre: WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDOM
Representante legal o su Apoderado
Interventoría
Matrícula No: 00000-13872 AGR

Firma:
Nombre: Roger Rodriguez Moreno
Matricula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdireccion Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

SMF 23850

Bogotá D. C., 03 de julio de 2020

Ingeniero
WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
304 555 0907
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Reinicio Contrato No. 1828 – 2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado Ingeniero Sotelo:

De manera atenta y teniendo en cuenta que los contratos de obra e interventoría para el Dragado de Mantenimiento del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca se reiniciaron el pasado 30 de junio de 2020, es importante tener en cuenta la Cláusula Primera del contrato de interventoría que determina:

"Objeto.- EL INTERVENTOR se obliga para con EL INSTITUTO a realizar la INTERVENTORÍA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA, de conformidad con el respectivo Pliego de Condiciones, el Manual de Interventoría y la propuesta técnica y económica presentada por EL INTERVENTOR revisada y aprobada por EL INSTITUTO." (subrarayado fuera del texto)

De igual forma el numeral 8.19 ALCANCE DE LOS TRABAJOS, del Pliego de Condiciones establece entre otros aspectos,

"(…)
Las actividades a que se obliga EL INTERVENTOR deberán ejecutarse de conformidad con el Manual de Interventoría vigente, o el que lo modifique o lo sustituya, incluidas sus adiciones y/o modificaciones. Los aspectos que éste no regule se ejecutaran de acuerdo con lo contemplado en el pliego de condiciones, en los requerimientos técnicos y en la normatividad vigente aplicable.

En virtud del presente contrato, EL INTERVENTOR deberá efectuar una vigilancia general, integral y permanente del cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones a cargo del Contratista, tal seguimiento y control deberá garantizar el cumplimiento de todos los objetivos y previsiones contenidos en el pliego de condiciones, en el contrato, en los requerimientos técnicos, sus anexos y todos los documentos que hacen parte del proceso de selección.

SMF 23850

Para cumplir con el objeto contractual, el interventor deberá realizar un control integral de todas las actividades inherentes al proyecto, velando por el estricto cumplimiento de lo establecido en el contrato de obra objeto de Interventoría y en todos los documentos que hacen parte del contrato. (,,,)"

Con relación a los documentos que permiten efectuar el seguimiento y control de las actividades desarrolladas por el contratista, el numeral *8.23.2. Para Revisión y Aprobación, el Pliego de Condiciones determina:*

"El Contratista debe presentar al Interventor, dentro de los tres (03) días hábiles siguientes a la orden de iniciación del contrato de interventoría para su revisión y aprobación, los documentos que se relacionan a continuación, debidamente diligenciados, de conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones del proceso de selección del Contratista de Obra. El Interventor diligenciará y suscribirá como constancia de esta entrega el Formato MINFRA-IN-1-FR-1:

1. Hojas de vida del personal profesional.
2. Programa de reincorporación.
3. Relación de equipo mínimo obligatorio.
4. Análisis de precios unitarios correspondientes a la propuesta económica (en medio físico y magnético).
5. Programa de obra (en medio físico y magnético).
6. Programa de Inversiones (en medio físico y magnético).
7. Flujo de caja.
8. Programa de generación de empleo.
9. Instalaciones provisionales.
10. Laboratorio toma de control de calidad.
11. Plan de calidad (en medio físico y magnético).
12. Plan de Manejo de Transito - PMT (en medio físico y magnético).
13. Los demás que puedan exigirse en el pliego de condiciones.

El Interventor revisará los documentos presentados por el Contratista de obra en un término no mayor a diez (10) días calendario. En caso de existir algún requerimiento por escrito por parte del Interventor, el Contratista debe atenderlo en un término no mayor a dos (02) días hábiles, so pena de incurrir en causal de incumplimiento del contrato.

Una vez se cumpla con lo exigido en el pliego de condiciones, el Interventor emitirá su concepto favorable mediante comunicación dirigido al Contratista, con copia a la Dirección Territorial correspondiente y a la Unidad Ejecutora. En caso contrario, solicitará por escrito a la Unidad Ejecutora con copia a la Dirección Territorial correspondiente, iniciar las gestiones necesarias para adelantar los procesos por

SMF 23850

incumplimiento a que haya lugar, diligenciando los formatos ALEDEJ-FR-5 "Lista de chequeo inicio del procedimiento administrativo sancionatorio - P.A.S.-" y ALEDEJ-FR-6 "Solicitud de inicio de procedimiento administrativo sancionatorio", entregando los documentos soportes e indicando el valor estimado de la multa o sanción.

El incumplimiento por el Interventor del plazo establecido en este numeral dará lugar a la aplicación de las multas o sanciones correspondientes.

Los documentos aprobados por la interventoría deben ser remitidos por ésta a la Unidad Ejecutora para su archivo en el expediente contractual a cargo de la Subdirección Administrativa. (...)."

De igual manera, el ANEXO TÉCNICO del concurso de méritos que dio origen al contrato de interventoría, en su numeral III. ALCANCE, y el numeral IV. DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS SERVICIOS REQUERIDOS, RESULTADOS Y/O PRODUCTOS ESPERADOS, subnumeral 4. LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES POR EJECUTAR, precisa las actividades que obligan el Interventor a ejecutar integralmente las actividades contractuales.

Así las cosas, de la manera más atenta le solicito disponer cuanto sea necesario y suficiente en el marco del contrato de interventoría para exigir al contratista el cumplimiento de los compromisos contractuales por éste asumidos, de tal manera que se garantice la obtención de los objetivos del proyecto.

No sobra anotar que el incumplimiento cabal de las obligaciones derivadas de los contratos generará procesos sancionatorios para el contratista, y/o, para el interventor.

Así las cosas, solicito respuesta sobre el cumplimiento por parte del contratista e interventoría de las obligaciones contractuales, las medidas adoptadas y las acciones a emprender por las partes en un plazo de máximo 5 días contados a partir del recibo de la comunicación.

Cordialmente,
ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Consorcio Estero San Antonio - Walter Enrique García Blandón - wegingenieria10@gmail.com
Proyecto: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

SMF 27784

Bogotá D. C., 30 de julio de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828-2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado ingeniero Sotelo:

De manera atenta y de acuerdo a la reunión virtual efectuada el 24 de abril de 2020 en la cual participaron INVÍAS, el Establecimiento Público Ambiental de Buenaventura - EPA, la Interventoría y un delegado de la alcaldía Distrital de Buenaventura, se convino que con el propósito de contribuir a la expedición del concepto de viabilidad ambiental por parte de la autoridad ambiental competente, requisito sustancial para obtener la autorización de dragado por parte de DIMAR, INVÍAS incluiría en los contratos vigentes las obras que requiriera la conformación de un sitio de disposición de material de dragado en el muro de gaviones, siempre y cuando los diseños que quedaron a carago de la Alcaldía fueran entregados a INVÍAS debidamente aprobados técnicamente, las obras autorizadas ambientalmente, aprobados el presupuesto y el cronograma de obra respectivo.

En consonancia con lo anterior, el 7 de julio de 2020 el Alcalde Distrital de Buenaventura allegó mediante correo electrónico a la Dirección general de INVÍAS, con copia a esta Subdirección, el documento denominado Dragado Estero San Antonio, el cual, correspondería a los estudios y demás documentos aludidos en la reunión del 24 de abril.

Así las cosas, con el fin de efectuar el estudio correspondiente, el documento fue enviado a la Interventoría el 8 de julio de 2020 para obtener el concepto idóneo tal que permita adoptar las decisiones que se requieran.

Finalmente y teniendo en cuenta que a la fecha no se ha obtenido el concepto técnico, legal, ambiental y

SMF 27784

presupuestal requerído, se solicita agilizar al máximo la emisión del concepto acerca del documento entregado por la Alcaldía Distrital de Buenaventura, así como las recomendaciones correspondientes, para ser entregado a esta subdirección antes del 5 de agosto de 2020.

Le agradezco de antemano su amable y más pronta atención a esta comunicación.

Cordial saludo,

ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO
Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

SMF 42701

Bogotá D. C., 27 de octubre de 2020

Ingeniero
WALTER GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato 1828-2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Cordial saludo.

Con relación al contrato de obra 1687-2019 cuyo control y seguimiento está a cargo de esa Interventoría mediante el contrato referenciado, atentamente le manifiesto lo siguiente:

1. Es claro que, de acuerdo con lo dispuesto en el Anexo Técnico del proyecto, el contratista tiene la obligación de disponer en el sitio de la obra el equipo que allí se establece, el cual debe garantizar las condiciones correctas de funcionamiento y obtener los rendimientos que garanticen la obtención de los objetivos contractuales.

Igualmente, los rendimientos de los equipos no han sido los esperados, en varias ocasiones debido a que se presentaron múltiples inconvenientes en su estado de funcionamiento. Conocida la eventualidad ocurrida a la draga Santa Lucía, es indispensable que el Contratista cumpla y reemplace los equipos con las especificaciones mínimas solicitadas.

2. Para superar los retrasos acumulados de la ejecución de obra, el contratista presentó un Plan de Contingencia en el cual se especificaba un equipo adicional, el cual a la fecha no ha incorporado a la obra.

3. Los compromisos contractuales adquiridos con la firma del contrato de obra hacen exigible su cumplimiento inmediato teniendo en cuenta integralmente los términos técnicos, equipos y requisitos operativos, de acuerdo con la solvencia financiera y autonomía técnica demostradas por el contratista durante el proceso de contratación de la obra y que permitieron que haya sido el adjudicatario del contrato.

4. Es muy preocupante que, de acuerdo con los informes de avance diario originados por la

SMF 42701

interventoría, la obra esté paralizada hace diez (10) días, esto es, a partir del 16 de octubre pasado, especialmente debido a que dentro de las causas está la ausencia de geotubos en obra, como consta en los citados informes.

Por lo anterior, solicitamos de manera que antes del jueves 29 de octubre de 2020, una vez estudiada nuevamente la situación, presentar a la Subdirección Maritima y Fluvial, CONCEPTO en el que se establezcan las acciones que serán tomadas con base en el estado del proyecto a la fecha, entendiendo que INVÍAS tomará las acciones inmediatas que estima hoy amerita el estado crítico de la obra, incluidos el incumplimiento y/o la omisión de los compromisos contractuales.

Atentamente,



ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Seguros del Estado S. A. - Notificaciones - Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D. C., correo elec: judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMF 51623

Bogotá D. C., 15 de diciembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1687 de 2019 Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Cordial saludo.

Con relación al contrato referenciado y de acuerdo con los expuesto en su comunicación CESA 1828 2020 131 del 7 de diciembre de 2020, de la manera más atenta se solicita con carácter urgente la elaboración de informe detallado y pormenorizado de Balance Integral de éste, con corte a 30 de noviembre de 2020, de tal forma que se obtenga la visión instantánea en la citada fecha.

Para este efecto, es necesario que se establezcan cuando menos los siguientes aspectos, que además incluyan el grado de cumplimiento del Contratista frente a cada uno de ellos:

1. Aspectos Técnicos (Entre otros aspectos y sin limitarse a estos, cantidad de obra construida y recibida, cantidad de obra construida sin recibir, cantidad de obra en proceso, cantidad de obra en reparación, cantidad de obra faltante, fijación de ítem no previstos adoptados y por fijar, equipos propuestos utilizados, equipos propuestos sin utilizar, materiales incorporados a la obra, materiales sin incorporar a la obra, personal incorporado a la obra, señalización, obras adicionales, conservación de las obras construidas, estudios batimétricos ejecutados, ensayos de agua efectuados, etc.).

2. Aspecto Financiero (Anticipo otorgado, anticipo amortizado, Actas de obra tramitadas, Valor Actas en trámite de aprobación, cuentas por pagar a proveedores varios, cuentas por pagar a personal, cuentas por pagar a proveedores de equipos, etc.). De este aspecto se debe tener la total claridad dada la situación actual del contrato y la no presentación de actas.

3. Aspecto Legal (Estado actual, régimen de garantías del contrato, estado de autorizaciones, permisos y licencias frente a INVÍAS y otras entidades, pagos por derechos a las entidades que los emiten, etc.).

SMF 51623

4. Aspecto Ambiental (Programas y Obras de acuerdo con el P.A.G.A., avance, costos incurridos, cumplimiento de los mismos).

5. Aspecto Social (Proyectos productivos, cumplimiento de los mismos).

Este Informe será la base sobre la cual se direccionen las acciones que amerite el contrato en el futuro inmediato, frente a la procedencia o no de la cesión solicitada por el contratista.

Se solicita la atención a este requerimiento a más tardar el 21 de diciembre del 2020.

Atentamente.



Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMA 5814

Bogotá D. C., 17 de febrero de 2020

Ingeniero
WAYNE SOTELO AVILA
Director de interventoria
CONSORCIO ESTERO DE SAN ANTONIO
Calle 53A # 27A-22 of. 301
304 555 09 07
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Socialización del proyecto "DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA". Contrato de Obra: 1687 de 2019. Contrato de intervenrtoria 1828 de 2019

Cordial saludo,

Esta subdirección solicita que la interventoria que en el marco de sus funciones, requiera al contratista "Estero San Antonio" para que informe y socialice a la Autoridad Ambiental Regional competente, a cerca del inicio de actividades del contrato "DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA".

Cordialmente,

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyectó: GINA LIZETH LANCHEROS

Revisó: MARIO ALEJANDRO CASALLAS RUBIO

R: 11/03/2020

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMA 7042

Bogotá D. C., 21 de febrero de 2020

Ingeniero
WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO DE SAN ANTONIO
Calle 53 A # 27A-22 Oficina 301 Bogotá
3045550907
interventoriadsanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Dragado de mantenimiento la Estero de San Antonio. Contrato de Obra 1687, Contrato de interventoría de 1828 de 2019.

Respetado Ingeniero
En respuesta al oficio con radicado INVIAS 11750 del 17 de febrero de 2020, en el cual la interventoría relaciona entre las actividades pendientes se encuentra " *Emitir comunicación de la SMA del INVIAS, para anunciar a la CVC que se usará el botadero habilitado en Isla Pájaro (..,)*", esta subdirección recuerda que entre las obligaciones de la interventoría según el anexo técnico y el apéndice ambiental del contrato, se encuentra lo siguiente:

ANEXO TÉCNICO
" 4. LAS PRINCIPALES ACTIVIDADES POR EJECUTAR
Gestión Ambiental: Realizar los procesos y actividades enfocadas a ***la coordinación de las diferentes actividades y métodos de control***, tendientes a propiciar que las obras, programas y medidas planteadas en los términos de referencia de los estudios de impacto ambiental y/o, planes de manejo ambiental y/o PAGA ***y de disposición de residuos sean implementadas para minimizar los efectos ambientales negativos y maximizar los positivos,*** de acuerdo con la normativa aplicable y las directrices que sobre la materia dicte el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, ***o la Autoridad competente."***

APENDICE AMBIENTAL
"Durante la ejecución del contrato, la Interventoría está obligada a verificar que el contratista organice los trabajos de tal forma que los procedimientos aplicados sean compatibles con los requerimientos técnicos necesarios para adelantar en forma sostenible la OBRA y con las disposiciones ambientales contenidas en la Ley 99 de 1993, Decreto Único 1076 de 2015, y demás normas reglamentarias, ***así como las normas especiales para la obtención de los permisos, autorizaciones, licencias y concesiones específicos requeridos para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales".***

"La Interventoria ***debe verificar el estado de los permisos y/o autorizaciones ambientales que el***

SMA 7042

contratista requiera tramitar en desarrollo de la obra. En ningún caso se pueden adelantar actividades constructivas sin contar con los respectivos permisos y/o autorizaciones ambientales, por lo tanto, la interventoría debe verificar el estado de estos previo al inicio de la obra y de ser necesario ordenar la suspensión inmediata y adelantar las acciones pertinentes.

"El Instituto podrá requerir a través de la unidad ejecutora o la Subdirección de Medio Ambiente y Gestión Social –SMA los ajustes técnicos y jurídicos (documentación, ***gestión***, entre otros) que se requieran."

Por lo tanto, se solicita a la interventoría que precise **cual es la Autoridad Ambiental competente** para que dé el concepto previo de las actividades de dragado de mantenimiento del estero de San Antonio, así mismo precisar la descripción detallada de las obras, materiales y equipos a utilizar lo cual se debe informar a la Autoridad Ambiental.

Por otra parte, se debe indicar con total claridad si la Resolución No. 149 del 25 de noviembre de 1998, modificada por la Resolución No. 0096 del 15 de octubre de 1999, mediante la cual se se autoriza como sitio de disposición final de los sedimentos generados en el dragado, el área circundante a la Isla Pájaro, se encuentra vigente, esto teniendo en cuenta que la resolución fue expedida en 1999 y que se encuentra referenciada en la información aportada por la interventoría del proyecto a la EPA con copia a INVIAS, y cuyo titular corresponde a la Alcaldía condición que igualmente debe ser soportada de tal manera que se evidencie la autorización del titular para dicha disposición.

Estas aclaraciones son requeridas de carácter prioritario. Se recuerda que para obtener el permiso de la DIMAR, esta requiere el pronunciamiento de la Autoridad Ambiental.

Cordialmente,

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
Proyecto: GINA LIZETH LANCHEROS
Reviso: MARIO ALEJANDRO CASALLAS RUBIO

R: 11/03/2020

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMF 8241

Bogotá D. C., 27 de febrero de 2020

Ingeniero
WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Tel. 304 555 0907
Buzón: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato 1828-2019 – Interventoría al Dragado de Mantenimiento del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado Ingeniero García Blandón:

En atención a las dificultades presentadas en el trámite de varios de los documentos generados por las actividades del contrato referenciado, de la manera más atenta le solicito adoptar las medidas necesarias para que la elaboración, revisión, corrección y suscripción de estos, se efectúe dentro de los plazos y términos que en materia contractual ha impartido el Instituto, en especial los contenidos en el manual de interventoría, so pena de adelantar los procesos sancionatorios correspondientes.

Agradezco observar esta indicación y su amable atención.

Atentamente,

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO
Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

R: 11/03/2020

SMF 28204

Bogotá D. C., 03 de agosto de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828-2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado ingeniero Sotelo:

De manera atenta se solicita nuevamente disponer cuanto sea necesario para exigir el cumplimiento por parte del contratista de obra de los requisitos contractuales que le asisten, especialmente en lo relacionado con los siguientes aspectos:

1. A la fecha no se ha entregado el cronograma de las obras ajustado a los términos contractuales vigentes, y la realidad de éste.

2. De igual manera, y como consecuencia del punto anterior, cuanto se refiera al Plan de Inversiones del Proyecto.

3. La disposición en obra del equipo necesario y suficiente que fue presentado por el contratista en su propuesta para la ejecución de obra, en satisfactorio estado de funcionamiento y listo para operar, considerando que se han presentado problemas que han significado rendimientos que no corresponden con las necesidades del proyecto.

4. El desarrollo de actividades que son propias del objetivo contractual como el aspecto ambiental y social no ha tenido avance o, cuando menos, éste no ha sido informado.

De otra parte, la presentación del Acta de Costos de Interventoría del mes de julio de 2020 debe efectuarse dentro del plazo dispuesto en los documentos precontractuales de tal manera que puedan ser objeto de aprobación por parte de INVÍAS.

Finalmente, le solicitamos evaluar la presente situación informando al INVIAS su decisión, con el fin de

que la Entidad de inicio el respectivo proceso sancionatorio de acuerdo lo establecido en la ley y el contrato.

Le agradezco de antemano su amable y más pronta atención a esta comunicación.

Cordial saludo.

ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

DT-VAL 16347

Cali, 29 de abril de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoria
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: CONTRATO 1828-2019. "INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. Anticipo contrato No.1687-2019

Como bien es sabido, en el mes de julio de 2019, el INVIAS publico la licitación pública, LP-DO-SMF-022-2019, que dio origen al contrato No.1687-2019, suscrito con el CONSORCIO SAN ANTONIO, para los trabajos de DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA, con plazo hasta el 31 de diciembre de 2019.

En el mismo sentido, el INVIAS, adelanto el proceso de selección y legalización del contrato No.1828-2019, suscrito con el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, para realizar la interventoría de las obras indicadas.

Dentro de las condiciones establecidas en los documentos contractuales, se incluyó la entrega, por parte del INVIAS al contratista, de un anticipo de hasta el diez (10%) por ciento del valor básico del contrato de obra.

La minuta del contrato, CLAUSULA DECIMA: ANTICIPO, en su PARAGRAFO PRIMERO Y SEGUNDO, establece lo siguiente:

"PARÁGRAFO PRIMERO: MANEJO DEL ANTICIPO. - Para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, EL CONTRATISTA constituirá un patrimonio autónomo irrevocable a nombre del objeto del contrato, cuyo beneficiario sea el Instituto Nacional de Vías - INVIAS, el cual será vigilado por el Interventor del contrato. Por consiguiente, ningún pago o gravamen que afecte el anticipo podrá ser efectuado sin la autorización expresa y escrita del Interventor, quien velará así porque todo desembolso del anticipo corresponda a gastos del contrato y que estén de acuerdo con el plan de inversión del anticipo aprobado por el Interventor. El costo de la comisión fiduciaria es asumido directamente por EL CONTRATISTA. EL CONTRATISTA presentará la respectiva minuta del contrato de fiducia para aprobación previa del Interventor. Una vez revisado y aprobado el contrato de fiducia

mercantil por parte del Interventor, este remitirá copia del mismo a la Unidad Ejecutora manifestando de manera expresa su aprobación. PARAGRAFO SEGUNDO: RENDIMIENTOS FINANCIEROS.- Los rendimientos financieros que genere el anticipo entregado por EL INSTITUTO al CONTRATISTA, serán reintegrados mensualmente por la Entidad Fiduciaria a la Tesorería del INSTITUTO cuando se trate de recursos propios o a la Dirección del Tesoro Público cuando se trate de recursos Nación, en la forma prevista por el artículo 33 del Decreto 4730 de 2005 y el Decreto 1853 de 2015 y serán consignados en la cuenta que para el efecto indique la Subdirección Financiera. Copia de la consignación debe ser remitida a la Subdirección Financiera y a la Unidad Ejecutora indicando con precisión que se trata de recursos por concepto de rendimientos financieros del anticipo otorgado, el número, año del contrato y el nombre del CONTRATISTA. Es responsabilidad de la interventoría verificar el cumplimiento de esta obligación."

Entre las FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LA INTERVENTORÍA, establecidas en el manual de interventoría, se encuentra:

29 inversión del anticipo y/o pago anticipado

Controlar la correcta inversión del anticipo concedido al Contratista de la obra, autorizar los desembolsos que correspondan a gastos del contrato efectuados y que estén de acuerdo con el programa de inversiones aprobado; si se tratase de pago anticipado igualmente controlará el buen manejo e inversión del mismo.

De igual forma, el INSTRUCTIVO PARA ANTICIPO Y/O PAGO ANTICIPADO CONTRATO DE OBRA, MINFRA-MN-IN-2, establece, entre otras cosas:

6. El Contratista debe elaborar el Plan de Inversión del anticipo mensualizado (Formato MINFRA-MN-IN-2-FR-1) y presentarlo para revisión y aprobación de la Interventoría. El original del plan de inversión del anticipo debe ser remitido a la Unidad Ejecutora para el trámite de autorización del desembolso del anticipo. Una vez tramitado el anticipo este documento será remitido al archivo de gestión del contrato.

8. Los dineros provenientes del anticipo sólo podrán ser invertidos de acuerdo al Plan de inversión del anticipo mensualizado debidamente aprobado por la Interventoría y estos no podrán destinarse a fines distintos a los relacionados con la ejecución y cumplimiento del contrato. Tienen la condición de fondos públicos hasta el momento en que sean amortizados mediante la facturación de las obras ejecutadas; su mal manejo, el cambio de destinación o su indebida apropiación darán lugar a las responsabilidades penales, disciplinarias y fiscales correspondientes.

DT-VAL 16347

9. El manejo del anticipo se debe hacer de conformidad con lo previsto en la normatividad vigente y el respectivo pliego de condiciones. Los costos financieros y tributarios que genere el anticipo en las cuentas bancarias o patrimonios autónomos deben ser considerados por el Contratista en el cálculo de administración del AIU.

ANTICIPO MANEJADO A TRAVÉS DE PATRIMONIO AUTÓNOMO. Para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, el Contratista constituirá un patrimonio autónomo irrevocable a nombre del objeto del contrato, cuyo beneficiario sea el Instituto Nacional De Vías - INVIAS, el cual será vigilado por el Interventor del contrato. Por consiguiente, ningún pago o gravamen que afecte el anticipo podrá ser efectuado sin la autorización expresa y escrita del Interventor, quien velará así porque todo

· Rendimientos Financieros. Los rendimientos financieros que genere el anticipo entregado por el Instituto al Contratista serán reintegrados mensualmente por la Entidad Fiduciaria a la Tesorería del Instituto cuando se trate de recursos propios o a la Dirección del Tesoro Público cuando se trate de recursos Nación, en la forma prevista por el artículo 33 del Decreto 4730 de 2005 y el Decreto 1853 de 2015 y serán consignados en la cuenta que para el efecto indique la Subdirección Financiera. Copia de la consignación debe ser remitida a la Subdirección Financiera y a la Unidad Ejecutora indicando con precisión que se trata de recursos por concepto de rendimientos financieros del anticipo otorgado, el número, año del contrato y el nombre del Contratista. Es responsabilidad de la interventoría verificar el cumplimiento de esta obligación.

· Excedentes de Recursos. Si al momento de liquidarse el patrimonio autónomo se presentan excedentes de recursos en la cuenta de anticipo del citado patrimonio, la entidad fiduciaria consignará el valor de los mismos a la Tesorería del Instituto, en la cuenta que para tal efecto disponga el Grupo de Ingresos de la Subdirección Financiera, informando el número y año del contrato de obra, el nombre del Contratista y el concepto de la consignación especificando el valor por rendimientos y el valor por saldos de capital.

· La entidad fiduciaria debe remitir mensualmente a la Unidad Ejecutora, al Interventor y al Contratista, dentro de los primeros quince (15) días hábiles de cada mes, un informe de gestión sobre el manejo del anticipo en el patrimonio autónomo, el cual contendrá como mínimo la siguiente información: el número y año del contrato de obra, el nombre del Contratista, las inversiones realizadas, el saldo por capital, los rendimientos con corte al último día del ejercicio anterior, los giros y/o traslados realizados.

INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2

DT-VAL 16347

1. El Interventor debe solicitar al Contratista dentro de los primeros cinco (5) días hábiles del mes siguiente al desembolso del anticipo y hasta su inversión total, la relación detallada de gastos debidamente soportada y los siguientes documentos debidamente foliados y legajados:

- Original de extractos bancarios.
- Original de la certificación bancaria de rendimientos.
- Conciliación bancaria.
- Comprobante de egresos.
- Comprobantes de movimiento. (Que contengan el número de la cédula de ciudadanía o NIT del beneficiario y concepto de pagos soportados con facturas que cumplan los requisitos de ley).

2. La Interventoría debe mantener actualizado y bajo su custodia los documentos soporte generados por el manejo del anticipo y remitirlos a la Unidad Ejecutora una vez cancelada la cuenta del anticipo o liquidado el patrimonio autónomo, según el caso.

3. Con base en la información anterior, el Interventor debe diligenciar el formato de Informe de Inversión y buen manejo del anticipo del contrato de obra (Formato MINFRA-MN-IN-2-FR-2) en el que se detallen los movimientos y los saldos generados por el manejo del anticipo.

6. El Interventor debe incluir el formato MINFRA-MN-IN-2-FR-2 en el informe mensual de Interventoría.

En los informes mensuales de interventoría correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2019, el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, referente al anticipó otorgado al contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, señala lo siguiente:

Octubre de 2019 – INFORME MENSUAL No.1:

4.11 Otros documentos seguimiento mensual

4.11.1 Seguimiento a la inversión del anticipo

A la fecha no se ha desembolsado el anticipo

Noviembre de 2019 – INFORME MENSUAL No.2:

-

DT-VAL 16347

5.10 Otros documentos seguimiento mensual

5.10.1 Seguimiento a la inversión del anticipo

El 21 de noviembre mediante el oficio SAN-022-19-020 el contratista envió los documentos relacionados con el desembolso del anticipo, se tiene aprobado como anticipo la suma de $ 1.420.343.340,00.

Diciembre de 2019 – INFORME MENSUAL No.3:

4.11 Otros documentos seguimiento mensual.

4.11.1 Seguimiento a la inversión del anticipo.

El 21 de noviembre mediante el oficio SAN-022-19-020 el contratista envió los documentos relacionados con el desembolso del anticipo, INVIAS transfirió como anticipo la suma de $ 1.420.343.340,00. La interventoría no ha girado ningún cheque.

El 31 de octubre de 2019, la interventoría, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, suscribe el PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO MENSUALIZADO DEL CONTRATO DE OBRA - MINFRA-MN-IN-2-FR-1

De conformidad el aplicativo SIIF – NACION, el 19 de noviembre de 2019, INVIAS deposito en BANCO DE COLOMBIA – ALIANZA FIDUCIARIA S.A, la suma de $1,420'343,340, por concepto del anticipo del contrato No.1687-2019.

El EPA mediante comunicado DSC-269 del 13 de noviembre de 2019, atendiendo los requerimientos del consorcio contratista, informa que el botadero para la disposición del material producto del dragado del canal de acceso al Estero San Antonio, está localizado por fuera de la boya de mar, a más de 30 Km de la zona de trabajo, en el sitio aprobado por el Ministerio de Medio Ambiente, mediante la resolución No.1421 de 1995, modificada mediante la resolución No.252 del 5 de marzo de 1997. Esta situación impedía la obtención de los permisos de operación de las dragas y el inicio de los trabajos de dragado.

El 2 de diciembre de 2019, el contratista realiza el retiro de la totalidad de los recursos del anticipo y solicita la cancelación del fideicomiso, con la autorización del consorcio interventor.

Siendo así las cosas, esta territorial, responsable de la supervisión del contrato de No.1828-2019, solicita a la interventoría, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, en un plazo no mayor a cinco (5) días, atender las siguientes inquietudes:

DT-VAL 16347

1) Como justifica el desembolso al CONSORCIO SANTONIO, del 100% de los recursos del anticipo del contrato de obra No.1687-2019, a menos de un mes de vencer el plazo y conociendo los problemas de índole ambiental que impedían el inicio de los trabajos.
2) Informe sobre los rendimientos financieros generados.
3) Informe de gestión de la entidad fiduciaria sobre el manejo del anticipo en el patrimonio autónomo
4) Como justifica el desembolso del 100% de los recursos de personal para un contrato que no había iniciado.
5) Cuál es la relación que la interventoría, establece entre los gatos autorizados y el programa de inversiones aprobado.
6) Informar si al momento de liquidarse el patrimonio autónomo se presentaron excedentes de recursos en la cuenta de anticipo del citado patrimonio y si los mismos fueron consignados en la Tesorería del Instituto
7) Presentar, debidamente diligenciado y con los soportes del caso, el INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2. Los soportes deben contener el número de la cédula de ciudadanía o NIT del beneficiario y concepto de pagos soportados con facturas que cumplan los requisitos de ley.
8) Por q no se incluyó dentro del informe mensual de interventoría, correspondiente al mes de diciembre la información de programa y seguimiento del anticipo, con los soportes.

Cordialmente,

LUIS FERNANDO GARCIA ARIZABALETA
Director Territorial Valle

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
Proyecto: CARLOS HERNAN LONDONO ESTRADA

SMF 27784

Bogotá D. C., 30 de julio de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828-2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado ingeniero Sotelo:

De manera atenta y de acuerdo a la reunión virtual efectuada el 24 de abril de 2020 en la cual participaron INVÍAS, el Establecimiento Público Ambiental de Buenaventura - EPA, la Interventoría y un delegado de la alcaldía Distrital de Buenaventura, se convino que con el propósito de contribuir a la expedición del concepto de viabilidad ambiental por parte de la autoridad ambiental competente, requisito sustancial para obtener la autorización de dragado por parte de DIMAR, INVÍAS incluiría en los contratos vigentes las obras que requiriera la conformación de un sitio de disposición de material de dragado en el muro de gaviones, siempre y cuando los diseños que quedaron a carago de la Alcaldía fueran entregados a INVÍAS debidamente aprobados técnicamente, las obras autorizadas ambientalmente, aprobados el presupuesto y el cronograma de obra respectivo.

En consonancia con lo anterior, el 7 de julio de 2020 el Alcalde Distrital de Buenaventura allegó mediante correo electrónico a la Dirección general de INVÍAS, con copia a esta Subdirección, el documento denominado Dragado Estero San Antonio, el cual, correspondería a los estudios y demás documentos aludidos en la reunión del 24 de abril.

Así las cosas, con el fin de efectuar el estudio correspondiente, el documento fue enviado a la Interventoría el 8 de julio de 2020 para obtener el concepto idóneo tal que permita adoptar las decisiones que se requieran.

Finalmente y teniendo en cuenta que a la fecha no se ha obtenido el concepto técnico, legal, ambiental y

SMF 27784

presupuestal requerído, se solicita agilizar al máximo la emisión del concepto acerca del documento entregado por la Alcaldía Distrital de Buenaventura, así como las recomendaciones correspondientes, para ser entregado a esta subdirección antes del 5 de agosto de 2020.

Le agradezco de antemano su amable y más pronta atención a esta comunicación.

Cordial saludo,

ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO
Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

DT-VAL 29145

Cali, 10 de agosto de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: CONTRATO 1828-2019 "INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA."

A continuación me permito realizar un recuento cronológico de los requerimientos realizados por la supervisión de la territorial valle, los cuales no han sido atendidos por la interventoría:

- Mediante correo electrónico del 2 de diciembre de 2019 se solicita a la interventoría tener en cuenta lo siguiente.

6. EQUIPO Y PERSONAL OBLIGATORIO:

El Interventor velará porque el contratista cuente en la obra con el equipo ofrecido en su propuesta, así como el personal profesional exigido en los pliegos de condiciones de obra por parte del INVIAS.

El interventor contará con los equipos y personal exigido necesario para el desarrollo de las funciones encomendadas por la Entidad, por lo que, la distribución del citado recurso debe ser consistente con las actividades a desarrollar.

7.1 PERSONAL PROFESIONAL:

El personal de Interventoría irá siendo vinculado a medida que se requiera su utilización en el proyecto, así como los demás recursos de Interventoría (Vehículos, equipos de topografía, laboratorios, etc.), lo cual debe ser aprobado por el Supervisor de Contrato de Interventoría de INVÍAS.

La incorporación de recursos de la Interventoría estará acorde con las necesidades que vaya demandando el inicio de la ejecución de las obras. Durante la ejecución del contrato, la utilización de los recursos de Interventoría será coherente con el desarrollo de la obra. La utilización de los especialistas

dependerá de las necesidades propias de cada proyecto según sus características particulares

6.3. FORMA DE PAGO

El INSTITUTO pagará al INTERVENTOR el valor del contrato, mensualmente mediante el reconocimiento y reembolso de los costos directos de personal y otros costos directos aprobado por el Instituto y efectivamente empleado en la ejecución de los trabajos, afectados por un factor multiplicador, más el reembolso, contra factura, de otros costos directos ocasionados y aprobados por el Supervisor de Contrato de Interventoría, previa presentación y aprobación del informe mensual de avance del trabajo, por parte del Supervisor designado para el efecto, acompañadas de los recibos de pago de los aportes a seguridad social y parafiscales del respectivo periodo a facturar.

Las actas de costo deberán presentarse dentro de los cinco (5) días calendario siguientes al mes de ejecución de los trabajos, EL INTERVENTOR deberá radicar en la dependencia competente del INSTITUTO las correspondientes actas de pago, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de las actas debidamente aprobadas por EL INSTITUTO y se pagarán dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendario siguientes a la fecha de presentación de las mismas o, si a ello hubiera lugar, dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendario siguientes a la fecha en que el INTERVENTOR subsane las glosas que formule el INSTITUTO.

7. En el evento en que la orden de inicio del contrato sea impartida en fecha distinta al primer día del mes correspondiente, la primera acta deberá elaborarse con corte al último día del mismo mes.

- Mediante correo electrónico del 26 de noviembre de 2019 se solicita el acta de reunión técnica inicial:

El manual de interventoría establece:
VIII. ACTA DE REUNIÓN TÉCNICA INICIAL FORMATO MINFRA-MN-IN-1-FR-4

Una vez impartida la orden de iniciación de los contratos de obra e interventoría y máximo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes se debe realizar una reunión técnica en la Dirección Territorial respectiva que contará con la participación como mínimo de: los Directores de Obra e Interventoría, los Ingenieros residentes de obra e Interventoría, el Director de la Territorial y el Supervisor del Contrato de Interventoría.

- Oficio DT-VAL 16347 , 29 de abril de 2020: se solicita a la interventoría, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, en un plazo no mayor a cinco (5) días, atender algunas inquietudes, relacionadas con el manejo del anticipo.

DT-VAL 29145

- Oficio DT-VAL 20774li, 09 de junio de 2020: nuevamente solicitamos a la interventoría dar respuesta a los cuestionamientos efectuados por esta territorial mediante el oficio DT-VAL 16347, fechado el pasado 29 de abril

- Mediante correo electrónico del 9 de julio de 2020; nuevamente se solicita el acta de reunión técnica inicial.

- Mediante correo electrónico del 9 de julio de 2020; nuevamente solicito lo siguiente:

Solicito a la interventoría tener en cuenta lo siguiente:

6. EQUIPO Y PERSONAL OBLIGATORIO:

El Interventor velará porque el contratista cuente en la obra con el equipo ofrecido en su propuesta, así como el personal profesional exigido en los pliegos de condiciones de obra por parte del INVIAS.

El interventor contará con los equipos y personal exigido necesario para el desarrollo de las funciones encomendadas por la Entidad, por lo que, la distribución del citado recurso debe ser consistente con las actividades a desarrollar.

7.1 PERSONAL PROFESIONAL:

El personal de Interventoría irá siendo vinculado a medida que se requiera su utilización en el proyecto, así como los demás recursos de Interventoría (Vehículos, equipos de topografía, laboratorios, etc.), lo cual debe ser aprobado por el Supervisor de Contrato de Interventoría de INVÍAS.

La incorporación de recursos de la Interventoría estará acorde con las necesidades que vaya demandando el inicio de la ejecución de las obras. Durante la ejecución del contrato, la utilización de los recursos de Interventoría será coherente con el desarrollo de la obra. La utilización de los especialistas dependerá de las necesidades propias de cada proyecto según sus características particulares

6.3. FORMA DE PAGO

El INSTITUTO pagará al INTERVENTOR el valor del contrato, mensualmente mediante el reconocimiento y reembolso de los costos directos de personal y otros costos directos aprobado por el Instituto y efectivamente empleado en la ejecución de los trabajos, afectados por un factor multiplicador, más el

reembolso, contra factura, de otros costos directos ocasionados y aprobados por el Supervisor de Contrato de Interventoría, previa presentación y aprobación del informe mensual de avance del trabajo, por parte del Supervisor designado para el efecto, acompañadas de los recibos de pago de los aportes a seguridad social y parafiscales del respectivo periodo a facturar.

Las actas de costo deberán presentarse dentro de los cinco (5) días calendario siguientes al mes de ejecución de los trabajos, EL INTERVENTOR deberá radicar en la dependencia competente del INSTITUTO las correspondientes actas de pago, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de las actas debidamente aprobadas por EL INSTITUTO y se pagarán dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendario siguientes a la fecha de presentación de las mismas o, si a ello hubiera lugar, dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendario siguientes a la fecha en que el INTERVENTOR subsane las glosas que formule el INSTITUTO.

7. En el evento en que la orden de inicio del contrato sea impartida en fecha distinta al primer día del mes correspondiente, la primera acta deberá elaborarse con corte al último día del mismo mes.

- Mediante correo electrónico del 9 de julio de 2020, el supervisor solicita, con carácter urgente, la siguiente información, en medio magnético:

1. Acorde con lo establecido en el numeral 8.1. INFORMACIÓN PARA EL CONTROL DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, de los pliegos de Condiciones del contrato de obra, solicito el oficio con la aprobación de las hojas de vida del personal profesional mínimo del contrato de obra, por parte de la interventoría.

- El personal corresponda a:

i. Un (1) Director de obra.
ii. Un (1) Ingeniero Residente
iii. Un (1) Profesional en Gestión Social
iv. Un (1) Especialista Ambiental
v. Un (1) Especialista en Geotecnia
vi. Un (1) Especialista en Hidráulica

2. Análisis de precios unitarios correspondientes a la propuesta económica, debidamente avalados y firmados por la interventoría.
3. Programa de obra, acorde con las condiciones actuales del contrato.

DT-VAL 29145

• Oficio DT-VAL 25695, 16 de julio de 2020MANEJO DE anticipo: se reitera la petición realizada vía e-mail, el pasado 9 de julio, en el sentido de remitir a esta territorial, copia de la Reprogramación del Programa de Inversiones (formato MINFRA-MN-IN-6-FR-1) debidamente suscrita, teniendo en cuenta la nueva fecha de vencimiento del contrato, 27 de septiembre de 2020 y que este documento es fundamental para el control de la ejecución del contrato de obra; de igual forma, solicito los APU de la propuesta económica del contratista, debidamente avalados por la interventoría.

• Oficio DT-VAL 25895, 17 de julio de 2020: se solicita a la interventoría, en ejercicio de sus funciones, iniciar las acciones establecidas en la CLAUSULA OCTAVA dentro del contrato, en contra del CONSORCIO SAN ANTONIO, por el incumplimiento de las obligaciones que le corresponden.

• Mediante correo electrónico del 19 de julio de 2020, se solicita a la interventoria tener en cuenta lo siguiente:

- En lo que tiene que ver con el pago de la seguridad social tener en cuenta el memorando adjunto. En conclusión la seguridad social del personal vinculado a la interventoría debe ser asumido por el CONSORCIO INTERVENTOR.
- Programa de obra, MINFRA-MN-IN-6-FR-1 PROG INVERS O REPROG PROG INV, acorde con las condiciones actuales del contrato.

• Mediante correo electrónico del 5 de agosto de 2020, se solicita a la interventoria tener en cuenta lo siguiente:

Revisados los APU contractuales radicados por el contratista, me permito realizar las siguientes consideraciones:

APU. CONTRACTUALES:

ITEM P-4: El descripción se habla de “Movilización y desmovilización del equipo” y realmente debe ser “Suministro e Instalación de Geotubos para contención del material dragado”

El APU no contempla equipo para el llenado de los Geotubos.

La interventoría debe evaluar estas observaciones antes de aprobar los APU.

ANTICIPO:

DT-VAL 29145

Sobre los documentos que soportan el desembolso autorizado por la interventoría, se incluye un valor autorizado a favor de la firma ANCLAR por valor de $860,779,100.00, discriminados así:

· $700,000,000.00, para geotubos, adaptaciones y tubería
· $160,779,100, para pago de personal operativo y administrativo.
· De acuerdo con los APU presentados por el contratista, el valor de cada geotubo asciende a $6.200.357,11.
· Según la información de la interventoría, el contratista cuenta con 22 geotubos en Buenaventura, de un total de 88 que contempla el contrato.

o Valor de 22 geotubos : $136,407,856
o Valor de 88 geotubos establecidos contractualmente: $545,631,416.00.

LA INTERVENTORIA AUTORIZO $700,000,000.00

· Sobre la mano de obra, los APU del contrato establece que la mano de obra para la instalación asciende a $400,400 por geotubo.

o La instalación de los 22 geotubos asciende a : $8,808,800.00.00
o La instalación de los 88 geotubos asciende a: $ 35,235,200.00

LA INTERVENTORIA AUTORIZO $160,779,100

Teniendo en cuenta que dentro de las funciones de la interventoría se encuentra el control de la correcta inversión del anticipo concedido al Contratista de la obra y autorizar los desembolsos, le solicito, en un término máximo de tres (3) días, realizar las aclaraciones del caso sobre los recursos desembolsados a la firma ANCLAR, para mano de obra y materiales, frente a situación real del contrato.

Cordialmente,

ORIGINAL FIRMADO POR

DT-VAL 29145

LUIS FERNANDO GARCIA ARIZABALETA
Director Territorial Valle

C.C. SEGUROS DEL ESTADO - Poliza 11-44-101143919 - Manuel Sarmiento - Vicepresidente de Fianzas - contactenos@segurosdel estado.com
INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL

Proyecto: CARLOS HERNAN LONDONO ESTRADA

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMA 55064

Bogotá D. C., 26 de diciembre de 2019

Ingeniero
WAYNE SOTELO
Director interventoria
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53A # 27A-22 of. 301
3112817230
waynesotelo@gmail.com
Bogotá

Asunto: Seguimiento socio-ambiental proyecto dragado de mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Respetado ingeniero Sotelo,

Esta Subdirección se permite solicitar de carácter urgente el documento PAGA, en cumplimiento de los plazos contractuales; este documento es esencial para realizar el seguimiento social y ambiental del proyecto dragado de mantenimiento del estero San Antonio.

Ahora bien, se recuerda a la firma interventora, que el Manual de Interventoría, indica con respecto a la Gestión Ambiental lo siguiente:

"24. Iniciación de los trabajos
Exigir al constructor, una vez se tenga la orden de inicio expedida por la Unidad Ejecutora, la iniciación de los trabajos; dentro de los términos y condiciones establecidos en el respectivo contrato y en cumplimiento de la programación contractual vigente".

"65. Entidades encargadas de los recursos naturales
Colaborar al Contratista en los trámites administrativos para la gestión y obtención de los permisos ambientales, así como de los demás tramites ambientales que sean requeridos para la ejecución del contrato ante las entidades encargadas del manejo ambiental y control de los recursos naturales cuando así lo requiera."

De acuerdo con el seguimiento realizado por esta Subdirección a través de los comités convocados por la unidad ejecutora, resulta procedente recordar tanto a interventoría como al contratista que la Autoridad Competente en materia de aprovechamiento, protección y gestión de los recursos naturales para el área de intervención del proyecto es el Establecimiento Público Ambiental de Buenaventura -EPA-, por lo tanto

R/Cordina 6. 21 ene 20

SMA 55064

para las actividades que se desarrollen, esta entidad debe estar informada, y a su vez deben acatar los pronunciamientos emitidos por la Autoridad Ambiental, esto en razón a los riesgos que enfrentaría la entidad en el momento que la disposición del material del dragado se realice en un lugar diferente al autorizado por la Autoridad Ambiental.

Atento saludo,

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL

Proyecto: MARTIN EMILIO RODRIGUEZ NAVARRETE

Reviso: LUZ MARINA VELEZ GUTIERREZ
ADRIANA PAOLA RONDON

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMF 3501

Bogotá D. C., 03 de febrero de 2020

Ingeniero
WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Buzón electrónico: wegingenieria10@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1687 – 2019 Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Cordial saludo.

Con relación al contrato referenciado, y a la reunión efectuada el 30 de enero de 2020 en las oficinas del Establecimiento Público Ambiental del Distrito de Buenaventura, EPA, es necesario efectuar las siguientes anotaciones como conclusión de la misma:

1. Para ejecutar las actividades de dragado del contrato, de acuerdo con la normatividad vigente, no se requiere autorización alguna de EPA.

2. Es necesario que se lleven a cabo los trámites pendientes ante la Dirección General Marítima, DIMAR, de la manera más rápida posible, con el fin de reiniciar el contrato, para lo cual solicito me informe a la fecha que actividades hay pendientes, de tal manera que permitan el inicio de las actividades de dragado con la brevedad posible.

Lo anterior para que en un término inferior a 5 días después de recibido esta información nos indiquen que actividades hay pendientes sobre este particular y sobre toda la integralidad del contrato de obra.

Atentamente.

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

05/02/2020

La movilidad es de todos
Mintransporte

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMF 43829

Bogotá D. C., 17 de octubre de 2019

Ingeniero
FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ
Representante Legal
CONSORCIO SAN ANTONIO
Carrera 19 B 1 No. 9 A - 06
Tel. 57 5 88 5494
Buzón: contabilidadconsorcios@hotmail.com
Valledupar - Cesar

Asunto: Contrato No. 1687 – 2019 Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Valle del Cauca Orden de Inicio.

Cordial saludo.

Teniendo en cuenta que se han cumplido los requisitos previos a la ejecución del contrato referenciado, el cual tiene por objeto Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Valle del Cauca, de la manera más atenta se le informa que se imparte la orden de inicio al contrato en la fecha, de acuerdo con lo dispuesto en la Cláusula Octava del mismo.

Para ejecutar la Interventoría del contrato INVÍAS contrató al Consorcio Estero San Antonio, con quien se le solicita coordinar todo lo relacionado con el desarrollo y cumplimiento del objeto contractual. La información del Consorcio Estero San Antonio es la siguiente:

Representante Legal: Ingeniero Walter Enrique García Blandón
Dirección: Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301, Bogotá, D. C.
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: wegingenieria10@gmail.com

Recibido
Oct. 21/19

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMF 43829

Para ejecutar la supervisión del contrato de interventoría INVÍAS designó al Ingeniero Carlos Hernán Londoño Estrada, de la Dirección Territorial Valle y como Gestor de Proyecto al Ingeniero Carlos Andrés Bernal Castro, con quienes se solicita coordinar todo lo relacionado con el desarrollo del proyecto.

ntamente.

GER RODRIGUEZ MORENO
odirector Marítimo Y Fluvial

Consorcio Estero San Antonio - Ingeniero Walter García Blandón - Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301 Bogotá, D. C.
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

ecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

so: ALBERTO JAIME PACHECO MENDOZA

Servicios Postales Nacionales S.A Nit 900.062 917-9 DG 25 G 95 A 55
Atención al usuario: (57-1) 4722000 - 01 8000 111 210 - servicioalcliente@4-72.com.co
Min. Transporte Lic de carga 000260 del 20/05/2011
Min. Tic Res Mensajería Express 001967 de 09/09/2011

4-72

Destinatario

Nombre/ Razón Social: WALTER GARCÍA BLANDON
Dirección: CLL 53A 27A 22 OF 301
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Codigo postal: 111311160
Fecha admisión: 18/10/2019 13:41:56

Remitente

Nombre/ Razón Social: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS Parqa
Dirección: Calle 25g #73 b - 90 Local 1
Ciudad: BOGOTA D.C
Departamento: BOGOTA D.C.
Codigo postal: 110931105
Envio: YG243183227CO

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

Servicios Postales Nacionales S.A Nit 900.062.917-9 DG 25 G 95 A 55
Atención al usuario: (57-1) 4722000 - 01 8000 111 210 servicioalcliente@4-72.com.co
Min. Transporte Lic de carga 000260 del 20/05/2011
Min. T... Rep Mensajeria Express 001967 de 09/09/2011
4-72

SMF 50425

Bogotá D. C., 27 de noviembre de 2019

Ingeniero
WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: wegingenieria10@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1687 – 2019 Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Cordial saludo.

Con relación al contrato referenciado, de la manera más atenta se solicita informar a esta Subdirección acerca del cumplimiento de cada una de las obligaciones de éste que se señalan a continuación, indicando detalladamente si han sido satisfechas, fecha de cumplimiento, estado actual de cada una de ellas en caso de no haber sido cumplidas explicando las razones de ello, y las acciones correctivas en curso.

Ejecución de estudio batimétrico (predragado).
Programa de Obra.
Programa de Inversiones.
Flujo de Caja.
Requisitos Sociales
Requisitos Ambientales.
Equipos.
Personal.
Valla del proyecto.
Señalización y Autorizaciones DIMAR

Por otra parte, se requiere establecer si se dio cumplimiento a los siguientes compromisos:

Convocatoria a socialización del proyecto.	Fecha prevista: 20 noviembre 2019.
Envío Plan de Inversiones.	Fecha prevista: 18 noviembre 2019.
Entrega PAGA a Interventoría.	Fecha prevista: 25 noviembre 2019.
Entrega Información relacionada con autorizaciones DIMAR	Fecha prevista: 19 noviembre 2019.

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMF 50425

Definición nuevo punto instalación valla	Fecha prevista: 19 noviembre 2019.
Ejecución batimetría predragado	Fecha prevista: 26 noviembre 2019.
Programa de dragado	Fecha prevista: 21 noviembre 2019.

Esta información debe ser allegada a la entidad antes del 2 de diciembre de 2019.

Atentamente.

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
Proyectó: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO
Revisó: ALBERTO JAIME PACHECO MENDOZA

SMF 14553

Bogotá D. C., 14 de abril de 2020

Ingeniero
WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Buzón: wegingenieria10@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1687 – 2019 Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Respetado Ingeniero García:

De la manera más atenta se solicita informar a esta Subdirección el cumplimiento de lo dispuesto en el Parágrafo 2° de la Cláusula 10 del contrato del asunto, el cual determina el trámite relacionado con el reporte de los rendimientos generados por los recursos del anticipo otorgado, por parte de la entidad fiduciaria en la cual fueron depositados, recordándole la importancia de reportar mensualmente esta información.

Le agradezco de antemano su amable y más pronta atención a esta comunicación.

Cordial saludo,

ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO
Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

SMF 16227

Bogotá D. C., 28 de abril de 2020

Ingeniero
WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO SAN ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Tel. 304 555 0907
Buzón: wegingenieria10@gmail.com
Bogotá

Asunto: Reinicio contratos de obra 1687-2019 e interventoría 1828-2019 Dragado de mantenimiento del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Respetado Ingeniero García:

Con motivo de la próxima reiniciación de los contratos referenciados y teniendo en cuenta las circunstancias de emergencia sanitaria por la cual atraviesa el país, de la manera más atenta se señalan a continuación algunas de las directrices contenidas en el Decreto 531 del 8 de abril de 2020 de INVÍAS y la Circular Externa No. 02 del 13 de abril de 2020, de INVÍAS, sobre las cuales se hace énfasis, así:

IMPLEMENTACIÓN PLAN DE REINICIO DEL CONTRATO

Por parte de contratistas, interventores y consultores comprende el análisis y estimación del impacto que tendrán las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional desde el inicio de la emergencia sanitaria en la disponibilidad de recursos para la ejecución de las obras y su seguimiento y control tratándose de equipos, personal, materiales, insumos, transporte u demás aspectos inherentes a éstas, de tal manera que puedan gestionarse oportunamente y minimizar los efectos perjudiciales cuando menos hasta que se den progresivamente las fases de reapertura económica del país.

Este análisis e implementación de los planes, originados por contratistas y consultores deberán ser aprobados por las Interventorías y formarán parte de los contratos que son objetos de ellas. A su vez, las interventorías harán lo propio con su plan y lo presentarán para aprobación de la Supervisión correspondiente e igualmente, hará parte del contrato de interventoría.

Los planes de reinicio de contratista e interventores serán coherentes de acuerdo con los objetivos de los contratos y las medidas previstas en unos y otros, de acuerdo con las consideraciones particulares de

cada uno, se orientarán de tal manera que busquen minimizar la probabilidad de contagio y preservación de la salud a través de la observación de procedimientos de protección, higiene y limpieza permanentes.

PROTOCOLOS DE BIOSEGURIDAD

Son de imperioso cumplimiento los Protocolos de Bioseguridad establecidos por el Ministerio de Salud y Protección Social para el control de la emergencia por COVID19.

Anexo a los Planes de Reinicio de los contratos deberán presentarse los Protocolos de Bioseguridad elaborados por los contratistas para aprobación de la Interventoría, y del interventor para aprobación del Supervisor, de conformidad con las exigencias establecidas por las autoridades competentes, especialmente la Circular No. 03 del 8 de abril de 2020. Una vez aprobados los protocolos, con el aval de INVÍAS, contratistas e interventores deberán informar y remitirlos a las Administradoras de Riesgos Laborales con las que debe coordinar lo necesario para garantizar el cumplimiento de las medidas de prevención y promoción de lo ordenado por el Gobierno Nacional en el marco del estado de emergencia económica social y ecológica por la pandemia COVID19. Las Constancias de Cumplimiento del Protocolo que expidan las Administradoras de Riesgos Laborales se anexarán al protocolo de bioseguridad.

El contratistas e interventores deberán efectuar la socialización de los protocolos que adoptarán en desarrollo de los contratos a la Alcaldía Municipal del sitio de la obra. Igualmente, socializarán el protocolo a las comunidades exponiendo las medidas que se adoptarán al inicio y durante la ejecución de las obras como medio para garantizar la protección de la vida de las personas, con la prevención de la propagación de pandemia.

Para el reinicio efectivo de las actividades los protocolos de bioseguridad deben estar aprobados por interventores y supervisores de contrato.

CONTROL Y SEGUIMIENTO

De acuerdo con los ordenado por las autoridades competentes, los contratistas e interventorías efectuarán las inscripciones y reportes correspondientes a sus empresas, así como del personal de obra, consultoría e interventoría.

Corresponde a las interventorías y a las Supervisiones de contratos realizar el control y seguimiento de cada una de las medidas que se propusieron en los planes de reinicio de contratistas e interventores.

Los Informes que se generen en cada proyecto detallarán el nivel de cumplimiento de los planes propuestos y, por tanto, identificarán los factores de riesgo que sigan latentes u otros adicionales no

considerados inicialmente y, señalarán las medidas que se deben implementar para el mantenimiento de las condiciones de bioseguridad en el sitio de las obras.

Las interventorías y supervisiones de contrato deberán informar de manera oportuna los casos de contagio si ellos ocurrieren y detallarán el tratamiento y seguimiento realizada a cada uno de los casos, en ejercicio de las condiciones de bioseguridad propuestas.

Los Informes de interventorías y supervisión incluirán por lo menos:

- Seguimiento periódico de la interventoría a las actividades de promoción, prevención y mitigación del impacto del COVID-19.

- Documentación relacionada con el seguimiento de las actividades contractuales y de las medidas tomadas ante la contingencia del COVID-19, por parte de la Interventoría en un aparte especifico en los informes semanales, con sus respectivos soportes.

- Control y seguimiento de los cronogramas de ejecución de actividades por interventoría y supervisión.

- Informar de manera activa y constante a INVÍAS acerca de cualquier situación extraordinaria relacionada con la emergencia sanitaria que pueda influir de manera directa en la ejecución de actividades de los contratos de obra (consultoría) e interventoría.

- Control semanal sobre las actividades y recursos empleados por los contratistas, consultores e interventores en la implementación y ejecución de los protocolos de bioseguridad y su respectivo reporte a INVÍAS.

Se solicita el envío más pronto del cronograma de la adopción de los protocolos de bioseguridad, aprobación por interventoría o supervisión de contrato, aval de INVÍAS, envío a las Administradores de Riesgos Laborales, socializaciones con Alcaldía Municipal y comunidad, previamente al inicio de las actividades.

SMF 16227

Le agradezco de antemano su amable y más pronta atención a esta comunicación.

Cordial saludo,

ORIGINAL FIRMADO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

ANEXO 4 Folios
C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

Circular Externa No. 002

Por medio de la cual se informa a los contratistas del Instituto Nacional de Vías respecto a la reactivación progresiva de las actividades contractuales durante la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional, en los contratos de obra, Interventoría, Consultoría, Convenios y Contratos Interadministrativos a cargo del Instituto, y se dictan otras disposiciones

Dando cumplimiento a las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional, -en consonancia con las directrices institucionales impartidas en la Circular No. 001 de 2020- , en el marco de la emergencia sanitaria decretada a causa de la infección respiratoria aguda denominada COVID– 19 (Coronavirus), se informa a los CONTRATISTAS del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVIAS- las medidas extraordinarias, transitorias e inmediatas adoptadas para la reactivación progresiva de la actividades contractuales previo cumplimiento de las medidas de bioseguridad avaladas por los Ministerios de Salud y Transporte, para garantizar la debida protección de la salud de sus contratistas y el interés público, previas las siguientes consideraciones:

I. MARCO NORMATIVO

Que el 11 de marzo de 2020 la Organización Mundial de la Salud (OMS) calificó el brote del Coronavirus (COVID-19) como una pandemia.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución No. 385 del 12 de marzo de 2020 declaró *"la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional y se adoptaron medidas sanitarias con el objeto de prevenir y controlar la propagación del COVID-19 en el territorio nacional y mitigar sus efectos hasta el 31 de mayo de 2020".*

Que el referido acto administrativo, ordenó a los jefes y representantes legales de centros laborales públicos y privados, adoptar las medidas de prevención y control sanitario para evitar la propagación del COVID-19, además de impulsar la máxima prestación del servicio a través del teletrabajo, en el entendido que le corresponde a las instituciones públicas y privadas, la sociedad civil y la ciudadanía en general coadyuvar en la implementación de las medidas necesarias que permitan la adopción de una cultura de prevención y la minimización del riesgo.

Que el Gobierno Nacional mediante el Decreto No. 417 del 17 de marzo de 2020, declaró "*el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por término de treinta (30) días"* con el fin de adoptar todas aquellas medidas necesarias para conjurar la crisis e impedir la extensión de los efectos derivados de la pandemia COVID-19.

Que de conformidad con el artículo 25 de la Constitución Política de Colombia en concordancia con lo dispuesto por el Ministerio de Trabajo en la Circular 021 del 17 de marzo de 2020, se señaló que "*el trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado",* razón por la cual dicho Ministerio previó una serie de mecanismos con el fin de protegerlo y garantizar la actividad productiva.

Que el Gobierno Nacional por Decreto No. 440 de 2020, adoptó medidas de urgencia en materia de contratación estatal con ocasión del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica derivada de la Pandemia COVID-19.

Que acto seguido, el Presidente de la República expidió el Decreto No. 457 de 23 de marzo de 2020, *"por el cual se imparten instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria por la pandemia del Coronavirus COVD-19 y el mantenimiento del orden público"*.

Que, en consecuencia, mediante el referido Decreto No. 457 del 22 de marzo de 2020, el Presidente de la República ordenó el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 25 de marzo de 2020, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 13 de abril de 2020, limitando totalmente la circulación de personas y vehículos en el territorio nacional, con las excepciones previstas en el artículo 3º de la misma disposición, especialmente los numerales 13), 17), 18) y 31).

Que el Invias expidió la Circular Externa No. 1 del 24 de marzo 2020, *"Por medio de la cual se informa a los contratistas del Instituto Nacional de Vías sobre la medida transitoria adoptada para proceder a la suspensión de los Contratos de Obra, Interventoría, Consultoría, Convenios, Contratos Interadministrativos y Contratos de Prestación de Servicios Administrativos y de logística a cargo del Instituto Nacional de Vías, motivada por razones de salud pública.",* durante el periodo de aislamiento preventivo obligatorio dispuesto hasta el 13 de abril de 2020, según lo ordenado por Decreto No. 457 del 22 de marzo de 2020.

Que, aunado a lo expuesto, se emitió el Decreto Ley No. 482 de 26 de marzo de 2020 *"Por el cual se dictan medidas sobre la prestación del servicio público de transporte y su infraestructura, dentro del Estado de Emergencia, Económica, Social y Ecológica",* que dispuso en su artículo 26: *"Suspensión de contratos de contratos de infraestructura de transporte. Las entidades públicas tendrán la facultad de suspender unilateralmente los contratos estatales de infraestructura de transporte a su cargo, en el evento de que dicha suspensión resulte necesaria para el cumplimiento de las medidas derivadas de la declaratoria de emergencia económica, social y ecológica ante la pandemia COVID-19 y no se haya logrado la suscripción del acta de suspensión de mutuo acuerdo dentro de los dos (2) días siguientes a la comunicación que para esos efectos envíe la entidad pública contratante. La suspensión que resulte de aplicar la facultad prevista en este artículo tendrá la misma vigencia de la declaratoria de Emergencia Económica, Social y Ecológica antes mencionada".*

Que, el Gobierno Nacional profirió el Decreto Ley No. 488 de 27 de marzo de 2020 *"Por el cual se dictan medidas de orden laboral, dentro del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica",* en cuyo artículo 5° se dispone sobre los recursos del Sistema de Riesgos Laborales para enfrentar el Coronavirus COVID-19.

Que, aunado a lo anterior, por Decreto No. 531 del 8 a de abril de 2020, el Presidente de la República, ordenó ampliar el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00.00 a.m.) del 13 de abril de 2020 hasta las cero horas (00:00 a.m.) del 27 de abril, limitando totalmente la circulación de personas y vehículos en el territorio nacional, con las excepciones señaladas en los numerales 17, 18, 19 y 20 del artículo 3° del decreto en comento que, se indican a continuación: *"(…) Garantías para la medida de aislamiento preventivo obligatorio. Para que el*

*aislamiento preventivo obligatorio garantice el derecho a la vida, a la salud en conexidad con la vida y a la supervivencia, los gobernadores y alcaldes, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID-19, permitirán el derecho de circulación de las personas en las siguientes actividades: (…)**17. Las actividades de dragado marítimo y fluvial. 18. La ejecución de obras de infraestructura de transporte y obra pública, así como la cadena de suministro de materiales e insumos relacionados con la ejecución de las mismas. 19. La revisión y atención de emergencias y afectaciones viales, y las obras de infraestructura que no pueden suspenderse. 20. La intervención de obras civiles y de construcción, las cuales, por su estado de avance de obra o de sus características, presenten riesgos de estabilidad técnica, amenaza de colapso o requieran acciones de reforzamiento estructura**l (…)" (Negrillas fuera de texto)*

Que, adicionalmente, el Decreto Nacional 531 de 8 de abril 2020 dispuso en los parágrafos Nos. 3 y 6 del mencionado artículo 3, lo siguiente: *"Parágrafo1. Las personas que desarrollen las actividades antes mencionadas deberán estar acreditadas o identificadas en el ejercicio de sus funciones. (…)* ***Parágrafo 6. Las personas que desarrollen las actividades mencionadas en el presente decreto deberán cumplir con los protocolos de bioseguridad que establezca el Ministerio de Salud y Protección social para el control de la pandemia de Coronavirus COVID-19. Así mismo, deberán atender las instrucciones que para evitar la propagación del COVID-19 adopten o expidan los diferentes ministerios y entidades del orden nacional y territorial*** *(…)." (Negrillas fuera de texto)*

Que mediante Circular Conjunta No. 000003 de 8 de abril de 2020 del Ministerio de Salud, Ministerio de trabajo y Ministerio de Transporte, establecieron las medidas preventivas y de mitigación que deberán adoptar los contratistas de obra e interventoría a quienes les aplica la norma antes trascrita, en desarrollo de las obras de infraestructura de transporte para reducir la exposición y contagio por infección respiratoria aguda causada por el Coronavirus COVID-19.

Que, por las razones y consideraciones expuestas, en especial lo atinente a las excepciones de que tratan los numerales 17, 18, 19 y 20 del artículo 3° del Decreto No. 531 del 8 de abril de 2018 y demás normas concordantes sobre la materia, se procede a señalar las medidas extraordinarias, transitorias e inmediatas para garantizar la reactivación progresiva de los contratos a cargo del INVIAS.

II. MEDIDAS QUE SE ADOPTARAN EN LOS CONTRATOS DE OBRA, INTERVENTORÍA Y CONSULTORÍA

i. RESPECTO A LOS CONTRATOS CON SUSPENSIÓN TOTAL DE ACTIVIDADES

Teniendo en cuenta las directrices impartidas por el instituto, mediante Circular No. 001 del 23 de marzo de 2020, los contratos de obra, interventoría y consultoría con suspensión total de actividades por razones de salud pública, -deberán reanudar el respectivo contrato en la fecha prevista para tal fin conforme lo establece el manual de interventoría vigente, con la finalidad de reactivar de manera progresiva e inmediata la ejecución de la totalidad de actividades previstas en el respectivo alcance contractual, previo cumplimiento y verificación por parte de la interventoría de los aspectos señalados en el acápite denominado **"III. LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA REACTIVACIÓN PROGRESIVA E INMEDIATA DE ACTIVIDADES".**

ii. RESPECTO A LOS CONTRATOS DE OBRA, INTERVENTORÍA Y CONSULTORÍA CON SUSPENSIÓN PARCIAL DE ACTIVIDADES

Teniendo en cuenta las directrices impartidas por el instituto, mediante Circular No. 001 del 23 de marzo de 2020, los contratos de obra, interventoría y consultoría con suspensión parcial de actividades por razones de salud pública, -deberán reactivar de manera progresiva e inmediata la ejecución de las actividades que fueron suspendidas parcialmente, previo cumplimiento y verificación por parte de la interventoría de los aspectos señalados en el acápite denominado **"III. LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA REACTIVACIÓN PROGRESIVA E INMEDIATA DE ACTIVIDADES".**

III. LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA REACTIVACIÓN PROGRESIVA E INMEDIATA DE ACTIVIDADES".

i. DIAGNÓSTICO DEL ESTADO ACTUAL DEL PROYECTO

El contratista o consultor conjuntamente con la interventoría y con el acompañamiento de la unidad ejecutora, deberán identificar el estado de los contratos a corte del 24 de marzo de 2020, indicando su porcentaje de avance físico y avance financiero, con el fin de analizar y determinar el impacto de las medidas adoptadas a la fecha.

De la misma manera, se debe revisar la cadena de abastecimiento para la ejecución de la obra o consultoría, así como lo atinente a la disponibilidad o no de recursos para la ejecución de la obra o actividad, materiales e insumos, maquinaria y equipos, personal en obra y demás aspectos según la tipología contractual, para gestionar oportunamente la reactivación económica de los mismos y garantizar su provisión.

ii. PLAN DE ACCIÓN PARA REACTIVAR LAS OBRAS O ACTIVIDADES

Dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de reanudación de actividades, prevista en el acta de suspensión total o parcial de cada contrato, el contratista deberá presentar ante el Instituto Nacional de Vías el "Plan de Reactivación de Obra o Actividades" según el caso, el cual debe establecer el alcance técnico de la intervención o actividad, describir en detalle la gestión de los recursos, verificación de disponibilidad de insumos, materiales, personal, maquinaria y equipos, también las actividades de obra que se puedan ejecutar, indicando las metas, descripción, cantidad, frentes de trabajo, rendimientos, programación y cronograma que incluirá el cronograma de reinicio gradual de actividades, con identificación del personal propio o subcontratista que estará en terreno y el personal que trabajará de manera remota, frentes programados, priorizaciones, entre otros aspectos necesarios para su ejecución.

Además, deberá incluir la evaluación y análisis que permita asegurar que se desarrollen las actividades previstas a ejecutar durante el tiempo de la medida, indicando la cantidad de recursos a disponer por frente de trabajo, y demás aspectos particulares para los contratos de consultoría, según el caso.

Los contratistas e interventores deberán verificar las condiciones de movilidad de personal, insumos y maquinaria necesarias para garantizar las actividades en la obra pública o el cumplimiento de la consultoría. En caso de existir alguna novedad, deberá comunicarla de inmediato al interventor o supervisor para su valoración y, este último al Instituto Nacional de Vías.

Para todos los efectos, el "Plan de Reactivación de Obra o Actividad" hará parte integral de los documentos del contrato respectivo.

Respecto a los Contratos de Consultoría

El consultor deberá presentar al Instituto Nacional de Vías, el plan de reactivación de actividades, conjuntamente con la Interventoría que, garantice el cumplimiento de las medidas consignadas en el Protocolo de Bioseguridad del 23 de marzo de 2020 y la Circular Conjunta No. 0000003 del 8 de abril de 2020.

- Este plan debe atender lo dispuesto en la citada circular, conforme las particularidades de cada contrato, especialmente los siguientes aspectos:

- Identificación de los datos de contacto (dirección – teléfono) de los centros e instituciones de salud aledaños al lugar de ejecución del contrato.

- Relación de los datos correspondientes a la ARL con información de contacto del personal que asesorará y realizará el acompañamiento a las actividades que ejecutará el contratista dentro del marco de ejecución del Contrato del asunto.

- Cronograma de capacitaciones y seguimiento por parte de la ARL, a las actividades que ejecutará el contratista en el marco del cumplimiento del Contrato, una vez se produzca el reinicio de labores.

- Cronogramas de tareas a ejecutar una vez se reanude el contrato, junto con las fechas en que se desarrollaran tales labores.

- Censo laboral donde se relacione el personal que ejecutará las actividades del contrato, edades, cargo a desempeñar y turnos de trabajo en caso de que aplique.

En caso de requerir desplazamientos a campo, presentar la relación de actividades a ejecutar, vehículos, personal, recursos a utilizar y las fechas destinadas para ejecución de actividades; para que de forma simultánea se socialice el protocolo interno para actividades en campo de acuerdo con la ejecución de su contrato.

iii. PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD

Con el "Plan de Reactivación de Obra", deberá adjuntarse el Protocolo de Bioseguridad, para aprobación de la interventoría o supervisión con el acompañamiento del Instituto, de conformidad con las exigencias establecidas por las autoridades competentes, en especial la Circular 0000003 de 8 de abril de 2020 del

Ministerio de Salud y Protección Social, Ministerio de Trabajo y Ministerio de Transporte, "*Por el cual se dictan medidas preventivas y de mitigación para reducir la exposición y contagio por infección respiratoria aguda causada por el coronavirus COVID-19",* sin perjuicio de las demás normas proferidas por las autoridades competentes.

Los contratistas, interventores y consultores deberán coordinar con las respectivas Administradoras de Riesgos Laborales lo necesario para el cumplimiento de las medidas de promoción y prevención que se han ordenado por el Gobierno Nacional en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por la Pandemia de COVID-19. La constancia de cumplimiento de estas medidas que para tal efecto expida la Administradora de Riesgos Laborales deberá adjuntarse al Protocolo de Bioseguridad.

Para todos los efectos y previo a la reactivación de la ejecución de obras o actividades, se requiere la aprobación del **"PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD"** por parte de la interventoría o supervisión de cada contrato, con el acompañamiento de la unidad ejecutora del INVIAS. Además, una vez se obtenga la aprobación en comento, se deberá socializar con las autoridades competentes a que haya lugar, especialmente con los entes territoriales.

SE ADVIERTE QUE, NO SE AUTORIZA LA REACTIVACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS O ACTIVIDADES, HASTA QUE LA INTERVENTORÍA EMITA EL RESPECTIVO CONCEPTO FAVORABLE QUE INCLUYA LA VERIFICACIÓN DE TALES REQUISITOS.

iv. APROBACIÓN POR PARTE DE LA INTERVENTORÍA Y/O SUPERVISIÓN.

Una vez presentado el "Plan de Reactivación de Obra o Actividades" según el caso, procederá el interventor o supervisor dentro de un plazo máximo de (3) días hábiles improrrogables, a verificar y aprobar los documentos del referido plan y el protocolo de seguridad que, reúna las condiciones particulares de cada proyecto. Adicionalmente, se deberá informar al Instituto Nacional de Vías, el cumplimiento de los requisitos previstos para tal fin.

En caso de incumplimiento por parte del contratista o consultor, el interventor y/o supervisor deberá rendir informe inmediato al Instituto Nacional de Vías a fin de que se adopten las medidas señaladas en el contrato y en la ley.

v. CONCEPTO FAVORABLE Y AUTORIZACIÓN PARA LA REACTIVACIÓN PROGRESIVA E INMEDIATA DE LAS OBRAS O ACTIVIDADES.

Cumplidos los requisitos señalados con anterioridad, previo concepto favorable de la interventoría o supervisión, el jefe de cada unidad ejecutora podrá autorizar que, el contratista o consultor y el interventor o supervisor inicien la reactivación de actividades correspondiente, salvo que exista alguna objeción u observación por parte de las autoridades de salud o sanitarias que dispongan o recomienden lo contrario.

Para todos los efectos, una vez se reanude el contrato de obra o consultoría en la fecha prevista para tal fin, empezarán a correr los términos para la presentación del "Plan de Reactivación de Obra o Actividades".

El Instituto Nacional de Vías brindará el acompañamiento para la coordinación interinstitucional que sea necesaria para la reactivación progresiva de las obras.

En el caso de no cumplirse las condiciones exigidas para la mencionada reactivación, por razones ajenas al contratista, la interventoría y/o supervisión, según el caso, dejará constancia motivada y lo comunicará al Instituto Nacional de Vías.

vi. CONTROL Y SEGUIMIENTO

Corresponde a cada unidad ejecutora y las Interventorías o supervisión de los proyectos, realizar el control y seguimiento a cada una de las medidas mencionadas en el presente documento, precisando que, las Interventorías en cumplimiento de sus obligaciones contractuales, deberán presentar a su protocolo de bioseguridad acorde a las actividades de obra o consultoría, aplicando así estas medidas en los proyectos que realicen sus actividades en donde ejercen vigilancia y control.

En los informes que correspondan a cada proyecto, se indicará el nivel de cumplimiento de cada una de las medidas y de los planes de reactivación propuestos, así como la identificación de factores de riesgo adicionales y posibles medidas de mejora para las condiciones de bioseguridad en los sitios de obra.

La interventoría o supervisión según el caso, deberá informar de manera oportuna, los casos de contagio (si se presentan) y el seguimiento realizado manteniendo las condiciones de Bioseguridad

Estos informes deberán incluir como mínimo:

- Seguimiento periódico de la interventoría a las actividades de promoción, prevención y mitigación del impacto del COVID – 19.

- Documentación del seguimiento de las actividades contractuales y de las medidas tomadas ante la contingencia del COVID – 19, por parte de la Interventoría en un aparte especifico en los informes semanales, con sus respectivos soportes.

- Control y seguimiento de los cronogramas de ejecución de actividades, por quien corresponda según la jerarquía de seguimiento del proyecto (Obra – Interventor – Supervisor).

- Informar de manera activa y constante al Instituto, sobre cualquier situación extraordinaria relacionada con el COVID – 19, que pueda influir de manera directa en la ejecución de actividades de los contratos tanto de Interventoría como de Consultoría.

Dado, en Bogotá, D.C., a los 13 días del mes de abril de 2020.

(Original Firmado)
JUAN ESTEBAN GIL CHAVARRÍA
DIRECTOR GENERAL

SMF 25873

Bogotá D. C., 17 de julio de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contratos Nos. 1687 y 1828 de 2019 Obra e Interventoría Dragado de Mantenimiento del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Cordial saludo.

De manera atenta y teniendo en cuenta que el pasado 1° de julio de 2020 se reiniciaron los contratos de obra e interventoría referenciados, para efectos de cumplimiento contractual, de seguimiento y control, le solicito presentar de manera inmediata, el Cronograma de Ejecución y el Seguimiento al Programa de Inversiones del proyecto, toda vez que a la fecha no han sido allegados por contratista, con aprobación de la interventoría, ajustados a la fecha de reinicio del proyecto.

Como lo manifesté en las comunicaciones SMF 23850 y SMF 23848 del 3 de julio de 2020, los contratos de obra e interventoría y sus documentos precontractuales disponen expresamente las actividades que constituyen las obligaciones y compromisos que esa interventoría y el contratista adquirieron con la presentación de sus propuestas, para la ejecución exitosa del proyecto.

Es indispensable que se tomen las medidas pertinentes para que las obras se ejecuten en el marco de lo dispuesto en los contratos, teniendo en cuenta el aspecto presupuestal, de lo cual, es conveniente señalar que sus recursos pertenecen a la vigencia 2019 y, por tanto, fenecen con el final del año 2020. Lo anterior significa que es posible facturarlos a más tardar el 15 de noviembre de 2020.

Así las cosas, de la manera más atenta nuevamente le solicito disponer cuanto sea necesario y suficiente en el marco del contrato de interventoría para exigir al contratista el cumplimiento de los compromisos contractuales asumidos, de tal manera que se garantice la obtención de los objetivos del proyecto.

En caso que el contratista no entregue la información a la brevedad posible, solicitamos iniciar las acciones derivadas dentro del contrato de obra a la mayor brevedad.

Finalmente, solicito indicarnos lo pertinente con el permiso de los equipos ante la DIMAR y su evaluación

SMF 25873

sobre las capacidades de los equipos dispuestos por el contratista a la luz de los requerimientos técnicos definidos por el INVIAS a la mayor brevedad.

Atentamente.

ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Consorcio San Antonio - Ingeniero FERNANDO OCHOA RODRÍGUEZ - Carrera 19 B 1 No. 9 A - 06 Valledupar, Cesar - Buzón: fernando_ochoar@hotmail.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

SMF 26480

Bogotá D. C., 23 de julio de 2020

Ingeniero
WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828 – 2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado ingeniero Sotelo:

De la manera más atenta y teniendo en cuenta la cláusula décima sexta del contrato de obra y la cláusula octava del contrato de interventoría, le solicito el inmediato control y seguimiento permanente al estado de la modificación de las garantías otorgadas en el marco de los contratos 1687- 2019 de obra y 1828-2019 de interventoría.

Se debe recordar que el no restablecimiento de la garantía por parte del Contratista constituye causal de incumplimiento del Contrato acarreando el inicio de los procesos sancionatorios a que haya lugar.

Cordial saludo.

ORIGINAL FIRMADO POR

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Consorcio San Antonio - Ingeniero Fernando Ochoa Rodríguez - Carrera 19 B 1 No. 9 A - 06 Buzón: fernando_ochoar@hotmail.com Valledupar, Cesar
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

SMF 37406

Bogotá D. C., 28 de septiembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contratos Nos. 1687 y 1828 de 2019 Obra e Interventoría Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Respetado ingeniero Sotelo:

De manera atenta y teniendo en cuenta lo evidenciado en la obra y los compromisos acordados en el comité técnico del día 22 de septiembre de 2020 (copia anexa), se solicita extremar los controles que se ejerzan en el seguimiento al desarrollo de las obras, en especial al cumplimiento del Plan de Contingencia propuesto por el contratista y aprobado por la interventoría.

Finalmente se reitera lo manifestado en los oficios SMF 25873 del 17 de julio y SMF 30167 del 18 de agosto de 2020, en los que se indicó que los recursos que respaldan la ejecución del contrato tienen el carácter de reserva presupuestal constituida el 31 de diciembre de 2019 y que deben ser ejecutada antes del 30 de noviembre del presente año y facturada en la primera semana de diciembre de 2020, sin lugar a ninguna excepción.

Cordialmente,

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Seguros del Estado S. A. - Notificaciones - Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D. C., judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

SMF 39664

Bogotá D. C., 09 de octubre de 2020

Ingeniero
WALTER GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Su comunicación CESA 1828-2020-077 del 30 de septiembre de 2020

Cordial saludo.

En atención a la comunicación referenciada, de la manera más atenta le manifiesto lo siguiente:

1. Efectivamente, el 12 de diciembre de 2019 la interventoría, en cumplimiento de funciones que le son propias, presentó los documentos de solicitud de inicio de Proceso Administrativo Sancionatorio (PAS) al contrato 1687-2019. Es procedente recordarle que en esa fecha se preparaban los documentos con los cuales se tramitarían las prórrogas de los contratos de obra e interventoría, cuyos plazos expiraban el 31 de diciembre de 2019. Por lo tanto, se dio prioridad a este trámite para abocar posteriormente el proceso sancionatorio.

Como usted sabe, los contratos de obra e interventoría fueron suspendidos entre el 2 de enero y el 29 de junio de 2020 debido a que no se obtuvieron en ese lapso la viabilidad ambiental de la Entidad Pública Ambiental de Buenaventura, EPA, y la autorización de dragado por parte de la Capitanía del Puerto de Buenaventura.

2. Una vez obtenidos los citados documentos y reiniciados los contratos al normalizarse las condiciones de ejecución de obra, se procedió a la complementación de los documentos de presunto incumplimiento originados por la interventoría y con memorando SMF 44992 del 6 de agosto de 2020 se dio traslado de ellos a la Oficina Asesora Jurídica para lo de su competencia y conducción del proceso sancionatorio.

Es necesario señalar que paralelamente se implementó el inicio del PAS al contrato de interventoría con base en los hechos citados por la supervisión del contrato mediante oficio DTVAL 16347 del 29 de abril de 2020, que dan cuenta de presunto incumplimiento de la interventoría en el ejercicio de sus funciones en cuanto hace al seguimiento al manejo de los recursos del anticipo otorgado al contrato de obra. El traslado de los documentos a la Oficina Asesora Jurídica se efectuó mediante memorando SMF 44989 del

SMF 39664

6 de agosto de 2020

3. La comunicación CESA1828-2020-046 del 14 de agosto de 2020 aludida por usted, fue la respuesta que la interventoría dio a la comunicación SMF 28204, con fecha 03 de agosto de 2020 mediante la cual INVÍAS le solicitó disponer cuanto fuera necesario para exigir el cumplimiento del contrato. En su comunicación la interventoría hizo entrega de la documentación para promover un segundo proceso sancionatorio al contrato de obra.

Estudiados los documentos y, considerando adicionalmente los resultados de la ejecución de obra durante el mes de julio, INVÍAS los complementó incluyendo aquellos relacionados con hechos de presunto incumplimiento del contratista con relación al incorrecto manejo del anticipo. Con comunicación SMF 52281 del 8 de septiembre de 2020 se les dio traslado a la Oficina Asesora Jurídica, de nuevo para lo de su competencia y conducción del PAS, en el sentido de lo expuesto en su comunicación CESA1828-2020-059 del 01 de septiembre de 2020.

Así las cosas, no son de recibo las afirmaciones de su carta y deploramos que no se encuentre informado acerca de las gestiones que se han efectuado en esta Subdirección en el marco de los contratos de obra e interventoría del proyecto que nos ocupa.

Atentamente.

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMF 42701

Bogotá D. C., 27 de octubre de 2020

Ingeniero
WALTER GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato 1828-2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Cordial saludo.

Con relación al contrato de obra 1687-2019 cuyo control y seguimiento está a cargo de esa Interventoría mediante el contrato referenciado, atentamente le manifiesto lo siguiente:

1. Es claro que, de acuerdo con lo dispuesto en el Anexo Técnico del proyecto, el contratista tiene la obligación de disponer en el sitio de la obra el equipo que allí se establece, el cual debe garantizar las condiciones correctas de funcionamiento y obtener los rendimientos que garanticen la obtención de los objetivos contractuales.

Igualmente, los rendimientos de los equipos no han sido los esperados, en varias ocasiones debido a que se presentaron múltiples inconvenientes en su estado de funcionamiento. Conocida la eventualidad ocurrida a la draga Santa Lucía, es indispensable que el Contratista cumpla y reemplace los equipos con las especificaciones mínimas solicitadas.

2. Para superar los retrasos acumulados de la ejecución de obra, el contratista presentó un Plan de Contingencia en el cual se especificaba un equipo adicional, el cual a la fecha no ha incorporado a la obra.

3. Los compromisos contractuales adquiridos con la firma del contrato de obra hacen exigible su cumplimiento inmediato teniendo en cuenta integralmente los términos técnicos, equipos y requisitos operativos, de acuerdo con la solvencia financiera y autonomía técnica demostradas por el contratista durante el proceso de contratación de la obra y que permitieron que haya sido el adjudicatario del contrato.

4. Es muy preocupante que, de acuerdo con los informes de avance diario originados por la

interventoría, la obra esté paralizada hace diez (10) días, esto es, a partir del 16 de octubre pasado, especialmente debido a que dentro de las causas está la ausencia de geotubos en obra, como consta en los citados informes.

Por lo anterior, solicitamos de manera que antes del jueves 29 de octubre de 2020, una vez estudiada nuevamente la situación, presentar a la Subdirección Maritima y Fluvial, CONCEPTO en el que se establezcan las acciones que serán tomadas con base en el estado del proyecto a la fecha, entendiendo que INVÍAS tomará las acciones inmediatas que estima hoy amerita el estado crítico de la obra, incluidos el incumplimiento y/o la omisión de los compromisos contractuales.

Atentamente,

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Seguros del Estado S. A. - Notificaciones - Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D. C., correo elec: judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMF 44040

Bogotá D. C., 05 de noviembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contratos Nos. 1687 y 1828 de 2019 Obra e Interventoría Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Cordial saludo.

Teniendo en cuenta el próximo vencimiento del plazo de ejecución contractual del contrato del asunto, de la manera más atenta solicitamos adelantar conjuntamente con el contratista de obra y la Supervisión del contrato de Interventoría las gestiones pertinentes descritas en el Manual de Interventoría en el instructivo MINFRA-MN- IN – 16 “INSTRUCTIVO VISITA PREVIA Y ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA”, el cual señala:

“Con una antelación mínima de treinta (30) días calendario a la fecha de vencimiento del plazo contractual, la Interventoría debe realizar visita conjunta con el Contratista y el Supervisor del Contrato de Interventoría al sitio de las obras, con el fin de inspeccionar el estado de las mismas y acordar las acciones correctivas a que haya lugar para su posterior entrega y recibo definitivo. Cuando el contrato tenga un plazo inferior a seis meses la visita previa se realiza con una antelación mínima de quince (15) días calendario a la fecha de vencimiento del plazo contractual. “

La visita debe constar en el formato correspondiente, incluyendo los registros fotográficos, esquemas, observaciones pertinentes (con ubicación y descripción), así como las actividades de tipo ambiental y social que correspondan.

Atentamente.

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

SMF 44040

C.C. Seguros del Estado S. A. - Notificaciones - Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D.C. Correo: judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMF 44262

Bogotá D. C., 06 de noviembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828 de 2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Cordial saludo.

Con relación al contrato referenciado, de la manera más atenta le recuerdo que los recursos que lo financian pertenecen a la vigencia presupuestal 2019, constituidos como reserva presupuestal el 31 de diciembre de 2019.

Así las cosas, es necesario señalar que, si los citados recursos no son afectados debidamente a través de la realización del proyecto, bien por la falta de ejecución, no facturación y/o falta de oportunidad en los trámites respectivos, fenecerán presupuestalmente de manera oficiosa a 31 de diciembre de 2020.

Por lo anterior, si alguna de las causales de desfinanciación del proyecto ocurre será responsabilidad del contratista e interventoría.

Atentamente,



Firmado digitalmente por
ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Seguros del Estado S. A. - Notificaciones - . Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D. C., Correo elec: 3 judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMF 46393

Bogotá D. C., 19 de noviembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828 de 2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

Cordial Saludo.

Con relación al contrato referenciado, en la reunión efectuada el día 17 de noviembre en horas de la mañana, el Consorcio San Antonio, contratista de obra, manifestó que la Interventoría no ha dado respuesta a varias de las solicitudes que ha cursado relacionadas con temas técnicos como el concepto manto antisocavación que se prevé puede ser necesario instalar en el sitio de disposición del material de dragado, asi como la omisión de dar respuesta a la adopción de un Precio no Previsto relacionado con el material de llenado de geotubos, y de los temas administrativos relacionados con el trámite de actas de obra.

Por lo anterior, de la manera más atenta solicitamos informar con todo detalle si así es, la relación de temas que tiene pendientes para emitir concepto técnico y administrativo. Igualmente, solicitamos atender este requerimiento dentro de los dos (2) días siguientes al recibo de esta comunicación.

Atentamente.

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. Seguros del Estado S. A. - Notificaciones - Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D. C., Correo elect: judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMF 48460

Bogotá D. C., 27 de noviembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Sus comunicaciones CESA 1828 2020 098 del 27 de octubre radicación 78580 y CESA 1828 2020 104 del 30 de octubre radicación 79851

Cordial saludo.

En atención a las comunicaciones del asunto, de la manera más atenta manifestamos que una vez recibidas y analizadas, esta Subdirección mediante memorando SMF 68756 del 12 de noviembre de 2020 informó a la Oficina Asesora Jurídica acerca de la parálisis de las actividades de obra y la próxima finalización del plazo del contrato.

En este contexto, ante el incumplimiento del contratista se solicitó a esa Oficina Asesora en el memorando referido en el párrafo anterior, concepto acerca de la conveniencia de iniciar un proceso sancionatorio cuya finalidad sea la declaración de caducidad administrativa del contrato , teniendo en cuenta la fecha de terminación del contrato, por lo que el procedimiento administrativo que se iniciaría para la caducidad del contrato no culminaría dentro del plazo de ejecución del mismo, siendo ineficaz. Tal circunstancia conllevaría a iniciar un proceso sancionatorio, una vez se cumpla el plazo de ejecución, por incumplimiento definitivo.

A la fecha, la Oficina Asesora Juridica no ha dado respuesta a esta Subdirección por lo que acudiendo al

cumplimiento de las obligaciones de la interventoría, les exhortamos para una vez vencido el plazo de ejecución del contrato de obra, de existir el merito suficientemente soportado, se realicen las diligencias tendientes al inicio de un proceso sancionatorio por incumplimiento definitivo.

Atentamente,

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

SMA 29016

Bogotá D. C., 10 de agosto de 2020

Ingeniero
J WAYNE SOTELO AVILA
DIRECTOR DE INTERVENTORIA
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
CLL 53A 27A 22 OFI 301
2499444
INTERVENTORIASANANTONIO9@GMAIL.COM
Bogotá

Asunto: Respuesta a Entrada No. 51663 con Fecha 27/07/2020. Solicitud Concepto SMA - INVIAS. Contrato de Obra 1689/2019 , Contrato de Interventoría 1828 de 2019. Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio

Ingeniero Sotelo,

En relación a la comunicación allegada a esta subdirección con el radicado INVIAS 51663, en el cual se solicita manifestación y concepto, frente a los condicionantes y consideraciones que ha presentado por el comunicado de la EPA (sin radicado), del 27 de abril de 2020 como Autoridad Ambiental competente en la Jurisdicción, así como la capitanía de Puerto en su calidad de autoridad Marítima que ha refrendado las mismas consideraciones en la Resolución No 0038-2020-MD – DIMAR- CO01- ALITMA del 4 de junio de 2020, esta Subdirección aclara que este es un tema que se trató en la reunión del 11 de Junio de 2020, citado por DIMAR y que contó con la participación de la interventoría, DIMAR, Contratista e INVIAS, y en la cual se analizó cada uno de los puntos de la Resolución 0038 de la DIMAR.

En esta misma reunión y como lo consta el acta de Comité de Obra, previo al análisis de los especialistas ambientales de Contratista e Interventoría se expresó:

"El botadero habilitado en el sector isla Pájaro, cerramiento con geo tubos y recrecimiento al occidente de la isla, tiene capacidad y se puede conformar desde el inicio de obras. El recrecimiento de la isla obedece a una condición natural de la dinámica marina y sedimentación del río Dagua y del mismo estero San Antonio" ,con lo cual se entiende que la Interventoría previo a esta afirmación expresada en la reunión del 11 de Junio, ya había analizado desde el punto de vista técnico y jurídico el empleo del Botadero del Sector Isla Pájaro como el sitio más apto para la disposición.
Así mismo en el acta de esta reunión quedo consignado:

"(…) Esto significa la necesidad de utilizar el sitio principal dispuesto en la licencia ambiental expedida por la EPA, mediante la resolución 056 de 2016, que es el recrecimiento al occidente de Isla Pájaro mediante la conformación de isla con Geo tubos, lo cual también tiene viabilidad de la EPA como lo consta el

SMA 29016

documento de fecha 21 de abril, con lo cual las obras se iniciarán disponiendo el material dragado en este sitio"

Por lo cual resulta para esta Subdirección, preocupante que a un mes de finalizar el contrato de obra la Interventoría este solicitando un concepto a cerca del sitio de disposición, cuando a través del comunicado SMA 7042 del 21 de febrero requirió expresamente:

"indicar con total claridad si la Resolución No. 149 del 25 de noviembre de 1998,modificada por la Resolución No. 0096 del 15 de octubre de 1999, mediante la cual se autoriza como sitio de disposición final de los sedimentos generados en el dragado, el área circundante a la Isla Pájaro, se encuentra vigente"

Ante lo cual la interventoría respondió con el radicado INVIAS 24534, expresando:

"en equipo con asesores del contratista de obra, se evaluaron desde el punto de vista de conveniencia, no de legalidad"

Ante lo cual esta subdirección no encuentra conforme la respuesta, teniendo en cuenta que entre las funciones de la interventoría está la gestión Jurídica y Ambiental. Ahora bien, según como lo expresa la interventoría en el comunicado con radicado INVIAS 51663 el sitio de disposición carece de reglamentación general suscrita por las autoridades ambientales, por lo cual se aclara que no es función de la SMA indicar los procedimientos a seguir frente al sitio de disposición, ya que esto es función de la Autoridad Ambiental previa consulta a la misma; la evaluación y exigencia de las actividades que se lleven a cabo dentro del objeto contractual deben estar orientadas bajo el marco normativo que controla y verifica que estas actividades no causen deterioro al medio ambiente o se reduzcan al máximo las consecuencias dentro de los niveles permitidos por la Autoridad Ambiental, por lo que el contratista debe establecer los mecanismos más adecuados y eficaces para corregir, mitigar o compensar los efectos negativos que pueda producir el dragado y la disposición de los sedimentos, los cuales se deben ver reflejados en el documento PAGA, y si requiere alguna información adicional se debe dirigir a la Autoridad Ambiental Competente.

Durante la ejecución del contrato, la Interventoría está obligada a verificar que el contratista organice los trabajos de tal forma que los procedimientos aplicados sean compatibles con los requerimientos técnicos necesarios para adelantar en forma sostenible la OBRA y con las disposiciones ambientales contenidas en la Ley 99 de 1993, Decreto Único 1076 de 2015, y demás normas reglamentarias, así como las normas especiales para la obtención de los permisos, autorizaciones, licencias y concesiones específicos requeridos para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales, durante la ejecución de las obras contenidas en el Capítulo Jurídico de las Guías Ambientales, que hacen parte de la presente contratación.

SMA 29016

Por otra parte, se recuerda a la interventoría lo que manifiesta el Apéndice D "Gestión ambiental"
La interventoría ***debe hacer seguimiento y exigir el cumplimiento a lo establecido en el Programa de Adaptación de la Guía Ambiental PAGA, Plan de Manejo Ambiental -PMA****, según aplique y presentación de los informes y soportes que permitan evaluar el cumplimiento y calificación del desempeño del contratista, tomando las acciones necesarias y de competencia para garantizar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el componente ambiental y social.*

El interventor revisará y aprobará el Plan de Adaptación de la Guía de Manejo Ambiental -PAGA*, los informes de avance de cumplimiento del PAGA, dentro del plazo previsto o lo exigido en el pliego de condiciones de obra, así como en el manual de interventoría vigente del Instituto.*

La Interventoría ***debe verificar el estado de los permisos y/o autorizaciones ambientales que el contratista requiera tramitar en desarrollo de la obra****. En ningún caso se pueden adelantar actividades constructivas sin contar con los respectivos permisos y/o autorizaciones ambientales, por lo tanto,* ***la interventoría debe verificar el estado de estos previo al inicio de la obra y de ser necesario ordenar la suspensión inmediata y adelantar las acciones pertinentes****.*

OBLIGACIONES AMBIENTALES DE LA INTERVENTORÍA

Asegurar la indemnidad del Instituto Nacional de Vías por concepto de cumplimiento de la normatividad ambiental vigente, así como de los requerimientos formulados por las Autoridades Ambientales competentes por causa de las actividades del proyecto e impactos generados en su Área de influencia.

Verificar el cumplimiento de las obligaciones ambientales del contrato de obra por parte del contratista, y exigir al mismo el cumplimiento de la normatividad ambiental

El interventor en ningún caso permitirá que se adelanten las actividades constructivas sin contar con los permisos ambientales que lo requieran, por lo tanto, deberá verificar el estado de los permisos ambientales previo al inicio de la obra y de ser necesario ordenará la suspensión inmediata y adelantará las acciones pertinentes en caso contrario.

Así mismo debe tener en cuenta las especificaciones del **ANEXO TÉCNICO**, el cual expresa:

Obligaciones básicas del interventor:

SMA 29016

Gestión Jurídica: *Realizar los procesos y actividades enfocadas a verificar la aplicación y cumplimiento de los aspectos regulatorios y contractuales relacionados con el Contrato de obra, así como apoyar al INVIAS en todos los aspectos jurídicos que se susciten en el desarrollo del contrato.*

Gestión Ambiental*: Realizar los procesos y actividades enfocadas a la coordinación de las diferentes actividades y métodos de control, tendientes a propiciar que las obras, programas y medidas planteadas en los términos de referencia de los estudios de impacto ambiental y/o, planes de manejo ambiental y/o PAGA y de disposición de residuos sean implementadas para minimizar los efectos ambientales negativos y maximizar los positivos, de acuerdo con la normativa aplicable y las directrices que sobre la materia dicte el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, o la Autoridad competente.*

El proponente deberá inspeccionar y examinar el sitio y los alrededores de la obra e informarse por su cuenta acerca de la naturaleza del terreno y del subsuelo, la forma y características del sitio, las cantidades, localización y naturaleza de la obra y la de los equipos y recursos técnicos, económicos y de personal necesarios para su ejecución, el transporte, la mano de obra, y, ***de manera especial, las zonas de botaderos****, las vías de acceso al sitio y las instalaciones que se puedan requerir, las condiciones del ambiente y,* ***en general, sobre todas las circunstancias que puedan afectar o influir en la estimación del valor de su propuesta****. Se recomienda la evaluación e identificación de las áreas ambientalmente frágiles y vulnerables que puedan ser afectados por el proyecto, así como reconocimiento del entorno socioeconómico con el fin de que dentro de la organización ambiental del proyecto sean consideradas prioritarias en su manejo.* ***El hecho de que los proponentes no se familiaricen debidamente con los detalles y condiciones bajo los cuales serán ejecutados los trabajos, no se considerará como excusa válida para posteriores reclamaciones****.*

La Interventoría debe tener claro que el contratista es responsable de evitar que se configuren pasivos ambientales, según definición del Manual de Interventoría; en caso de identificarse pasivos por la no ejecución de algunos de los programas y/o medidas establecidas, el Interventor debe ordenar su ejecución como requisito para el recibo a satisfacción de la obra. Para la liquidación del contrato de obra, se debe presentar certificación expedida por la Autoridad ambiental competente, en la que se indique que no existen procesos en curso, ni pendientes a cargo de dicho contrato, así como el cumplimiento de permisos, autorizaciones y/o concesiones otorgadas derivadas del objeto contractual.

Por lo cual esta subdirección requiere a la interventoría para que de manera prioritaria presente:

1. La evaluación técnica, ambiental jurídica y normativa, frente a los sitios de disposición autorizados en el comunicado de la EPA del 27 de abril de 2020.

2. El documento PAGA actualizado, aprobado por la Interventoría teniendo en cuenta las

condicionantes de la autoridad que se informan en el concepto de viabilidad, ya que, en el comité de seguimiento del contrato del 16 de junio, el contratista se comprometió a radicar el PAGA a una semana posterior a la reanudación del Contrato, y a la fecha no se cuenta con el PAGA aprobado por la interventoría.

3. Oficio mediante el cual Interventoría, solicita a la EPA los procedimientos a seguir y recomendaciones especiales para el uso adecuado del Sitio de Disposición de Isla Pájaro.

4. Análisis, frente al requerimiento especifico del documento de Viabilidad Ambiental expedido por la EPA, en el marco de las condiciones sociales particulares del estero de San Antonio y del sitio de disposición de Isla Pájaro, y presente las evidencias de socialización a los actores sociales que especifica el comunicado en mención.

Se solicita respuesta inmediata a la presente esto es al día siguiente del recibido de la presente.

Atentamente,

ORIGINAL FIRMADO POR

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL

Proyecto: GINA LIZETH LANCHEROS

Reviso: EDGAR ENRIQUE GARCIA
GINA LIZETH LANCHEROS
MARIO ALEJANDRO CASALLAS RUBIO
LUZ MARINA VELEZ GUTIERREZ

SMF 30168

Bogotá D. C., 18 de agosto de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO ÁVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301 Bogotá, D.C.
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato No. 1828-2019 Interventoría al Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Respetado Ingeniero Sotelo:

De manera atenta, y de acuerdo con las obligaciones de seguimiento y control que le corresponden, insistimos nuevamente en lo imperioso que resulta disponer cuanto esfuerzo sea necesario para lograr que el contratista de obra dé cumplimiento a sus compromisos contractuales, entre los cuales se resaltan los siguientes aspectos:

1. Para efectos de un adecuado seguimiento, considerando el plazo disponible del contrato es necesario que se presente por parte del contratista un plan de contingencia de ejecución de obra tal que, a través del óptimo manejo de los recursos físicos, logísticos y administrativos, logre alcanzar los objetivos del contrato en los términos contractuales. Así ha quedado establecido en varios de los Comités Técnicos del proyecto y adicionalmente, es un tema que se incluye en el Informe de Avance de Obra de DIMAR.

2. Con relación a DIMAR hay varios temas que deben ser atendidos prioritariamente: las garantías de cumplimiento derivadas de la expedición de la resolución 038 de 2020, los trámites que deben cumplir los equipos que deben incorporarse al proyecto para obtener rendimientos satisfactorios. la presentación oportuna a esa entidad de la documentación técnica propia del desarrollo de las actividades, entre otros.

3. Los compromisos derivados de la adecuada gestión social y ambiental del proyecto considerando el plazo disponible del contrato.

Por otra parte, llamamos su atención acerca de hechos que fueron señalados en el Comité Técnico del 28

SMF 30168

de abril de 2020, en el cual se le solicitó explicación a esa interventoría acerca de cuál y cómo ha sido el manejo dado por el contratista al anticipo otorgado a su contrato. En el Comité Técnico del 5 de agosto de 2020, el contratista manifestó que iba a adquirir los geotubos para disponerlos oportunamente en la obra, lo cual requiere explicación si se tiene en cuenta que esa partida del Plan de Inversión del Anticipo ya se ejecutó y los elementos debieron ser adquiridos y dispuestos en la obra.

No se ha aclarado la situación planteada anteriormente y, sea esta la oportunidad para solicitarle explicación de cuáles han sido las acciones adelantadas por la Interventoría para precisar hacerlo. Dada la importancia del tema, es necesario que se atienda esta solicitud de manera inmediata.

Atentamente.

ORIGINAL FIRMADO POR

JOHN JEFFERSON GARZON VARGAS
Subdirector Marítimo Y Fluvial (e)

C.C. Seguros del Estado S. A. - Jefe Notificaciones - Carrera 13 No. 96 – 60/74, Bogotá, D. C., Tel 218 0903 judiciales@segurosdelestado.com
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: ALEXANDER ENRIQUE PATARROYO

DT-VAL 31078

Cali, 24 de agosto de 2020

Ingeniero
WALTER ENRIQUE GARCIA BLANDON
REPRESENTANTE LEGAL
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
CLL 53A 27A 22
3045550907
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Respuesta a Entrada No. 57370 con Fecha 19/08/2020

Frente a la respuesta dada por la interventoría, sobre las inquietudes expresadas por esta territorial, relacionadas con el manejo del anticipo otorgado por el INVIAS, al contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, en el marco del contrato No.1687-2019, expresamos lo siguiente:

- *La interventoría ratifica en su oficio que El desembolso del anticipo se realiza el 2 de diciembre de 2019. Para esa fecha es importante resaltar lo siguiente:*

1) El 2 de diciembre no contábamos con la viabilidad ambiental para utilizar la zona de disposición prevista dentro del contrato y por ende no teníamos certeza del inicio de los trabajos. Lo anterior se corrobora por el El EPA en su comunicación DSC-269 del 13 de noviembre de 2019, donde informa que el botadero para la disposición del material producto del dragado del canal de acceso al Estero San Antonio, se localizaba por fuera de la boya de mar, a más de 30 Km de la zona de trabajo, en el sitio aprobado por el Ministerio de Medio Ambiente, mediante la resolución No.1421 de 1995, modificada mediante la resolución No.252 del 5 de marzo de 1997. Esta condición no era aplicable en los términos del contrato No.1687- 2019.

2) Adicional a los problemas ambientales, para esa fecha era evidente el incumplimiento del contrato por parte del CONSORCIO SAN ANTONIO de sus obligaciones contractuales, por lo cual la interventoría el 28 de noviembre diligencio el formato ADELEJ-FR-6, el cual fue radicado el 12 de diciembre ante la SMF, con el oficio CESA 1828-2019-015, bajo el número 108884.

- *En el entendido de que el Contratista requeriría los recursos del anticipo para su inversión de*

DT-VAL 31078

forma inmediata, la Interventoría autorizó su desembolso considerando que era lo apropiado para el buen desarrollo del Contrato, dado que una de las primeras actividades a realizar era el llenado de Geotubos, lo que demandaba un costo importante y se esperaba que se realizara durante el primer mes de ejecución, teniendo en cuenta el reducido plazo para el desarrollo del contrato establecido por la Entidad.

Es Importante anotar que para el desembolso del anticipo, el Consorcio Interventoría San Antonio se ajustó a lo consignado en el manual de Interventoría para tal fin, el cual indica que para el giro del anticipo se requiere establecer de qué forma se proyecta invertir el mismo asegurándose que los gastos sean acordes con las necesidades particulares del contrato, lo cual se debe plasmar en el Plan de Inversión del Anticipo; no se pueden solicitar facturas o soportes de pagos realizados, pues eso constituiría un reintegro, no un anticipo.

1) Bajo las circunstancias en las cuales se desarrollaba el contrato de obra al mes de noviembre de 2019, que tenían que ver con la incertidumbre ambiental, falta de requipo, plan de dragado, permisos; entre otros, no se entiende la afirmación de la interventoría en el sentido que el contratista necesitaba los recursos del anticipo para su inversión en forma inmediata.

2) No estamos de acuerdo por la interventoría en el sentido que esta se ajustó a lo consignado en el manual de Interventoría para tal fin y cumplió con todos los protocolos establecidos antes de entregar los dineros públicos de anticipo al Contratista, ya que dentro de sus facultades establecidas esta la indicada el numeral 29 inversión del anticipo y/o pago anticipado: Controlar la correcta inversión del anticipo concedido al Contratista de la obra, autorizar los desembolsos que correspondan a gastos del contrato efectuados y que estén de acuerdo con el programa de inversiones aprobado.

En ese sentido el resaltamos dos aspectos:

a) Habla de gastos efectuados no por efectuar.
b) Menciona que los gastos deben estar de acuerdo el programa de inversiones aprobado.

- *Consideramos de suma gravedad que trascurridos mas de ocho meses de haber sido desembolsados al contratista la totalidad de los recursos del anticipo, la interventoría hasta ahora, haya constatado en campo que los recursos del anticipo otorgados al Contratista, no han sido usados dando estricto cumplimiento al plan de inversión aprobado.*

DT-VAL 31078

1) Siendo así las cosas se solidita a la Interventoría de inmediato aplicar los establecido en **INSTRUCTIVO PARA ANTICIPO Y/O PAGO ANTICIPADO CONTRATO DE OBRA , V. INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2:**

"5. Cuando se compruebe que a los dineros provenientes del anticipo se les dio una destinación diferente a la autorizada, el Interventor debe diligenciar los formatos ALEDEJ-FR-5 "Lista de chequeo inicio del procedimiento administrativo sancionatorio -P.A.S.-" y ALEDEJ-FR-6 "Solicitud de inicio de procedimiento administrativo sancionatorio" y entregar los documentos soportes, con el fin de que la Entidad haga efectiva la garantía del buen manejo y correcta inversión del anticipo, declarando el siniestro del mismo antes de la liquidación del contrato de obra e iniciando las demás acciones administrativas y judiciales pertinentes. "

Cordialmente,

Original firmado por

LUIS FERNANDO GARCIA ARIZABALETA
Director Territorial Valle

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
Proyecto: CARLOS HERNAN LONDONO ESTRADA

DT-VAL 16347

Cali, 29 de abril de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoria
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: CONTRATO 1828-2019. "INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. Anticipo contrato No.1687-2019

Como bien es sabido, en el mes de julio de 2019, el INVIAS publico la licitación pública, LP-DO-SMF-022-2019, que dio origen al contrato No.1687-2019, suscrito con el CONSORCIO SAN ANTONIO, para los trabajos de DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA, con plazo hasta el 31 de diciembre de 2019.

En el mismo sentido, el INVIAS, adelanto el proceso de selección y legalización del contrato No.1828-2019, suscrito con el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, para realizar la interventoría de las obras indicadas.

Dentro de las condiciones establecidas en los documentos contractuales, se incluyó la entrega, por parte del INVIAS al contratista, de un anticipo de hasta el diez (10%) por ciento del valor básico del contrato de obra.

La minuta del contrato, CLAUSULA DECIMA: ANTICIPO, en su PARAGRAFO PRIMERO Y SEGUNDO, establece lo siguiente:

"PARÁGRAFO PRIMERO: MANEJO DEL ANTICIPO. - Para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, EL CONTRATISTA constituirá un patrimonio autónomo irrevocable a nombre del objeto del contrato, cuyo beneficiario sea el Instituto Nacional de Vías - INVIAS, el cual será vigilado por el Interventor del contrato. Por consiguiente, ningún pago o gravamen que afecte el anticipo podrá ser efectuado sin la autorización expresa y escrita del Interventor, quien velará así porque todo desembolso del anticipo corresponda a gastos del contrato y que estén de acuerdo con el plan de inversión del anticipo aprobado por el Interventor. El costo de la comisión fiduciaria es asumido directamente por EL CONTRATISTA. EL CONTRATISTA presentará la respectiva minuta del contrato de fiducia para aprobación previa del Interventor. Una vez revisado y aprobado el contrato de fiducia

mercantil por parte del Interventor, este remitirá copia del mismo a la Unidad Ejecutora manifestando de manera expresa su aprobación. PARAGRAFO SEGUNDO: RENDIMIENTOS FINANCIEROS.- Los rendimientos financieros que genere el anticipo entregado por EL INSTITUTO al CONTRATISTA, serán reintegrados mensualmente por la Entidad Fiduciaria a la Tesorería del INSTITUTO cuando se trate de recursos propios o a la Dirección del Tesoro Público cuando se trate de recursos Nación, en la forma prevista por el artículo 33 del Decreto 4730 de 2005 y el Decreto 1853 de 2015 y serán consignados en la cuenta que para el efecto indique la Subdirección Financiera. Copia de la consignación debe ser remitida a la Subdirección Financiera y a la Unidad Ejecutora indicando con precisión que se trata de recursos por concepto de rendimientos financieros del anticipo otorgado, el número, año del contrato y el nombre del CONTRATISTA. Es responsabilidad de la interventoría verificar el cumplimiento de esta obligación."

Entre las FACULTADES Y OBLIGACIONES DE LA INTERVENTORÍA, establecidas en el manual de interventoría, se encuentra:

29 inversión del anticipo y/o pago anticipado

Controlar la correcta inversión del anticipo concedido al Contratista de la obra, autorizar los desembolsos que correspondan a gastos del contrato efectuados y que estén de acuerdo con el programa de inversiones aprobado; si se tratase de pago anticipado igualmente controlará el buen manejo e inversión del mismo.

De igual forma, el INSTRUCTIVO PARA ANTICIPO Y/O PAGO ANTICIPADO CONTRATO DE OBRA, MINFRA-MN-IN-2, establece, entre otras cosas:

6. El Contratista debe elaborar el Plan de Inversión del anticipo mensualizado (Formato MINFRA-MN-IN-2-FR-1) y presentarlo para revisión y aprobación de la Interventoría. El original del plan de inversión del anticipo debe ser remitido a la Unidad Ejecutora para el trámite de autorización del desembolso del anticipo. Una vez tramitado el anticipo este documento será remitido al archivo de gestión del contrato.

8. Los dineros provenientes del anticipo sólo podrán ser invertidos de acuerdo al Plan de inversión del anticipo mensualizado debidamente aprobado por la Interventoría y estos no podrán destinarse a fines distintos a los relacionados con la ejecución y cumplimiento del contrato. Tienen la condición de fondos públicos hasta el momento en que sean amortizados mediante la facturación de las obras ejecutadas; su mal manejo, el cambio de destinación o su indebida apropiación darán lugar a las responsabilidades penales, disciplinarias y fiscales correspondientes.

DT-VAL 16347

9. El manejo del anticipo se debe hacer de conformidad con lo previsto en la normatividad vigente y el respectivo pliego de condiciones. Los costos financieros y tributarios que genere el anticipo en las cuentas bancarias o patrimonios autónomos deben ser considerados por el Contratista en el cálculo de administración del AIU.

ANTICIPO MANEJADO A TRAVÉS DE PATRIMONIO AUTÓNOMO. Para el manejo de los recursos que reciba a título de anticipo, el Contratista constituirá un patrimonio autónomo irrevocable a nombre del objeto del contrato, cuyo beneficiario sea el Instituto Nacional De Vías - INVIAS, el cual será vigilado por el Interventor del contrato. Por consiguiente, ningún pago o gravamen que afecte el anticipo podrá ser efectuado sin la autorización expresa y escrita del Interventor, quien velará así porque todo

· Rendimientos Financieros. Los rendimientos financieros que genere el anticipo entregado por el Instituto al Contratista serán reintegrados mensualmente por la Entidad Fiduciaria a la Tesorería del Instituto cuando se trate de recursos propios o a la Dirección del Tesoro Público cuando se trate de recursos Nación, en la forma prevista por el artículo 33 del Decreto 4730 de 2005 y el Decreto 1853 de 2015 y serán consignados en la cuenta que para el efecto indique la Subdirección Financiera. Copia de la consignación debe ser remitida a la Subdirección Financiera y a la Unidad Ejecutora indicando con precisión que se trata de recursos por concepto de rendimientos financieros del anticipo otorgado, el número, año del contrato y el nombre del Contratista. Es responsabilidad de la interventoría verificar el cumplimiento de esta obligación.

· Excedentes de Recursos. Si al momento de liquidarse el patrimonio autónomo se presentan excedentes de recursos en la cuenta de anticipo del citado patrimonio, la entidad fiduciaria consignará el valor de los mismos a la Tesorería del Instituto, en la cuenta que para tal efecto disponga el Grupo de Ingresos de la Subdirección Financiera, informando el número y año del contrato de obra, el nombre del Contratista y el concepto de la consignación especificando el valor por rendimientos y el valor por saldos de capital.

· La entidad fiduciaria debe remitir mensualmente a la Unidad Ejecutora, al Interventor y al Contratista, dentro de los primeros quince (15) días hábiles de cada mes, un informe de gestión sobre el manejo del anticipo en el patrimonio autónomo, el cual contendrá como mínimo la siguiente información: el número y año del contrato de obra, el nombre del Contratista, las inversiones realizadas, el saldo por capital, los rendimientos con corte al último día del ejercicio anterior, los giros y/o traslados realizados.

INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2

DT-VAL 16347

1. El Interventor debe solicitar al Contratista dentro de los primeros cinco (5) días hábiles del mes siguiente al desembolso del anticipo y hasta su inversión total, la relación detallada de gastos debidamente soportada y los siguientes documentos debidamente foliados y legajados:

- Original de extractos bancarios.
- Original de la certificación bancaria de rendimientos.
- Conciliación bancaria.
- Comprobante de egresos.
- Comprobantes de movimiento. (Que contengan el número de la cédula de ciudadanía o NIT del beneficiario y concepto de pagos soportados con facturas que cumplan los requisitos de ley).

2. La Interventoría debe mantener actualizado y bajo su custodia los documentos soporte generados por el manejo del anticipo y remitirlos a la Unidad Ejecutora una vez cancelada la cuenta del anticipo o liquidado el patrimonio autónomo, según el caso.

3. Con base en la información anterior, el Interventor debe diligenciar el formato de Informe de Inversión y buen manejo del anticipo del contrato de obra (Formato MINFRA-MN-IN-2-FR-2) en el que se detallen los movimientos y los saldos generados por el manejo del anticipo.

6. El Interventor debe incluir el formato MINFRA-MN-IN-2-FR-2 en el informe mensual de Interventoría.

En los informes mensuales de interventoría correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2019, el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, referente al anticipó otorgado al contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, señala lo siguiente:

Octubre de 2019 – INFORME MENSUAL No.1:

4.11 Otros documentos seguimiento mensual

4.11.1 Seguimiento a la inversión del anticipo

A la fecha no se ha desembolsado el anticipo

Noviembre de 2019 – INFORME MENSUAL No.2:

-

DT-VAL 16347

5.10 Otros documentos seguimiento mensual

5.10.1 Seguimiento a la inversión del anticipo

El 21 de noviembre mediante el oficio SAN-022-19-020 el contratista envió los documentos relacionados con el desembolso del anticipo, se tiene aprobado como anticipo la suma de $ 1.420.343.340,00.

Diciembre de 2019 – INFORME MENSUAL No.3:

4.11 Otros documentos seguimiento mensual.

4.11.1 Seguimiento a la inversión del anticipo.

El 21 de noviembre mediante el oficio SAN-022-19-020 el contratista envió los documentos relacionados con el desembolso del anticipo, INVIAS transfirió como anticipo la suma de $ 1.420.343.340,00. La interventoría no ha girado ningún cheque.

El 31 de octubre de 2019, la interventoría, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, suscribe el PLAN DE INVERSIÓN DEL ANTICIPO MENSUALIZADO DEL CONTRATO DE OBRA - MINFRA-MN-IN-2-FR-1

De conformidad el aplicativo SIIF – NACION, el 19 de noviembre de 2019, INVIAS deposito en BANCO DE COLOMBIA – ALIANZA FIDUCIARIA S.A, la suma de $1,420'343,340, por concepto del anticipo del contrato No.1687-2019.

El EPA mediante comunicado DSC-269 del 13 de noviembre de 2019, atendiendo los requerimientos del consorcio contratista, informa que el botadero para la disposición del material producto del dragado del canal de acceso al Estero San Antonio, está localizado por fuera de la boya de mar, a más de 30 Km de la zona de trabajo, en el sitio aprobado por el Ministerio de Medio Ambiente, mediante la resolución No.1421 de 1995, modificada mediante la resolución No.252 del 5 de marzo de 1997. Esta situación impedía la obtención de los permisos de operación de las dragas y el inicio de los trabajos de dragado.

El 2 de diciembre de 2019, el contratista realiza el retiro de la totalidad de los recursos del anticipo y solicita la cancelación del fideicomiso, con la autorización del consorcio interventor.

Siendo así las cosas, esta territorial, responsable de la supervisión del contrato de No.1828-2019, solicita a la interventoría, CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO, en un plazo no mayor a cinco (5) días, atender las siguientes inquietudes:

DT-VAL 16347

1) Como justifica el desembolso al CONSORCIO SANTONIO, del 100% de los recursos del anticipo del contrato de obra No.1687-2019, a menos de un mes de vencer el plazo y conociendo los problemas de índole ambiental que impedían el inicio de los trabajos.
2) Informe sobre los rendimientos financieros generados.
3) Informe de gestión de la entidad fiduciaria sobre el manejo del anticipo en el patrimonio autónomo
4) Como justifica el desembolso del 100% de los recursos de personal para un contrato que no había iniciado.
5) Cuál es la relación que la interventoría, establece entre los gatos autorizados y el programa de inversiones aprobado.
6) Informar si al momento de liquidarse el patrimonio autónomo se presentaron excedentes de recursos en la cuenta de anticipo del citado patrimonio y si los mismos fueron consignados en la Tesorería del Instituto
7) Presentar, debidamente diligenciado y con los soportes del caso, el INFORME DE INVERSIÓN Y BUEN MANEJO DEL ANTICIPO CONTRATO DE OBRA FORMATO MINFRA-MN-IN-2-FR-2. Los soportes deben contener el número de la cédula de ciudadanía o NIT del beneficiario y concepto de pagos soportados con facturas que cumplan los requisitos de ley.
8) Por q no se incluyó dentro del informe mensual de interventoría, correspondiente al mes de diciembre la información de programa y seguimiento del anticipo, con los soportes.

Cordialmente,

LUIS FERNANDO GARCIA ARIZABALETA
Director Territorial Valle

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
Proyecto: CARLOS HERNAN LONDONO ESTRADA

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMA 7266

Bogotá D. C., 24 de febrero de 2020

Ingeniero
WAYNE SOTELO
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53A # 27A-22 of. 301
3112817230
waynesotelo@gmail.com
Bogotá

Asunto: Solicitud de la identificación de las líneas tematicas de la inversión y gestión social, proyecto dragado de mantenimiento del estero San Antonio, contrato No. 1687 de 2019.

Respetado ingeniero Sotelo:

Esta dependencia se permite solicitar, en el marco de la ejecución del contrato No. 1687 de 2019, dragado de mantenimiento del estero San Antonio, la identificación de las comunidades del área de influencia del proyecto mencionado, las cuales deben estar incorporadas en la línea base del documento PAGA.

Una vez abordadas y caracterizadas dichas comunidades, se deben identificar varias líneas temáticas de inversión y gestión social, con el fin de formular el componente social del PAGA y el respectivo plan de inversión social -PIS.

Es importante considerar que la primera versión del PIS, consiste en una proyección general del presupuesto y la segunda versión ya debe estar aprobada por la firma interventora, con concepto de favorabilidad emitido por INVIAS-SMA. Para esta segunda versión del PIS, es importante, definir dos rubros o items de la inversión, uno para la logística (transporte para las comunidades, refrigerios, almuerzos, etc.) y otro para la inversión social directa, trátese de proyectos productivos u otras actividades analizadas y aprobadas por la interventoría.

Igualmente, se solicita socializar este proyecto con todas las fuerzas vivas comunitarias e institucionales del área de influencia, incluidos los actores de la mesa de paro de Buenaventura.

Cordial saludo,

INVIAS
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

SMA 7266

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE
INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL

Proyectó: MARTIN EMILIO RODRIGUEZ NAVARRETE

Revisó: LUZ MARINA VELEZ GUTIERREZ

SMA 45262

Bogotá D. C., 11 de noviembre de 2020

INGENIERO
WAYNE SOTELO AVILA
DIRECTOR DE INTERVENTORIA
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
CLL 53A 27 A 22 OFI 301
3045550907
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Respuesta a Entrada No. 67762 con Fecha 22/09/2020. CONTRATO 1828-2019 "INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA."

Respetado Ingeniero Sotelo

En atención al radicado del 67762 del año en curso, a través del cual la Interventoría a cargo del proyecto "Dragado de mantenimiento al Canal de Acceso al Estero de San Antonio", remite la versión No 4 del PAGA, así como los formatos anexos con concepto de aprobación; desde el componente ambiental se requiere precisar las observaciones que se presentan a continuación:

i) Se solicita incluir la respectiva justificación de no aplicabilidad de las fichas del PAGA que se relacionan a continuación, en cumplimiento a lo establecido en la Guía Ambiental:

- Intervención de infraestructura existente.
- Manejo integral de materiales de construcción
- Obras de protección de orillas y zonas de litorales, encauzamiento, de control de inundaciones y muelles.
- Explotación fuentes de materiales.
- Manejo y disposición final de escombros y lodos.

Programa de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos

- Manejo del descapote y cobertura vegetal.
- Recuperación de áreas afectadas.

Programa Manejo de Instalaciones Temporales, de Maquinaria y Equipos

- Instalación, funcionamiento y desmantelamiento de las instalaciones para la planta de trituración, asfalto o concreto.

SMA 45262

ii) Se requiere atender las siguientes observaciones:

Programa 1. Desarrollo y aplicación de la gestión ambiental
Proyecto 3. Cumplimiento de requisitos legal.
Dentro de las acciones a ejecutar se encuentra, "Verificar cumplimiento de requisitos legales de operadores de residuos y/o proveedores" teniendo en cuenta que en el documento PAGA no se especifica cuáles serán los operadores de los residuos y/o proveedores, así mismo no se anexan las certificaciones ambientales que acrediten a los operadores, por lo que se considera importante que se especifique este punto dentro del PAGA, así como presentar a esta subdirección los anexos de las certificaciones expedidas por las autoridades ambientales competentes a Operadores y proveedores.

Programa 2. Actividades constructivas
Proyecto 4. Dragado de mantenimiento

Dentro de las medidas a implementar se especifica que "Se deberá establecer un programa de control y mantenimiento de la maquinaria y los equipos, en forma tal que permita a la Interventoría verificar su buen estado y funcionamiento", sin embargo, dentro del documento y en los anexos no se evidencia este programa, por lo que se solicita incorporarlo al documento PAGA y allegarlo a la subdirección de medio ambiente. Adicional por favor revisar la numeración de los proyectos, ya que según el consecutivo debería ser el proyecto No 2.

Proyecto 4. Manejo y disposición final de sedimentos

se considera importante hacer claridad frente a lo señalado en la Guía, en cuanto a que antes de disponer el material de dragado, el Contratista realizará los ensayos básicos que determinen el estado o no de contaminación de los sedimentos, salvo en casos donde existan estudios previos que demuestren que no hay contaminantes.

SMA 45262

Programa 4 Biodiversidad y servicios ecosistémicos
Proyecto 3. Protección de fauna

Entre las medidas a implementar se encuentra “Respetar el tiempo de recuperación natural del equilibrio de oxígeno en el agua, evitando intervención en los horarios no laborales, teniendo en cuenta que la concentración de oxígeno en la columna de agua se rige principalmente por la velocidad en el cambio de mareas y la dirección de las corrientes, y la velocidad de sedimentación de las partículas. Se estima que durante los tiempos de pausa del ejercicio de dragado ocurra la recuperación de oxígeno” Ante lo cual se solicita aclarar a que corresponde los tiempos de pausa, cuanto tiempo es y si la interventoría considera que esta medida es suficiente para mitigar el impacto.

iii) En cuanto a lo establecido para los Monitoreos ambientales, de los cuales señalan se llevaría a cabo antes, durante y después del dragado de mantenimiento, se solicita información las fechas en que se llevaron a cabo y de cuales ya se obtuvo resultados de laboratorio.

Teniendo en cuenta las anteriores observaciones, se solicita de forma prioritaria a la Interventoría remitir dicha información, en un término de dos (2) días siguientes al recibo de la presente comunicación.

El componente social de la Subdirección, emitirá de manera individual el respectivo concepto frente a la documentación allegada.

Las presentes observaciones se manifiestan en ejercicio de las funciones establecidas en el Manual de Interventoría, Manual de Contratación y las demás actividades delegadas que le competen a las partes, sin perjuicio de las acciones que desde la supervisión de la Interventoría y Contratista se requiera realizar en el marco de su competencia, para lo cual se envía copia a Unidad ejecutora y Dirección Territorial correspondientes.

Atentamente,

SMA 45262



Firmado digitalmente por JAIRO FERNANDO ARGUELLO URREGO

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: GINA LIZETH LANCHEROS

Reviso: MARIO ALEJANDRO CASALLAS RUBIO

SMA 47944

Bogotá D. C., 25 de noviembre de 2020

Ingeniero
WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoría
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53A # 27A-22 of. 301
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Respuesta a Entrada No. 84394 con Fecha 13/11/2020

Respetado ingeniero Sotelo,

En atención a su comunicación CESA1828-2020-113 del 13 de noviembre, radicado INVIAS No. 84394 en la que solicita respuesta a la comunicación CESA1828-2020-096 de 22 de octubre de 2020 en la cual solicita el pronunciamiento de esta Subdirección sobre las propuestas de la Veeduría Ciudadana del Estero, con el fin de dar cumplimiento al programa de Gestión Social establecido para el proyecto, en ejecución del Contrato Obra No. 1687- 2019, cuyo Objeto es "DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA.

Me permito informarle que mediante el Oficio SMA 43791 del 4 de noviembre de 2020, se dio concepto de conformidad, para que se adelantará la Alternativa 1: PLAN DE COMPENSACIÓN A PESCADORES DE SUBSISTENCIA DEL ÁREA DE INFLUENCIA DEL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO Y HABITANTES DE LOS BARRIOS ALEDAÑOS.

Cordial saludo,

Firmado digitalmente por JAIRO FERNANDO ARGUELLO URREGO

JAIRO FERNANDO ARGUELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: EDGAR ENRIQUE GARCIA

Reviso: LUZ MARINA VELEZ GUTIERREZ

SMA 51946

Bogotá D. C., 17 de diciembre de 2020

Ingeniero
J. WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoría.
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53A # 27A-22 of. 301 Bogotá D.C
Telefóno: 304 555 09 07
interventoriasanantonio9@gmail.com
Bogotá

Asunto: Respuesta radicado 89312 del 30 de noviembre de 2020. Informe trimestral ambiental Número 1 y 2. Contrato de Obra 1687 de 2019. Contrato de Interventoría 1828 de 2019. DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO- BUNEVENTURA. VALLE DEL CAUCA

Respetado Ingeniero Sotelo,

Respecto a la información adjuntada en el radicado del asunto la Subdirección de Medio Ambiente y Gestión Social se permite realizar las siguientes consideraciones.

Informe Trimestral No 1

i) Dentro de las actividades descritas en el Informe trimestral se expresa: “Las barreras de contención estarán constituidas por geo tubos fabricados en un geotextil tejido, de 30 metros de longitud y 9 metros de perímetro que al ser llenados alcanzan una altura aproximada de 1,4 m. los geo tubos se rellenan con material granular para lo cual se utilizara la draga Perla del Mar”, ante lo cual se solicita aclarar, cual es el material granular, en caso de tratarse del mismo material dragado, aclarar si este hace parte del volumen a dragar que se especifica en los anexos técnicos.

ii) Respecto al plan de Inversión que se presentó con la Última versión del PAGA y del cual se realiza seguimiento en el informe Trimestral, se deben revisar los ítem allí consignados, esto teniendo en cuenta que se incluye una provisión para el Desarrollo y aplicación de la gestión ambiental, en relación a cumplimiento de requisitos legales, de forma general, por lo cual se requiere detallar este ítem, y así mismo evaluar si se debe incluir dentro del presupuesto como reembolso de gastos.

En relación al Ítem de Monitoreos (Análisis Hidrobiológicos), el cual relacionan como cumplimiento de la

SMA 51946

Licencia Ambiental resolución 056 de 2015, no se comparte su inclusión en el Plan de Inversión ambiental, se solicita emitir su concepto y análisis esto teniendo en cuenta lo que dispone el Apéndice Ambiental:

"De acuerdo al numeral 5.3 del Manual de Interventoría de Obra Pública, se establece que las actividades ambientales y sociales que se relacionan a continuación, deben estar contenidas por el contratista en su porcentaje (%) de administración del costo directo de las obras presentado en su propuesta, con el fin de dar cumplimiento a la normatividad vigente y cumplir con el objeto contractual: i) Personal ambiental vinculado al proyecto; ii) Gestión para la obtención de permisos y autorizaciones para el uso de recursos naturales; iii) Pagos de seguimiento y evaluación de permisos y autorizaciones por parte de la autoridad ambiental competente; iv) ***Los monitoreos ambientales****, exceptuando los establecidos por la autoridad ambiental competente por permisos de ocupación de cauce (…)"*

iii) Se aclara que la información del informe Trimestral No 1 fue radicada de manera extemporánea ya que el periodo de gestión reportado es del 17 de octubre de 2019- 30 de junio de 2020

Informe Trimestral No 2

i) Verificar la fecha de suscripción del Formato MSOAMB-MN-IN-1-FR-10, INFORME TRIMESTRAL ESTADO AMBIENTAL DE PROYECTOS, adicionalmente, aunque El formato presentado cumple con los lineamientos del Manual de Interventoría de Obra Pública del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, no presenta las firmas requeridas del contratista.
ii) Se deben revisar los anexos que relaciona el formato y ajustarlos a los presentados, toda vez que no son los mismos que se están anexando con el informe Trimestral No 2

iii) DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA INTERVENTORIA DURANTE EL TRIMESTRE

En relación al Inicio a las actividades de llenado de geo tubos, en lo que respecta a la conformación de piscinas que se utilizarán para el depósito de material dragado. según informa el contratista es tomado de material de préstamo lateral extraído del Cauce; actividad que debe avalar la interventoría y garantizar que no se está incurriendo en omisión de la normatividad

ambiental, esto teniendo en cuenta que dentro del informe en relación al **Proyecto 3. Cumplimiento de requisitos legales,** se especifica que el proyecto no requiere Permiso de ocupación de cauce sin embargo se está utilizando material que según el informe proviene de un cauce.

Por lo que se solicita ampliar la información en relación a esta actividad y evaluar si se requiere o no de algún permiso ante las Autoridades Ambientales competentes, así como evaluar la afectación a los ecosistemas presentes en el área directa e indirecta de intervención, y la posible erosión que se pueda presentar.

iv) Esta Subdirección, una vez se reanude el Contrato de obra, queda atenta al cronograma para el desarrollo de la toma de muestras de calidad ambiental en el que se refleje los Monitoreos durante la actividad y al finalizar ésta.

v) Recomendaciones generales:

Los documentos escaneados no tienen la resolución suficiente para ser revisados, por lo que se solicita sean reenviados con mejor calidad.

Las anteriores observaciones se manifiestan en ejercicio de las funciones establecidas en el Manual de Interventoría, Manual de Contratación y las demás actividades delegadas que le competen a esta Subdirección y Gestores adscritos, sin perjuicio de las acciones que desde la supervisión de la Interventoría y Contratista.

Recordamos que “el contratista es responsable de evitar que se configuren pasivos ambientales; en caso de identificarse pasivos por la no ejecución de algunos de los programas y/o medidas establecidas, el interventor ordenara su ejecución como requisito para el recibo de la obra. Para la liquidación del contrato deberá presentar paz y salvo por el cierre de expedientes y cumplimiento de licencias, permisos y concesiones otorgados a su favor por parte de las autoridades ambientales competentes”

Además, es importante aclarar que es responsabilidad del Interventor el cumplimiento de los procedimientos establecidos en el manual de interventoría de obra pública del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, dentro del plazo establecido.

SMA 51946

Cordialmente,



Firmado digitalmente por JAIRO FERNANDO ARGUELLO URREGO

JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO
Subdirector De Medio Ambiente

C.C. INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL
INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: GINA LIZETH LANCHEROS

Reviso: CARLOS ANDRES MORA VALENCIA

SMF 49859

Bogotá D. C., 04 de diciembre de 2020

Ingeniero
WALTER GARCÍA BLANDÓN
Representante Legal
CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
Calle 53 A No. 27 A – 22 Oficina 301
Teléfono/Fax.: 304 555 0907
Correo electrónico: wegingenieria10@gmail.com
Bogotá

Asunto: Contrato 1828-2019 Interventoría Dragado Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca

Cordial saludo,

Con referencia al desarrollo del contrato 1828 de 2019, cuyo objeto es "*Interventoría al dragado de mantenimineto del Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca",* con el fin de cumplir las fechas establecidas para la presentación de las cuentas de fin de año, a continuación se transcribe el cronograma establecido por la Secretaría General de Invías:

	Actividad	**Fecha Límite para Tramitar**	**Responsable**
2.1	Radicación de Facturas y Cuentas de Cobro en buzón Radicación Cuenta y/o ventanilla correspondencia Invías		Proveedores y Contratistas
2.1.1	Con cargo a la Reserva Presupuestal	11/12/2020	
2.1.2	Con cargo a la Vigencia 2020	18/12/2020	
2.2	Radicación de facturas y/o cuentas de cobro debidamente autorizadas y soportadas para pago, en Subdirección Financiera - Grupo Cuentas por Pagar,		Gestores y Supervisores de Contrato
2.2.1	Con cargo a la Reserva Presupuestal	15/12/2020	

SMF 49859

	Actividad	Fecha Límite para Tramitar	Responsable
2.2.2	Con cargo a la vigencia 2020	22/12/2020	
2.3	Devolución de Facturas y Cuentas de Cobro, sin el lleno de requisitos para ser causadas.	5 enero de 2021	Subdirección Financiera Coordinador Cuentas por Pagar
2.4	Reporte al Grupo de Contabilidad, de las Facturas debidamente soportadas que no se pudieron obligar en el SIIF Nación, por falta de PAC.	21 enero 2021	Subdirección Financiera Grupo de Cuentas por pagar

De otro lado, se recuerda que la no presentación oportuna de las cuentas en el plazo establecido en el contrato, genera la imposición de sanciones.

Se requiere igualmente que a más tardar para el día 7 de diciembre de 2020, se remita una programación actualizada de la facturación del contrato 1828 de 2019, especificando la afectación de la reserva presupuestal, identificando las necesidades de sustitución o restitución de recursos.

Atentamente.

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

ROGER RODRIGUEZ MORENO
Subdirector Marítimo Y Fluvial

C.C. INVIAS - DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE

Proyecto: CARLOS ANDRES BERNAL CASTRO

Reviso: INGRID PAOLA PRIETO

CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
CONTRATO 1828 DE 2019

INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. ACCESO MARÍTIMO



INFORME FINAL DE INTERVENTORIA

DICIEMBRE – ENERO DE 2021

Bogotá D.C., Enero 20 de 2021

CONTRATO DE OBRA No. 1687 DE 2019
CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO

REGISTRO DE REVISIÓN DE DOCUMENTO

LISTA DE DISTRIBUCIÓN

Copias de este documento han sido entregadas a las siguientes dependencias de INVIAS Subdirección Marítima y fluvial, Ingeniero Carlos Andrés Bernal, Gestor técnico del Contrato y el Ingeniero Calos Hernán Londoño Estrada, Supervisor de proyecto. Todas aquellas observaciones que resulten de su revisión y aplicaciones deben ser informadas al director del Proyecto para proceder a ejecutar sus modificaciones.

ÁREA O DEPENDENCIA		No. DE COPIAS
Copia No. 1	INVIAS - SUBDIRECCIÓN MARÍTIMA Y FLUVIAL	1

ÍNDICE DE MODIFICACIONES

APROBACIÓN	**NÚMERO DE REVISIÓN**			**1**	**2**
	Vo. Bo. Director Interventoría	Nombre:	Ing. WAYNE SOTELO A.		
		Firma:			
		Fecha:	DICIEMBRE DE 2020		

Contenido

1 INTRODUCCIÓN 8

1 Información del contratista e interventor 10

1.1 Balance de los contratos: modificaciones, adiciones, prorrogas, multas y/o sanciones 10

2 Descripción del proyecto 11

2.1 Localización. 13

2.2 Estado Inicial. 14

2.3 Características técnicas del proyecto 14

2.4 Principales actividades por Ejecutar y Alcance 16

3 INFORMACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA 18

3.1 Información general del contrato 18

3.2 Descripción de las Actividades Ejecutadas en el periodo. 21

- Inactividad en los frentes de obra. 21
- Dragado Hidráulico de Material Sólido 22
- Suministro e instalación de geotubos. 28
- Desplazamiento de los geotubos 35
- Daños a los geotubos 36

3.3 Seguimiento a Ítems No Previstos. 39

3.4 Estado de avance y acciones a seguir de la interventoría. 40

4 REPORTE EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE OBRA 42

4.1 Resumen Mensual y Estado General del Proyecto 42

4.2 Maquinaria y Equipo Contrato de Obra. 42

4.3 Personal Contrato de Obra 42

4.4 Informe Financiero y Presupuestal Contrato de Obra 43

4.5 Estado General del Tiempo 44

4.6 Resumen Ensayos de Laboratorio 44

4.7 Control Aportes legales y seguridad social Contrato de Obra 44

4.8 Informe Físico – Financiero 44

4.9 Seguimiento Garantías y Seguros Contrato de Obra 45

4.10 Seguimiento al Plan de Calidad Contrato de Obra 45
4.11 Otros documentos seguimiento mensual. 45
- Seguimiento a la inversión del anticipo. 45
- Reporte semanal CIFRA. 45
- Seguimiento al programa de obra 46
- Seguimiento al programa de inversiones. 46
- Actas de comité de obra y reunión. 46
- Informe semanal de interventoría 47

5 INFORMACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA 48
5.1 Información general del contrato 48
5.2 Descripción de las actividades realizadas por la Interventoría. 50
- ACTIVIDADES DE CAMPO. 50

5.3 Informes de Especialistas. 62
5.4 Informe del Programa Anual de Caja PAC. 63
5.5 Información otros programas y aplicativos 63
6 REPORTES EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE INTERVENTORIA 64
6.1 Equipo Contrato de Interventoría 64
6.2 Personal Contrato de Interventoría 64
6.3 Informe financiero y presupuestal contrato de Interventoría 64
6.4 Control aportes legales y seguridad social Contrato de Interventoría 66
6.5 Seguimiento Garantías Contrato de Interventoría. 66
6.6 Seguimiento al plan de calidad contrato de interventoría 66
6.7 Otros documentos seguimiento mensual 67
- Seguimiento a la inversión del anticipo 67

7 ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE LA OBRA 68
8 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 75
9 ANEXOS 86
ANEXO - 1. RELACIÓN CORRESPONDENCIA. 87
CORRESPONDENCIA ENVIADA 87

- CORRESPONDENCIA RECIBIDA..... 92

ANEXO - 2. COMUNICACIONES ENVIADAS 94

ANEXO 3 COMUNICACIONES RECIBIDAS 95

ANEXO 4. REGISTRO FOTOGRÁFICO DE ESTADO DE OBRAS. 96

ANEXO - 5. REGISTRO FOTOGRÁFICO ACTIVIDADES SOCIO AMBIENTALES. 101

ANEXO – 6. INFORMES SEMANALES Y REPORTES DIARIOS DE SEGUIMIENTO EN OBRA 103

ANEXO 7. LEVANTAMIENTOS TOPOGRÁFICOS DEL SECTOR DEL BOTADERO. 104

ANEXO 8. LEVANTAMIENTOS BATIMÉTRICOS 105

- Batimetría de Pre Dragado, ... 105
- Batimetría de Post Dragado..... 105

ANEXO - 9. INFORME DE BALANCE INTEGRAL DEL CONTRATO DE OBRA 106

ANEXO - 10. ACTA DE VISITA PREVIA A RECIBO DEFINITIVO..... 107

ANEXO - 11. ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA 108

ANEXO 12. INFORMES Y CONCEPTO DE ESPECIALISTA HIDRÁULICO..... 109

ANEXO – 13. INFORME DE ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA 110

ANEXO – 14. INFORME DE ESPECIALISTA AMBIENTAL 111

ANEXO - 15. ACTAS DE SUSPENSIÓN Y/O REANUDACIÓN DEL CONTRATO 112

ANEXO - 16. ACTAS DE REUNIÓN - COMITÉS DE OBRA 113

ANEXO - 17. REPORTES EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE OBRA..... 114

ANEXO 18. REPORTES EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE INTERVENTORIA..... 115

ANEXO 19. REPORTES DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES SOCIALES Y AMBIENTALES 116

ANEXO - 20. INFORME DE ANTICIPO - CONCEPTO DE LA INTERVENTORIA INFORME DE ANTICIPO. 117

ANEXO - 22. GARANTÍAS DEL CONTRATO DE OBRA 119

ANEXO - 23. LIBROS ORIGINALES DE BITÁCORA DE OBRA..... 120

ANEXO – 24. DOCUMENTOS VARIOS REPORTADOS POR PROVEEDORES, PERSONAL Y ACREEDORES. 121

ANEXO – 25. INFORMACIÓN OTROS PROGRAMAS Y APLICATIVOS. 122

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2-1. Embarcaciones típicas que usan el canal de acceso al estero San Antonio. 11
Figura 2-2. Localización del canal de diseño. 13
Figura 2-3. Localización del Proyecto y sitios de Botadero – Estero San Antonio. 15
Figura 2-4. Localización de depósito número uno. Recuperado del anexo técnico 15
Figura 2-5. Localización de depósito N°2. Fuente: Elaboración propia. 16
Figura 3-1. Reflotamiento de la Draga Santa Lucía, noviembre 19 de 2020. 22
Figura 3-2. Batimetría de pre dragado del 11 de septiembre. 23
Figura 3-3. Batimetría de control de 03 de octubre. 24
Figura 3-4. Batimetria de de control de 14 de octubre. 25
Figura 3-5. Sección K0+830. Control batimétrico del 03 de octubre. 26
Figura 3-6. Sección K1+120. Control batimétrico del 14 de octubre. 26
Figura 3-7. Batimetría de pos dragado del 20 de noviembre. 27
Figura 3-8. Actualización de coordenadas de boyas. 28
Figura 3-9. Localización de puntos de socavación en geotubos. 29
Figura 3-10. Punto de socavación N°1. 30
Figura 3-11. Punto de socavación N°2. 30
Figura 3-12. Punto de socavación N°3. 30
Figura 3-12. Punto de socavación N°4. 30
Figura 3-13. Punto de socavación N°5. 31
Figura 3-15. Punto de socavación N°6. 31
Figura 3-16. Punto de socavación N°7. 31
Figura 3-17. Punto de socavación N°8. 31
Figura 3-18. Punto de socavación N°9. 32
Figura 3-19. Punto de socavación N°10. 32
Figura 3-20. Punto de socavación N°11. 32
Figura 3-21. Punto de socavación N°12. 32
Figura 3-22. Punto de socavación N°13. 33
Figura 3-23. Punto de socavación N°14. 33
Figura 3-24. Punto de socavación N°15. 33
Figura 3-25. Sifonamiento por debajo de los geotubos. 35
Figura 3-26. Análisis de desplazamiento de los geotubos. 35
Figura 3-27. Pérdida de alineamiento en perímetro de la zona de depósito. 36
Figura 3-28. Geotubo rasgado por ancla abandonada en la zona de depósito. 37
Figura 3-29. Geotubo de la perimetral sur cortado. 38
Figura 3-30. Geotubo de la perimetral sur cortado en una de las bocas de llenado. 38
Figura 3-31. Estado de avance de obra. 40

Figura 3-32. Estado de avance de obra. 41
Figura 5-1. Estado de avance de interventoría. 50
Figura 5.2. pronóstico de mareas por tablas de mareas 51
Figura 5.3. tabla histórica de tabla de mareas, cartilla de pronósticos del IDEAM 52
Figura 5-4. Inspección en el botadero del estado actual de los geotubos. 53
Figura 5-5. Batimetría de pos dragado del canal completo. 54
Figura 5-6. Sobrevuelo con drone del día 03 de noviembre. 55
Figura 5-7. Sobrevuelo con drone del día 09 de octubre. 56
Figura 5-8. Levantamiento topográfico de geotubos instalados. 57
Figura 7-1. Visita de Entrega de Obras con personal del Contratista. 70
Figura 7-2. Geotubo objeto de Vandalismo y sustracción del geotextil. 71

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Identificación de muelles en el Estero San Antonio. 12
Tabla 2. Sección de diseño del canal a dragar. 14
Tabla 3. Información del contrato de obra. 19
Tabla 4. Garantías contractuales obra. Anexo 22 19
Tabla 5. otras garantías al contrato de obra anexo 22 20
Tabla 6. Garantías DIMAR obra, Anexo 22 20
Tabla 7. Resumen Actas de Costo del Contrato de Obra. 43
Tabla 8. Información contrato de interventoría 49
Tabla 9. Garantías contractuales interventoría – Anexo 18 49
Tabla 10. Resumen actas interventoría 65

1 INTRODUCCIÓN

El día 17 de octubre de 2019, fue suscrita la orden de iniciación del contrato N° 1687 de 2019, cuyo objeto es el "DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. ACCESO MARÍTIMO" entre el contratista CONSORCIO San Antonio y el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS.

El mismo 17 de octubre de 2019, también fue suscrita la orden de iniciación del contrato 1828 de 2019 cuyo objeto es la "INTERVENTORÍA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. ACCESO MARÍTIMO" entre el CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO y el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS.

El presente documento corresponde al Informe Final de Interventoría, es complementario al Informe Mensual N°08 (noviembre de 2020), y se incluye el periodo de ejecución comprendido entre el 04 de enero cuando se reanudó la ejecución del contrato y el 08 de enero de 2021, cuando venció el plazo de ejecución del Contrato de Obra 1687 y por ende del Contrato de Interventoría 1828 de 2019.

El Contrato de Obra #1687 de 2019, fue Suspendido el 26 de noviembre de 2020, bajo la justificación del Interés Público representado en la necesidad de ejecución del proyecto, y como la necesidad que representa habilitar el Canal de Acceso al estero San Antonio, para el transporte Marítimo en la Costa Pacífica colombiana.

Ante la incapacidad técnica y la falta de recursos del Contratista Consorcio San Antonio, se evidenció que nunca se logró superar el estado crítico del contrato y bajo esta situación, se justificó el incumplimiento total del contrato y no se puede garantizar que el contratista en el poco plazo restante, pueda ejecutar las obras de dragado de mantenimiento.

La Unidad Ejecutora – SMF, ante la incapacidad del Contratista para ejecutar el proyecto, ha iniciado un trámite de Cesión del Contrato, y para ello suspendió el contrato de obra por 15 días, a partir del 26 de noviembre, hasta el 10 de diciembre, como un plazo mínimo para evaluar la procedencia de la Cesión.

El 10 de diciembre, la Unidad Ejecutora – SMF, recomendó ampliar la suspensión #2 del contrato, para dar la oportunidad que el contratista subsanara la solicitud de cesión y asimismo el Instituto tuviera el tiempo necesario para evaluar la Cesión y hacer los trámites administrativos pertinentes. En esta suspensión se consideró un plazo perentorio para que el contratista presentara la documentación requerida, a mas tardar el 23 de diciembre de 2020.

Ante el incumplimiento del contratista en presentar la documentación requerida, en comité de obra convocado por la SMF el 29 de diciembre de 2020, se tomó la decisión de reanudar el contrato de obra, a partir del 04 de enero de 2021.

1 Información del contratista e interventor

Datos del contratista:

NOMBRE DEL CONSORCIO	Consorcio San Antonio
DIRECION	Carrera 19-B1 # 9A-06- Los Cortijos Valledupar – Cesar.
CORREO ELECTRONICO	consorciosanantonio20@gmail.com

Tabla 1. Información de contacto del contratista.

Datos Del Interventor

NOMBRE DEL CONSORCIO	Consorcio Estero San Antonio
DIRECION	Calle 53A # 27A-22 of. 301 Bogotá D.C.
CORREO ELECTRONICO	interventoriasanantonio9@gmail.com
TELEFONO	304 555 09 07

Tabla 2. Información de contacto del interventor.

1.1 Balance de los contratos: modificaciones, adiciones, prorrogas, multas y/o sanciones

No se efectuaron adiciones en los contratos de obra o de interventoría.

Además, se generaron dos prórrogas, la primera celebrada el día 30 de diciembre de 2019, con una nueva fecha de terminación del contrato a 31 de marzo del año 2020. La segunda prórroga se efectuó desde el 27 septiembre de 2020 hasta el 30 de noviembre del 2020, lo anterior aplica para ambos contratos al igual que el siguiente cuadro donde se relacionan las suspensiones y ampliaciones a la suspensión de los contratos.

ACTA DE SUSPENSIÓN No.	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		2/01/2020	2/01/2020	31/01/2020	1/02/2020
	1	31/01/2020	1/02/2020	1/03/2020	2/03/2020
	2	28/02/2020	2/03/2020	31/03/2020	1/04/2020
	3	30/03/2020	1/04/2020	30/04/2020	1/05/2020
	4	30/04/2020	1/05/2020	30/05/2020	31/05/2020

	5	28/05/2020	30/05/2020	29/06/2020	30/06/2020
2		26/11/2020	26/11/2020	10/12/2020	11/12/2020
	1	11/12/2020	11/12/2020	3/01/2020	4/01/2020

2 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO



Figura 2-1. Embarcaciones típicas que usan el canal de acceso al estero San Antonio.

El canal de acceso al Estero San Antonio está a cargo del INVIAS, este dragado de mantenimiento se ejecuta para habilitar un canal de acceso que permita el tránsito de embarcaciones de cabotaje que prestan servicios de transporte y movilidad a la costa pacífica colombiana.

Las actuales restricciones de calado en el Canal de Acceso a las instalaciones portuarias ubicadas en el Estero San Antonio, generan incrementos en los costos de transporte y comercialización de los productos provenientes de la Costa Pacífica, por los mayores tiempos de espera a que se ven sometidas las embarcaciones para ingresar o zarpar a las instalaciones portuaria ubicadas en el Estero San Antonio.

El Estero San Antonio hace parte del sistema Estuario de la Bahía de Buenaventura, con pequeños afluentes de caños y esteros menores. En el área de continente de la ciudad de Buenaventura, sobre la margen norte del Estero se encuentran asentados varios proyectos de industria pesquera, maderera y muelles desde donde se atienden barcos que realizan transporte intercostal (bordeando costas y esteros) entre Tumaco – Buenaventura – Bahía Solano, hasta Juradó en límites con Panamá. El dragado se realizará para habilitar un canal de acceso a las instalaciones portuarias e industriales ubicadas en el estero San Antonio, en parte continental de la ciudad y dar conexión a estos muelles con el Canal de acceso marítimo a la Bahía de Buenaventura. Entre las instalaciones asentadas en este sector, se tienen las siguientes, aunque la mayoría actualmente están fuera de servicio y hacen parte del deprimido sector pesquero:

MUELLES EN ESTERO SAN ANTONIO
Lizcamar
Bahía Cupica
Álvarez
Maderas el Sajo
Madera Occidental
Servibuques Oftalmeda
Hielera Alibia
Maderas Acapulco
Maderas El Pájaro
Atunera del Pacífico
Pesquera La Catalina
Patio Zoincar
Copescol
Maderas del Patía
Harimar
Inpesca
Marcol
Astillero del Pacífico
Club Sabaletas
SENA
Gran Muelle

Tabla 3. Identificación de muelles en el Estero San Antonio.

El INVIAS, hasta el último momento de ejecución del contrato, mantuvo la intención de ejecutar el proyecto pues lo ha considerado de interés público, por esto brindó todas las garantías para que el contratista lograra la ejecución de las obras.

La ejecución de este contrato entró en estado crítico desde el mes de septiembre de 2020, esto debido a la incapacidad técnica y falta de los recursos necesarios para ejecutar la obra, se otorgó la suspensión del contrato, para tramitar ante el INVIAS la solicitud y aprobación de la cesión del contrato en los términos del manual de contratación, todo como única alternativa de solución para ejecutar el proyecto.

2.1 Localización.

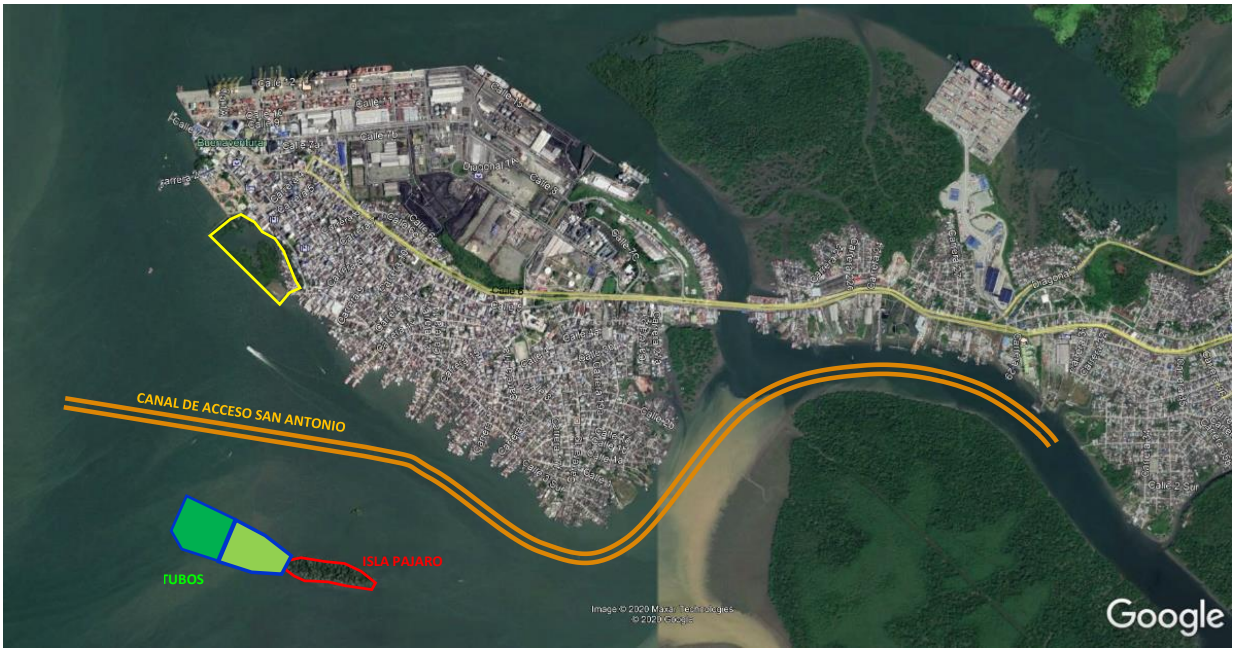


Figura 2-2. Localización del canal de diseño.

El estero San Antonio se encuentra ubicado en la Bahía interior de Buenaventura, bordeando la parte Sur Oriental de la Isla Cascajal del Distrito de Buenaventura, en el departamento del Valle del Cauca.

El municipio limita al norte con el departamento de Chocó, al sur limita con el departamento del Cauca, al oriente limita con los municipios de Jamundí, Calima, Dagua y Cali y al occidente limita con el océano Pacífico.

Para las obras de adecuación de este Canal, el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS suscribió el contrato 1687 de 2019 con el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, con el objeto de realizar el dragado de mantenimiento Estero San Antonio.

2.2 Estado Inicial.

El canal de acceso al sector portuario del estero San Antonio, necesita de un dragado de mantenimiento para asegurar la navegabilidad y movilidad de las embarcaciones denominadas “metreras” que operan desde este sector del Estero, y prestan servicios de transporte de cabotaje a las poblaciones de la costa Pacífica colombiana.

2.3 Características técnicas del proyecto

El dragado de mantenimiento se encuentra comprendido entre el kilómetro 0+000 y k6+500 del canal de acceso. El alcance del mantenimiento es obtener la sección trapezoidal dada por la entidad contratante descrita a continuación:

TALUDES LATERALES	4H:1V
ANCHO DE SOLERA (m)	60
PROFUNDIDAD	4.00m bajo el MLWS (14 pies)
LONGITUD (Km)	83% del dragado en 2.5 Km iniciales
VOLUMEN APROX (m3)	640,000 m3

Tabla 4. Sección de diseño del canal a dragar.

El resultado de estas obras debe garantizar el ingreso y el transito seguro de las embarcaciones de carga.

Para garantizar el correcto diseño y cálculo de obras requeridas, la Subdirección Marítima y Fluvial, contrato a WEGCON 095, el cual realizó a finales del año 2018 el Monitoreo del canal de acceso al estero San Antonio en el que se ejecutará el dragado, y a partir del monitoreo objeto del contrato 1617 de 2016, realizado por el Consorcio San Antonio-16 en noviembre de 2016, se actualizaron los volúmenes y ratas de sedimentación. Adicionalmente mediante contrato No. 1392 de 2015, suscrito con el Consorcio Gestión Marina, se realizó en 2016 la “Actualización Técnica para el dragado de profundización del Estero San Antonio en la Bahía de Buenaventura, Valle del Cauca”, en el que se determinaron las áreas de depósito de materiales dragados y las especificaciones particulares de construcción para el proyecto.

- **Localización de los posibles depósitos de los materiales a dragar:**



Figura 2-3. Localización del Proyecto y sitios de Botadero – Estero San Antonio.

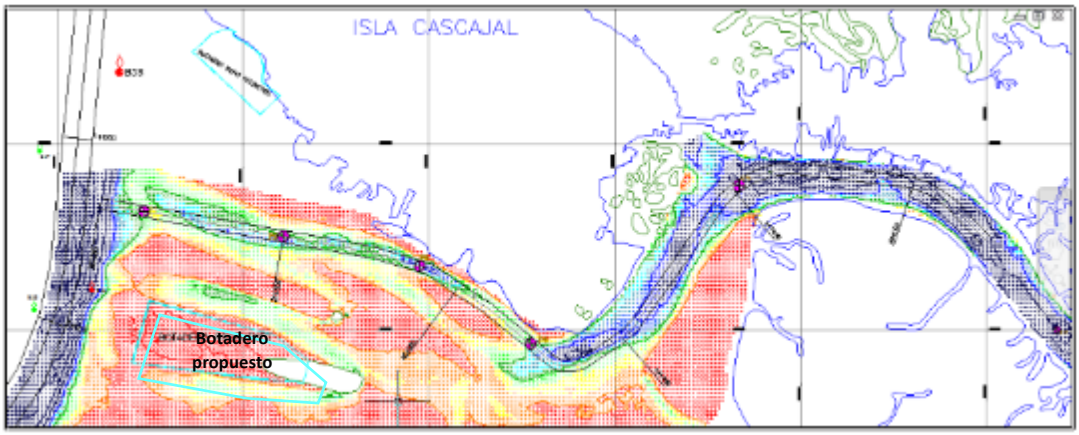


Figura 2-4. Localización de depósito número uno. Recuperado del anexo técnico

El botadero número uno se encuentra al oeste de la Isla pájaro. La segunda zona de disposición del material dragado es la que se encuentra detrás del muro perimetral contiguo al parque Néstor Urbano Tenorio, el cual tiene un área de 9.65 Ha.



Figura 2-5. Localización de depósito N°2. Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, se hará uso inicialmente de la zona de botadero N°1 contigua a la Isla Pájaro para la disposición del material de dragado del canal de diseño.

2.4 Principales actividades por Ejecutar y Alcance

Las principales actividades a desarrollar dentro del proyecto son las siguientes:

- Movilización y desmovilización de los equipos de dragado,
- Construcción del confinamiento con geo tubos, de las zonas de depósito de material dragado
- Dragado hidráulico
- Señalización.
- Gestión socio ambiental.

La primera fase consiste en revisar las condiciones actuales del proyecto teniendo como base los estudios previos como lo son la actualización técnica para el dragado de profundización del estero san Antonio en la Bahía de Buenaventura, Valle del Cauca y los monitoreos de 2016 y 2018, entregados como estudios previos del proyecto.

Esta fase también contempla el levantamiento topo batimétrico y replanteo del Dragado Estero San Antonio, mediante el empleo de equipos convencionales y la utilización de personal con experiencia en mediciones hidro-topográficas marinas, que garanticen tanto el conocimiento de las profundidades, como de sus características geométricas

antes, durante y después de efectuar las obras de dragado. Para cumplir con las tareas de replanteo, el contratista debe ejecutar actividades tales como:

- Recolección y análisis de información.

- Levantamientos topo batimétricos de la zona de Influencia. El contratista deberá dar cumplimiento a la Resolución 157 de 2011 Por la cual se fijan las especificaciones técnicas para la realización de levantamientos hidrográficos y generación de información batimétrica en los espacios marítimos y fluviales colombianos bajo la jurisdicción de la Dirección General Marítima y los expuestos en el anexo técnico.

- El resultado de la batimetría será Área total medida, Perfil longitudinal del eje y de los bordes de la solera del canal, Secciones transversales cada 50 m, Plano con curvas batimétricas, Archivos con coordenadas del canal medido, Planos a escala adecuada en la que se resuma la anterior información con cuadro de volúmenes dragados por abscisas Los sectores en los cuales se deberá evaluar la disposición de arenas es como mínimo.

- Realización de los ajustes sobre las zonas de disposición que permitan la utilización de la arena bien sea en la creación de la isla pajarito o en el muro perimetral contiguo al parque Néstor Urbano Tenorio.

La etapa constructiva consiste en el dragado para mejorar la navegabilidad del canal y, de acuerdo con los resultados obtenidos en la primera fase, efectuar el depósito del material de dragado en una zona de acopio autorizada.

3 INFORMACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA

3.1 Información general del contrato

A continuación, se presenta la TABLA 2, en la cual se aprecian los datos más importantes del contrato "DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. ACCESO MARÍTIMO", contrato No. 1687 de 2019, celebrado entre el CONSORCIO SAN ANTONIO y EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS.

PROCESO DE SELECCIÓN	PROCESO DE LICITACIÓN PUBLICA N° PL-DO SMF-022-2019
CONTRATO No.	1687 DE 2019
FECHA DE SUSCRIPCIÓN	17 DE OCTUBRE DE 2019
OBJETO	DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA
CONTRATISTA	CONSORCIO DRAGADO SAN ANTONIO
NIT.	900.977.879 - 4
INTEGRANTES CONSORCIO	1. OR CONSTRUCCIONES E INGENIERIA SAS.; NIT. 900.821.671-1; 65% PARTICIPACIÓN 2. LIBARDO JOSE CUELLO HERRERA; C.C.77.188.972; 30% PARTICIPACIÓN, 3.TUCAR SAS; NIT. 901.248.407-8; 5% PARTICIPACIÓN.
VALOR INICIAL	$14.307.991.800,00 – CATORCE MIL TRECIENTOS SIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE.
PLAZO INICIAL	DOS PUNTO CINCO (2.5) MESES
FECHA DE INICIACIÓN	OCTUBRE 17 DE 2019
FECHA DE TERMINACIÓN	DICIEMBRE 31 DE 2019

FECHA DE TERMINACIÓN ACTUAL	30 DE NOVIEMBRE DE 2020
VALOR DE ANTICIPO	$ 1.430.799.180,00 MIL CUATROCIENTOS TREINTE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CIENTO OCHENTA PESOS M/CTE
PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA	64-44-101016073 anexo 7 con Aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Tabla 5. Información del contrato de obra.

AMPAROS	INICIO	FIN	VALOR $
Cumplimiento	13/09/2019	**08/05/2021**	$1.430.779.180
Pago salarios prestaciones	13/09/2019	**08/01/2024**	$2.861.598.360
Buen manejo y correcta inversión del anticipo	13/09/2019	**08/05/2021**	$1.430.779.180
Calidad del Servicio	5 años	5 años	4.292.397.540

Tabla 6. Garantías contractuales obra. Anexo 22

Asegurado y Beneficiario: Instituto nacional de vías – INVIAS

La vigencia del amparo de calidad del servicio es de 5 años contados a partir de la fecha de suscripción del acta de entrega y recibo definitivo de la interventoría.

Se debe resaltar que la para las actualizaciones de las garantías del contrato de obra fue necesario en todas las ocasiones presionar al contratista para la actualización y entrega de las mismas.

En esta última actualización, se le recordó al contratista esta obligación contractual desde el pasado 29 de diciembre de 2020, además, se le requirió estas pólizas con el oficio CESA-2020-141. El 08 de enero de 2021, día en el cual vencía el plazo para entregar las pólizas según lo planeado del comité del 29 de diciembre, la interventoría hizo un segundo requerimiento con el oficio CESA 2021 005. Las garantías actualizadas a vencimiento del contrato fueron entregadas el pasado 19 de enero de 2021.

Otras garantías:

A continuación, se presenta la póliza de responsabilidad civil No. 64-40-101008039, anexo 8

AMPAROS	INICIO	FIN	VALOR $
Predios laborales y operaciones	13/09/2019	08/01/2022	$715.399.590
Contratistas y subcontratistas	13/09/2019	08/01/2022	$715.399.590
Vehículos propios y no propios	13/09/2019	08/01/2022	$715.399.590

Tabla 7. otras garantías al contrato de obra anexo 22

Además, la DIMAR en la resolución 0038-2020 que autoriza el dragado del estero solicito una póliza de cumplimiento a favor de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional - Dirección General Marítima, por valor de mil (1000) salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMLMV), que garanticen el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución con una vigencia de ocho (8) meses.

A continuación, se presenta el resumen de las garantías adquiridas:

AMPAROS	INICIO	FIN	VALOR $
Cumplimiento	09/07/2020	09/03/2021	$877.803.000
Predios labores y operaciones	09/07/2020	09/03/2021	2,633,409,000.00

Tabla 8. Garantías DIMAR obra, Anexo 22

3.2 Descripción de las Actividades Ejecutadas en el periodo.

- **Inactividad en los frentes de obra**

Reanudado el Contrato de Obra el 04 de enero de 2021, luego de la suspensión #2 del 26 de noviembre, la Interventoría con personal en campo hizo la siguiente verificación:

1- Visita al Patio de apoyo Santisabel, donde se pudo constatar el estado inactivo de los equipos Draga Perla del Mar II y Santa Lucía (a la cual no le han practicado ninguna reparación),

2- En el mismo Embarcadero se encuentran los Remolcadores; Codemaco, Navegante 1 y Navegante 2, pero la Tripulación manifestó que no están a cargo del Contratista.

3- Los Planchones SantIsabel y Johan, también se encuentran amarrados en este Embarcadero, a cargo de sus propietarios.

4- En la rampa o embarcadero de pasajeros, se hizo la averiguación por presencia de personal del Contratista, pero no se obtuvo evidencias de zarpe de alguna lancha con personal con destino al frente de obra.

5- Se hicieron llamadas directas a los teléfonos de cada profesional, pero quienes contestaron, manifestaron no tener conocimiento del reinicio del contrato ni de estar a cargo de las funciones que desempeñaban en el proyecto.

Cabe resaltar que la obra se encuentra totalmente paralizada desde el día 17 de octubre, inicialmente por falta de materiales y la no disponibilidad de equipos mínimos en obra. Así mismo, el hundimiento de la Draga Santa Lucía el día 20 de octubre dejó en evidencia el descuido y la inexperiencia por parte del Contratista de obra.

Durante este periodo el Contratista no llevó a cabo ninguna de las actividades de monitoreo y vigilancia de los elementos geotubos en sector de botadero en bajamares, y se confirmó que no hubo labor alguna ni de llenado de geotubos, ni de dragado hidráulico.

Luego de las demoras y atrasos para llevar a cabo el reflotamiento de la Draga Santa Lucía, fue reflotada y retirada completamente del canal navegable del Estero San Antonio el día 20 de noviembre, después de un mes de presentarse el hundimiento.



Figura 3-1. Reflotamiento de la Draga Santa Lucía, noviembre 19 de 2020.

- **Dragado Hidráulico de Material Sólido**

En este periodo no hubo actividad de dragado hidráulico de material sólido en el canal de acceso al Estero San Antonio. Cabe resaltar que desde el pasado 17 de octubre no hay actividad de dragado a causa de las fallas mecánicas de la Draga Santa Lucía. Posteriormente el día 20 de octubre se presentó el hundimiento de la draga, marcando así la completa inactividad del dragado hidráulico en todo el mes de noviembre.

Cabe resaltar que el Contratista únicamente dispuso de un equipo (Draga Santa Lucía) para la actividad de dragado hidráulico de material sólido sobre el canal de acceso al Estero San Antonio, y que dicho equipo no cumplía con los requerimientos mínimos exigidos por el Anexo Técnico de Obra en su numeral 3.4:

“Disponer de dos (2) dragas de corte hidráulicas, con capacidad de bombeo mayor o igual a 500 m3/hora (efectiva) de acuerdo a la curva de producción del fabricante o certificada por casa clasificadora, que tengan, cada una, la capacidad de hacer 75,000 m3 mensuales efectivos como mínimo

- Profundidad de dragado: Igual o Superior a 14 metros.

- Potencia mínima exigida en la cortadora: 1.000 HP “

El Contratista de obra se había comprometido mediante su Plan de Contingencia en movilizar un equipo adicional de dragado el día 09 de octubre, sin embargo, este compromiso no fue cumplido.

Al presentarse el hundimiento de la draga Santa Lucía, el Contratista no dispuso de un equipo adicional, tal como lo exige el Anexo Técnico, para continuar con las labores de dragado.

El hundimiento de la draga no es motivo para que se paralice por completo la actividad de dragado, puesto que es obligación del Contratista contar con dos dragas de corte.

Con base en lo anterior, se observa un incumplimiento continuado por parte del Contratista, en cuanto a la disponibilidad de los equipos exigidos en obra; situación que ha sido informada oportunamente a la Unidad Ejecutora, y además se ha recomendado tomar las acciones contractuales de apremio, tales como la aplicación de multas y sanciones, sustentadas en los incumplimientos del contrato.

Para evaluar los volúmenes de dragado en el canal, la Interventoría ha ejecutado los siguientes levantamientos batimétricos:

Batimetría de pre dragado del 11 de septiembre: K0+000 – K5+500

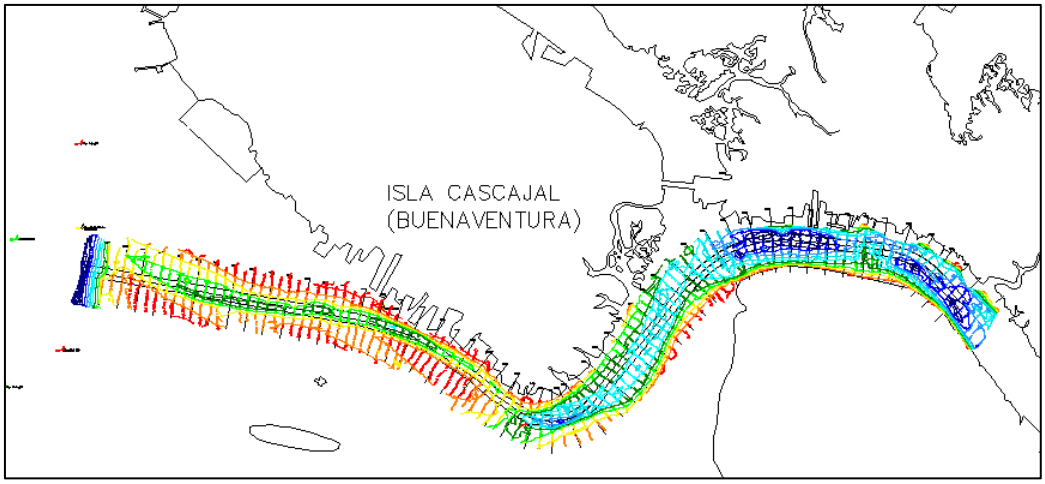


Figura 3-2. Batimetría de pre dragado del 11 de septiembre.

A partir del levantamiento batimétrico de predragado del 11 de septiembre, se determinó el volumen real a dragar en el canal de acceso al Estero San Antonio:

- Volumen de dragado en la sección de diseño: 375,806 m3
- Volumen de dragado dentro de las tolerancias: 106,300 m3
- Volumen total a dragar: 482,106 m3

Batimetría de control del 03 de octubre: K0+720 – K0+980

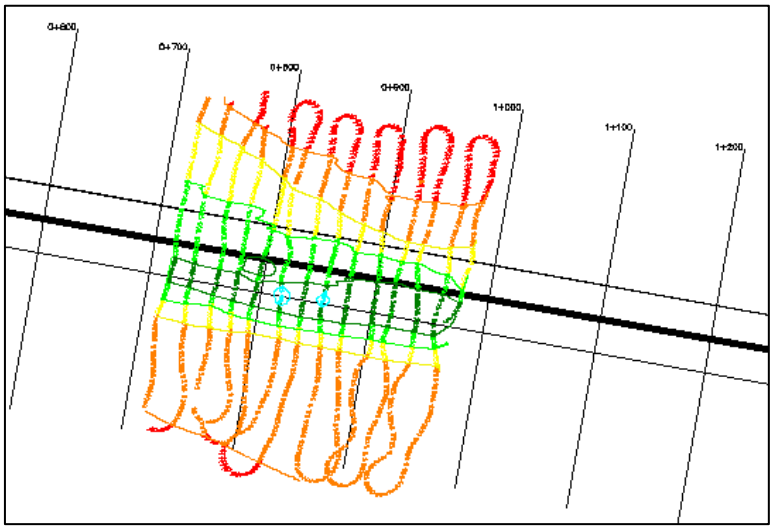


Figura 3-3. Batimetría de control de 03 de octubre.

A partir de este levantamiento se constató que el Contratista a la fecha llevaba apenas 953 m3 dragados.

Batimetría de control del 14 de octubre: K0+880 – K1+130

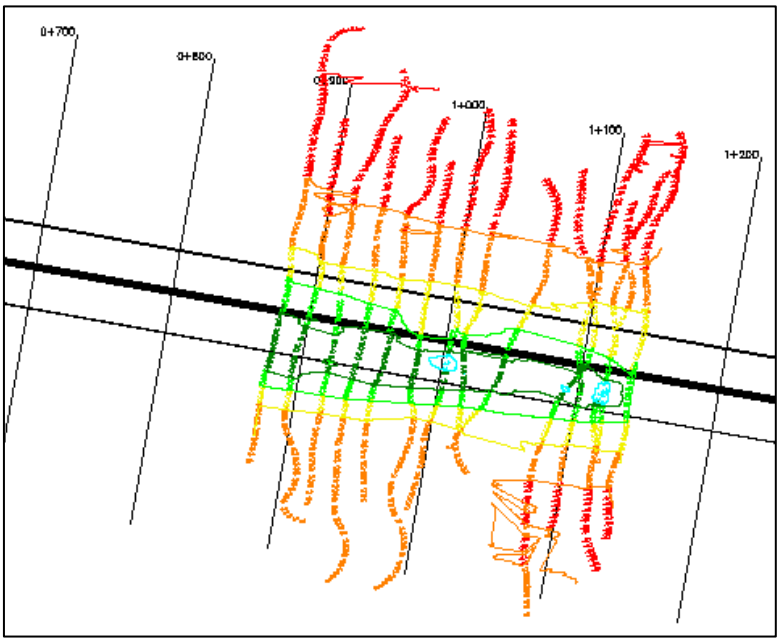


Figura 3-4. Batimetria de de control de 14 de octubre.

A partir de este levantamiento se constató que el Contratista a la fecha llevaba a la fecha apenas 2,398 m3 dragados.

Sumado al pobre rendimiento de la draga, en cuanto al volumen de material removido dentro del canal de diseño, se evidencia que el Contratista no ha sido capaz de completar ninguna sección de diseño del canal. En las siguientes figuras se presentan como ejemplos ilustrativos, dos secciones transversales correspondientes a los controles batimétricos realizado por la Interventoría en el canal de diseño. La línea verde corresponde al canal de diseño, la línea roja corresponde a las tolerancias de dragado, el perfil marrón corresponde al lecho inicial y el perfil naranja corresponde al control batimétrico.

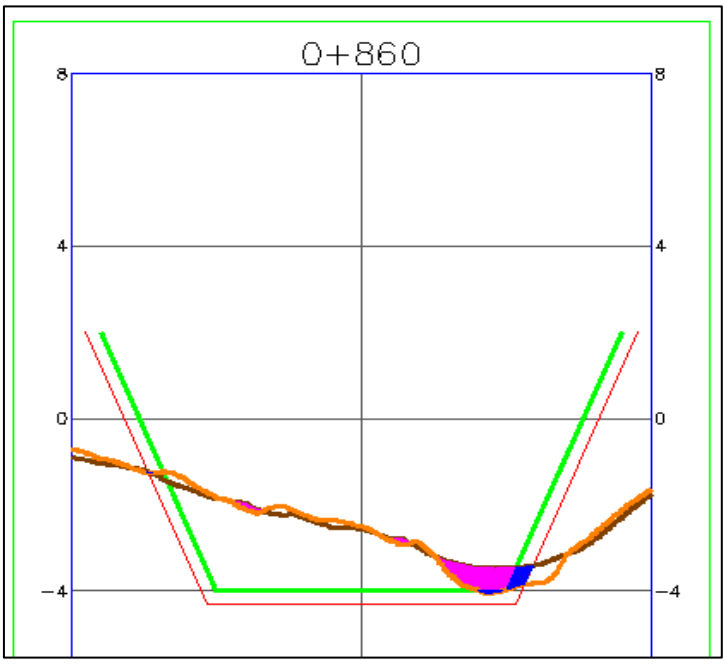


Figura 3-5. Sección K0+830. Control batimétrico del 03 de octubre.

.

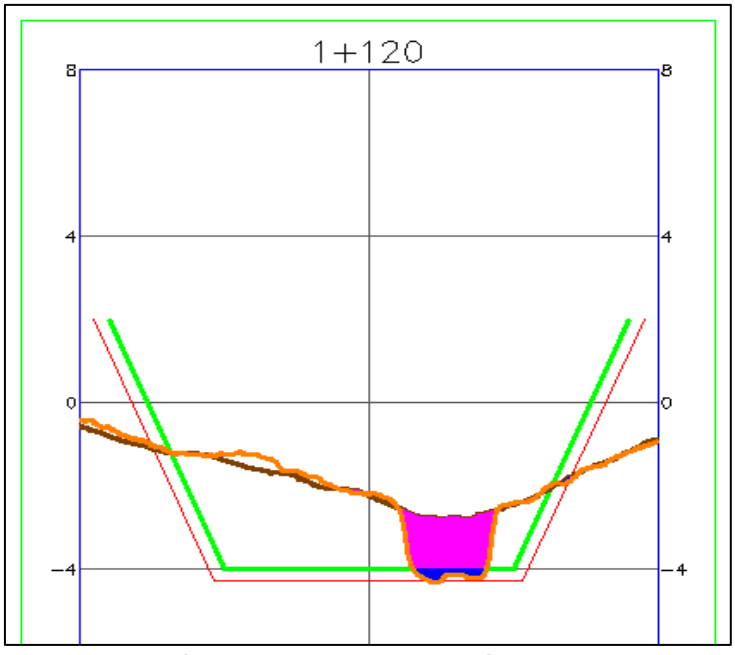


Figura 3-6. Sección K1+120. Control batimétrico del 14 de octubre.

En ambas figuras se evidencia no solo el poco corte de material dentro del canal sino que las secciones por donde la Draga Santa Lucía ha trabajado no se encuentran completamente dragadas a las condiciones de diseño.

Debido a la poca actividad de la Draga Santa Lucía, su bajo rendimiento, sus constantes fallas mecánicas y su hundimiento el día 20 de octubre, no se ha dragado en la sección completa del canal.

Cabe recordar que la Interventoría únicamente aprobará aquellas secciones que se encuentren completamente dragadas a su condición de diseño, conforme lo expresa el Anexo Técnico de Obra.

Batimetría de pos dragado del 20 de noviembre: K0+000 – K5+500

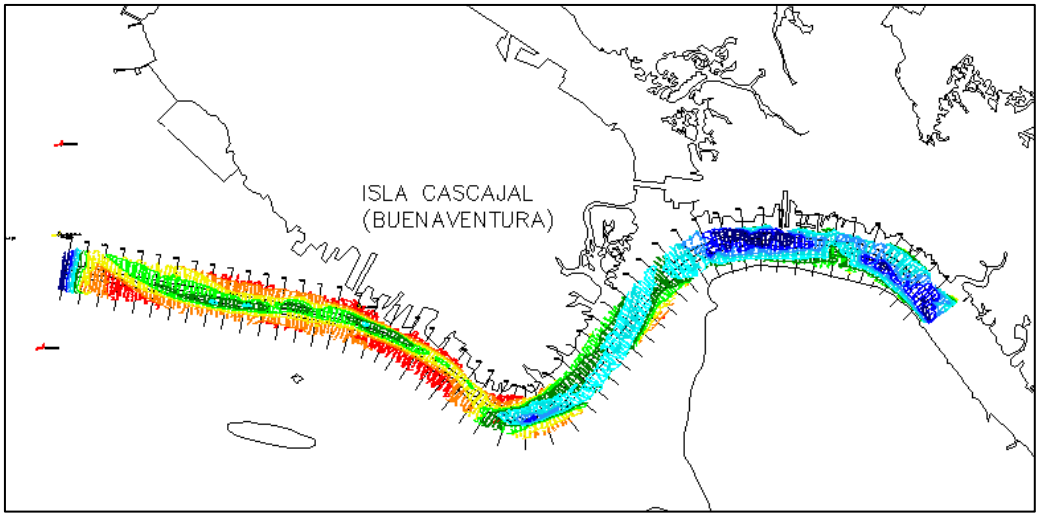


Figura 3-7. Batimetría de pos dragado del 20 de noviembre.

Durante el levantamiento batimétrico, la Interventoría también realizó la actualización de las coordenadas de las boyas ubicadas en el canal de acceso al Estero San Antonio.



Figura 3-8. Actualización de coordenadas de boyas.

A partir del levantamiento batimétrico de pos dragado del 20 de noviembre, se actualizó el volumen real a dragar en el canal de acceso al Estero San Antonio:

- Volumen de dragado en la sección de diseño: 389,806 m3
- Volumen de dragado dentro de las tolerancias: 107,319 m3
- Volumen total a dragar: 497,125 m3

- **Suministro e instalación de geotubos.**

En el periodo comprendido del 04 al 08 de enero de 2021 y durante la suspensión #2 del contrato; no se llevó a cabo ninguna actividad relacionada con el suministro e instalación de geotubos, tampoco se realizaron las actividades de reparación requeridas, y la obra estuvo en estado total de abandono, incumpliendo las condiciones y compromisos consignados en las Actas de Suspensión de la obra.

- **Efectos de Socavación en los Geotubos**

En el sector del botadero se han venido presentando constantes problemas con la estabilidad de los geotubos instalados, desde el mes de septiembre de 2020, a pocos días de haber hecho el recibo parcial de 31 unidades de geotubos, se comenzaron a evidenciar daños y los efectos dañinos que causaban las corrientes de marea en los geotubos instalados y recibidos a satisfacción en el acta parcial.

La interventoría presentó informes de evaluación del Especialista en Hidráulica, donde se relacionaron los puntos donde se detectan procesos de socavación local del lecho por debajo de los geotubos. Cabe resaltar que las corrientes de marea generadas en los tiempos de vaciante de la bahía generan altas velocidades y fuerzas tractivas que arrastran los sedimentos que soportan las estructuras de geotubos.

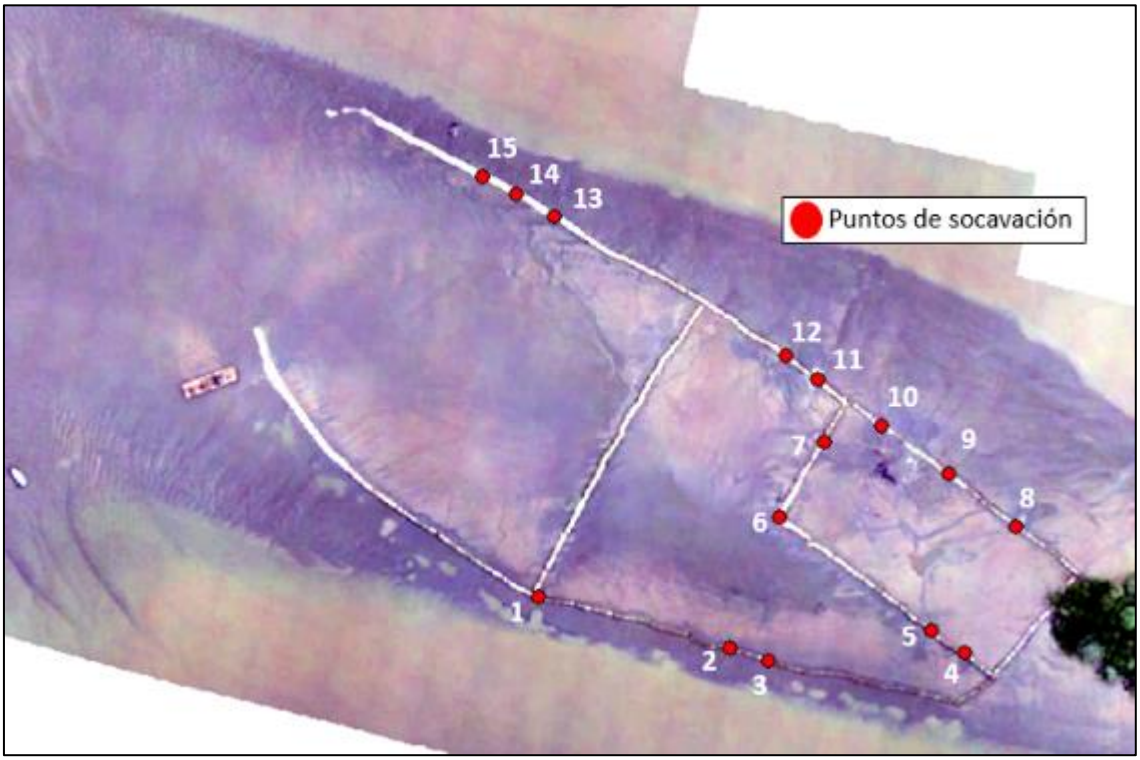


Figura 3-9. Localización de puntos de socavación en geotubos.



Figura 3-10. Punto de socavación N°1.



Figura 3-11. Punto de socavación N°2.



Figura 3-12. Punto de socavación N°3.



Figura 3-13. Punto de socavación N°4.



Figura 3-14. Punto de socavación N°5.



Figura 3-15. Punto de socavación N°6.

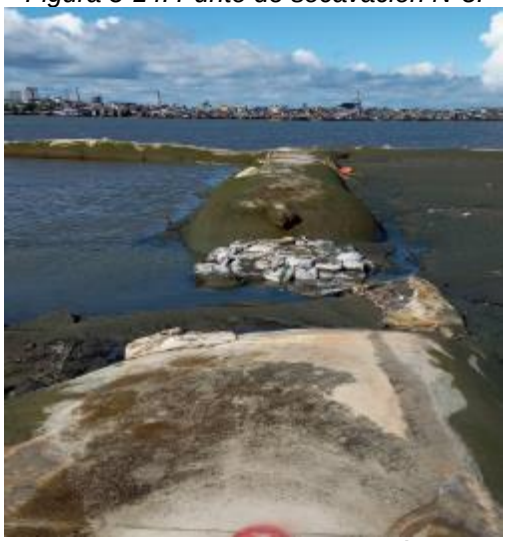


Figura 3-16. Punto de socavación N°7.



Figura 3-17. Punto de socavación N°8.



Figura 3-18. Punto de socavación N°9.



Figura 3-19. Punto de socavación N°10.



Figura 3-20. Punto de socavación N°11.



Figura 3-21. Punto de socavación N°12.



Figura 3-22. Punto de socavación N°13.



Figura 3-23. Punto de socavación N°14.



Figura 3-24. Punto de socavación N°15.

La Interventoría requirió a contratista para que tomara acciones correctivas tendientes a mitigar los efectos socavación y que, para evitar las corrientes, era imperativo el llenado de las piscinas del botadero con material proveniente del dragado, lo cual generaría una mayor estabilidad en los geotubos y ayudaría a combatir los procesos de socavación.

No obstante, los rendimientos extremadamente bajos del dragado y la inactividad total de la obra desde el 17 de octubre, han ocasionado que las unidades del botadero se

encuentren vacías. Los geotubos están expuestos cada día a los efectos de arrastre de las corrientes de marea.

El Contratista de obra no dispuso de equipos con la capacidad requerida para efectuar obras de dragado y así haber llenado el botadero con material de dragado y la situación de socavación se agravó cada vez más; al quedar expuestos los geotubos sin relleno al interior de las piscinas.

Como consecuencia de los fenómenos de socavación local presentados por efecto de las corrientes de marea, hay sectores donde la socavación ha generado cárcavas a ambos lados del geotubos (interior del botadero y exterior del botadero).

Dichas cárcavas tienen profundidades del orden de 1.4 m o superiores y generan un efecto de sifonamiento por debajo de algunos geotubos.

Durante las llenantes y vaciantes se generan corrientes secundarias por debajo de los geotubos, las cuales pueden generar desplazamientos en los contenedores y arrastrar mayor cantidad de sedimentos por debajo de los geotubos.

Además, la carencia de un manto anti-socavación se hace evidente antes los fenómenos de socavación severa y el efecto sifón. Así mismo, la inactividad en la obra de dragado hace que los geotubos se encuentren expuestos a los fenómenos de marea dado que el botadero no ha sido rellenado con material proveniente del canal de acceso al Estero San Antonio.



Figura 3-25. Sifonamiento por debajo de los geotubos.

- **Desplazamiento de los geotubos**

En cuanto a movimientos de los geotubos causados por las corrientes de marea, no se han observado mayores desplazamientos horizontales en el perímetro del botadero. En la siguiente figura se observa en color rojo el alineamiento del botadero con base en el sobrevuelo del 18 de octubre, mientras que en color verde se observa el alineamiento del día 17 de noviembre.

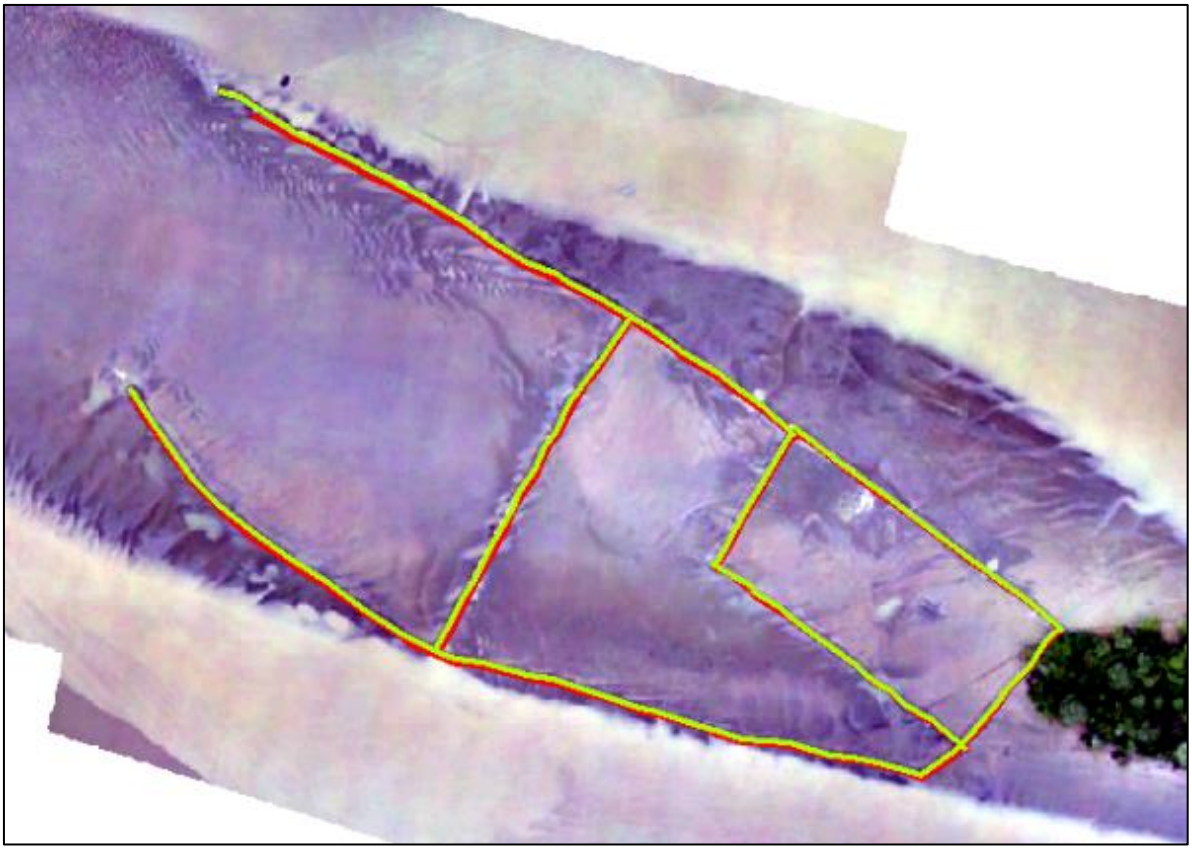


Figura 3-26. Análisis de desplazamiento de los geotubos.

Se observa que los geotubos no han tenido mayores desplazamientos por empuje de las corrientes generadas por las mareas. Sin embargo, al momento de socavarse el lecho por debajo de los geotubos, genera inestabilidad en el suelo y hace que el geotubo se asiente.

Ante estos asentamientos, los geotubos se mueven o desplazan en sentido vertical. Esto hace que el alineamiento del perímetro en la zona de depósito, no sea tan recto en comparación como estaba al momento de instalarse los geotubos.



Figura 3-27. Pérdida de alineamiento en perímetro de la zona de depósito.

- **Daños a los geotubos**

Los daños en los geotubos instalados son continuos y progresivos, pues tampoco se han implementado acciones correctivas por parte del contratista, que además de los fenómenos de socavación se han identificado daños físicos que corresponden a cortes, rasgaduras y daños en los geo contenedores de los geotubos, que facilitan que los mismos se desocupen por fuga del material de relleno.

El estado de abandono de la obra, particularmente en el sector del botadero, a consecuencia de la completa inactividad por parte del Contratista (desde el 17 de octubre de 2020), ha generado que los geotubos queden a la deriva y expuestos a daños tanto por terceros como por los mismos equipos del Contratista.

La Interventoría, mediante reiteradas comunicaciones oficiales, ha solicitado al Contratista llevar a cabo de manera inmediata el arreglo de los geotubos dañados. Sin embargo, a la fecha del presente informe, el Contratista no ha dispuesto del personal ni de los equipos para cumplir con su obligación contractual de velar por la calidad de los trabajos entregados.



Figura 3-28. Geotubo rasgado por ancla abandonada en la zona de depósito.



Figura 3-29. Geotubo de la perimetral sur cortado.



Figura 3-30. Geotubo de la perimetral sur cortado en una de las bocas de llenado.

3.3 Seguimiento a Ítems No Previstos.

El Contratista de obra solicitó, mediante comunicación SAN 022-19-109, la inclusión del ítem no previsto de manto anti-socavación.

La Interventoría, mediante oficio CESA1828-2020-111, dio respuesta a la solicitud del Contratista remitiendo las siguientes observaciones:

- No se adjunta ni aporta diseño detallado donde se puedan tener las características particulares y metodología de instalación del manto anti socavación,
- No se adjuntan las especificaciones técnicas instalación y/o construcción de estos elementos geo sintéticos,
- Se requiere anexar la ficha técnica y especificaciones del manto anti socavación cotizado por geomatrix,
- La cantidad de material del geo sintético, en ancho efectivo en sección transversal por metro lineal de protección, no está claramente especificado y los 5,0 m².*,* por metro lineal, parecen insuficientes,
- No se especifica la sección ni el volumen de material requerido como lastre, que sería la cantidad de relleno adicional, necesario para anclar el manto anti socavación,
- En el anexo del análisis de precio unitario, incluyen una serie de equipos tales como; Retroexcavadora, Equipo Dragflow para llenado de geotubo, Remolcador, Planchón y Lancha; equipos que actualmente son usados y dedicados al llenado de los geotubos. Aquí hace falta describir y justificar la dedicación vs rendimientos de estos equipos para la actividad de llenado de los elementos de lastre y volumen de relleno de estos elementos de lastre (anclaje), según la metodología constructiva para la instalación del manto anti socavación.
- En cuanto a la dedicación de personal y mano de obra, se contabilizan nuevamente los mismos recursos de tripulación y operadores de los Equipos dedicados al llenado de los geotubos, pero no se ajustan a los volúmenes de llenado de los elementos en lastre del manto anti socavación.

En consecuencia, la solicitud de creación y aprobación del ítem INP-1, no previsto para manto anti socavación no puede ser aprobado, hasta tanto no se atiendan las observaciones y requerimientos de aclaración presentadas con las viñetas anteriores, en especial se revise el precio unitario y luego se remita la información completa a la Interventoría para que pueda ser evaluada y haga las recomendaciones pertinentes a la unidad ejecutora – SMF, para trámite de modificación de inversiones y/o redistribución de recursos en el contrato.

3.4 Estado de avance y acciones a seguir de la interventoría.

Con base en el Programa de Inversiones remitido por el Contratista mediante oficio SAN-022-19-091 de fecha de 17 de octubre, el contrato de obra debería tener un avance programado del 93.94% al 26 de noviembre.

Sin embargo, el avance real ejecutado a la fecha es de tan solo el 6.82%, lo cual corresponde a un atraso en la obra del 87.13%.

El estado de la obra es de parálisis total y se prevé el incumplimiento del contrato por parte del Contratista de obra.

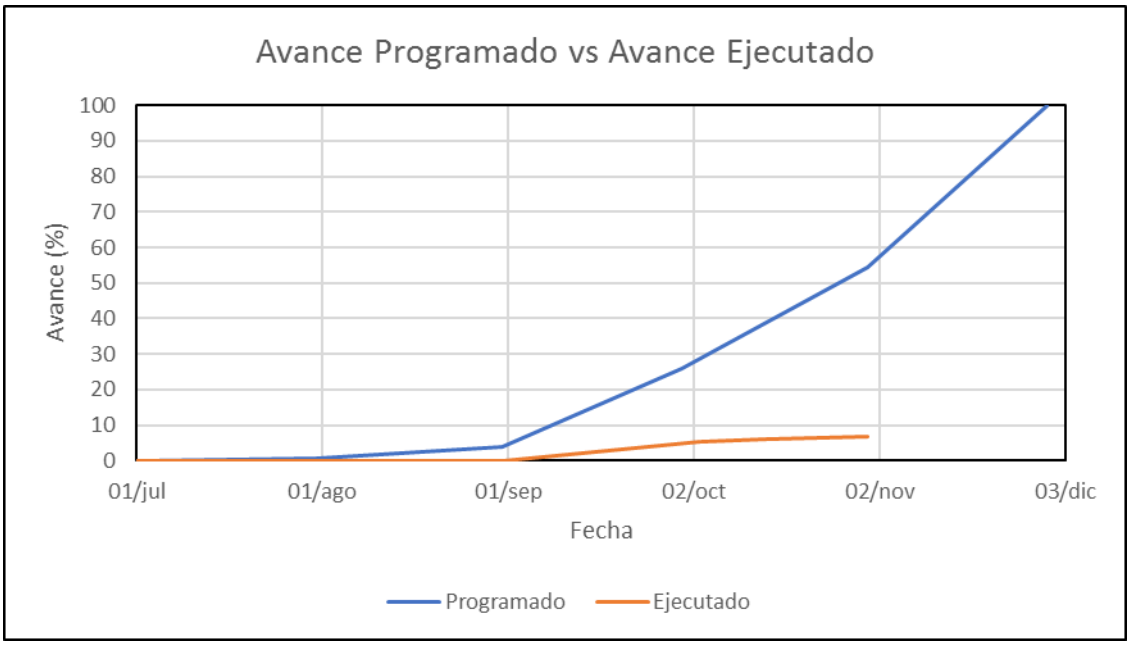


Figura 3-31. Estado de avance de obra.

La Interventoría, desde el mes de octubre pasado, se preparó para atender el reto del plan de contingencia exigido al contratista por la SMF, y para esto requirió mas personal y mayor tiempo de dedicación de profesionales en frente de obra, pero estos esfuerzos resultaron infructuosos, pues el contratista incumplió el reto al no haber dedicado los turnos de trabajo ofrecidos.

Como acciones de la interventoría se propuso:

- Seguir en la supervisión de los trabajos de obra, y continuar reportando diariamente el estado de avance y la ejecución de las actividades de obra.

- Mantener actitud proactiva e ideas que permitan al Contratista mejorar el rendimiento en los trabajos de obra.
- Exigir al Contratista el cumplimiento de sus obligaciones contractuales en cuanto a disponibilidad de equipos mínimos, materiales y personal en obra.
- Exigir al Contratista la vigilancia de la obra durante la suspensión del contrato.
- Exigir al Contratista la reparación de los geotubos dañados.
- Y todas las gestiones que sean necesarias para el buen cumplimiento del contrato de obra.

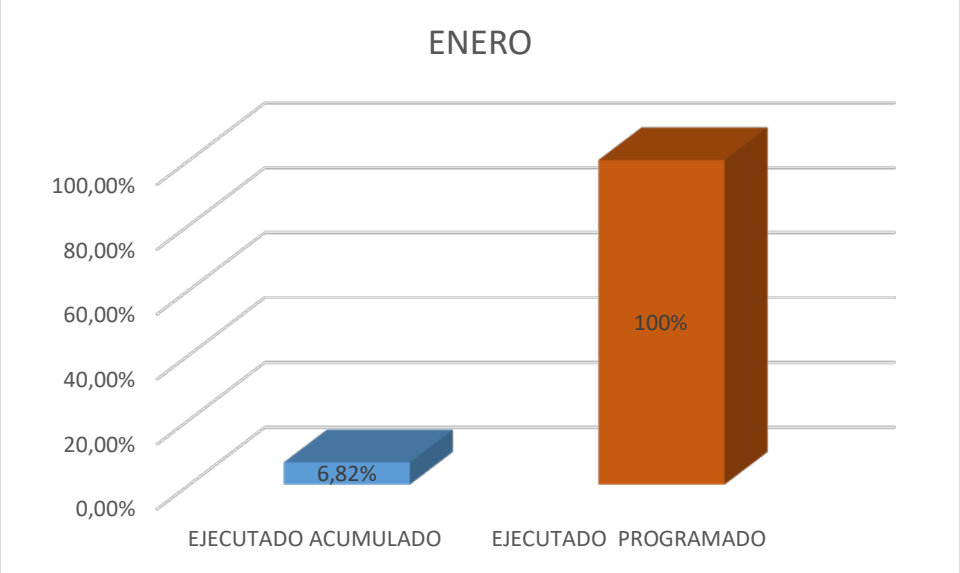


Figura 3-32. Estado de avance de obra.

Se resume el ejecutado acumulado de la siguiente manera:

Con base en el Programa de Inversiones remitido por el Contratista mediante oficio SAN-022-19-091 de fecha de 17 de octubre, el contrato de obra debería tener un avance programado del 100% al 30 noviembre que en ese momento era la fecha de finalización del contrato.

Sin embargo, el avance real ejecutado a la fecha es de tan solo el 6.82%, lo cual corresponde a un atraso en la obra del 93.18%.

Ante la situación crítica que se acentúa con el accidente que sufrió la draga Santa Lucía, que causó el hundimiento del único equipo dispuesto en frente de obra y destinado a la ejecución de las obras de dragado de mantenimiento de este canal de acceso, sumado a deficiencias y capacidad técnica para acometer obras hidráulicas y de ingeniería oceánica, y a los inconvenientes administrativos con origen en la vigencia presupuestal que impiden tramitar prórroga del plazo contractual.

La Interventoría, ha estructurado, soportado y recomendado al INVIAS, que inicie los procesos por Incumplimiento Parcial, sin que a la fecha se pueda evidenciar mejoras o corrección oportuna de las deficiencias en ejecución de obra, prácticas constructivas y recursos en frente de obra. Ante la situación y estado del contrato de obra número 1687-2019, suscrito entre el INVIAS y el CONSORCIO SAN ANTONIO, la interventoría recomendó al Contratante iniciar el procedimiento de declaratoria de incumplimiento total del contrato con miras a declarar la caducidad, a pocos días de la finalización del plazo contractual.

4 REPORTE EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE OBRA

El Contratista de obra, no aportó informes de ejecución del contrato 1687, y tampoco informes detallados de ejecución durante este último periodo de ejecución. Por esto los informes de la interventoría son elaborados con insumos e información propia recolectada en campo.

4.1 Resumen Mensual y Estado General del Proyecto

El resumen mensual y el estado general del proyecto se debe relacionar en el formato MIN-FRA-MN-IN-15-FR-3 (anexo 7).

4.2 Maquinaria y Equipo Contrato de Obra.

La maquinaria y equipo de contrato de obra, se relaciona en el formato MIN-FRA-IN-15-FR-4 (anexo 7)

No obstante, se ha indicado que el Contratista aún no cuenta en frente de obra con todos los equipos mínimos exigidos para la correcta ejecución, según lo requerido en los pliegos de condiciones.

4.3 Personal Contrato de Obra

El personal del contrato se encuentra relacionado en el formato MIN-FRA-IN-15-FR-6, (anexo 7)

4.4 Informe Financiero y Presupuestal Contrato de Obra

El valor del contrato de obra es de $ 14.307.991.800 – CATORCE MIL TRECIENTOS SIETE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS PESOS MCTE.

A la fecha de corte del presente informe se han presentado 05 actas de costos del contratista tal y como se relacionan a continuación:

No.	VALOR BÁSICO	IVA	TOTAL	AMORTIZACIÓN ANTICIPO	REVISIÓN INTERVENTORÍA
1	$ 0.00	N. A	$ 0.00	N. A	Aprobada
2	$ 0.00	N. A	$ 0.00	N. A	Aprobada
3	$ 0.00	N. A	$ 0.00	N. A	Aprobada
4	$ 0.00	N. A	$ 0.00	N. A	Aprobada
5	459.600.00	3.358.615	462.958.615	45.960.000	Aprobada
TOTAL		**1 ACTAS**	**459.600.000**		

Tabla 9. Resumen Actas de Costo del Contrato de Obra.

El contratista entrego actas de costo para el mes 6 de ejecución del contrato (enviada el 7 de noviembre de 2020), con la cual el contratista pretendió cobrar la ejecución de un segundo grupo de geotubos, pero ante el deterioro de varios de estos elementos de los recibidos en acta anterior, la interventoría manifestó al contratista, que hasta tanto no efectuaran las obras de reparación adecuada de los elementos averiados o socavados, no se tramitaba el pago de nuevos geotubos.

Al respecto, la Interventoría manifestó los inconvenientes que impidieron el trámite y pago del acta, en los siguientes aspectos:

1. El Contratista no ha implementado las acciones correctivas que permitan contener y/o mitigar los efectos dañinos de las corrientes de marea que han causado la socavación de los geotubos instalados, algunos de ellos recibidos en Acta parcial #5,

2. Los geo sintéticos averiados, por rasgaduras o perforaciones, deben ser reparados de manera técnica, con materiales y métodos adecuados; algunos de ellos fueron remendados, pero no se puede garantizar que estas reparaciones sean las correctas. El procedimiento debe garantizar el empleo de materiales de similar calidad y especificaciones de resistencia y capacidad de retención de material de relleno.

3. El volumen de dragado hidráulico (10.398 m³.), corresponde a material dragado fuera del canal, con el cual se han llenado los geotubos. Este ítem y medida de pago, no está contemplado en el contrato, por esto se elevó consulta a la SMF (mediante comunicación CESA1828-2020-092), situación que aún no ha sido dirimida por la Unidad Ejecutora, y por tanto la interventoría no tiene regla de medida ni puede ser objeto de pago. El dragado efectivo en el canal de acceso, no es aceptado para pago debido a que no cumple la condición de recibo, no cumple como “secciones completas”.

4.5 Estado General del Tiempo

Se relaciona en el formato MINFRA-MN-IN-15-FR-10 de estado general del tiempo del presente mes. (anexo 7)

4.6 Resumen Ensayos de Laboratorio.

Se han hecho pruebas de calidad del agua, sedimentos y Biota. El informe de la inspectora ambiental será anexado en el presente informe (Anexo 12) y se entregará el formato MINFRA.

4.7 Control Aportes legales y seguridad social Contrato de Obra

Se relaciona en el formato MINFRA –MN –IN -15– FR -12 de control de aportes legales y seguridad social del presente mes. No aporto la infamación correspondiente a los aportes y seguridad social. (ver anexo 7).

4.8 Informe Físico – Financiero

El informe físico- financiero del contrato se relaciona en el formato MINFRA-MN-IN-15-FR-14. (Ver anexo 7).

4.9 Seguimiento Garantías y Seguros Contrato de Obra

El seguimiento a las garantías y seguros del contrato se relaciona en el formato MIN-FRA-IN-15-FR-15. (Ver anexo 22)

4.10 Seguimiento al Plan de Calidad Contrato de Obra

No aplica para el presente mes, toda vez que el contratista no ha presentado un plan de calidad de contrato de obra.

4.11 Otros documentos seguimiento mensual.

- **Seguimiento a la inversión del anticipo.**

El contratista entrego el 19 de octubre Informe de Inversión del Anticipo, en el cual presento las facturas y soportes con respecto a los 4 ITEMS autorizados:

1. TRANSPORTE Y MOVILIZACIÓN EQUIPOS
2. PERSONAL
3. MATERIALES (GEOTUBOS)
4. BATIMETRIAS

Se ha hecho el estudio de detallado del informe del cual se concluye que de los $1.410.179.100 que el contratista asegura haber usado en el desarrollo del contrato la interventoría solo podría aprobar $223.916.559,97. Para mayor detalle se anexara el desglose del informe del contratista realizado por la interventoría.

- **Reporte semanal CIFRA**

Durante el periodo del presente informe, la interventoría presentó en plataforma CIFRA los informes 55 a 59 (Ver anexo 25):

55 30 de octubre de 2020 al 05 de noviembre de 2020

56 06 de noviembre de 2020 al 12 de noviembre de 2020

57 13 de noviembre de 2020 al 19 de noviembre de 2020

58 20 de noviembre de 2020 al 26 de noviembre de 2020

59 01 de enero de 2021 al 07 de enero de 2021

- **Seguimiento al programa de obra**

El 17 de octubre el contratista entrego un programa de obra ajustado a un cronograma diario se evidencia que el porcentaje ejecutado diario es mucho menor al ejecutado, y el avance de las obras quedaron paralizadas con el naufragio de la draga santa lucia, al momento de este informe el programa de obra quedo en 6.82% de ejecución.

- **Seguimiento al programa de inversiones.**

El 17 de octubre el contratista entrego un programa de inversiones adherido a la prorroga con plazo de 30 de noviembre de 2020. Se anexa el formato MINFRA-MN-IN-6-FR-1.

- **Actas de comité de obra y reunión.**

Se realizaron en el mes de noviembre los siguientes comités:

-04 de noviembre de 2020

-18 de noviembre de 2020.

-18 de noviembre de 2020; acta de Visita previa Recibo Definitivo de Obra,

-01 de diciembre de 2020.

- **Informe semanal de interventoría**

Durante el periodo del presente informe, la interventoría preparó los informes semanales que se relacionan a continuación (Ver anexo 4):

- 30 de octubre de 2020 al 05 de noviembre de 2020
- 06 de noviembre de 2020 al 12 de noviembre de 2020
- 13 de noviembre de 2020 al 19 de noviembre de 2020
- 20 de noviembre de 2020 al 26 de noviembre de 2020
- 04 de enero de 2021 al 08 de enero de 2021.

5 INFORMACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

5.1 Información general del contrato

La Interventoría se formalizó mediante la suscripción del contrato No. 1828 de 2019, entre el CONSORCIO INTERVENTORÍA ESTERO SAN ANTONIO y EL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS. En la tabla 5 se presenta la información básica del contrato de interventoría.

PROCESO DE SELECCIÓN N°:	CMA-DO-SMF-108-2019
CONTRATO N°:	1828 DE 2019
CONTRATISTA:	CONSORCIO SAN ANTONIO
NIT:	901.3275.837-8
INTEGRANTES CONSORCIO	1.CONSTRUCCIONES CIVILES Y PROYECTOS; NIT 800190821-6;60% PARTICIPACIÓN. 2. WEG INGENIERÍA S.A.S; NIT. 900147753-4; 20% PARTICIPACIÓN. 3.INGENIERIA LTDA WN ; NIT. 900262965-0; 20% PARTICIPACIÓN.
OBJETO:	INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA. ACCESO MARÍTIMO
VALOR INICIAL:	$ 384.781.740 –TRECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL SETECIENTOS CUARENTA PESOS MCTE.
PLAZO INICIAL	DOS PUNTO CINCO MESES (2.5) MESES
FECHA DE INICIACIÓN	17 DE OCTUBRE DE 2019
FECHA ACTUAL DE TERMINACIÓN	30 DE NOVIEMBRE DE 2020
VALOR ANTICIPO	N/A
PÓLIZA DE GARANTÍA ÚNICA	11-44-101143919 anexo 11 con Aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Tabla 10. Información contrato de interventoría

La interventoría adquirió póliza con Seguros del Estado S.A. No. 11-44-101143919, a la fecha se encuentran actualizadas las vigencias de acuerdo con la orden de inicio, valores contractuales, contrato principal, Anexo 11 de la póliza.

AMPARO	INICIO	FIN	VALOR
Cumplimiento	03/10/2019	25/07/2021	$38.478.174
Anticipo	03/10/2019	25/07/2021	$64.669.200
Calidad del Servicio*	31/12/2019	31/12/2024	$115.434.522
Pago salarios prestaciones	03/10/2019	25/01/2024	$76.956.348

Tabla 11. Garantías contractuales interventoría – Anexo 18

Asegurado y Beneficiario: INVIAS

* La vigencia del amparo de calidad del servicio es de 5 años contados a partir de la fecha de suscripción del acta de entrega y recibo definitivo de la interventoría

5.2 Descripción de las actividades realizadas por la Interventoría.

Hasta la fecha se ha ejecutado el 100% de los recursos del contrato de interventoría, por ello se presentó una solicitud de adición a los recursos del contrato de interventoría

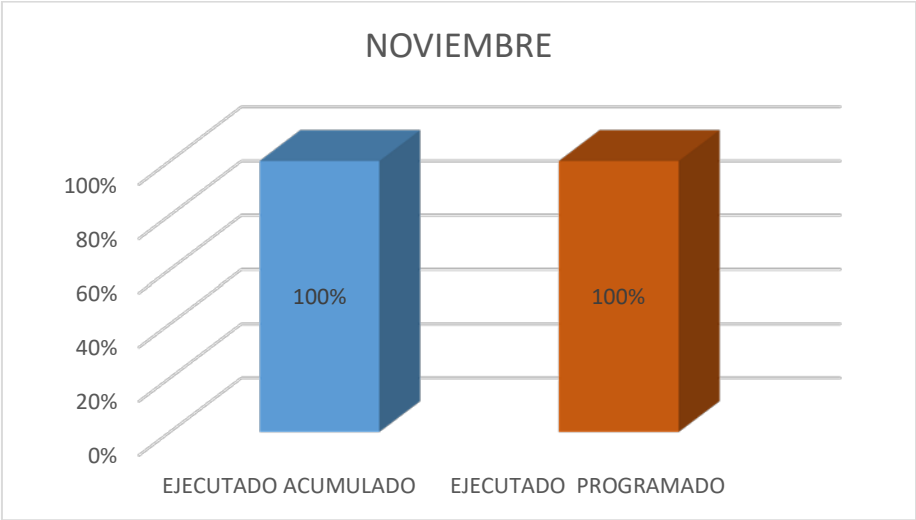


Figura 5-1. Estado de avance de interventoría.

Lo que corresponde de a un total $ 372.257.449,34 y consecuente a un saldo por ejecutar de $ 12.524.290,66, que no alcanzan para cubrir los costos generados durante este periodo de interventoría, no obstante, la interventoría de manera oportuna y coherente con la administración de los recursos, mediante oficio CESA 1828-2020-068 del 21 de septiembre, presentó la solicitud conjunta de adición y prorroga, proceso se describirá más delante en el apartado *6.3. Informe financiero y presupuestal contrato de Interventoría*.

Durante el octavo mes de ejecución del contrato, correspondiente al período comprendido entre el 1 y el 30 de Noviembre de 2020, y luego de la Suspensión #2, se incluyen las actividades de la semana del 04 de enero al 08 de enero de 2021, durante la reanudación y terminación del plazo del contrato, que comprende las siguientes acciones técnicas y administrativas:

- **ACTIVIDADES DE CAMPO.**

Como es bien sabido en los proyectos a costeros es necesario conocer las plenamares y baja mares para establecer franjas de operación, la interventoría utiliza como herramienta la cartilla de pronósticos del IDEAM publicada de manera virtual de

pronóstico de plenamares y baja mares encontrada en el sitio web: http://www.ideam.gov.co/web/tiempo-y-clima/cartilla-pronostico-pleamares-bajamares-costa-pacifica-colombiana y se comprueba con el pronóstico de la del sitio web tabla de mareas https://tablademareas.com/co/valle-del-cauca/buenaventura#to_top, o la aplicación móvil NAUTIDE, la cual permite ver el histórico de las mareas presentadas en la último mes y el pronóstico para cada día.

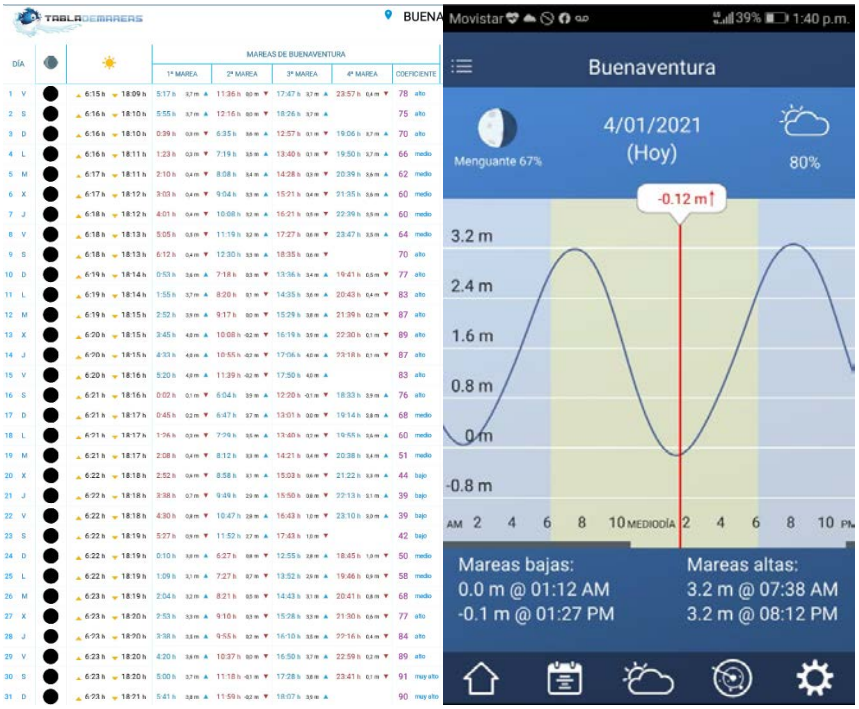


Figura 5.2. pronóstico de mareas por tablas de mareas

ENERO 2021									
Día	Fecha	Hora H.L.C	Alturas Metros	Hora H.L.C	Alturas Metros	Hora H.L.C	Alturas Metros	Hora H.L.C	Alturas Metros
V	1	0532	3,69	1132	0,06	1803	3,72	2352	0,37
S	2	0610	3,66	1211	0,03	1841	3,72		
D	3	0034	0,34	0651	3,63	1252	0,06	1921	3,72
L	4	0118	0,34	0734	3,54	1336	0,15	2005	3,69
M	5	0206	0,37	0823	3,44	1424	0,24	2054	3,63
M	6	0258	0,40	0919	3,32	1517	0,40	2151	3,57
J	7	0357	0,46	1024	3,23	1617	0,49	2255	3,51
V	8	0501	0,46	1135	3,20	1722	0,58		
S	9	0002	3,54	0607	0,40	1245	3,29	1830	0,58
D	10	0109	3,60	0713	0,27	1351	3,44	1936	0,49
L	11	0211	3,72	0815	0,12	1450	3,63	2038	0,37
M	12	0307	3,87	0912	-0,03	1544	3,81	2135	0,24
M	13	0400	3,96	1003	-0,15	1634	3,93	2226	0,15
J	14	0449	3,99	1050	-0,21	1721	4,02	2313	0,09
V	15	0535	3,96	1134	-0,21	1806	3,99	2358	0,12
S	16	0620	3,87	1216	-0,12	1848	3,93		
D	17	0040	0,18	0702	3,69	1256	0,03	1930	3,81
L	18	0122	0,30	0745	3,51	1336	0,21	2011	3,63
M	19	0204	0,43	0828	3,29	1416	0,40	2053	3,44
M	20	0247	0,58	0913	3,08	1459	0,61	2138	3,26
J	21	0334	0,70	1004	2,90	1545	0,79	2228	3,11
V	22	0425	0,82	1103	2,77	1638	0,94	2325	3,02
S	23	0522	0,85	1207	2,74	1738	1,04		
D	24	0026	2,99	0623	0,82	1310	2,80	1841	1,04
L	25	0125	3,05	0722	0,70	1407	2,96	1941	0,94
M	26	0219	3,17	0817	0,55	1458	3,14	2036	0,79
M	27	0308	3,32	0905	0,34	1544	3,35	2126	0,58
J	28	0353	3,47	0950	0,15	1625	3,54	2211	0,40
V	29	0435	3,63	1032	0,00	1705	3,72	2254	0,21
S	30	0516	3,72	1113	-0,15	1744	3,84	2336	0,06
D	31	0556	3,78	1154	-0,21	1823	3,90		

Figura 5.3. tabla histórica de mareas, cartilla de pronósticos del IDEAM

5.2.1.1 Inspección en campo

En cuanto a las actividades técnicas realizadas en campo, la Interventoría continuó con la inspección la inspección en obra, evidenciando así la total inactividad por parte del Contratista en los frentes de obra.

A partir de la actividad de inspección en obra se realizan reportes diarios para mantener al INVIAS informado acerca del avance de la obra, retrasos y situaciones en campo que llegaran a presentarse.



Figura 5-4. Inspección en el botadero del estado actual de los geotubos.

A partir de los trabajos diarios de inspección en campo, la Interventoría ha podido evidenciar e informar al INVIAS, no solo el atraso de la obra sino la inactividad y parálisis total de los tres frentes de trabajo (Draga Santa Lucía, Draga Perla del Mar II y Sistema Dragflow) a lo largo del mes de noviembre.

La inactividad total en la obra se debe a los siguientes motivos o situaciones:

- Hundimiento de la Draga Santa Lucía
- Falta de pago al personal en obra por parte del Contratista
- Falta de disponibilidad de equipos mínimos en obra exigidos por el Anexo Técnico.
- Falta de materiales en obra, particularmente la no disponibilidad de geotubos en el sector del botadero.

5.2.1.2 Levantamiento batimétrico

Debido a la inactividad total en obra por parte del Contratista, la Interventoría no llevó a cabo batimetrías de control topográfico para cuantificar el avance de las actividades de dragado hidráulico dentro del canal de diseño.

Sin embargo, la Interventoría realizó una batimetría completa de pos dragado a todo el canal de diseño entre los días 19 y 20 de noviembre.

El propósito de esta batimetría es dejar evidencia del estado actual del canal de acceso al Estero San Antonio, y suministrar al INVIAS información reciente de mediciones batimétricas que permitan un cálculo actualizado de volúmenes de dragado.

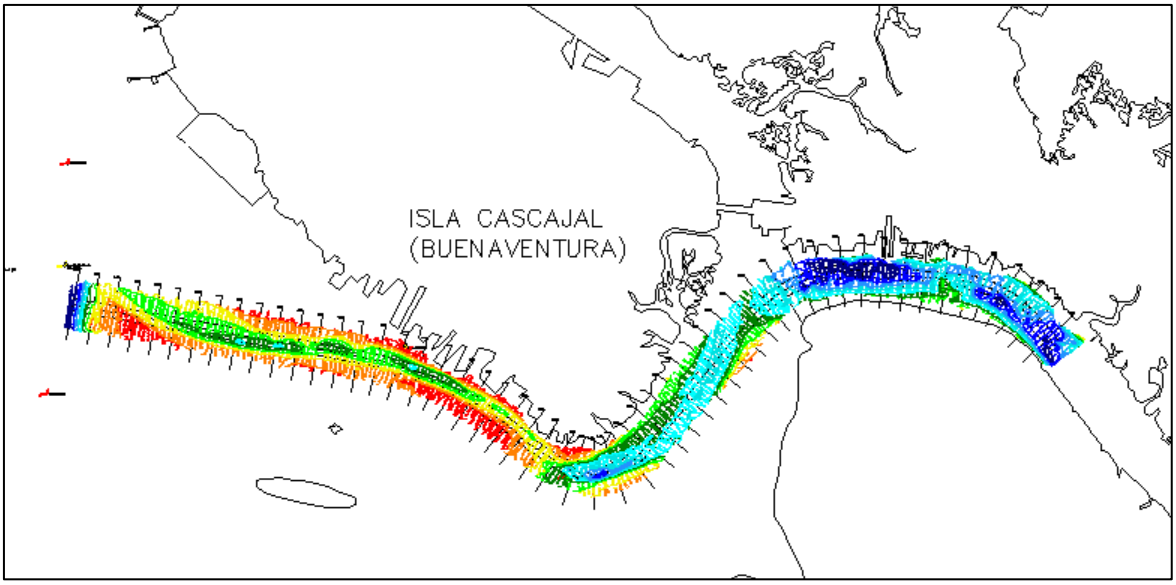


Figura 5-5. Batimetría de pos dragado del canal completo.

Durante el levantamiento batimétrico, la Interventoría también realizó la actualización de las coordenadas de las boyas ubicadas en el canal de acceso al Estero San Antonio.

La Interventoría cuenta con equipos de Batimetría disponibles el 100% del tiempo de permanencia en frente de obra y los accesorios de sistemas de posicionamiento en tiempo real GPS de precisión submétrica.

5.2.1.3 Sobrevuelos con drone

Como valor agregado, la Interventoría dispuso de un drone marca DJI referencia PHANTOM 4 PRO, para realizar sobrevuelos en el sector del botadero y poder llevar a cabo un mejor control a la conformación del perímetro de la zona de depósito.

En este periodo se realizaron los siguientes sobrevuelos:

Día 03 de noviembre

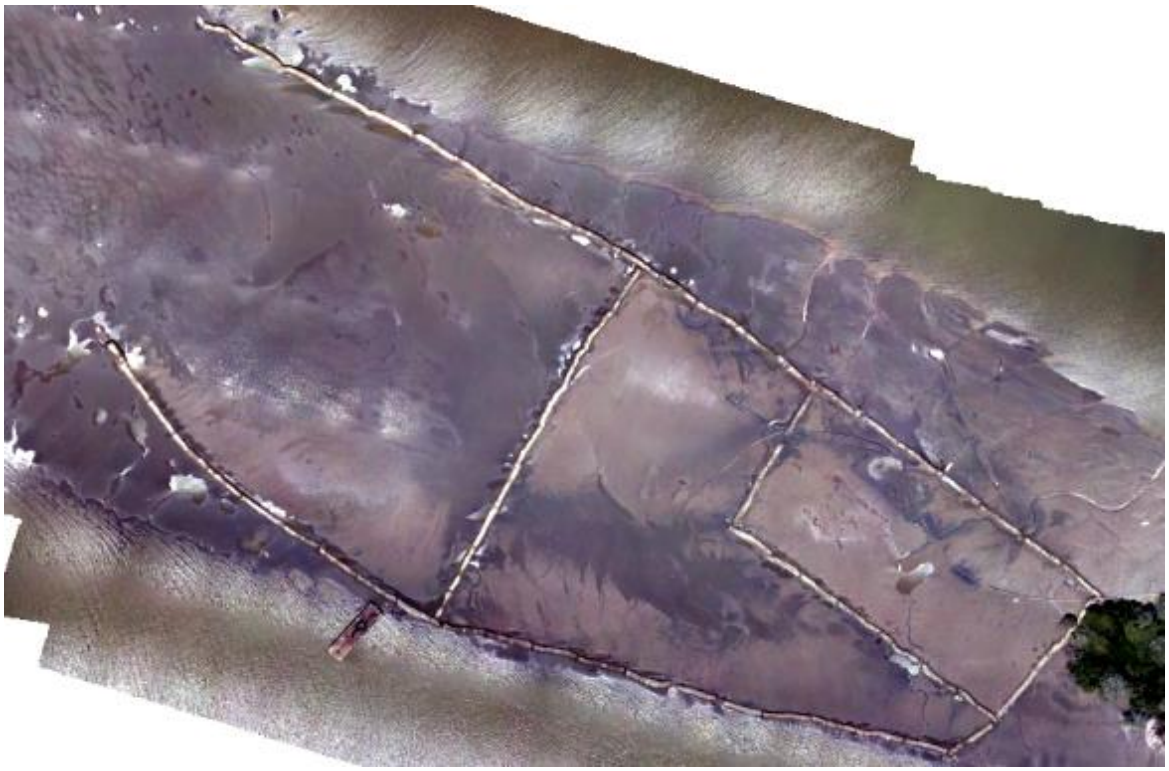


Figura 5-6. Sobrevuelo con drone del día 03 de noviembre.

Día 17 de noviembre

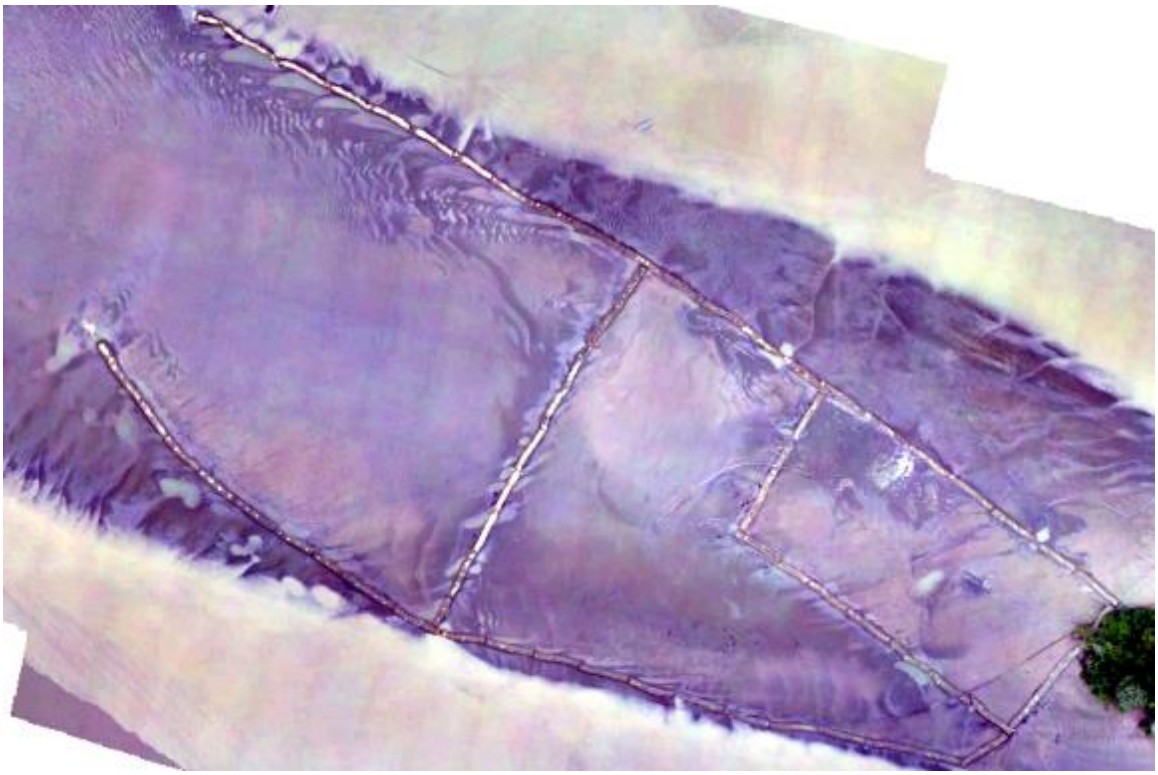


Figura 5-7. Sobrevuelo con drone del día 09 de octubre.

Con los sobrevuelos del drone, se obtienen imágenes que luego se unen creando un foto mosaico luego procesan para conformar una ortofoto, sobre el cual se pueden hacer mediciones y superposición que permite monitorear cambios o movimientos de los geotubos. Además, en estos registros fotográficos queda en evidencia la completa inactividad en este frente de obra, esto en cuanto al suministro y llenado de los geotubos para conformar el botadero.

5.2.1.4 Levantamiento de control Topográfico

Con equipos y personal de la interventoría, durante los días 27 y 28 de noviembre, se realizó un levantamiento topográfico de localización y verificación de la ubicación precisa de los geotubos instalados en obra.



Figura 5-8. Levantamiento topográfico de geotubos instalados.

Este levantamiento topográfico corresponde a un plano record de las condiciones de ubicación en planta y cotas de referencia de cada uno de los geotubos instalados en obra, al momento de la suspensión del contrato.

Se anexa plano del levantamiento topográfico en planta y perfiles longitudinales de los tramos de muro construidos, registrando el estado de geotubos al momento de la suspensión #2 del contrato.

La Interventoría contó con equipos Topográficos de precisión, estación total, disponibles el 100% del tiempo de permanencia en frente de obra y personal de topógrafo y cadeneros. (Anexo - 7)

Luego de la visita de verificación de las condiciones actuales de los geotubos instalados En el sector de bajamares – Botadero habilitado, se tiene el siguiente inventario de geotubos:

INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
NIT: 901327597-8

DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO - BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA

CONTRATISTA: CONSORCIO SAN ANTONIO

INVENTARIO DE ESTADO DE GEOTUBOS - ACTA DE ENTREGA FINAL DE OBRA - 13 DE ENERO DE 2021.

No	TRAMO	CODIGO GEOTUBO	ESTADO ANTERIOR 2/12/2020 y 17/12/2020	PAGADO EN ACTA No. 5	ALTURA TOTAL (m)	NUEVO ESTADO 13/01/2021	CRITERIO APTO SI/NO
TRAMO PERIMETRAL NORTE							
1	TRAMO PERIMETRAL NORTE	1 N-A11	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
2		2 N-A12	Socavado y hundido extremo Oeste	Pagado		Geotubo en malas condiciones, no Apto, por socavación.	NO
3		3 N-A13	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
4		4 N-A14	Socavado y hundido extremo Oeste . El material vertido y bolsatierras han rellenado la socavación - 16 dic 2020	Pagado		El proceso de Socavación y vaciado del materiial de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
5		5 N-A15	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
6		6 N-A16	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
7		7 N-A17	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
8		8 N-A18	Fuerte socavacion y hundimiento ext Oeste			Geotubo en malas condiciones, no Apto, por socavación.	NO
9		9 N-A22	Fuerte socavacion y hundimiento ext Este			Geotubo en malas condiciones, no Apto, por socavación.	NO
10		10 N-A23	Fue recibido. Ahora como la mayoría de geotubos, se está tamizando en alto grado.			El proceso de Socavación y vaciado del materiial de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
11		11 N-A24	Socavacion y falta de relleno en parte central			Geotubo en malas condiciones, no Apto, por socavación.	NO
12		12 N-A25	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
13		13 N-A34	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
14		14 N-A35	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
15		15 N-A36	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
16		16 N-A37	Socavacion y hundido extremo Oeste. Leve rotura cerca a puerto de llenado # 1 - 16 dic 2020			La rotura aumentó en el geocontenedor, continía su proceso de vaciado. No apto.	NO
17		17 N-A38	Socavacion y hundido extremo Oeste			Geotubo en malas condiciones, no Apto, por socavación.	NO
18		18 N-A39	Bueno, pero en observación			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
19		19 N-A40	Socavacion y falta de llenado. Leve rotura cerca a puerto de llenado # 1 - 16 dic 2020			La rotura aumentó en el geocontenedor, continía su proceso de vaciado. No apto.	NO
20		20 N-A41	Lleno completo, pero roto por cable-mal remendado. La rotura aumentó considerablemente hasta 5 m - 16 dic 2020			La rotura aumentó en el geocontenedor, continía su proceso de vaciado. No apto.	NO
21		21 N-A42	Socavado extremo Oeste y falta de llenado. Lleno completo pero desplazado en el centro por presiones y socavacion			El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
22		22 N	Bueno - Geotubo estremo final del tramo.			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta. Se observó que las corrientes le impusieron un quiebre.	SI
TRAMO EXTREMO ESTE - EMPALME ISLA PAJARO							
23	EXTREMO ESTE	1 E-A4	Bueno. Leve rotura de 30 cm ext Norte - 16 dic 2020	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
24		2 E-A3	Bueno. Leve rotura de 30 cm ext Norte - 16 dic 2020	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
25		3 E-A2	Bueno	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
26		4 E	Falta rellenar	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
TRAMO INTERNOE PISCINA DE PRUEBA O PROVISIONAL							
27	PISCINA PRUEBA	1 Sur-PP	Socavac y hundimiento extremo Oeste	Pagado			NO
28		2 Sur-PP	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
29		3 Sur-PP	Socavac y hundimiento falta llenado Ext Este y medio	Pagado			NO
30		4 Sur-PP	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
31		5 Sur-PP	Bueno	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
32		6 Sur-PP	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
33		7 Sur-PP	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
34		1 Oeste-PP-A19	Bueno	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
35		2 Oeste-PP-A20	Rotura grande ext Norte, por tuberia de descarga	Pagado		ROTURA POR Ancla, el proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
36		3 Oeste-PP-21	Falta bastante llenado y rotura por tuberia. El proceso de Socavación continúa.	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO

			TRAMO PERIMETRAL SUR - FRENTE RIO DAGUA					
37	TRAMO PERIMETRAL SUR	1 Sur	Leve rasgadura-falta rellenar extr Oeste	Pagado		Geotubo en malas condiciones, no Apto, por socavación.	NO
38		2 Sur	Rasgado en 3 puntos pequeños y 1 grande, probablemente por planchon	Pagado		Nueva rasgadura del geotubo, el elemento se desocupa, no Apto.	NO
39		3 Sur	Bueno	Pagado		Nueva rasgadura del geotubo, el elemento se desocupa, no Apto.	NO
40		4 Sur	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
41		5 Sur	Socavación y hundimiento extrem O-relleno últimos 10 m	Pagado		El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
42		6 Sur	Socavación y hundimiento extrem O-relleno últimos 10 m. Tramo de tela cortado de 5x3 m ext Oeste - 16 dic 2020,	Pagado		A este geotubo, al parecer le han robado el geocontenedor, y el elemento ya no existe.	NO
43		7 Sur	Rotura longitudinal 1,30 m aprox, probablemente por planchon. Reparado costura, pero falta llenado.	Pagado		El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
44		8 Sur	Bien lleno pero Rotura de 0,70 m, parte superior, probable por planchon	Pagado		El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
45		9 Sur	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
46		10 Sur	Bueno	Pagado		En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
47		11 Sur	Bueno. Inicio de socavación ext Oeste cerca a intercepción T - 16 dic 2020			El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
48		12 Sur	Socavacion y hundido en intercepción T-doble rotura por planchon y vaciado. Reparado con costura, pero falta llenado.			El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
49		13 Sur	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
50		14 Sur	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
51		15 Sur	Socavación y hundido ext O-vaciado. Este elemento fuè objeto de rellenado adicional.			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
52		16 Sur	Bueno. Presenta una rotura transversal reciente de 1,5 m. por paso de tuberia de descarga - Detectado en visita de inspección el 01 dic 2020.			El proceso de Socavación y vaciado del material de relleno ha contunuado; esta unidad de Geotubo No cumple.	NO
53		17 Sur	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
54		18 Sur	Bueno. Reparado costura por afectacion de lancha posterior al 23 octubre.			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
55		19 Sur	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
56		20 Sur	Bueno, roto por planchon pero remendado			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
57		21 Sur	Bueno -Tiene medidas de fabrica distintas a los normales de 20x5 m			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
			TRAMO DIVISORIO PISCINA #1 Y PISCINA #2					
58	TRAMO DIVISORIO P1/P2	1 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
59		2 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
60		3 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
61		4 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
62		5 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
63		6 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
64		7 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
65		8 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
66		9 D	Bueno			En terminos generales esta unidad de geotubo, es apta.	SI
			PAGADOS EN ACTA No. 5	**31**		**TOTALES APTOS**	**36**

RESUMEN	
UNIDADES INSTALADAS EN OBRA	**66**
UNIDADES VACIAS EMPALMADAS	**2**
UNIDADES APTAS TOTALES	**36**
UNIDADES AVERIADAS TOTALES	**30**
UNIDADES PAGAS EN ACTA No 5	**31**
UNIDADES A PAGAR EN ACTA No X	**5**

Bueno: que se recibe por altura y buen estado
D: Divisorio de piscinas
PP: Piscina de prueba o Provisional
N: Norte
E: Este

OBSERVACIONES:

1) La Obra se encuentra en estado total de Abandono, no se advirtió presencia de personal ni equipos del contratista.
2) El Inventario Detallado toma como referencia y punto de partida los inventarios realizados por la interventoría en compañía del Ing. Carlos Hernen Londoño - Supervisor del Contrato, en visitas de inspeccción en frentes de obra, realizadas a la zona de disposiciónd urante los días 02 de Diciembre y 17 de Diciembre de 2020.
3) Con respecto a la última inspeccion realizada el 17 de diciembre, se identifica que el deterioro de leo geotubos es continuo y progresivo, ademas de los procesos de socavación y afectación de las Corrientes de marea, se pudo identificar que ahora se presenta un fenómeno de Bandalismo, pues han cortado el elemento geotextil que aflora y lo han retirado (personal no identificado); dejando destruido el geotubo construido. A la fecha se identificaron 9 unidades de geotubos afectadospor los bandalos.
4) Las unidades de geotubos identificados en buen estado el 02 de diciembre de 2020 fueron 43 und., el 17 de diciembre de 2020 fueron 41 und. en buen estado.
5) Durante la visita y Acta de Entrega final de obra, se identificaron 36 und. de geotubos clasificados como en buen estado o aptos (13 de enero de 2021),
6) Durante esta visita, al igual que en las anteriores, no se advierte ni observa presencia de personal del contratista realizando actividades de vigilancia, protección y/o reparación de la obra en mal estado.
7) Se observa en la zona del frente de trabajo, que aún se encuentran elementos extraños y7o desechos de construcción abandonados en los bajamares, tales como: estructura metalica que hacia parte de una plataforma flotante, residuos de tuberis de 6" y 10", mangera plastica de 10", tramos de cable de acero abandonados y elementos de lastre en concreto.

Proyectó: **Bernardo Arroyo G.**	Revisó: **J. Wayne Sotelo Ávila**	Aprobó: **Carlos Hernan Londoño E.**
Residente de Interventoría	Director de Interventoría	Supervisor de Interventoría

El inventario detallado de la condiciones de los geotubos instalados, fue catalogado durante el recorrido de reconocimiento del estado de cada uno de los elementos instalados en obra, este inventario tiene como punto de partida los inventarios detallados realizados por la Interventoría el 02 de diciembre de 2020, una vez se suspendió el contrato y otro realizado a solicitud del Supervisor de contrato, el día 17 de diciembre de 2020, este último cumplió el objetivo de informar el estado de las obras con el balance integral del contrato, ante la posibilidad de una Cesión del contrato.

5.2.1.5 Actividades de seguimiento Socio - Ambiental

En el área socio ambiental se mantiene una estrecha comunicación con la veeduría, así mismo se evaluó el protocolo de avistamiento enviado por el contratista en pro de proteger los derechos de las víctimas del conflicto que se tiene en la región

El día 17 de noviembre se participó en la reunión convocada por el Comité del paro cívico, en donde se contó con la participación de la parte técnica de la Interventoría, del Contratista, el INVIAS, la Contraloría Departamental y miembros del Comité de veeduría para el proyecto en mención, quienes ven con mucha preocupación la parálisis de las obras del proyecto en. Por lo anterior solicitan que se les informe el estado actual del proyecto. En la reunión igual manera se trataron temas como la implementación de un plan de búsqueda de posibles víctimas de desaparición forzada, lanzadas al mar, entre otros.

La propuesta de compensación elaborada por el Comité de Veeduría, fue revisada y aprobada por la Interventoría y se envió al INVIAS para su aprobación y orden de giro de los recursos. Esta fue aprobada por la SMA el 13 de noviembre con el consecutivo 47944.

En el área ambiental una vez sucedió el hundimiento de la draga santa lucia el 20 de octubre las actividades ambientales se volcaron a la inspección de los procedimientos para evitar el derrame de aguas sentinas, hidrocarburos u otros elementos contaminantes. En este sentido se les solicito la reacomodación de las barreras ya que estas no estaban llevando a cabo la finalidad mencionada.

De otra parte, se realizó el control de las fichas del PAGA además de ITA No.1 e ITA No. 2 presentados mediante comunicación CESA1828-2020-127 a la SMA el 27 de noviembre, diligenciados conforme a lo establecido por el Manual de Interventoría para informes trimestrales ambientales.

5.2.1.6 Actividades de Oficina

Debido a la situación crítica que atraviesa el contrato, el 09 de noviembre la interventoría advierte al INVIAS sobre el incumplimiento total del contrato, con la posibilidad de declarar caducidad al contrato de obra 1687 de 2019, con el oficio CESA1828-2020-107. Para conocimiento de la aseguradora de esta situación se presenta el oficio CESA-2020-108 con el asunto Comunicación de seguimiento a presuntos incumplimientos en desarrollo del contrato de obra INVIAS #1687 de 2019, amparado con pólizas de seguros N° 64-44-101016073 y N° 64-40-101008039.

El 09 de noviembre la interventoría exige la Reparación de geotubos averiados para trámite de Acta #6 con el oficio CESA1828-2020-109.

La interventoría evaluó en detalle el informe de inversión de anticipo de este informe se desprenden una serie de observaciones recopiladas en el oficio CESA1828-2020-110 del 11 de noviembre de 2020. Las observaciones se entregan a detalle en el seguimiento al programa de inversiones. Así mismo la interventoría dio respuesta a oficio SAN-022-19-109 - Solicitud de creación de ítem no previsto.

El contratista no ha presentado Informe Trimestral Estado Ambiental de Proyectos por tanto la interventoría el 12 de noviembre de 2020 requiere esta información con el oficio CESA1828-2020-112, de la cual no se ha tenido respuesta por parte la especialista ambiental aprobada.

En pro del cumplimiento de las obligaciones sociales la interventoría emitió el 13 de noviembre el oficio CESA 1828-2020-115 UNA solicitud a la SMA una respuesta sobre la aprobación del programa de inversión social. Por solicitud de la SMF se dio respuesta al oficio del contratista SAN022-19-103 sobre el protocolo de avistamiento de victimas en el estero san Antonio. De la misma manera se le recordó a la SMF mediante el oficio CESA 1828-2020-115 del 19 de noviembre que el contratista no entrego ningún plan de acción de víctimas, que el plan presentado fue resultado del proactivo trabajo de la interventoría y que se recomendaba a l NVIAS la presentación de este plan en caso de ser requerido.

En vista de las observaciones que se hicieron al informe de anticipo y que estas no fueron contestadas o subsanadas por el contratista, la interventoría decidió remitir un oficio de asunto Declaratoria de incumplimiento para afectar la póliza que ampara el riesgo de buen manejo e inversión del anticipo, este fue dirigido a la SMF con el consecutivo CESA 1828-2020-118.

El 23 de noviembre la interventoría envió una aclaración sobre la respuesta al oficio SMF 45886.

Previamente la interventoría solicito la reparación de los geotubos que ya fueron cobrados en el acta anterior, una vez el contratista entrego el acta 6 se Reiteró el requerimiento de Reparación de geotubos averiados para el trámite de Acta # 6 con el oficio CESA1828-2020-119.

En favor de que todas las responsabilidades sean cumplidas por el contratista se requirió la entrega de información Socio-Ambiental y SISO con el oficio CESA1828-2020-121 y el oficio CESA-2020-122 de asunto Requerimiento cumplimiento de actividades Socio-Ambiental y SISO.

Una vez suspendido el contrato de obra el 26 de noviembre de 2020, tal como se consigna en el acta de suspensión, el Contratista se comprometió a tramitar y aportar las garantías o pólizas de seguros que amparan el contrato, compromiso que el contratista incumplió durante la suspensión #2.

La interventoría requirió mediante oficio CESA-2020-141 del 29 diciembre 2020, al CONSORCIO SAN ANTONIO para que actualización las Garantías del contrato de Obra 1687 Pólizas N° 64-44101016073 y N° 64-40-101008039, en razón a lo acordado en el comité de obra de esa misma fecha.

El 4 de enero mediante la comunicación 2021 CESA-2021-001 la interventoría comunico el Cambio de oficina de la interventoría en Buenaventura Valle del del Cauca.

El 6 enero del 2021 por medio del oficio CESA-2021-003 se citó al contratista a la visita de verificación del estado de obras para Entrega y Recibo Definitivo de Obra.

El 8 enero 2021 con el oficio CESA-2021-004 se dio respuesta a respuesta al oficio SAN-022-19-128 – de asunto Balance del contrato e inclusión de Ítem no previsto y modificación de cantidades de obra.

Con el oficio CESA-2021-005 del 8 enero 2021 se hace la Exigencia al contratista la actualización Garantías, del contrato de Obra 1687 Pólizas N° 64-44101016073 y N° 64-40-101008039.

El 19 enero de 2021 con el oficio CESA-2021-006 se da respuesta al oficio SMA 51946, En el cual también se presenta el Balance Ambiental Final - Estero San Antonio

5.3 Informes de Especialistas.

En este periodo de interventoría se contó con el apoyo de Especialistas de la interventoría, que se ven reflejados en los siguientes informes y anexos:

- Informe del Especialista en Hidráulica (Anexo - 12)
- Informe del Especialista en Suelos y Geotécnia (Anexo - 13)
- Informe de la Especialista Ambiental (Anexo - 14)

5.4 Informe del Programa Anual de Caja PAC.

No aplica para este proyecto.

5.5 Información otros programas y aplicativos

En el aplicativo CIFRA se han diligenciado los informes semanales que se encuentran en el Anexo - 25 del presente informe.

6 REPORTES EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE INTERVENTORIA

6.1 Equipo Contrato de Interventoría

La relación del equipo de interventoría se encuentra en el Formato MINFRA-MN-IN-15-FR-5. (Ver anexo 18)

6.2 Personal Contrato de Interventoría

Para el presente mes, la Interventoría participo con el siguiente personal, previamente aprobado por el INVIAS:

WAYNE SOTELO ÁVILA	Director del Proyecto
BERNARDO ARROYO	Ingeniero Residente
RAQUEL LERMA	Profesional Social
RICARDO DAZA GONZALEZ	Especialista en Hidráulica
JULIANA HORRILLO	Profesional Ambiental
ORLANDO RINCÓN ARANGO	Especialista en Geotecnia
CLAUDIA AGUDELO	Especialista en hidráulica
MARTHA ISABEL CONRRADO	Asesora Ambiental.

La relación del personal de interventoría se encuentra en el Formato MINFRA-MN-IN-15-FR-7. (Ver anexo 18)

6.3 Informe financiero y presupuestal contrato de Interventoría

A la fecha se han realizado un (08) acta de costos:

ACTA No.	Mes/Año	Valor Total	Amortización Anticipo	Estado de Actas
1	Oct. - 16	$ $ 7.372.050,00	N/A	Pagada
2	Nov.- 01	$ 44.047.850,00	N/A	Pagada
3	Dic. - 01	$ 36.479.450,00	N/A	Pagada
4	Jul. - 01	$ 44.998.656,43	N/A	Pagada
5	Ago. - 01	$ 76.739.945,31	N/A	Pagada
6	Sep. - 01	$87.560.116,7	N/A	Pagada
7	Oct.-01	$ 75.059.380,90	N/A	Pagada
8	Nov-01	$7.789.588,00	N/A	Pagada
TOTAL		**$ 378.047.037,34**		

Tabla 12. Resumen actas interventoría

La ejecución financiera del contrato de interventoría, agotó los recursos del contrato al culminar el mes de octubre de 2020, la interventoría de manera simultánea con el proceso de prórroga del contrato de obra, sustentado en la implementación de un plan de contingencia donde se tenía la perspectiva de que se iban a implementar más turnos y cuadrillas de trabajo según plan de choque presentado por el contratista, se requería para la interventoría por lo menos un inspector de dragado adicional a la propuesta económica avalada para el proyecto además de mantener al resto de nuestro personal en campo y el apoyo de los especialistas por más tiempo entre otros gastos adicionales, como apoyo externo de un Abogado experto en contratación y mayor presencia y dedicación del director de interventoria, apoyo de coordinador especialista en hidráulica, todo esto para atender la situación crítica del contrato de obra.

Por lo anterior la interventoría el 21 de septiembre del año 2020 presentó a la SMF la solicitud de adición y prórroga del contrato 1828 por una suma de $226.882.245,00 con el oficio CESA1828-2020-068 con radicado # 67112, de esta solicitud fue aprobada solamente la prórroga del contrato, pues el costo propuesto tuvo una calificación de exagerado, por lo que no se aprobó la adición, dejando el contrato de interventoría en desventaja económica y sin que se pudieran garantizar los recursos para el plazo adicionado al contrato de obra y por ende a la interventoría.

El INVIAS no negó la necesidad de una adicción, por tanto, llevo a cabo una conciliación de un acta de modificación y adición para el contrato de interventoría junto con el supervisor de proyecto, la cual fue presentada el 30 de octubre del 2020 con el oficio CESA 1828-2020-105, con fecha de entrada al centro de atención al ciudadano el 3 de noviembre con radicado #80077 por el valor de $ 197.841.070,00.

Esta solicitud cual fue inadvertida por el INVIAS, argumentando que la solicitud fue presentada de manera extemporánea, pero teniendo en cuenta que para ese momento ya se había aprobado la prórroga del contrato y que este estaba en plena ejecución no se entiende la omisión de esta solicitud. Para no entorpecer el desarrollo del contrato

la interventoría opto por asumir los costos de operación mientras el INVIAS contestaba oficialmente a nuestra solicitud. Una vez consumido el mes de noviembre y sin más respuesta por parte de la entidad contratante que la solicitud fue enviada fuera de los tiempos requeridos para su aprobación, la interventoría solo pudo facturaren el mes de noviembre lo que quedaba en el contralo lo que representa un valor de $7.789.588.

Cabe resaltar que el valor total del contrato estaba establecido para un plazo de 3 meses y que con los mismos recursos se hizo las labores de interventoría por el triple de tiempo.

El informe financiero y presupuestal se relaciona en el formato MIN-FRA-MN-15-FR-9. (Ver anexo 18)

6.4 Control aportes legales y seguridad social Contrato de Interventoría

El control de aportes legales y seguridad social del contrato de Interventoría se relaciona en el formato MIN-FRA-MN-15-FR-13. (Ver anexo 18)

6.5 Seguimiento Garantías Contrato de Interventoría.

El seguimiento a las garantías del contrato de Interventoría se relaciona en el formato MIN-FRA-MN-15-FR-16. (Ver anexo 18).

6.6 Seguimiento al plan de calidad contrato de interventoría

Gestión de calidad

Se implementó un plan de calidad, de acuerdo con los indicadores de gestión incluidos dentro del Proceso de la compañía. Con el seguimiento a los indicadores el contratista realizó control del proyecto verificando el cumplimiento de los objetivos con respecto al avance, costos, utilización de recursos de personal, facturación y rentabilidad esperada.

Gestión de seguridad industrial y salud ocupacional

Para el desarrollo de las actividades del proyecto, el interventor ha seguido los lineamientos del Plan de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente propio del contrato.

El contratista realiza el permanente monitoreo para que todas las actividades se realicen con la utilización de los EPP correspondientes y que se apliquen todas las medidas de trabajo seguro.

Gestión del medio ambiente

Para el desarrollo de las actividades del proyecto, el personal de interventoría continuó aplicando los lineamientos del Plan de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente, el cual contiene los programas implementados en el proyecto para evitar la contaminación ambiental y la preservación de recursos.

Para el desarrollo de las obras objeto del contrato, el contratista ha propuesto la implementación de las fichas de gestión ambiental descritas en el PAGA, donde se establecen procedimientos y prácticas adecuados de manejo ambiental y respeto por los recursos naturales.

Para el desarrollo de las actividades del proyecto, el personal del Contratista, cuenta con personal profesional SISO que estará a cargo de aplicar los lineamientos del Plan de Seguridad, Salud Ocupacional, protocolo COVID-19 y Medio ambiente.

Gestión de seguridad industrial y salud ocupacional

Para el desarrollo de las actividades del proyecto, el contratista ha seguido los lineamientos del Plan de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente propio del contrato.

El contratista realiza el permanente monitoreo para que todas las actividades se realicen con la utilización de los EPP correspondientes y que se apliquen todas las medidas de trabajo seguro.

6.7 Otros documentos seguimiento mensual

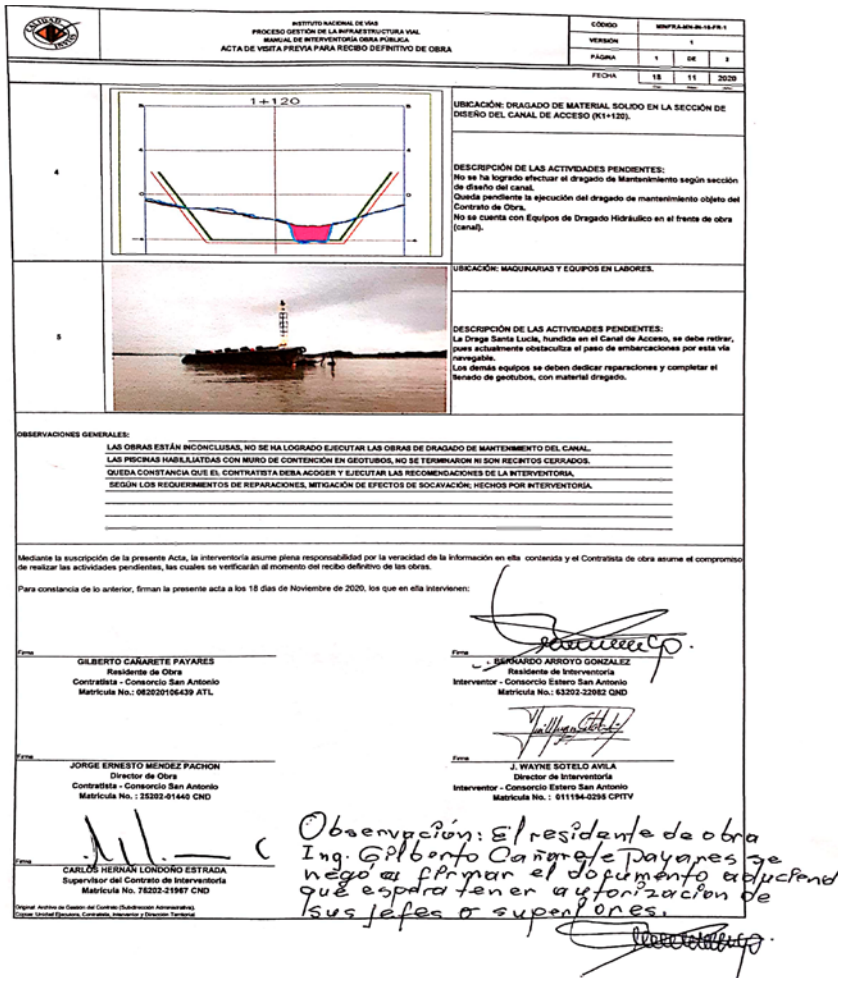
- **Seguimiento a la inversión del anticipo**

No aplica la interventoría no solicitó anticipo.

7 ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE LA OBRA

En comité de interventoría con el ingeniero Supervisor del contrato, ante el poco plazo restante del contrato (escasos 15 días), se tomó la decisión de elaborar el Acta de visita previa para recibo definitivo de obra, la lo cual se realizó una visita de verificación de las condiciones de obra el día 17 de noviembre y se elaboró la respectiva acta con fecha 18 de noviembre.

El acta quedó documentada en el formato MINFRA-MN-IN-16-FR-1, y una vez se puso a consideración del ingeniero Gilberto Cañarete – Residente de Obra, se negó a firmar el Acta, aduciendo que sus jefes no le habían autorizado a firmar dicha acta; y así lo consignó el ingeniero Bernardo Arroyo. (Ver anexo 10)



INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL
MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PUBLICA
ACTA DE VISITA PREVIA PARA RECIBO DEFINITIVO DE OBRA

CÓDIGO: MINFRA-MN-IN-16-FR-1
VERSIÓN: 1
PÁGINA: 1 DE 3
FECHA: 18 11 2020

4 — 1+120

UBICACIÓN: DRAGADO DE MATERIAL SOLIDO EN LA SECCIÓN DE DISEÑO DEL CANAL DE ACCESO (K1+120).

DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES PENDIENTES:
No se ha logrado efectuar el dragado de Mantenimiento según sección de diseño del canal.
Queda pendiente la ejecución del dragado de mantenimiento objeto del Contrato de Obra.
No se cuenta con Equipos de Dragado Hidráulico en el frente de obra (canal).

5

UBICACIÓN: MAQUINARIAS Y EQUIPOS EN LABORES.

DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES PENDIENTES:
La Draga Santa Lucia, hundida en el Canal de Acceso, se debe retirar, pues actualmente obstaculiza el paso de embarcaciones por esta vía navegable.
Los demás equipos se deben dedicar reparaciones y completar el tenado de geotubos, con material dragado.

OBSERVACIONES GENERALES:
LAS OBRAS ESTÁN INCONCLUSAS, NO SE HA LOGRADO EJECUTAR LAS OBRAS DE DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL CANAL.
LAS PISCINAS HABILITADAS CON MURO DE CONTENCIÓN EN GEOTUBOS, NO SE TERMINARON NI SON RECINTOS CERRADOS.
QUEDA CONSTANCIA QUE EL CONTRATISTA DEBA ACOGER Y EJECUTAR LAS RECOMENDACIONES DE LA INTERVENTORIA, SEGÚN LOS REQUERIMIENTOS DE REPARACIONES, MITIGACIÓN DE EFECTOS DE SOCAVACIÓN; HECHOS POR INTERVENTORÍA.

Mediante la suscripción de la presente Acta, la interventoría asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida y el Contratista de obra asume el compromiso de realizar las actividades pendientes, las cuales se verificarán al momento del recibo definitivo de las obras.

Para constancia de lo anterior, firman la presente acta a los 18 días de Noviembre de 2020, los que en ella intervienen:

Firma
GILBERTO CAÑARETE PAYARES
Residente de Obra
Contratista - Consorcio San Antonio
Matrícula No.: 082020106439 ATL

Firma
BERNARDO ARROYO GONZALEZ
Residente de Interventoría
Interventor - Consorcio Estero San Antonio
Matrícula No.: 63202-22082 QND

Firma
JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON
Director de Obra
Contratista - Consorcio San Antonio
Matrícula No. : 25202-61440 CND

Firma
J. WAYNE SOTELO AVILA
Director de Interventoría
Interventor - Consorcio Estero San Antonio
Matrícula No. : 011194-0295 CPITV

Firma
CARLOS HERNAN LONDOÑO ESTRADA
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21987 CND

Original: Archivo de Gestión del Contrato (Subdirección Administrativa).
Copias: Unidad Ejecutora, Contratista, Interventor y Dirección Territorial

Observación: El residente de obra Ing. Gilberto Cañarete Payares se negó a firmar el documento aduciendo que espera tener autorización de sus jefes o superiores.

No obstante, queda constancia que los ingenieros Cañarete y Villalobos, participaron en la visita de obra y tuvieron acceso al Acta, pues enviaron copia digital a los representantes del Contratista.

De esta visita también quedó documentado el inventario detallado de las condiciones de los geotubos a fecha 17 de noviembre de 2020.

Posteriormente, el 26 de noviembre de 2020, vino la Suspensión #2 del contrato, en un intento del INVIAS por buscar la ejecución del proyecto mediante una Cesión del contrato de obra 1687.

Según compromisos adquiridos en el Comité de Contrato convocado por la Unidad Ejecutora – SMF, el pasado 29 de diciembre, quedó acordado que la reanudación de contrato sería a partir del 04 de enero de 2021. Asimismo, se suscribió el Acta de Reanudación, donde quedó establecido, que:

> *"La reanudación se dá a partir de las condiciones del Acta de ampliación No. 1 de la Suspensión 2, lo convenido en el Comité de Obra del 29 de diciembre de 2020, y de la ratificación mediante el oficio de la Subdirección Marítima y Fluvial número SMF 54225 y sus anexos del 30 de diciembre de 2020, en el que se comunica la conclusión de que la CESIÓN propuesta por el Contratista de Obra NO ES VIABLE."*

Ante la proximidad al vencimiento del plazo de ejecución o terminado el contrato por cualquier causa, la interventoría debe proceder al recibo definitivo de las obras objeto del contrato; y para ello convocó y requirió presencia en el frente de obra, de manera inmediata, a los siguientes profesionales:

- Ingeniero Jorge Ernesto Mendez P. – Director de Obra, y
- Ingeniero Gilberto Cañarete – Residente de Obra.

La presencia en frente de Obra de estos los Profesionales, es necesaria para adelantar en conjunto el reconocimiento de las condiciones actuales de los elementos instalados en obra, y la elaboración de los documentos correspondientes a la terminación y entrega de obra ejecutadas en desarrollo del contrato, entre estas:

- Suscripción de Acta de visita previa para recibo definitivo de obra,
- Verificación de cumplimiento o atención por parte del Contratista a las observaciones y compromisos descritos en el acta de visita previa,
- Cumplimiento de compromisos pactados en las Actas de Suspensión #2 del contrato 1687,
- Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra.

Inicialmente el contratista fue citado en frentes de obra en Buenaventura, para el día jueves 07 de enero de 2021, para efectuar las Actas, Inventarios y documentos de verificación del estado de las obras y elementos instalados clasificándolos como: obra ejecutada con recibo parcial, obra ejecutada no recibida o por recibir, y obra por ejecutar; detallando sus condiciones al momento de la Suspensión del Contrato de Obra de la referencia. En esta visita, también se deben verificar las condiciones de retiro de elementos a flote tales como balsas, boyas, tuberías y cualquier otro elemento extraño que pueda amenazar riesgo para el tránsito de embarcaciones menores de los transeúntes.



Figura 7-1. Visita de Entrega de Obras con personal del Contratista.

El Contratista atendió esta convocatoria el día 13 de enero de 2021, con presencia de los siguientes profesionales:

- Ingeniero Gilberto Cañarete – Residente de Obra.
- Ingeniero Cesar Villalobos – Coordinador de Obra,
- Ingeniero Abel Díaz – Administrador de Obra.

El día 13 de enero pasado, se realizó la visita de verificación de condiciones actuales de los geotubos instalados, documentando un inventario de condiciones existentes,

comparándolo con el inventario anterior practicado el 17 de diciembre de 2020. Respecto de la actividad principal de dragado hidráulico para mantenimiento del canal de acceso al Estero, no se tiene ningún avance, pues desde el 17 de octubre de 2020, el contrato no muestra ninguna actividad de avance en el mantenimiento del canal y menos cuando se tuvo el siniestro de la draga Santa Lucía.



Figura 7-2. Geotubo objeto de Vandalismo y sustracción del geotextil.

Una vez concluido el recorrido y evaluación detallada, reunidos en la oficina de la interventoría, se elaboró el Acta de entrega y recibo definitivo de obra, según el formato MINFRA-MN-IN-16-FR-2, pero luego de la participación activa de los delegados del contratista, le tomaron copia escaneada al documento, la enviaron a los representantes del contratista y salieron de la reunión sin suscribir el Acta. Por esto, ante la negativa a firmar y luego de esperar un tiempo prudencial a espera de recibir el acta, se adjunta el documento suscrito por la interventoría, con las notas de aclaración, según la siguiente imagen. (Ver anexo 11)

INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL
MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA
ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA

CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-16-FR-2	
VERSIÓN	1	
PÁGINA		DE

FECHA: 12 (Día) 1 (Mes) 2021 (Año)

ANTICIPO O PAGO ANTICIPADO

Valor total concedido:	$	1.420.419.193,00
Valor total amortizado y/o legalizado:	$	45.960.000,00
Saldo por amortizar del Anticipo	$	1.374.459.193,00

RESUMEN FINANCIERO DEL CONTRATO

ACTA DE OBRA No.	MES	VALOR BÁSICO	AJUSTES PROVIS.	AJUSTES DEFINIT.	VALOR IVA	VALOR TOTAL
1	Oct. 2019	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
2	Nov. de 2019	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
3	Dic. de 2019	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
4	Jul. de 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
5	Ago. de 2020	$ 459.600.000,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 3.358.615,0	$ 462.958.615,0
6	Sep. de 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
7	Oct. De 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
8	Nov. de 2020	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
9	4 al 8 de ene. 20021	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0	$ 0,0
TOTALES		**$ 459.600.000,0**	**$ 0,0**	**$ 0,0**	$ 3.358.615,0	**$ 462.958.615,0**

El Interventor y el Contratista deben verificar que los valores relacionados en el resumen financiero coincidan con el reporte de pagos en el Sistema de información financiera SIIF-NACION.

CONCEPTO DE LA INTERVENTORIA SOBRE CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES CONTRACTUALES:

La interventoría deja constancia que las obras recibidas cumplen con las normas y especificaciones generales de construcción y demás condiciones contractuales, de acuerdo con los diseños, planos, cartera y especificaciones estipuladas para este proyecto.

OBSERVACIONES:

Nota -1: El Acta de recibo Parcial -6 del mes de Sept de 2020, no fue "aceptada por la Interventoría"; en consecuencia tampoco se tramitaron Actas de recibo parcial en meses posteriores.

Nota -2: Las Actividades constructivas en frente de Obra, no mostraron avance desde el pasado 17 de Oct. de 2020,

Nota -3: Los frentes de Obra objeto de intervención en el Contrato de Obra 1687, mantienen la misma condición de abandono, demostrados durante la Suspensión #2.

Nota -4: Una vez vencido el Plazo de Ejecución del Contrato 1687, no se obtuvo el Cumplimiento del Objeto del Contrato:

* No se efectuaron obras de Dragado de Mantenimiento en el Canal, cumpliendo secciones de Diseño, completas.

** No se compliló la construcción de los recintos de Botadero, los Geotubos instalados, no cumplen condiciones técnicas para ser recibidos.

*** El contratista No efectuó las Reparaciones exigidas por la Interventoría, ni las mediadas de mitigación para protección de geotubos instalados.

**** El proceso de Deterioro de los Geotubos, no permite Garantizar la Estabilidad y Permanencia de la obra Ejecutada en el tiempo.

Nota -5: Vencido el Plazo de Ejecución del Contrato, la interventoría No declara recibo a satisfacción de las Obras Objeto del Contrato de Obra 1687 de 2019.

Nota -6: Verificación del estado de Permisos, Seguros y Licencias necesarios para la Ejecución de las Obras y Actividades involucradas en el Objeto del Contrato; no se aportaron las garantías actualizadas, la resolución DIMAR 131 de está en firme, no aportan informes de cumplimiento Ambiental.

Nota -7: Se requiere al Contratista nuevamente, para que efectúe el retiro de los sobrantes de materiales, restos de equipos, tuberías, estructuras y cualquier otro elemento que pueda advertir obstaculos o contaminación de elementos extraños en los Bajamares (frente de obra del botadero).

Nota -8: Un vez recibidas las obras objeto del contrato, ante la condición vulnerable a la acción continua de corrientes de marea, que amenazan la estabilidad de obra y permanencia en el tiempo, se recomienda que la Subdirección Marítima evalúe y agilice la contratación de las obras adicionales de protección y mitigación para los geotubos instalados ; a fin de implementar medidas de preservación y evitar su deterioro.

Mediante la suscripción del Acta de entrega y recibo Definitivo de obra se asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, pero no exonera al Contratista y al Interventor de las obligaciones y responsabilidades estipuladas en el contrato; en consecuencia, si dentro del periodo de vigencia de la garantía de estabilidad y/o calidad, se presentan fallas imputables a la calidad de la obra, el INVÍAS exigirá al constructor, las reparaciones del caso o en su defecto hará efectiva la garantía de estabilidad y/o calidad correspondiente.

Para constancia de lo anterior, suscriben la presente Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Obra quienes en ella intervienen.

NO ASISTIÓ, NI AUTORIZÓ DELEGACIÓN PARA SUSCRIBIR EL ACTA.

Firma
Nombre FERNANDO OCHOA RODRIGUEZ
Representante legal o apoderado
Contratista
Matrícula No. N/A.

Firma
Nombre J. WAYNE SOTELO AVILA
Representante legal o apoderado
Interventoría
Matrícula No. 011194-0295 CPITV

EL Ing. RESIDENTE DE OBRA, LUEGO DE CONCLUIR EL ACTA, SE NEGÓ A FIRMARLA.

Firma
Nombre GILBERTO CAÑARETE PAYARES
Ingeniero Residente
Contratista
Matrícula No. 082020106439 ATL

Firma
Nombre BERNARDO ARROYO GONZALEZ
Ingeniero Residente
Interventoría
Matrícula No. 63202-22082 QND

Original: Archivo de Gestión del Contrato (Subdirección Administrativa).
Copias: Unidad Ejecutora, Contratista, Interventor y Dirección Territorial.

Del inventario detallado se obtuvo el siguiente resumen de evaluación de estado de los elementos geotubos instalados en los bajamares del botadero, se concluye que

únicamente quedarían instaladas (5) cinco unidades aptas que al momento no han sido objeto de pago:

RESUMEN

UNIDADES INSTALADAS EN OBRA	**66**
UNIDADES VACIAS EMPALMADAS	**2**
UNIDADES APTAS TOTALES	**36**
UNIDADES AVERIADAS TOTALES	**30**
UNIDADES PAGAS EN ACTA No 5	**31**
UNIDADES A PAGAR EN ACTA No X	**5**

En el inventario detallado se incluyeron las siguientes OBSERVACIONES:

1) La Obra se encuentra en estado total de Abandono, no se advirtió presencia de personal ni equipos del contratista.

2) El Inventario Detallado toma como referencia y punto de partida los inventarios realizados por la interventoría en compañía del Ing. Carlos Hernan Londoño - Supervisor del Contrato, en visitas de inspección en frentes de obra, realizadas a la zona de disposición durante los días 02 de Diciembre y 17 de Diciembre de 2020.

3) Con respecto a la última inspección realizada el 17 de diciembre, se identifica que el deterioro de los geotubos es continuo y progresivo, además de los procesos de socavación y afectación de las Corrientes de marea, se pudo identificar que ahora se presenta un fenómeno de Vandalismo, pues han cortado el elemento geotextil que aflora y lo han retirado (personal no identificado); dejando destruido el geotubo construido. A la fecha se identificaron 9 unidades de geotubos afectados por los vándalos.

4) Las unidades de geotubos identificados en buen estado el 02 de diciembre de 2020 fueron 43 und., el 17 de diciembre de 2020 fueron 41 und. en buen estado.

5) Durante la visita y Acta de Entrega final de obra, se identificaron 36 und. de geotubos clasificados como en buen estado o aptos (13 de enero de 2021),

6) Durante esta visita, al igual que en las anteriores, no se advierte ni observa presencia de personal del contratista realizando actividades de vigilancia, protección y/o reparación de la obra en mal estado.

7) Se observa en la zona del frente de trabajo, que aún se encuentran elementos extraños y/o desechos de construcción abandonados en los bajamares, tales como: estructura metálica que hacía parte de una plataforma flotante, residuos de tuberías de

6" y 10", manguera plástica de 10", tramos de cable de acero abandonados y elementos de lastre en concreto.

En consideración a las observaciones antes consignadas, la Interventoría, no considera conveniente autorizar el pago de una obra que claramente el contratista no puede garantizar la estabilidad ni la permanencia en el tiempo, todo esto según de una simple extrapolación de los daños evidenciados a los geotubos.

8 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En complemento a los informes mensuales periódicos y al informe de balance integral del Contrato de fecha 23 de diciembre de 2020, aportado según lo requerido por la Unidad Ejecutora, donde la interventoría relacionó el seguimiento a la ejecución del contrato de obra, a continuación, presentamos las conclusiones y recomendaciones, que reflejan el estado de finalización del contrato de obra, una vez vencido el plazo otorgado para su ejecución:

Reanudación del Contrato de obra 1687 de 2019:

Al vencimiento del plazo de ejecución del contrato 1687 de 2019, el dictamen de la Interventoría es que el Contratista Consorcio San Antonio, no logró la ejecución de las obras y actividades comprometidas en el objeto del contrato, y sumado a los incumplimientos parciales que se detectaron e informaron a la entidad contratante desde el inicio del contrato, se termina el plazo con un incumplimiento total del Contratista de obra.

La ejecución del contrato de obra, durante la mayor parte del plazo, estuvo en situación crítica, por diferentes incumplimientos de compromisos, tales como: el de implementar planes de contingencia, a la falta de los equipos mínimos adecuados para la ejecución de las obras, a los retrasos en la ejecución de obra, a la falta de materiales y personal técnico en frentes de obra, que sumados a la condición de inactividad y abandono de la obra, una vez se agota el plazo, el contrato termina en situación de incumplimiento total, pues no se logró la ejecución física de las obras de dragado, ni de las obras necesarias para conformar el botadero; estas actividades no fueron ejecutadas oportunamente, tampoco cumplen condiciones de calidad, ni condiciones de especificaciones técnicas de aptitud y funcionalidad requeridas para esta obra.

Con base en los resultados de ejecución física de las obras objeto del contrato y según las consideraciones anteriores, la interventoría declara que no es viable efectuar un recibo a satisfacción de las obras efectuadas; por inconclusas y porque no lograron el cumplimiento del objeto del contrato.

Garantías para la Ejecución de la obra a cargo del Consorcio San Antoio:

El Instituto Nacional de Vías – INVIAS - Entidad Contratante y la misma Interventoría, le brindaron al Contratista, todas las facilidades y garantías para el logro del objetivo contractual, se hizo uso de las herramientas disponibles en el contrato, para facilitar

que el contratista lograra la ejecución del objeto del contrato, entre estas; prórrogas en plazo, oportunidad para presentar e implementar planes de choque o de contingencia, suspensiones del contrato, y hasta la misma posibilidad de Cesión del contrato.

Precisamente, la Suspensión #2 del contrato se justificó en razones de "interés público", por la necesidad y conveniencia de ejecutar el proyecto de mantenimiento a un canal de acceso – vía pública que se considera de alta importancia en la contribución a la movilidad de las comunidades usuarias del Estero San Antonio, del transporte para la costa Pacífica colombiana y para generación de empleo y movilidad.

Para el trámite de la suspensión #2 del 26 de noviembre, ante el estado crítico del contrato y a escasos cinco días para la culminación del plazo de su ejecución, con los antecedentes de incapacidad técnica y falta de los recursos necesarios para ejecutar la obra, la razón que expuso el contratista para justificar la suspensión del contrato, fue solicitar al INVIAS la aprobación de la cesión del contrato en los términos del manual de contratación. La interventoría, emitió concepto preliminar e hizo la siguiente recomendación:

"Concepto del Interventor

Respecto de la solicitud e insistencia en la suspensión del contrato, la Interventoría considera viable y conveniente para el desarrollo del proyecto, aprobar la suspensión del contrato de la Referencia, por el término de los 15 días, como un plazo máximo y necesario para que la Unidad Ejecutora evalúe y defina lo pertinente sobre la CESIÓN del contrato de obra.

Conclusión y Recomendación

En consideración a los plazos perentorios para iniciar los trámites administrativos se recomienda.

- *Entrega Parcial de las obras ejecutadas, incluyendo las reparaciones e implementación de los correctivos para mitigación de los procesos de socavación en geotubos,*

- *El contratista debe garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato,*

- *Dentro del término de plazo de la suspensión, esto es 15 días que se otorgan, se recomienda al INVIAS, establecer el siguiente Cronograma de acciones para validar o rechazar la propuesta formal de cesión, donde se establezca:*

  - ✓ *En un Plazo de 8 días, como fecha máxima, para la entrega de la propuesta de cesión y cesionario ante el INVIAS,*
  - ✓ *En un Plazo de 7 días, como fecha mínima necesaria para que la SMF, evalúe la propuesta de cesión y oferta del futuro cesionario,*

- *En el evento que al término de la suspensión, no se cumplan las acciones propuestas, o que el INVIAS, NO Acepte la Cesión del Contrato, se debe proceder a reanudar el contrato para que la terminación del plazo se cumpla dentro de la actual vigencia y se proceda a dar terminación por vencimiento del plazo contractual."*

No obstante, de acuerdo con el Manual de Contratación del INVIAS, establece que como norma general los contratos no son susceptibles de cesión, salvo que exista aprobación previa y escrita de la entidad Contratante. Es responsabilidad del jefe de la dependencia solicitante el trámite de las cesiones y por tanto, será él quien verifique las condiciones de su viabilidad, entendiéndose que sólo circunstancias excepcionales o sobrevinientes y de imposible resistencia para el contratista determinan la procedencia de la cesión.

Por tanto la Interventoría, no emitió concepto acerca de la procedencia o viabilidad de la Cesión del contrato de obra.

Situación de Incumplimientos durante la ejecución del contrato 1687:

La interventoría informó oportunamente al INVIAS que el contratista no había cumplido con las exigencias y compromisos de implementar un plan de contingencia o de choque, y por tanto tampoco tomó las acciones correctivas que permitieran garantizar que el contratista pudiera remontar los atrasos presentados en obra, ni garantizar que el objeto del proyecto se cumpliera dentro del plazo adicional otorgado por la Entidad contratante.

Los rendimientos demostrados en la ejecución de las obras contempladas en el contrato, no se ajustaron a los mínimos exigidos en las especificaciones técnicas, ni a las condiciones de los pliegos del contrato, situación que fue informada y soportada ante la Unidad Ejecutora - SMF, en oportunidad y con la formalidad necesaria para que se tomaran las acciones legales pertinentes, tales como multas tendientes a apremiar

y/o conminar al contratista para exigir cumplimiento con el objeto del contrato, en los términos establecidos en el anexo técnico.

La Interventoría, a lo largo del desarrollo del contrato, estructuró, soportó y recomendó al INVIAS, que iniciara los siguientes procesos sancionatorios por Incumplimiento Parcial de contrato, sin que hasta la fecha de terminación del contrato se lograra evidenciar mejoras o corrección oportuna a las deficiencias en ejecución de obra, prácticas constructivas y recursos en frente de obra; los procesos sancionatorios que la interventoría recomendó a la Unidad Ejecutora, desde la etapa inicial del contrato, son las que se relacionan a continuación:

- Sancionatorio #1: La interventoría mediante comunicación CESA1828-2019-015, radicada ente el INVIAS con el número 108884 del 12 de diciembre de 2019, presentó la notificación de presunto incumplimiento del contrato de obra 1687 del 2019, motivado en la falta de aporte de documentos indispensables para el inicio de ejecución y supervisión del contrato, permisos, personal en frente de obra, disponibilidad de equipos y en general no cumplir los requisitos necesarios para dar inicio real a la ejecución del contrato.

- Sancionatorio #2: Con la comunicación CESA1828-2020-046 del 14 de agosto, la interventoría advirtió otro presunto Incumplimiento del Contrato de Obra 1687-2019, pues luego de una suspensión de seis meses y obtener permisos (del EPA y de la DIMAR) para ejecutar el dragado; el contratista no dispuso en obra los recursos necesarios para acometer las obras y actividades del contrato, ni los equipos, ni el personal técnico en frente de obra. Esta falencia se evidenció en las deficiencias constructivas y en el precario rendimiento y atraso mostrado en la ejecución del contrato.

- Sancionatorio #3: Con la comunicación CESA1828-2020-059 del 01 de septiembre, se presentó una nueva Notificación de presunto Incumplimiento, debido a mal uso o manejo del anticipo del Contrato de Obra 1687-2019. Esta solicitud de apertura de proceso sancionatorio se hizo teniendo en cuenta las inconsistenticas evidenciadas en la falta de equipos y la falta de materiales para los cuales fue desembolsado el Anticipo otorgado al Consorcio San Antonio.

- Sancionatorio #4: Con la comunicación CESA1828-2020-104 del 30 de octubre, se presentó una nueva Notificación de presunto Incumplimiento debido a la falta de disposición de los equipos requeridos en el contrato, incumplimiento con el plan de contingencia ofrecido, incumplimiento de compromisos pactados en comités de obra, y en general debido a los atrasos evidentes en frentes de obra; todo esto evaluado antes del hundimiento de la draga Santa Lucia.

El cumulo de situaciones de incumplimiento y la parálisis de actividades en frente de obra que se hizo evidentes desde el 17 de octubre de 2020, se debió a la falta de los equipos adecuados en frente de obra, a la falta de recursos y suministro de insumos y materiales, a la falta de personal técnico en obra; todo esto demostró la incapacidad del Contratista para ejecutar la obra y para mejorar los rendimientos de ejecución, que se ajustaran a los cronogramas de la segunda prórroga del contrato. Los anteriores fueron suficientes argumentos para la Interventoría, tal y como lo enunció en diferentes oportunidades, concluyera que no era posible la ejecución del contrato de forma correcta por parte del Contratista Consorcio San Antonio, en el plazo pactado ni en la oportunidad para atender a la necesidad de la comunidad del Estero de San Antonio.

Por los motivos antes expuestos, y teniendo en cuenta las reiteradas solicitudes de trámites de apertura de procesos sancionatorios a lo largo del contrato, la Interventoría en el ejercicio de sus funciones recomendó al INVIAS iniciar el procedimiento de declaratoria de incumplimiento del contrato, con miras a declarar la caducidad del mismo. La paralización en la ejecución del contratado y abandono en frentes de obra (desde el 17 de octubre), mostraron continuos incumplimientos por parte del Contratista, que demuestran una afectación grave y directa a la ejecución del contrato.

Situación de Abandono de la Obra durante la Suspensión #2:

Una vez tomada la decisión de Suspensión y expectativa de Cesión del contrato 1687, avalada por el INVIAS, la Interventoría convocó al Director de Obra, para que hiciera presencia en frentes de obra en Buenaventura, esto para el martes 01 de diciembre, para efectuar Acta de verificación del estado de las obras y elementos geotubos instalados en bajamares, para ser calificados y clasificados como: obra ejecutada con recibo parcial, obra ejecutada no recibida o por recibir, y obra por ejecutar; detallando sus condiciones al momento de la Suspensión del Contrato de Obra de la referencia. El Contratista no hizo presencia en frente de obra, la interventoría practicó la visita en compañía del Supervisor del contrato, y en desarrollo de la misma, se pudo evidenciar que a pesar de varios requerimientos, el contratista no tuvo personal ni equipos en frentes de obra, que tampoco había hecho el retiro de elementos extraños tales como balsas, boyas, tuberías y otros elementos o desechos de obra, que amenazan riesgo para el tránsito de embarcaciones menores de los transeúntes. La situación de abandono de la obra, quedó consignado en el Acta del comité.

El Contratista Incumplió los compromisos pactados con las Actas de la Suspensión #2, pues una de las condiciones y compromisos asumidos con la Suspensión del 26 de noviembre, fue que el Contratista debía presentar un plan de acción que permitiera garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos

instalados (geotubos), para evitar el deterioro por abandono. Estas acciones fueron exigidas para ser aplicadas durante el plazo que durara la suspensión del contrato, y hasta tanto se surtiera el proceso de cesión solicitado y/o la reanudación en la ejecución del contrato.

No obstante, una vez se reanudó el contrato el 04 de enero de 2021, se tuvo la misma condición de abandono del contrato, sin presencia de personal del contratista, y las acciones correctivas, vigilancia y monitoreo de los geotubos, no fueron atendidas. El retiro de elementos extraños y desechos de obra del sector de bajamares, tampoco fue atendido.

Cumplimiento del Plazo de ejecución del contrato:

El plazo restante de ejecución del contrato al momento de la suspensión #2 del 26 de noviembre, era de 05 días calendario, pues luego de la prorroga #2 el contrato debía terminar el 30 de noviembre de 2020.

En comité de obra citado por el INVIAS, llevado a cabo el 29 de diciembre, se acordó reanudar el contrato a partir del 04 de enero de 2021 y para ello se suscribió el Acta de reanudación, donde se consignó que:

> *"La reanudación se dá a partir de las condiciones del Acta de ampliación No. 1 de la Suspensión #2, lo convenido en el Comité de Obra del 29 de diciembre de 2020, y de la ratificación mediante el oficio de la Subdirección Marítima y Fluvial número SMF-54225 y sus anexos del 30 de diciembre de 2020, en el que se comunica la conclusión de que la CESIÓN propuesta por el Contratista de Obra NO ES VIABLE."*

La interventoría con apoyo del personal en campo realizó seguimiento diario en campamento de apoyo del Patio Santisabel, en frentes de obra y oficinas anteriores en Buenaventura, además se realizaron llamadas telefónicas a los profesionales que estuvieron a cargo de la obra; pero la constante fue que no se tuvo personal atento al reinicio del contrato, tal como lo informó la interventoría en los reportes diarios presentados a partir del lunes 04 de enero.

El plazo restante del contrato se consumió entre el 04 y el 08 de enero de 2021, sin que el contratista hubiera hecho presencia en frentes de obra, por ende no efectuó las reparaciones requeridas, ni el retiro de elementos extraños o desechos de obra, ni actividades ni informes tendientes a efectuar la entrega final de las obras ejecutadas en

desarrollo del contrato 1687. De lo anterior se concluye que el Contratista, durante esta última semana de plazo contractual; mantuvo la misma condición de abandono total de la obra.

Entrega y Recibo Definitivo de Obra:

La diligencia de Entrega y Recibo de las obras y elementos instalados en frentes de obra, quedó documentada y descrita en el numeral 7 de este informe, y en el formato MINFRA-MN-IN-16-FR-2 : ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA, suscrita por la Interventoría, y efectuada con base en la visita y reconocimiento de las condiciones de obra efectuada bajo la supervisión del ingeniero Supervisor del contrato INVIAS, y en compañía del ingeniero residente de obra (Gilberto Cañarete) en representación del Contratista.

Dadas las características técnicas generales de la obra que se entrega, NO fueron objeto de recibo a Satisfacción por parte de la Interventoría, pues no se tiene cumplimento del objeto contractual, el resultado final es una obra inconclusa, por las condiciones de recibo de las actividades del contrato:

- **Dragado hidráulico de Material Sólido**; las cantidades o volumen contratado para esta actividad, inicialmente correspondía a un volumen de 623.830 m³., que se debían ejecutar en el canal de acceso al estero San Antonio.
  En cuanto al registro y recibo de Obras de dragado hidráulico correspondientes al dragado de mantenimiento, se dejó constancia que las actividades efectuadas y medidas por la interventoría, correspondieron a un volumen aproximado de 2.398 m³., que no cumplieron con el requisito de la especificación particular de completar sección de diseño del canal, y por esto no pueden ser objeto de recibo parcial por parte de la Interventoría.
  En otras palabras, el porcentaje de ejecución de esta actividad fue de apenas el 0.38%.

- **Suministro e Instalación de Geotubos para Contención del Material Dragado;** la cantidad de geotubos contratados para esta actividad del contrato, corresponde a 88 unidades. Del inventario conjunto realizado el día 13 de enero (adjunto al Acta de Recibo definitivo), se hizo la evaluación en detalle de las condiciones existentes de los Geotubos instalados en el sector de botadero, estableciendo que las condiciones de la obra ejecutada, no cumplió con las especificaciones técnicas de calidad y estabilidad requeridas, por esto no se consideró viable hacer recibo de los elementos existentes. En la siguiente tabla se relaciona el resultado del inventario:

RESUMEN

UNIDADES INSTALADAS EN OBRA	**66**
UNIDADES VACÍAS EMPALMADAS	**2**
UNIDADES APTAS TOTALES	**36**
UNIDADES AVERIADAS TOTALES	**30**
UNIDADES PAGAS EN ACTA No 5	**31**
UNIDADES A PAGAR EN ACTA No X	**5**

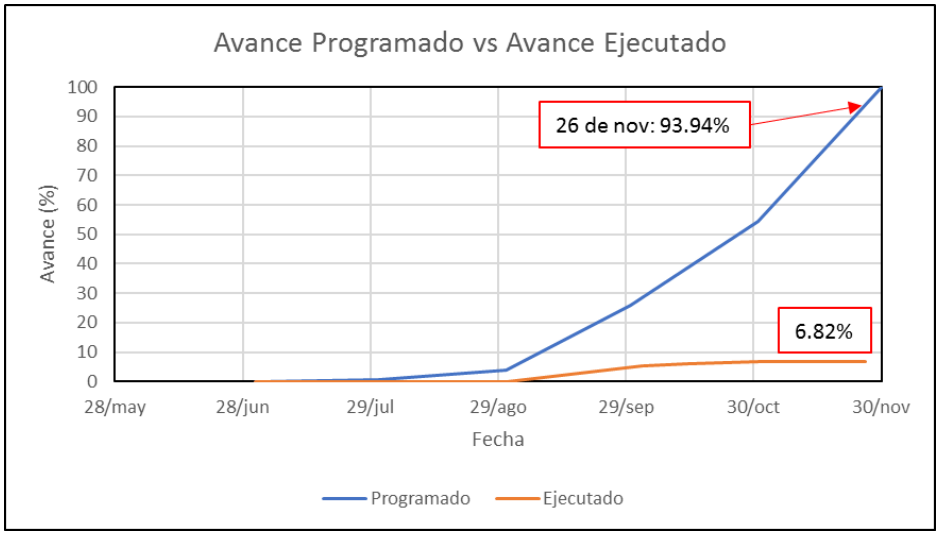
En resumen, de los 88 geotubos contratados, el contratista alcanzó a instalar 66 unidades, pero debido a inadecuadas prácticas y métodos constructivos, 36 unidades de los elementos instalados actualmente no cumplen con las condiciones técnicas necesarias para ser recibidos como aptos. Además, con la progresión de daños y estado de abandono, no se consideró hacer recibo parcial para incluir las 5 unidades remanentes, pues no se tienen condiciones que permitan garantizar la estabilidad y la permanencia en el tiempo.

La siguiente tabla Resumen de cantidades de obra del Contrato N° 1687 de 2019, contiene la información relacionada con cantidades de obra ejecutada vs las contratadas, frente al estado de entrega final y de ejecución de las actividades del contrato:

ítem	Descripción	Unidad	Cantidades de obra						
			Contractual	Contruida	Recibida	Sin recibir	En proceso	En reparación	Faltante
P2	Movilización y desmovilización del equipo.	Global	1	0.5	0.5	0.0	0	0	0.5
P3	Dragado Hidráulico de Material Sólido.	m3	623,830	2,398	0	2,398	0	0	621,432
P4	Suministro e Instalación de Geotubos	Unidad	88	66	31	35	0	0	22

Como se puede observar en la tabla anterior, el avance del proyecto ha sido extremadamente bajo; esto se debe a la incapacidad técnica del Contratista, a las constantes fallas mecánicas de los equipos, a la falta de recursos en cuanto a materiales, a falta de personal y equipos en frentes de obra; que se ven reflejados en el estado de abandono total de la obra por parte del Contratista.

En términos de ejecución física al momento de la Suspensión, y luego de reanudar el contrato y cumplidos los cinco días restantes del plazo contractual, la ejecución no tuvo ningún avance ni progreso en la ejecución, frente a la situación del 26 de noviembre, cuando según lo programado ha debido haber ejecutado un 93.94% de la obra contratada, sin embargo, tan solo se había ejecutado un 6.82% de la obra.



Nota: El Acta de Recibo Definitivo, únicamente está firmada por la Interventoría, pues el Ing residente de obra, se negó a suscribir el Acta, hasta tanto no la avalara el Representante Legal del Contratista, y a la fecha de entrega del presente informe no hemos tenido manifestación al respecto. En igual situación se tiene el Acta de Visita Previa para Recibo Definitivo de Obra, suscrita por la Interventoría el 18 de noviembre de 2020.

Estado de Permisos, Seguros y Licencias:

En cuanto al estado de aporte y/o vigencia de estos documentos, se tiene:

- Los informes de cumplimiento de permisos Ambientales, que se adaptan al PAGA, la interventoría aportó estos informes ante la Subdirección de Medio Ambiente y Gestión Social del INVIAS,

- La DIMAR mediante la Resolución (0131-2020) MD-DIMAR-CP01-ALITMA, del 01 de diciembre de 2020, estableció que “Por medio de la cual se declara la

pérdida de ejecutoriedad de la Resolución No. 0038 del 4 de junio de 2020, proferida por la Capitanía de Puerto de Buenaventura".
No se obtuvo documentación ni información que indique que el contratista haya presentado el recurso de reposición contra esta Resolución; por esto actualmente, no se cuenta con permiso de la DIMAR que permita ejecutar obras de dragado de relimpia, ocupar ni intervenir áreas de aguas marítimas o bajamares en la bahía de Buenaventura, para continuar la ejecución del contrato.

- El Contratista presentó los Certificados de modificación de las Pólizas de Seguros que amparan las Garantías del Contrato de Obra 1687 de 2019.

Situación de Acreedores y Proveedores del Contratista:

La Interventoría a través del comité de la Veeduría Ciudadana por la Conservación y el Mantenimiento del Estero San Antonio, fue informada de la presunta situación de incumplimiento en el pago a trabajadores, a proveedores y a dueños de equipos utilizados en la ejecución de obras a cargo del consorcio San Antonio. Entre las quejas presentadas a la interventoría, se tienen:

- El personal de trabajadores en actividades de llenado de geotubos y tripulación de embarcaciones de apoyo, manifiestan que el consorcio San Antonio, les adeuda Salarios, Prestaciones y la Liquidación, esta comunicación recibida el mismo 13 de enero, relaciona a 42 trabajadores, detallando montos de la deuda individual y que suma un monto aproximado a $74´600.000.

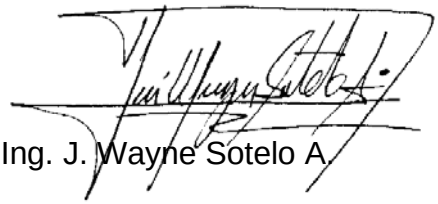
- Los representantes de la denominada UNIÓN TEMPORAL EQUIPOS DE DRAGADO, nos abordaron en la oficina de la Interventoría el mismo día 13 de enero, para manifestar que el Contratista les ha seguido incumpliendo con el acuerdo de pagos suscrito, y que les adeuda un monto superior a $600´000.000.

- El Representante de la empresa H2O CONTROL INGENIERÍA SAS (Luis Alberto Londoño Bridge), mediante email dirigido a la Interventoría, solicita la mediación para informar al INVIAS acerca de la situación de incumplimiento en compromisos de pago derivados del alquiler de Equipos Drag Flow, utilizados en el llenado de geotubos. En el mensaje relacionan una deuda aproximada a $149´550.000.

RECOMENDACIONES:

Una vez finalizado el plazo de ejecución del contrato, y en consideración especial a la condición de inestabilidad de las obras ejecutadas en desarrollo del contrato, que incluyen los geotubos para conformación del botadero, han quedado en condición vulnerable a la acción continua de corrientes de marea, y por esta condición se recomienda que el INVIAS, evalúe y agilice la contratación de las obras adicionales de protección y mitigación para los geotubos instalados; esto a fin de implementar medidas de preservación que eviten su total deterioro y/o que produzcan daños a terceros o efectos ambientales adversos al entorno marino.

En el mismo sentido se requiere que la Subdirección de Medio Ambiente – SMA, conforme a la planificación de actividades posteriores a la ejecución del proyecto y contrato, evalúe la conveniencia de rehúso o aprovechamiento de los geotubos instalados, para dar continuidad al recrecimiento de la Isla Pájaro, generando el paisaje de manglar, e implementando las medidas adicionales de preservación y mitigación ambiental necesarias para evitar efectos adversos; o en su defecto un plan de desmantelamiento y abandono.



Ing. J. Wayne Sotelo A.

9 ANEXOS

ANEXO - 1. RELACIÓN CORRESPONDENCIA.

CORRESPONDENCIA ENVIADA

Fecha	Oficio	Destinatario	Remitente
5/11/2020	CESA-2020-106	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Reiterar la Solicitud de Documentación y Reporte de Incidentes y Accidentes en frente de obra.
6/11/2020	CESA-2020-107	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Situación de Incumplimiento Total del Contrato de Obra 1687-2019 “DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA”
9/11/2020	CESA-2020-108	SEGUROS DEL ESTADO S.A.	Comunicación de seguimiento a presuntos incumplimientos en desarrollo del contrato de obra INVIAS #1687 de 2019, amparado con pólizas de seguros N° 64-44-101016073 y N° 64-40-101008039.
9/11/2020	CESA-2020-109	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Exigencia de Reparación de geotubos averiados para trámite de Acta #6.
11/11/2020	CESA-2020-110	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Observaciones al Informe de Inversión del Anticipo.
11/11/2020	CESA-2020-111	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Respuesta a oficio SAN-022-19-109 - Solicitud de creación de ítem no previsto.
12/11/2020	CESA-2020-112	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Informe Ambiental mes de octubre.

13/11/2020	CESA-2020-113	INVIAS-Jairo Arguello- Sub dirección de medio ambien y gestion social	Solicitud a SMA de Respuesta Inversión Social
17/11/2020	CESA-2020-114	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Entrega de informe mensual de octubre de 2020.
19/11/2020	CESA-2020-115	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Concepto protocolo avistamiento de Víctimas Estero. Rv. - comunicación SAN-02219-103.
19/11/2020	CESA-2020-116	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Rta Plan de Victimas vs Protocolo avistamiento
20/11/2020	CESA-2020-117	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Solicitud de suspensión del Contrato de Obra 1687 de 2019.
20/11/2020	CESA-2020-118	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Declaratoria de incumplimiento para afectar la póliza que ampara el riesgo de buen manejo e inversión del anticipo.
23/11/2020	CESA-2020-119	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS Atn. Roger Rodríguez Moreno Subdirector Marítimo y Fluvial – SMF.	Recaba solicitud de Concepto SMF - forma de pago Solicitud de aclaración a su oficio SMF 45886.
23/11/2020	CESA-2020-120	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Reiteracion requerimiento Reparación de geotubos averiados para trámite de Acta # 6.
23/11/2020	CESA-2020-121	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Requerimiento entrega de información Socio-Ambiental y SISO.

23/11/2020	CESA-2020-122	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Requerimiento cumplimiento de actividades Socio-Ambiental y SISO.
26/11/2020	CESA-2020-124	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Solicitud SAN-022-19-122 - Suspensión del Contrato de Obra 1687 de 2019
27/11/2020	CESA-2020-125	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	suspensión de interventoria solicitud
28/11/2020	CESA-2020-127	INVIAS-Jairo Arguello- Sub dirección de medio ambien y gestion social	entrega informe ambiental
27/11/2020	CESA-2020-128	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Verificación del estado actual de la Obra frente a Suspensión del Contrato.
4/12/2020	CESA-2020-129	INVIAS-Jairo Arguello- Sub dirección de medio ambien y gestion social	SMA 46722 - Respuesta a solicitud de Veeduría Ciudadana por laconservación y el mantenimiento del Estero San Antonio.
4/12/2020	CESA-2020-130	INVIAS-Jairo Arguello- Sub dirección de medio ambien y gestion social	SMA 47944 - Ejecución Plan de Compensación Social - Estero San Antonio.
7/12/2020	CESA-2020-131	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Solicitud de Cesión Contrato de Obra N° 1687 de 2019.
9/12/2020	CESA-2020-132	INVIAS-Jairo Arguello- Sub dirección de medio ambien y gestion social	Rv. Oficio SMA 45262 – Observaciones al PAGA - versión No 4.
9/12/2020	CESA-2020-133	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Ajustes de Programa de Adaptación de la Guía Ambiental -PAGA- Versión 4 por solicitud de INVIAS
11/12/2020	CESA-2020-134	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Solicitud SAN-022-19-125 y SAN-022-19-126 – Prórroga de Suspensión del Contrato de Obra 1687 de 2019.

14/12/2020	CESA-2020-135	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Alcance a nuestro oficio CESA1828-2020-134 de Concepto a Solicitud de Ampliación de la Suspensión del Contrato de Obra 1687 de 2019.
14/12/2020	CESA-2020-136	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	entrega informe mensual mes de noviembre 2020
14/12/2020	CESA-2020-137	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	poliza anexo 10
22/12/2020	CESA-2020-139	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	poliza anexo 11
23/12/2020	CESA-2020-140	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial	Respuesta SMF 51679 – Balance integral a Prórroga de Suspensión del Contrato de Obra 1687 de 2019.
29/12/2020	CESA-2020-141	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Requerimiento actualización Garantías, contrato de Obra 1687 Pólizas N° 64-44-101016073 y N° 64-40-101008039.
4/01/2021	CESA-2021-001	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Cambio de oficina interventoría Estero san Antonio en Buenaventura Valle del Cauca.
4/01/2021	CESA-2021-002	INVIAS-Roger Rodrigez - Sub director maritimo y fluvial-Ing. Carlos Andrés Bernal Ing. Joaquín Hugo Giraldo- GESTOR DE PROYECTO	proceso administrativo sancionatorio - incumplimiento definitivo contrato 1687-2019.
6/01/2021	CESA-2021-003	CONSORCIO SAN ANTONIO-Jorge Ernesto Méndez Pachón	Citación a visita de verificación del estado de obras para Entrega y Recibo Definitivo de Obra.
8/01/2021	CESA-2021-004	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Respuesta a oficio SAN-022-19-128 - Balance del contrato e inclusión de Ítem no previsto y modificación de cantidades de obra.
8/01/2021	CESA-2021-005	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Exigencia actualización Garantías, contrato de Obra 1687 Pólizas N°

			64-44-101016073 y N° 64-40-101008039.
19/01/2021	CESA-2021-006	INVIAS-Jairo Arguello- Sub dirección de medio ambiente y gestión social	RV. Oficio SMA 51946 y presentación de Balance Ambiental Final - Estero San Antonio

- **CORRESPONDENCIA RECIBIDA**

Fecha	Oficio	Remitente	Asunto
4/11/2020	SMA 43791	JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO Subdirector de Medio Ambiente y Gestión Social.	Respuesta a Entrada No. 77383 con Fecha 23/10/2020
5/11/2020	SMF 44040	INVIAS-Roger Rodríguez - Sub director maritimo y fluvial	Contratos Nos. 1687 y 1828 de 2019 Obra e Interventoría Dragado de Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca. Fecha de entraga de actas
12/11/2020	SAN-022-19-113	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Solicitud de suspension
17/11/2020	SMA 39479	JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO Subdirector de Medio Ambiente y Gestión Social.	Respuesta a Entrada No. 61774 con Fecha 02/09/2020 CONTRATO 1828-2019 “INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA. VALLE DEL CAUCA
17/11/2020	SAN-022-19-117	INVIAS-Roger Rodríguez - Sub director marítimo y fluvial	Plan de reactivación de actividades
18/11/2020	SAN-022-19-118	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	solicitud cesión contrato
19/11/2020	SMF 46393	INVIAS-Roger Rodríguez - Sub director marítimo y fluvial	solicitud de respuesta concepto manto antisocavación-recio no Previsto relacionado con el material de llenado de geotubos, y de los temas administrativos relacionados con el trámite de actas de obra.
23/11/2020	SAN-022-19-119	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	Alcance al oficio SAN-022-19-113 de fecha 12 de noviembre de 2020 - Solicitud de suspensión

23/11/2020	SAN-022-19-120	CONSORCIO SAN ANTONIO-Fernando Ochoa Rodríguez	solicitud cesión contrato

2/12/2020	SMA 46722	JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO Subdirector de Medio Ambiente y Gestión Social.	Respuesta a solicitud de Veeduría Ciudadana por la conservación y el mantenimiento del estero San Antonio
2/12/2020	SMF 44262	JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO Subdirector de Medio Ambiente y Gestión Social.	Respuesta a solicitud de Veeduría Ciudadana por la conservación y el mantenimiento del estero San Antonio
2/12/2020	SMA 47944	JAIRO FERNANDO ARGÜELLO URREGO Subdirector de Medio Ambiente y Gestión Social.	Respuesta a Entrada No. 84394 con Fecha 13/11/2020 re-aprobación: PLAN DE COMPENSACIÓN A PESCADORES DE SUBSISTENCIA DEL ÁREA DE INFLUENCIA DEL DRAGADO DE MANTENIMIENTO DEL ESTERO SAN ANTONIO Y HABITANTES DE LOS BARRIOS ALEDAÑOS.
3/12/2020	SMF 48460	INVIAS-Roger Rodríguez - Sub director marítimo y fluvial	respuesta comunicaciones CESA 1828 2020 098 del 27 de octubre radicación 78580 y CESA 1828 2020 104 del 30 de octubre radicación 79851
4/12/2020	SMF 49859	INVIAS-Roger Rodríguez - Sub director marítimo y fluvial	Contrato 1828-2019 Interventoría Dragado Mantenimiento Estero San Antonio, Buenaventura, Valle del Cauca.

ANEXO - 2. COMUNICACIONES ENVIADAS

ANEXO 3 COMUNICACIONES RECIBIDAS

ANEXO 4. REGISTRO FOTOGRÁFICO DE ESTADO DE OBRAS.



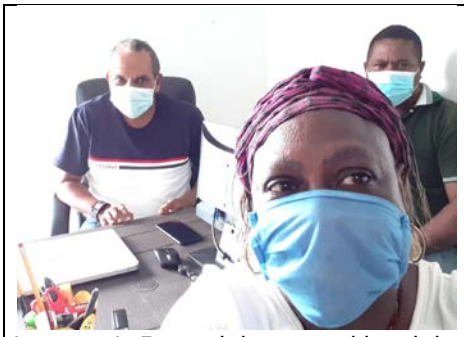
 Imagen 1. Parte del personal local de Interventoría, reunidos en su oficina, el día martes 05 de enero de 2021, pendiente de reactivación. Con de los trabajos, por parte del Contratista de obras.	Imagen 2. Parte del personal local de Interventoría, reunidos en su oficina, el día martes 05 de enero de 2021, pendiente de reactivación. Con de los trabajos, por parte del Contratista de obras.	 Imagen 3. . Zona de la isla de geotubos, después del reinicio, donde no existe actividad, tanto de maquinarias como de personal.
 Imagen 4 Equipos y maquinarias retirados de la obra el 20 de nov 2020 y movilizados hacia el muelle Santisabel del Pinal.	 Imagen 5 Existen retales de tuberías y otros elementos abandonados, que generan mal aspecto para la obra..	 Imagen 6 Recorrido por la zona de geotubos entre supervisor Carlos H. Londoño e Interventoría, en época de suspensión, donde se notó. ausencia de vigilancia y retales de materiales abandonados.

Imagen 7. Comités de reunión revisando la situación del contrato	*Imagen 8. reunión con interventoría sobre el proyecto suspendido en compañía del supervisor de proyecto Carlos Hernán Londoño*	Imagen 9. Visita a frente de obra, verificando estado de las obras durante la suspensión del contrato, en compañía del supervisor de proyecto Carlos Hernán Londoño



Imagen 10. Recorrido a frente de obra, para evaluación de condiciones de Estado y Entrega / Recibo, en compañía del supervisor de proyecto Carlos Hernan Londoño y delegados del Contratista.



Imagen 11. Recorrido en obra para evaluación de obras, a consignar en Acta de recibo definitivo.



Imagen 12. Estado de deterioro y avería en geotubos instalados, durante el recorrido para recibo de obra.



Imagen 13. Hundimiento de geotubos, debidos a fenómenos de socavación.



Imagen 14. Vista general de los terrenos de bajamar, al occidente de isla pájaro.



Imagen 15.Daño en el geotubo con reparación inconclusa .



Imagen 16. lecturas de mira en la semana de reanudación del contrato



Imagen 17. Tubería recuperada y almacenada en el patio Santisabel.



Imagen 18. Draga Perla del Mar II, en Patio de apoyo, sin tripulación ni personal del Contratista.



Imagen 19. Comité de obra, en oficina de interventoría, en proceso de elaboración del Acta de recibo definitivo (diciembre 13 de 2021).

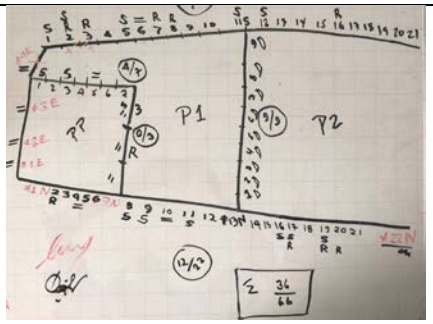


Imagen 20. Esquema de ubicación y soporte del Acta de recibo en proceso, para calificación de los elementos geotubos instalados en obra.



Imagen 21. Estado del tramo perimetral Sur, durante recorrido para acta de recibo.

ANEXO - 5. REGISTRO FOTOGRÁFICO ACTIVIDADES SOCIO AMBIENTALES.



Imagen 22. Fauna nativa



Imagen 23. Reunion de interventoria con la veerduria



Imagen 24 Charla ambiental a cargo de la ing. Paila Valois en compañía de la inspectora ambiental de interventoría.



Imagen 25. Charla ambiental a cargo de la ing. Paila Valois en compañía de la inspectora ambiental de interventoría.



Imagen 26. Charla ambiental a cargo de la ing. Paila Valois en compañía de la inspectora ambiental de interventoría.

ANEXO – 6. INFORMES SEMANALES Y REPORTES DIARIOS DE SEGUIMIENTO EN OBRA

ANEXO 7. LEVANTAMIENTOS TOPOGRÁFICOS DEL SECTOR DEL BOTADERO.

(Anexo PLANOS)

ANEXO 8. LEVANTAMIENTOS BATIMÉTRICOS

- **Batimetría de Pre Dragado,**
- **Batimetría de Post Dragado.**

(Anexo PLANOS)

ANEXO - 9. INFORME DE BALANCE INTEGRAL DEL CONTRATO DE OBRA

ANEXO - 10. ACTA DE VISITA PREVIA A RECIBO DEFINITIVO

ANEXO - 11. ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE OBRA

ANEXO 12. INFORMES Y CONCEPTO DE ESPECIALISTA HIDRÁULICO

(Ing. RICARDO DAZA GONZALEZ)

ANEXO – 13. INFORME DE ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA

(Ing. ORLANDO RINCON ARANGO)

ANEXO – 14. INFORME DE ESPECIALISTA AMBIENTAL

(Ing. MARTHA ISABEL CONRADO)

ANEXO - 15. ACTAS DE SUSPENSIÓN Y/O REANUDACIÓN DEL CONTRATO

ANEXO - 16. ACTAS DE REUNIÓN - COMITÉS DE OBRA

ANEXO - 17. REPORTES EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE OBRA

- MINFRA-MN-IN-15-FR-15 SEG. GARANTÍAS OBRA. (2)
- MINFRA-MN-IN-15-FR-4 MAQUINARIA Y EQUIPO CONTRATO DE OBRA (1)
- MINFRA-MN-IN-15-FR-3 RESUMEN MENSUAL ESTADO GENERAL DEL PROYECTO (1)
- MINFRA-MN-IN-16-FR-1 SEG.PROGRAMA DE INVERSIONES. (1)

ANEXO 18. REPORTES EJECUCIÓN MENSUAL CONTRATO DE INTERVENTORIA

- MINFRA-MN-IN-15-FR-7 PERSONAL INTERVENTORÍA (1)
- MINFRA-MN-IN-15-FR-9 INF FIN Y PRESUPUESTAL INT. (1)
- MINFRA-MN-IN-15-FR-13 CONTROL APORTES Y SEG. SOCIAL INT. (1)
- MINFRA-MN-IN-15-FR-16 SEG. GARANTÍAS INT. (2)

ANEXO 19. REPORTES DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES SOCIALES Y AMBIENTALES

- MSOAMB-MN-IN-2-FR-6 - MATRIZ DE CUMPLIMIENTO SOCIAL PAGA
- MSOAMB-MN-IN-2-FR-4 - BALANCE SOCIAL A LA TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA

ANEXO - 20. INFORME DE ANTICIPO - CONCEPTO DE LA INTERVENTORIA INFORME DE ANTICIPO

ANEXO - 21. COPIA DE CONTRATOS ADICIONALES Y PRORROGAS

ANEXO - 22. GARANTÍAS DEL CONTRATO DE OBRA

ANEXO - 23. LIBROS ORIGINALES DE BITÁCORA DE OBRA.

ANEXO – 24. DOCUMENTOS VARIOS REPORTADOS POR PROVEEDORES, PERSONAL Y ACREEDORES.

ANEXO – 25. INFORMACIÓN OTROS PROGRAMAS Y APLICATIVOS.

I. OBJETIVO

Establecer el procedimiento para adelantar los trámites y suscribir el Acta de Entrega y Recibo definitivo del contrato de Interventoría en el siguiente formato:

MINFRA-MN-IN-17-FR-1: Acta de entrega y recibo definitivo de interventoría.

II. ALCANCE

El presente instructivo aplica para la entrega y recibo definitivo de las interventorías de obras contratadas por el Instituto Nacional de Vías

III. GENERALIDADES

1. La información solicitada en los formatos que hacen parte del presente instructivo debe ser diligenciada en su totalidad por el Interventor. Cuando la información no aplique se indicará con N/A.

2. Las notas contenidas en los formatos del presente instructivo deben ser tenidas en cuenta para todos los efectos contractuales correspondientes.

3. La información consignada en el formato del presente instructivo debe reflejar de manera completa la realidad de la ejecución de las actividades desarrolladas por la interventoría; toda vez que este documento se requiere para la liquidación del Contrato de Interventoría, certificaciones de cumplimiento y demás información que se solicite con posterioridad a la fecha de vencimiento del plazo contractual.

4. El formato debe diligenciarse de forma clara, legible y sin correcciones ni enmendaduras.

IV. ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO DE INTERVENTORÍA MINFRA-MN-IN-17-FR-1

1. Terminado el contrato de Interventoría, se procederá al recibo definitivo del mismo.

2. Una vez vencido el plazo del contrato o terminado el mismo por cualquier causa, se llevará a cabo el recibo definitivo de Interventoría, evento que se formaliza mediante la suscripción del “Acta de Entrega y Recibo Definitivo de Interventoría”.

3. El Acta será suscrita por el Representante legal de la Interventoría o su apoderado y por el Supervisor del Contrato de Interventoría; si el Interventor se negare a firmar previa citación por parte del INVIAS, suscribirá el acta el Supervisor del Contrato de Interventoría dejando constancia de la citación al Interventor y de la negativa de éste para su suscripción.

4. El Acta de Entrega y Recibo Definitivo debe contener lo siguiente:

   - Datos generales del contrato: Número de Contrato, Interventor, Objeto, fecha de inicio, fecha de vencimiento, plazo total del contrato, adiciones, prórrogas, suspensiones y reanudaciones, Contratista de Obra y Número de Contrato.

   - Descripción general de las actividades desarrolladas por la interventoría:

   - Información contrato de obra localización y longitud de la meta física ejecutada.
   - Información técnica general de la obra que se entrega y recibe: Incluir entre otros, tipo de obra, sección típica, estructura de pavimento, puentes y obras de arte
   - Descripción cantidades de obra y provisiones ejecutadas contrato de obra

   - Actividades desarrolladas por la interventoría: Relacionar de manera general.

   - Anticipo o pago Anticipado

   - Valor total ejecutado contrato de interventoría.

   - Resumen financiero del contrato de interventoría: El Interventor y el Supervisor del Contrato de Interventoría deben verificar que los valores relacionados en el resumen financiero coincidan con el reporte de pagos en el Sistema de información financiera SIIF-NACION.

   - Concepto del Supervisor del Contrato de Interventoría

   - Observaciones

5. Mediante la suscripción del Acta de recibo definitivo de la Interventoría, el Interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, pero no exonera al Interventor de las obligaciones y responsabilidades estipuladas en el contrato en cuanto a calidad del servicio prestado; en consecuencia, el Interventor se obliga a proporcionar al INVIAS la información referente al contrato de obra cuando la Entidad lo solicite; igualmente apoyará al INVIAS para soportar técnica y administrativamente los requerimientos que se deban adelantar al Contratista de obra cuando se presentaren fallas y deficiencias que afecten la estabilidad de la obra y demás procesos a que haya lugar.

6. El Acta de entrega y recibo definitivo de interventoría es requisito para el trámite y pago de la última Acta de Costos.

7. El Interventor debe entregar el Informe Final de Interventoría y documentos Anexos de acuerdo con lo establecido en el presente instructivo.

8. El Interventor una vez suscrita el Acta de entrega y recibo definitivo de interventoría debe proceder a actualizar las garantías requeridas para la liquidación del contrato.

V. INFORME FINAL Y DOCUMENTOS ANEXOS

Vencido el plazo del contrato, el Interventor dentro de los 15 días calendario siguientes debe entregar al Supervisor del Contrato de Interventoría como resultado de las labores de control y seguimiento, un informe en medio físico y magnético. Una vez revisado el informe por el Supervisor del contrato de Interventoría, el Interventor remitirá en medio magnético el informe final a la Unidad Ejecutora.

El informe debe contener una presentación metodológica adecuada (índice, folios, anexos.).

Contenido del informe final de interventoría:

a. Información completa de la sede principal del Contratista de obra e Interventor (nombre, teléfono, fax. E-mail y dirección).

b. Alcance del objeto contractual, relación de los contratos, modificaciones, adiciones, prórrogas, suspensiones y/o sanciones que tenga el contrato.

c. Antecedentes y descripción general de la obra, características geográficas, topográficas, estudios realizados, y datos generales relacionados con los contratos de construcción e interventoría.

d. Descripción de los trabajos: procesos constructivos, rendimientos de personal, equipos y materiales utilizados, cantidades de obra ejecutadas, relación de metas físicas ejecutadas y no ejecutadas discriminadas por tramos (si aplica), ensayos realizados.

e. Diseños: descripción, secciones típicas, condiciones del subsuelo, situaciones técnicas encontradas, procedimientos aplicados, aclaraciones técnicas por cambios de diseño, exclusiones de metas físicas.

f. Relación de metas físicas ejecutadas debidamente abscisadas y localizadas.

g. Planos de Construcción (Record) en físico y medio magnético aprobados por la interventoría debidamente firmados por los Directores de obra e Interventoría y sus correspondientes especialistas.

h. Certificación expedida por la Subdirección de Estudios e Innovación en la que conste que los Planos de Construcción (Record) son compatibles y consistentes con el Sistema de Información Geográfica (SIG) exigido por el INVIAS.

i. Fuentes de materiales utilizadas y disponibilidad de materiales para conservación o mejoramientos posteriores, indicando los volúmenes explotables estimados.

j. Análisis financiero y costos de construcción e interventoría.

k. Informe fotográfico del proyecto (antes y después). Indicando el día, mes, año, PR, estado inicial y final de las obras ejecutadas.

l. El Interventor debe relacionar, en su orden, las reclamaciones presentadas por el Contratista durante la ejecución del contrato de obra, así como, las soluciones que se hayan dado a cada una de ellas o el estado en que se encuentre su trámite a la fecha de vencimiento o terminación del contrato.

m. En este Informe debe incluirse la información consolidada correspondiente a la ejecución de los contratos de obra y de interventoría.

n. Recomendaciones.

ANEXOS

- Copia de las actas de visita previa, de entrega y recibo definitivo de obra e interventoría, proyecto de acta de liquidación del contrato de obra y soportes acorde con lo establecido en el Manual de Contratación vigente y en el presente manual en lo referente a liquidación de contratos.
- Ensayos de laboratorio: Resultados y análisis de los mismos.
- Registro fotográfico y fílmico, que muestre el estado inicial, avance de la ejecución y la terminación de la obras, incluyendo las fechas de los registros.
- Original de la bitácora de obra.
- Archivo magnético con todas las actas de reunión generadas durante el desarrollo del contrato.
- Originales de las carteras topográficas en medio físico y/o magnético.
- Balance ambiental, social y predial del contrato de obra con sus respectivos anexos en medio magnético.
- Proyecto de Acta de liquidación del contrato de obra con los documentos soporte respectivos, según lo establecido en el Manual de Contratación vigente.
- Archivo magnético con toda la correspondencia generada durante la ejecución del contrato.
- Los demás documentos pertinentes que se lleguen a solicitar por parte del Instituto Nacional de Vías.

VI. CONTROL DE CAMBIOS

VERSIÓN	FECHA DE MODIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN
1	30 de Diciembre de 2016	Alineación con el nuevo modelo Integrado de Gestión, Mapa de procesos, Proceso Gestión de la Infraestructura Vial. Instructivo que reemplaza MSE-IN-16 y Formato que reemplaza MSE-FR-26.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA	30	4	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 4
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3...., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL

DIRECCIÓN TERRITORIAL: VALLE

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:

- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	01/03/2020	02/03/2020
	2	28/02/2020	02/03/2020	31/03/2020	01/04/2020
	3	30/03/2020	01/04/2020	30/04/2020	01/05/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : **29/07/2020**
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:
(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

El contratista mediante oficio No SAN 022-19-039 del 29 de abril, solicito la prorroga a la susupension del contrato, en razon a que pese a haber dado respuesta a las observaciones presentadas por la DIMAR mediante No 11202000911 MD-DIMAR CP01-ALITMA mediante el cual nos requirio el concepto de viabilidad ambiental, expedido por la autoridad ambiental competente para complementar la información requerida para el tramite de la autorización del dragado de mantenimiento del Estero San Antonio, y habiendose radicado el documento de concepto con fecha 27 de Abril de 2020 expedido por el Establecimiento Publico Ambiental - EPA, donde da viabilidad ambietal al proyecto de dragado de mantenimiento mantenimiento del Estero San Antonio, la DIMAR no ha otorgado el permiso requerido para la ejecucion de las obras de dragado.

La Interventoría mediante comunicacion CESA1828-2020-020, emitio concepto a la solicitud en los siguientes terminos:
Las condiciones que dieron origen a la suspensión se mantienen, pues el EPA de Buenaventura no se ha pronunciado con respuesta al requerimiento presentado por la SMA del INVIAS, y hasta tanto no se tenga un concepto favorable de la autoridad ambiental competente EPA, que habilite el botadero en el sector de isla Pájaro, no se puede garantizar la ejecución de las obras de dragado en los términos del contrato.

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

Persisten las circunstancias que originaron la suspensión del contrato No.1828-2019, que tienen que ver con la respuesta por parte del EPA al requerimiento realizado por el INVIAS a través de la SMA, mediante el oficio SMA 53776, no se tiene concepto de viabilidad ambiental avalado por parte de la DIMAR, que autorice la ejecucion de las obras de dragado objeto del contrato de mantenimiento No.1687-2019.

De otra parte, la emergencia sanitaria por causa de la presencia del virus COVID-19 en el territorio nacional, constituye un hecho de fuerza mayor exterior, de carácter imprevisible e irresistible, por lo que se hace necesario continuar con la suspensión propuesta.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2
		FECHA	30	4	2020

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	1 (Día)	DE	5 (Mes)	DE	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	31 (Día)	DE	5 (Mes)	DE	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	28	DE	8	DE	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma

Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDON**
Representante legal
Matrícula No.: 00000 - 13872 AGR

Firma

Nombre: **CARLOS HERNÁN LONDOÑO ESTRADA**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21967 CND

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2
		FECHA	28	2	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,…., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 2
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,…., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL

DIRECCIÓN TERRITORIAL: VALLE

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:

- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	01/03/2020	02/03/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : **30/05/2020**
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión)
Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:
(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

Producto de la reunión efectuada el 30 de enero de 2020 en el Establecimiento Público Ambiental de Buenaventura, EPA, INVÍAS con comunicación SMF 3512 del 3 de febrero de 2020 solicitó el pronto pronunciamiento de esa entidad con relación a la comunicación SMA 53776 del 18 de diciembre de 2019, con miras en que se aclare la competencia y ubicación del sitio de disposición del material dragado , y de paso, se obtenga el concepto de viabilidad ambiental como autoridad competente. Por su parte, DIMAR a través de la Capitanía de Puerto de Buenaventura, CP01, mediante comunicación con número de radicado interno 112020000437 del 19 de febrero de 2020, dirigida al contratista de obra manifiesta:

"(...) 3. En referencia al requerimiento de la licencia ambiental o concepto de viabilidad ambiental, expuesta en su solicitud, ..., donde concluye que. no es aplicable dicho trámite para el tipo de actividad como el dragado de mantenimiento del estero San Antonio, me permito realizar la siguiente aclaración:

De conformidad con el Decreto 1076, artículo 2.2.2.6.1.1., establece que, ... no requerirán adelantar trámite de modificación de la Licencia Ambiental o del Plan de Manejo Ambiental ..., previo concepto de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales.

Por lo anterior, se debe aportar el concepto de viabilidad ambiental, tal como se establece en el numeral 4, del artículo 8.1.2.3 de la resolución 0949-2018-MD-DIMAR-SUBDEMAR-ALIT de noviembre de 2018, por medio de la cual, se fijan los criterios técnicos y condiciones para otorgar autorización de relimpias o mantenimiento de canales y dársenas de maniobras en jurisdicción de la Autoridad Maritima."

En concepto de la Interventoría las condiciones que dieron origen a la suspensión se mantienen, pues el EPA de Buenaventura no se ha pronunciado con respuesta al requerimiento presentado por la SMA del INVÍAS, y hasta tanto no se tenga un concepto favorable de la auatoridad ambiental competente (EPA) que de paso habilite el botadero en el secor de Isla Pájaro, no se puede garantizar la ejecucuión de las obras de dragado en los términos del contrato. Por lo anteriormente expuesto, esta Interventoría considera conveniente ampliar la suspensión de los contratos por un (1) mes, contado a partir del 1° de marzo y hasta el 31 de marzo , o antes si se superan los obstáculos que dieron origen a las suspensión.

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

Persisten las circunstancias que originaron la suspensión del contrato No.1828-2019, que tienen que ver con la respuesta por parte del EPA al requerimiento realizado por el INVIAS a través de la SMA, mediante el oficio SMA 53776, y no contar con la autorización para la operación de las Dragas, por parte de la DIMAR. Ambos aspectos son esenciales para poder acometer la ejecución de los trabajos objeto del contrato de mantenimiento No.1687-2019.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2
		FECHA	28	2	2020

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	2 (Día)	DE	3 (Mes)	DE	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	1 (Día)	DE	4 (Mes)	DE	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	29	DE	6	DE	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma

Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDON**
Representante legal
Matrícula No.: 00000 - 13872 AGR

Firma

Nombre: **CARLOS HERNÁN LONDOÑO ESTRADA**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21967 CND

Firma:

Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS **PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL** **MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA** **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2	
		VERSIÓN	1	
		PÁGINA	1 DE	

FECHA: 4 (Día) 1 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. _____
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,..., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: **SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL**

DIRECCIÓN TERRITORIAL: VALLE DEL CAUCA

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: **CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO NIT: 901.327.597-8**
(Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO. BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : 31/03/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORIGEN A LA SUSPENSIÓN:
(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

El Contratista a través del Representante Legal, mediante comunicación SAN-022-19-026 del 02 de enero, solicita la suspensión del Contrato, en razón a las dificultades y diferencias conceptuales de la Autoridad Ambiental EPA para dar aprobación a los mismos sitios de disposición o botadero para el material dragado, según lo especificado en el contrato. Por esto se solicita la suspensión del contrato, por un periodo de un mes, contado a partir del 01 de enero de 2020, a espera de la respuesta adecuada por parte del EPA de Buenaventura.

Así las cosas, las condiciones jurídicas que limitan la normal ejecución del contrato están asociadas a las licencias y permisos necesarios para la ejecución de las obras de dragado, tales como las que se relacionan a continuación:

• Dada la coyuntura por cambio de gobierno Distrital, nombramiento de directivos y profesionales a cargo del tema, de manera extraoficial le manifestaron a la Interventoría, que no se tendría una respuesta oportuna por falta de profesionales de apoyo por tramites de contratación de personal de apoyo, transferencia de funciones y empalme de directivos al nuevo gobierno Distrital.

• De otra parte, el Contratista también ha sufrido con la condición de empalme de Autoridades ante la DIMAR, pues sumada al cambio en la Capitanía de Puerto CP-1, la respuesta equivocada del EPA, ha demorado la obtención en los permisos de ejecución de las obras de dragado, pues además de obtener la habilitación de los equipos en términos de aptitud para la ejecución del dragado, se requiere el permisos de intervención para la conformación y recrecimiento de la isla pájaro con muro perimetral en geotubos; situación que toma en consideración el concepto previo de la Autoridad Ambiental.

En consideración a lo anterior, la Interventoría en acto de responsabilidad de velar por el buen desarrollo del contrato y ejecución de las obras contratadas de acuerdo con los plazos previstos en el contrato, se pone a consideración de la Unidad Ejecutora SMF del INVIAS, validar y dar trámite a la solicitud de suspensión de contrato de obra N° 16878 de 2019, debidamente justificado en los hechos antes descritos.

Así, se recomienda la suspensión de la ejecución del contrato por el plazo de (1) un mes, contado a partir del 01 de enero, a espera del pronunciamiento oficial por parte de la Autoridad Ambiental – EPA de Buenaventura, y que así permitan dar continuidad al contrato, según lo establecido en los términos de referencia del contrato.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

FECHA: 4 (Día) 1 (Mes) 2020 (Año)

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

- El Contratista solicito la suspensión del contrato de obra No.1687-2019, con el aval de la interventoría, por no contar con una zona autorizada por la autoridad ambiental del distrito, para disponer los materiales de dragado.

- Autorizada la suspensión del contrato de obra, corresponde en el mismo sentido, autorizar la suspensión del contrato de interventoría, mientras se revisa la posición del EPA, por parte de los funcionarios recientemente vinculados a esta entidad, en virtud del nuevo gobierno distrital y se da respuesta al oficio SMA 53776.

- Entendiendo que la solicitud de suspensión obedece a una petición que realizan de manera libre y espontanea los contratista de obra e interventoría, la misma no puede ser utilizada como argumento para futuras reclamaciones, por mayor permananencia en la obra.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituida, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	1 (Día)	DE	1 (Mes)	DE	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	1 (Día)	DE	2 (Mes)	DE	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	30	DE	4	DE	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el Instructivo correspondiente IV-2)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma

Nombre: **Walter Enrique García Blandón**
Representante legal o su Apoderado
Matrícula No. 00000-13872 AGR

Firma

Nombre: **Carlos Hernán Londoño Estrada**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No.

Firma.

Nombre. **Roger Rodríguez Moreno**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias. Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA: 26 (Día) 11 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 2
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,…, etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No.
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,…, etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL

DIRECCIÓN TERRITORIAL: VALLE

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVETORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	02/02/2020	29/02/2020	01/03/2020
	2	28/02/2020	02/03/2020	31/03/2020	01/04/2020
	3	30/03/2020	01/04/2020	30/04/2020	01/05/2020
	4	30/04/2020	01/05/2020	30/05/2020	31/05/2020
	5	28/05/2020	30/05/2020	29/06/2020	30/06/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : 30/11/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión)
Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:

El contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, mediante comunicación SAN-022-19-122 de 25 de septiembre de de 2020, solicita la suspensión del contrato 1687 de 2019 por un plazo de 15 días, es decir, desde el 26 de noviembre de 2020 hasta el 10 de diciembre de 2020, en la medida que el mismo contratista quiere acudir a la figura de la cesión contractual, con el fin de, por una parte, facilitar que el objeto del contrato se ejecute en su totalidad, y por la otra, satisfacer el interés público. Para tal efecto, es necesario suspender el contrato con el objeto que el INVIAS realice la evaluación de los requisitos técnicos, legales y financieros del cesionario, todo en virtud de la importancia estratégica que representa el "DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO" para las comunidades del Departamento del Valle del Cauca y para el país en general, habida cuenta que el mismo contribuye a la movilidad de las comunidades usuarias del Estero San Antonio, la generación de empleo y a la dinámica de comercialización de productos.

El Interventor emitio Concepto mediante oficio CESA-1828-2020-124 del 26 de noviembre de 2020 así:
Respecto de la solicitud e insistencia en la suspensión del contrato, la Interventoría considera viable y conveniente para el desarrollo del proyecto, aprobar la suspensión del contrato de la Referencia, por el término de los 15 días, como un plazo máximo y necesario para que la Unidad Ejecutora evalúe y defina lo pertinente sobre la CESIÓN del contrato de obra.

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

En razon a la suspensión del Contrato de Obra No.1687-2019, el Supervisor del contrato de Interventoría No.1228-2019, recomienda a la Subdirección Maritima y Fluvial, atender favorablemente la solicitud de Suspensión del contrato de Interventoría.

FECHA	**26**	**11**	**2020**
	(Día)	(Mes)	(Año)

En consideración a los plazos perentorios para iniciar los trámites administrativos se recomienda:

• Realizar la evaluación de las obras ejecutadas, teniendo en cuenta las reparaciones e implementación de los correctivos, para la mitigación de los procesos de socavación sobre los geotubos construidos hasta la fecha.

•El contratista debe garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato.

•Dentro del término de plazo de la suspensión, esto es 15 días que se otorgan, el Cronograma de acciones para validar o rechazar la propuesta formal de cesión, es el siguiente:

Un Plazo de 8 días, que vence el 3 de diciembre de 2020, como fecha máxima, para la entrega de la propuesta de cesión y cesionario ante el INVIAS,
Un Plazo de 7 días, que vence el 10 de diciembre de 2020, como fecha mínima necesaria para que el INVIAS, evalúe la propuesta de cesión y oferta del futuro cesionario, previo concepto de la interventoria respecto de los componentes derivados del contrato 1687 de 2019.

•En el evento que al término de la suspensión, no se cumplan las acciones propuestas, o que el INVIAS, NO Acepte la Cesión del Contrato, se debe proceder a reanudar el contrato para que la terminación del plazo se cumpla dentro de la actual vigencia y se proceda a dar terminación por vencimiento del plazo contractual.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

4. El contratista de Obra, se comprometió a garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato.

5. Es claro para las partes que, durante el tiempo de suspensión y hasta el momento de la reanudación del contrato, el contratista continuará a cargo de la conservación, reparación y vigilancia de las obras construidas hasta la fecha, sin que ello signifique costo alguno para INVÍAS, por lo que se abstendrá de iniciar algún proceso de reclamación judicial o extrajudicial por ningún motivo originado en esta responsabilidad.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	26	**DE**	**11**	**DE**	2020
	(Dia)		(Mes)		(Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	11	**DE**	12	**DE**	2020
	(Dia)		(Mes)		(Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	15	**DE**	12	**DE**	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS. .

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma
Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA**
Representante legal
Matrícula No. 00000 - 13872 AGR

Firma
Nombre: **CARLOS HERNAN LONDOÑO ESTRADA**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21967 CND

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO

Firma:
Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	

FECHA	30	3	2020

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,…, etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 3
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,…, etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL **DIRECCIÓN TERRITORIAL:** VALLE

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:

- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVENTORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		02/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	29/02/2020	01/03/2020
	2	28/02/2020	01/03/2020	31/03/2020	01/04/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : 29/06/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:
(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

Con comunicación SAN 022 19 032 del 2 de marzo de 2020, radicación EPA 202002000003442, el contratista radicó en la Entidad el Programa de Adaptación de la Guía Ambiental (PAGA) del proyecto para facilitar la emisión del concepto de viabilidad del mismo, debidamente aprobado por la interventoría. En la fecha no se ha recibido de parte de EPA ningún pronunciamiento, ni concepto.

Por lo tanto, aún no se ha obtenido el concepto de viabilidad ambiental del dragado de mantenimiento del estero San Antonio por parte de EPA, el cual debe ser previo a la autorización del dragado por DIMAR. Esto significa que no se dan las condiciones para el inicio de las actividades de dragado.

Por otra parte, la Organización Mundial de la Salud (OMS) calificó el 11 de marzo de 2020 el brote de Coronavirus (COVID-19) como una pandemia. El Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 declaró "la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional hasta el 30 de mayo de 2020" por causa del Coronavirus. El Presidente de la República por medio del Decreto 417 del 17 de marzo de 2020, declaró "el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días con el fin de adoptar todas aquellas medidas necesarias para conjurar la crisis e impedir la extensión de los efectos derivados de la pandemia COVID-19. El Presidente de la República, el 20 de marzo de 2020, anunció el aislamiento preventivo obligatorio en todo el territorio nacional desde el 24 de marzo a las 23:59 hasta el 13 de abril a las 00:00.

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

Persisten las circunstancias que originaron la suspensión del contrato No.1828-2019, que tienen que ver con la respuesta por parte del EPA al requerimiento realizado por el INVIAS a través de la SMA, mediante el oficio SMA 53776, y no contar con la autorización para la operación de las Dragas, por parte de la DIMAR. Ambos aspectos son esenciales para poder acometer la ejecución de los trabajos objeto del contrato de mantenimiento No.1687-2019.

De otra parte, la emergencia sanitaria por causa de la presencia del virus COVID-19 en el territorio nacional, constituye un hecho de fuerza mayor exterior, de carácter imprevisible e irresistible, por lo que se hace necesario proceder a la suspensión propuesta.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	
		FECHA	30	3	2020

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	1 (Día)	DE	4 (Mes)	DE	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	1 (Día)	DE	5 (Mes)	DE	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	29	DE	7	DE	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.
.

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma
Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCÍA BLANDON**
Representante legal
Matrícula No.: 00000 - 13872 AGR

Firma
Nombre: **CARLOS HERNÁN LONDOÑO ESTRADA**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21967 CND

Firma:
Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA: 10 (Día) 12 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 2
(Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 1
(Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,..., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL

DIRECCIÓN TERRITORIAL: VALLE

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO
(Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVETORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019
Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		2/01/2020	2/01/2020	31/01/2020	1/02/2020
	1	31/01/2020	2/02/2020	29/02/2020	1/03/2020
	2	28/02/2020	2/03/2020	31/03/2020	1/04/2020
	3	30/03/2020	1/04/2020	30/04/2020	1/05/2020
	4	30/04/2020	1/05/2020	30/05/2020	31/05/2020
	5	28/05/2020	30/05/2020	29/06/2020	30/06/2020
2		26/11/2020	26/11/2020	10/12/2020	11/12/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : 15/12/2020
(Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión)
Indicar Día/Mes/Año

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:

Teniendo en cuenta que las causas que dieron origen a la suspesión del Contrato 1687 de 2019, suscrita el 26 de noviembre de 2020, no han sido a la fecha superados en su totalidad y por otra parte el contratista, CONSORCIO SAN ANTONIO, mediante comunicación SAN-022-19-125 de 10 de diciembre de 2020, solicita la ampliación de la suspensión del contrato 1687 de 2019 por periodo de 13 días, contado a partir del 11 de diciembre de 2020 con el fin de dar respuesta a las observaciones y requerimientos realizados por la interventoria en el oficio CESA 1828-2020-131 del 7 de diciembre de 2020 . Así mismo a través de comunicación SAN-022-19-126 del 10 de diciembre de 2020 el contratista CONSORCIO SAN ANTONIO, complementa su solicitud en los siguientes terminos: "Teniendo en cuenta que mediante oficio SAN-022-19-123 del 03 de diciembre de 2020 el Consorcio San Antonio presentó al INVIAS la solicitud de cesión del contrato y como quiera que el proceso de validación, por parte de la interventoría, y aprobación, por parte del INVIAS, requiere del cumplimiento de los requerimientos y trámites internos establecidos en el numeral 25.4 del Manual de Contratación del INVIAS, los cuales en la actualidad se están adelantando por cada una de las entidades facultadas, tal como se evidencia en el oficio CESA 1828-2020-131 del 7 de diciembre del 2020 enviado por el consorcio estero san Antonio en el que requirió la complementación de documentos e información por parte del futuro Cesionario, consideramos necesario, que a efectos de atender cada uno de los requerimientos emitidos por la interventoria en el oficio antes mencionado, así como para finiquitar los demás trámites administrativos correspondientes al proceso de Cesión, solicitamos comedidamente se amplie la suspensión No. 2 del contrato en referencia, por un periodo de trece (13) días, contado a partir del 11 de diciembre de 2020. Cabe resaltar que la presente solicitud de ampliación de suspensión No. 2 se fundamenta bajo el principio del Interés general habida cuenta que, como se señaló en la solicitud de suspensión de fecha 3 de diciembre de 2020, la cesión se presentó para salvaguardar la ejecución del contrato dada su importancia en la contribución a la movilidad de las comunidades usuarias del Estero San Antonio, la generación de empleo y a la dinámica de comercialización del producto. (...)".
Conviene resaltar que la ampliación de la suspensión se requiere para que el Instituto tenga el tiempo necesario para emitir pronunciamiento respecto de la Cesión del Contrato.

El Interventor emitio Concepto mediante oficio CESA-1828-2020-134 del 10 de diciembre y alcance mediante oficio CESA-1828-2020-135 del mismo día 10 de diciembre,emitió concepto a la ampliación de la suspensión #2, así:
"Concepto del Interventor: Respecto de la solicitud de Ampliación #1 de la Suspensión #2 del Contrato de obra 1687, la interventoría no encuentra objeción para ampliar la Suspensión hasta el 20 de enero de 2021; de tal forma que el Contratista presente al INVIAS en un plazo perentorio de 13 días, esto es a más tardar el 23 de diciembre de 2020, toda la documentación solicitada en el Pliego de Condiciones del proceso LP-DO-SMF-022-2019, su Anexo Técnico y la documentación requerida por la Interventoría según concepto preliminar contenido en el oficio CESA1828-2020-131. Así el INVIAS, dispondrá con posterioridad, con el plazo necesario para evaluar de manera integral la documentación presentada por el Cedente/Cesionario, para la viabilidad o no de la Cesión del contrato en los términos del Manual de Contratación. Si la Subdirección Marítima y Fluvial lo considera necesario, el interventor practicará la visita de inspección en campo (en enero de 2021), para verificar estado operativo y capacidad de los equipos del Cesionario propuesto."

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA	**10**	**12**	**2020**
	(Día)	(Mes)	(Año)

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

En razon a la ampliación de la suspensión#2 del Contrato de Obra 1687 de 2019, el Supervisor del contrato de Interventoría 1828 de 2019, recomienda a la Subdirección Marítima y Fluvial - Unidad Ejecutora, atender favorablemente la solicitud de Suspensión del contrato de Interventoría.

En consideración a los plazos perentorios para iniciar y establecer la viabilidad de la Cesión y de los trámites administrativos del proceso, se acogen las recomendaciones de la interventoría, y en especial las siguientes:

Respecto al requerimiento propuesto por la interventoría, debemos ratificar la necesidad de la documentación e información listada como RECOMENDACIÓN – REQUERIMIENTOS; en nuestro concepto preliminar, así:

"Además de la documentación de requisitos contractuales, la Unidad Ejecutora – SMF, debe requerir al Contratista Cedente y/o Cesionario, la presentación de un "Balance del Contrato", donde se tenga como punto de partida, como mínimo los siguientes aspectos:

•Estado de ejecución financiera del contrato (anticipo, actas,)
•Estado de ejecución física con cantidades de obra recibida a satisfacción,
•Materiales en existencia y stock de repuestos en obra,
•Cantidades de obra reales por ejecutar, (volumen a dragar, geotubos a construir, obras adicionales, etc.)
•Cumplimiento de Obligaciones en temas Sociales y Ambientales,
•Estado de Seguros, Permisos y Licencias, necesarios para dar continuidad a la ejecución del Contrato."

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

4. El contratista de Obra, se comprometió a garantizar la vigilancia y/o monitoreo permanente a las obras ejecutadas y elementos instalados, para evitar el deterioro por abandono. Esto al menos, mientras esté el contrato suspendido y se surta el proceso de cesión solicitado y la reanudación en la ejecución del contrato.

5. Es claro para las partes que, durante el tiempo de suspensión y hasta el momento de la reanudación del contrato, el contratista continuará a cargo de la conservación, reparación y vigilancia de las obras construidas hasta la fecha, sin que ello signifique costo alguno para INVÍAS, por lo que se abstendrá de iniciar algún proceso de reclamación judicial o extrajudicial por ningún motivo originado en esta responsabilidad.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	**11** (Dia)	**DE**	**12** (Mes)	**DE**	**2020** (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	**21** (Dia)	**DE**	**1** (Mes)	**DE**	**2021** (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	**25**	**DE**	**1**	**DE**	**2021**

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS. .

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma
Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA**
Representante legal
Matrícula No. 00000 - 13872 AGR

Firma
Nombre: **CARLOS HERNAN LONDOÑO ESTRADA**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21967 CND

Firmado digitalmente por ROGER RODRIGUEZ MORENO
Firma:
Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2		
		VERSIÓN	1		
		PÁGINA	1	DE	2

FECHA: 29 (Día) 5 (Mes) 2020 (Año)

ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1 (Indicar el número en forma consecutiva 1, 2,3,..., etc.)

AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN No. 5 (Indicar el número de la ampliación en forma consecutiva 1, 2, 3,..., etc.)

UNIDAD EJECUTORA: SUBDIRECCIÓN MARITIMA Y FLUVIAL

DIRECCIÓN TERRITORIAL: VALLE

RESPONSABILIDAD

1) Mediante la suscripción de la presente acta de suspensión o ampliación de la suspensión, el interventor asume plena responsabilidad por la veracidad de la información en ella contenida, especialmente respecto a:
- Condiciones que justifiquen plenamente la necesidad de suspender o ampliar la suspensión del plazo contractual.
- Periodo solicitado de la suspensión o ampliación de la suspensión.

2) El interventor suspende las labores a partir de la fecha indicada en la presente acta inclusive, comprometiéndose a reanudar la ejecución del contrato en la fecha acordada, bajo la responsabilidad exclusiva del mismo.

3) El supervisor del contrato de interventoría debe hacer el análisis de las causas que conllevan a la suspensión del contrato de interventoría, lo cual refrenda con su firma.

CONTRATO DE INTERVENTORÍA No. 1828 **DE** 2019

INTERVENTOR: CONSORCIO ESTERO SAN ANTONIO (Nombre o razón social del Interventor)

OBJETO DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA: INTERVETORIA AL DRAGADO DE MANTENIMIENTO ESTERO SAN ANTONIO, BUENAVENTURA, VALLE DEL CAUCA

CONTRATO DE OBRA No. 1687 **DE** 2019

CONTRATISTA DE OBRA: CONSORCIO SAN ANTONIO

CONDICIONES DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA

FECHA DE INICIO DEL CONTRATO 17/10/2019 (Indicar (Día/Mes/Año)

RELACIÓN SUSPENSIONES Y AMPLIACIONES DE SUSPENSIÓN:

ACTA DE SUSPENSIÓN	AMPLIACIÓN No.	FECHA	PERIODO		FECHA REANUDACIÓN
			DESDE	HASTA	
1		2/01/2020	02/01/2020	31/01/2020	01/02/2020
	1	31/01/2020	01/02/2020	01/03/2020	02/03/2020
	2	28/02/2020	02/03/2020	31/03/2020	01/04/2020
	3	30/03/2020	01/04/2020	30/04/2020	01/05/2020
	4	30/04/2020	01/05/2020	30/05/2020	31/05/2020

VALOR ACUMULADO DEL CONTRATO: $ 384.781.470,00

FECHA DE VENCIMIENTO ACTUAL : 28/08/2020 (Teniendo en cuenta las suspensiones anteriores sin incluir la presente suspensión) (Indicar Día/Mes/Año)

CAUSAS QUE DAN ORÍGEN A LA SUSPENSIÓN:

(Describir de manera clara y completa las causales que dan origen a la suspensión, teniendo en cuenta que las mismas no sean imputables a las partes contratantes.)

Teniendo en cuenta que con oficio SAN 0434 -2020 de 27 de mayo de 2020, el contratista dió respuesta al oficio DIMAR 11202001021 del 18 de mayo de 2020, mediante el cual esa Entidad solicitó información de los diseños en el área de muro y sector de la cancha, de acuerdo con lo expresado por la EPA y descripción y programa de trabajo del proyecto para complementar la información requerida para el tramite de la autorización del dragado de mantenimiento del Estero San Antonio, localizado en el Distrito de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca, a la fecha continua pendiente la autorización de dragado por parte de DIMAR, pese a que INVÍAS por su parte, ha solicitado lo pertinente a la Capitanía de Puerto, a la Dirección General Marítima, a la Alcaldía Distrital de Buenaventura y al Establecimiento Público Ambiental de Buenaventura, con comunicaciones SMF 18014 y SMF 18028 del 15 de mayo de 2020, y SMF 18425 y SMF 18429 del 20 de mayo de 2020.

Por otra parte, el Protocolo de Bioseguridad se presentó a la ARL y se está esperando respuesta para su presentación al INVIAS y al Municipio de Buenaventura, para obtener la Autorización correspondiente.

En concepto de la Interventoría , las condiciones que dieron origen a la ampliación #4 de la suspensión se mantienen, pues a pesar del concepto de viabilidad del EPA de Buenaventura, la DIMAR no ha emitido el acto administrativo que otorga al Contratista la autorización para ejecutar las obras de dragado de mantenimiento objeto del contrato.

Por lo anteriormente, esta Interventoría considera conveniente ampliar la suspensión de los contratos por un plazo adicional de 30 días, contados a partir del 30 de mayo, sin perjuicio que el mismo se reanude antes, si se superan las condiciones que dieron origen a la suspensión.

	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS **PROCESO GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL** **MANUAL DE INTERVENTORÍA OBRA PÚBLICA** **ACTA DE SUSPENSIÓN O AMPLIACIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRATO DE INTERVENTORÍA**	CÓDIGO	MINFRA-MN-IN-11-FR-2	
		VERSIÓN	1	
		PÁGINA	1 DE 2	

FECHA: 29 (Día) 5 (Mes) 2020 (Año)

CONCEPTO DEL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA:

Persisten las circunstancias que originaron la suspensión del contrato No.1828-2019, que tienen que ver con la expedicion del permiso por parte de la DIMAR , con el que se Autoriza al Contratista la ejecución de las obras de dragado de mantenimiento segun Contrato de Obra No.1687-2019.
En consecuencia, el Contrato de Interventoría INVIAS Nº 1828 de 2019, también se debe mantener Suspendido,

De otra parte, la emergencia sanitaria por causa de la presencia del virus COVID-19 en el territorio nacional, constituye un hecho de fuerza mayor exterior, de carácter imprevisible e irresistible, por lo que se hace necesario continuar con la suspensión propuesta.

NOTAS:

1. Los motivos que dan origen a la presente suspensión y que imposibilitan de manera temporal, el normal desarrollo del contrato, no son imputables a las partes contratantes.

2. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de reanudación, el INTERVENTOR se obliga a presentar al Instituto para su aprobación el certificado de modificación de la garantía única constituída, en la cual se tenga en cuenta la presente suspensión y/o ampliación de la suspensión. El incumplimiento de esta obligación acarreará el inicio de las acciones administrativas y judiciales a que haya lugar.

3. El contrato se reanudará en la fecha indicada en la presente acta sin que sea necesaria la elaboración y suscripción de un acta de reanudación. En el evento en que las causales de suspensión cesen con anterioridad a la fecha de reanudación indicada en la presente acta, se debe diligenciar el formato MINFRA-MN-IN-11-FR-4 ACTA DE REANUDACIÓN DEL CONTRATO DE INTERVENTORÍA.

NUEVAS CONDICIONES DEL CONTRATO

FECHA DE SUSPENSIÓN:	31 (Día)	**DE**	5 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
FECHA DE REANUDACIÓN	30 (Día)	**DE**	6 (Mes)	**DE**	2020 (Año)
NUEVA FECHA DE VENCIMIENTO:	27	**DE**	9	**DE**	2020

(Diligencie en este espacio la nueva fecha de vencimiento del contrato teniendo en cuenta la presente suspensión, según indicación dada en el instructivo correspondiente IV-2.)

CON LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA EL INTERVENTOR DE MANERA LIBRE Y ESPONTÁNEA RENUNCIA EXPRESAMENTE A RECLAMAR JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE MAYORES COSTOS GENERADOS POR LUCRO CESANTE Y/O DAÑO EMERGENTE; DESEQUILIBRIO ECONÓMICO POR: STAND BY DE EQUIPOS, POR DISPONIBILIDAD DE PERSONAL, POR MAYOR CANTIDAD DE DESPLAZAMIENTOS Y/O TRANSPORTE DE EQUIPOS O PERSONAL Y POR MAYOR PERMANENCIA Y DISPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PROPIA DE LA EMPRESA, TODA VEZ QUE EL INTERVENTOR ES ENTERAMENTE LIBRE PARA DISPONER DE LOS RECURSOS MENCIONADOS.

Para constancia de lo anterior, firman los que en ella intervinieron:

Firma
Nombre: **WALTER ENRIQUE GARCIA**
Representante legal
Matrícula No. 00000 - 13872 AGR

Firma
Nombre: **CARLOS HERNAN LONDOÑO ESTRADA**
Supervisor del Contrato de Interventoría
Matrícula No. 76202-21967 CND

Firma:
Nombre: **ROGER RODRÍGUEZ MORENO**
Matrícula No. 25202117527-CND

Original: Archivo de Gestión Contractual (Subdirección Administrativa)
Copias: Unidad Ejecutora, Subdirección de Medio Ambiente, Interventor y Dirección Territorial.

SAMAI
Acciones que transforman la JUSTICIA

SEDE ELECTRÓNICA PARA LA GESTIÓN JUDICIAL JCA

Su sesión se cerrará a las 2023-10-17T15:28

Hola, **KAREN TATIANA GONZALEZ CAMPOS** Su dependencia actual es: **Juzgado 01 Administrativo de Buenaventura**

Secretaría Online:

Las comunicaciones a los usuarios saldrán preferiblemente por el correo:jadmin01bun@notificacionesrj.gov.co

Acceso a SAMAI | Demandas | Memoriales | Copias | Citas | Contestaciones

◉Por gestionar ○Gestionados

☐Filtrar resultados: Por fechas de busqueda y el número del proceso / solicitud :

Desde: 02/10/2023 Hasta: 17/10/2023 Buscar

Buscar: Ingrese el radicación o número solicitud a buscar o nombre solicitante si no es una demanda

Memorial ☐Iniciar gestión

Datos del solicitante:

Número de Solicitud	**242366**	Fecha solicitud: 17/10/2023 10:44:23	
Tipo de Documento	Cédula de ciudadanía	Número de identificación	1151968689
Primer Nombre	MELISSA	Segundo Nombre	
Primer Apellido	ARBOLEDA	Segundo Apellido	VALENCIA
Email	melissa.arboleda99@hotmail.com	Teléfono de contacto:	3138274943

Datos de la solicitud:

Número de radicación: **76109333300120230030400** ☐Parte procesal

Ubicación: Secretaria

Datos del proceso:
Clase del proceso:REPETICION
Ponente:SARA HELEN PALACIOS
Demandante:UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
Demandado:OSCAR JHEINY LARAHONDO RAMOS

Observaciones del solicitante:

Tipo de vinculación: ApodDdoOSCAR LARRAH

Anexos:1

Descripción del documento	Tipo archivo	Certificado	Tamaño	Serie	Descargar

Demanda		5836491AD4D79B693150AB9CE170963ECEBFD6BCB67521BC			
Contestación Demanda	.pdf	BF0229361EA47CB71B7B0B0CFED142FB469BAEC35DDBDD1FA5F35A5F706CD9E1	831	90105	
Contestación Demanda	.pdf	1A23EDA7316B7B16DD74371B0B93C4BDB26F7F7629D1032B64D4E3FFBF67EDC3	1674	90105	
Contestación Demanda	.pdf	6A43E48682F71B5AF68985F3731E031B9241334F5516F4C120CEBC096B5E5A90	381	90105	
Contestación Demanda	.pdf	87FC338B9DE38BDD4B82BE5BECA255FF4795E56CAE5A3DFD5D430043760489CA	12017	90105	
Contestación Demanda	.pdf	37FB523140C1FBF7C1C1FD30843BFD74D5CEE59460ADBFFC5558F3E15F8F9604	4499	90105	
Contestación Demanda	.docx	E1D0C59F5C18F75B8147AEA43EEF662805F106CA4392F05420D8E9463F5EC10C	700	90105	
Contestación Demanda	.pdf	0B0EF5D10B0B15A5B1065A4A933D9DC876270A86A71CD95DFE53B1D5308775A6	205	90105	

Anotación de gestión / devolución:

◉Pasar a gestionado ☐Registrar actuación: Memoriales a despacho

Trámitar

Informar estado - remite email

¿Como nació SAMAI?

SAMAI surge de la necesidad de expandir e integrar los servicios de los sistemas empleados en la corporación. En un esfuerzo conjunto entre los magistrados de la corporación y la Oficina de Sistemas, se diseñó, desarrolló e implementó el sistema para la gestión judicial SAMAI, con altos componentes de seguridad, acorde a los estándares tecnológicos actuales, previa identificación de las necesidades de los usuarios, con el fin de proveer el medio que acerca la justicia al ciudadano.

SAMAI recibió la distinción de la "Mejor práctica judicial en materia de justicia", dentro de la "Gran Cumbre de la Justicia y la Novena Versión de los Premios Excelencia en la Justicia", organizada por la Corporación Excelencia en la Justicia (CEJ) realizada el 14 de diciembre de 2020.

Contacto soporte técnico

Calle 12 No. 7 - 65 Bogotá D.C. - Colombia
PBX (601) 350-6700
Soporte (601)565-8500 Ext 2404
cetic@consejodeestado.gov.co

Horarios de atención

Atención virtual
Vía web 24 horas

Atención presencial
Lunes a viernes
8:00 a.m. a 1:00 p.m.
2:00 p.m. a 5:00 p.m.

Directorio JCA

Déje sus comentarios

Rama Judicial de Colombia | © 2023 Copyright: Consejo de Estado | Hecho con ♥ por CETIC |

Buenaventura, 17 de Octubre de 2023

Señora:

JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA

j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co,

E. S. D.

Referencia: Medio de Control de Repetición
Asunto: Contestación Demanda
Radicado. 76109333001202200304-00
Demandante: UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
Demandados: OSCAR JEHINNY LARRAHONDO

MELISSA ARBOLEDA VALENCIA, identificado civil y profesionalmente como aparecerá bajo mi firma, actuando en calidad de Apoderado de Confianza del señor OSCAR JEINY LARRAHONDO RAMOS, de conformidad con el poder conferido y que obra dentro del proceso, encontrándome dentro del término legal, de la manera más respetuosa me dirijo ante usted con el propósito de **CONTESTACION DE DEMANDA** de la referencia.

DINÁMICA DEL ESCRITO DE CONTESTACIÓN

El presente escrito de contestación de la demanda contendrá varios sub-acápites que en su orden son:

1. A los supuestos fácticos;
2. A las pretensiones de la demanda;
3. Sustentación de la defensa;
4. Peticiones;
5. Pruebas;
6. Notificaciones.

Sin más preámbulos, iniciamos con el desarrollo del presente escrito tal como se enuncio anteriormente.

1. A LOS SUPUESTOS FÁCTICOS

FRENTE AL HECHO PRIMERO: Es cierto. Es importante aclarar que el señor OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS mediante resolución Superior No. 003 de 2018 (prueba No. 1), fue nombrado rector encargado desde el 26 de octubre de 2018, hasta que se cumpliera la suspensión del señor FELIX SUAREZ REYES, es decir, hasta el 25 de enero de 2019.Posteriormente, mediante resolución Superior No.003 de 15 de febrero de 2019, fue nombrado por tres (3) días.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: Parcialmente cierto. El Consejo Superior tenía conocimiento de la necesidad de la disminución del personal y estaban esperando las opciones jurídicas y financiera emanadas desde la secretaria general y la dirección administrativa y financiera para tomar dicha decisión. Prueba de lo anterior se encuentra plasmada en el acta No. 250 de 22 de noviembre de 2018. (Prueba No.2)

FRENTE AL HECHO TERCERO: Es cierto, pero se debe aclarar que el señor OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, no tenía conocimiento de lo que manifiesta el demandante en este Hecho, aunado a lo anterior el máximo órgano administrativo de la IES el Consejo Superior, quienes tenían más tiempo en la entidad no conocían el acuerdo en mención, prueba de tal afirmación es que se expidió la Resolución rectoral No. 055 de 2019, del 23 de enero de 2019. (aporto como prueba No.3) *"Por medio del cual se garantiza la estabilidad laboral del personal directivo, docente, administrativo y de mantenimiento y se dictan otras disposiciones para los procesos de contratación de la Universidad del Pacifico"*

FRENTE AL HECHO CUARTO: Es cierto.

FRENTE AL HECHO QUINTO: Es cierto.

FRENTE AL HECHO SEXTO: No nos consta, Por lo que la parte actora deberá acreditar la veracidad de lo aducido, según lo exige el artículo 167 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso. En este orden, nos ceñiremos a lo que de acuerdo con el principio de la sana crítica arroje la prueba pertinente que sea empleada para acreditar o desvirtuar tal hecho.

2. A LAS PRETENSIONES

La suscrita profesional del derecho, en ejercicio del derecho a la Defensa Técnica que le asiste a mi representado, manifiesto tajantemente oposición a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, en observancia a la contestación de los hechos ya realizada y a la argumentación jurídica que seguidamente se realizara, señalando desde ya que la conducta endilgada al señor OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, no puede ser catalogada como **DOLOSA O GRAVEMENTE CULPOSA** y que tampoco fue la generadora de la erogación presupuestal que tuvo que efectuar la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO.

3. SUSTENTACIÓN DE LA DEFENSA

Procedencia del Medio de Control de Repetición.

El artículo 142 del C.P.A.C.A., establece sobre el medio de control de repetición lo siguiente:

> *"…Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictosque sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidoro ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.*
>
> *La pretensión de repetición también podrá intentarse mediante el llamamiento en garantía del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funcionespúblicas, dentro del proceso de responsabilidad contra la entidad pública.*
>
> *Cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso conpretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño…".*

Corolario a lo anterior, a través del estudio jurisprudencial del inciso segundo del artículo 90 de la Constitución Política, el artículo 142 del Código Contencioso Administrativo y de la Ley 678 del 2001, que reguló tanto los aspectos sustanciales como los procesales de la acción de repetición y del llamamiento en garantía, la Sección Tercera del Consejo de Estado recordó que dicha acción tiene como propósito el reintegro de los dineros por los daños antijuridicos causados como consecuencia de una conducta dolosa o gravemente culposa de un funcionario o exservidor público e incluso del particular investido de una función pública. (CE Sección Tercera, Sentencia 11001032600020090007 00 (36310), Feb. 24/16).

> *"…**ACCIÓN DE REPETICIÓN** - Presentación sin el cumplimiento de los requisitos*

para su procedencia. ***LLAMADO DE ATENCIÓN A ENTIDADES PÚBLICAS LA SALA, considera oportuno efectuar un severo llamado de atención a las entidades públicas, por falta (sic) vigilancia y control de la actividad procesal como actores en la interposición de la denominada acción de repetición, la cual busca como objetivo primordial establecer la responsabilidad de sus agentes y la recuperación de los dineros de naturaleza pública.*** *Lo anterior, teniendo en cuenta la manera descuidada y poco diligente, que se observa en la presentación de este tipo dedemandas, en las cuales no se acredita cabalmente el cumplimiento de los requisitos esenciales para la prosperidad de dicha acción, esto es, la calidad del agente, la condena, conciliación o cualquier otra forma de terminación de conflictos, el pago efectivo y por último, el dolo o culpa grave del servidor público, a pesar de la reiterada jurisprudencia de esta Corporación en la materia. Cabe advertir, que la carencia, deficiencia o indebido material probatorio allegado a cada una de las demandas presentadas por el Estado para la procedencia de la acción de repetición, no ha permitido en esta instancia conceder y en consecuencia, hacer efectiva la acción de repetición, como en el caso analizadoen el sub lite, situación que genera desgaste y congestión en la administración de justicia, poca efectividad en el cumplimiento de la finalidad de la acción y en algunos casos, podría configurarse un detrimento patrimonial del erario público por la sumas pagadas y no recuperadas y adicionalmente, por los costos administrativos generados por la interposición de la demandas, solo para darcumplimiento a un mandato legal…".*

En armonía al anterior pronunciamiento del H. Consejo de Estado, el demandante no cumplió con la acreditación de los siguientes requisitos normativos y legales:

1.La culpa grave o el dolo en la conducta del demandado. Y 2. Que esa presunta conducta dolosa o gravemente culposa hubiere sido la causante del daño antijurídico.

En este acápite se expondrán **dos (02) excepciones** de fondo o mérito. Para ello, procedemos a enlistar a continuación, las excepciones de mérito:

1.1. Ausencia de legitimación en la causa por pasiva de mi representado OSCAR JEHINNY LARRAHONDO.

1.2. Ausencia de concurrencia de los requisitos legales para la procedencia de la declaración de responsabilidad civil del servidor público, en virtud de la acción de repetición.

1.2.1. La Inexistencia de conducta gravemente culposa o dolosa generadorade condena judicial en contra de la entidad a la cual prestaba sus servicios mi prohijado.

A continuacion, abordaremos el estudio o análisis jurídico de cada una de las excepciones

propuestas.

EXCEPCIONES DE FONDO

La apoderada del señor OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS plantea como argumentos de defensa las siguientes posiciones jurídicas, tal como pasarán a abordarse:

1.1.Ausencia de legitimación en la causa por pasiva de mi representado OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS.

Para abordar este tópico, debe destacarse en forma inicial que en el presente asunto, no se encuentra llamado a responder patrimonialmente mi prohijado, el señor OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS. Como respaldo de la anterior aseveración, imperioso resulta mencionar los artículos 1° y 2° de la Ley 678 de 2001,normas cuyo tenor literal es el siguiente:

"Artículo 1°. La presente ley tiene por objeto regular la responsabilidad patrimonial de los servidores y ex servidores públicos y de los particulares que desempeñen funciones públicas, a través del ejercicio de la acción de repetición de que trata el artículo 90 de la Constitución Política o del llamamiento en garantía con fines de repetición".

"Artículo 2°. La acción de repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o ex servidor público que como consecuencia de su ***conducta dolosa o gravemente culposa*** *haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto. La misma acción se ejercitará contra el particular que investido de una función pública haya ocasionado, en forma dolosa o gravemente culposa, la reparación patrimonial.*

"(…)" (Subrayas con negrillas fuera del original).

En lo que concierne a las disposiciones normativas en comento, el máximo órgano de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo ha expresado:

"De la normatividad anterior, es fácil inferir que los sujetos pasivos de la acción de repetición son, exclusivamente, los servidores, ex servidores yparticulares que ejerzan

funciones públicas ***que con su actuar doloso ogravemente culposo generaron una condena contra una entidad pública****. La razón es simple: como quiera que la finalidad de esta acción es la protección del patrimonio público y la moralidad administrativa, es lógico que las personas a las cuales está dirigida sean las que manejanlos dineros y bienes del Estado"*[1] (Destacado propio).

A su turno, la Corte Constitucional sobre el particular ha señalado:

Al establecer el legislador que no solamente los servidores públicos y los particulares que ejercen funciones públicas sino también los antiguos servidores públicos son sujetos pasivos de la acción de repetición, aplicó el criterio de razonabilidad exigido por la jurisprudencia constitucional en la expedición de las leyes, en cuanto desde el punto de vista lógico no existe ninguna razón para exonerar de responsabilidad patrimonial al servidor público que ha cesado en el ejercicio de sus funciones, por hechos acaecidos en dicho ejercicio, dejando librada aquella a la sola voluntad del mismo, mediante su permanencia en el cargo o el retiro de este y desconociendo la prevalencia del interés general, en especial el patrimonio y la moralidad públicos, sobre el interés particular"2 (Subrayado propio).

[1] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejera Ponente: Dra. Ruth Stella Correa Palacio. Radicado: 11001-03-26-000-2002-00020-01 (22.565). Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil nueve (2009).

Pues bien, conforme los apartes jurisprudenciales expuestos, es claro que el sujeto pasivo de la acción de repetición, debe ser directamente el servidor o ex servidor que **dentro de su ejercicio y actuar, que debe ser doloso o gravemente culposo, genere una condena** contra la entidad pública a la cual pertenece o perteneció.

Siguiendo esta línea argumentativa, en el caso que nos ocupa y de acuerdo con las aseveraciones efectuadas en el libelo introductor, a mi representado, se le reprocha como conducta gravemente culposa la responsabilidad patrimonial, el cual fue reconocido por la doctora NUBIA OBREGON DE MURILLO, apoderada judicial de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO y no por el COMITÉ DE CONCILIACION, conforme al inciso segundo, artículo cuarto, ley 678 de 2001 orden judicial en armonía con el artículo 2.2.4.3.1.2.12, del decreto No.1167 de 2016, el cual establece: "*De la acción de repetición. Los Comités de Conciliación de las entidades públicas deberán realizar los estudios pertinentes para determinar la procedencia de la acción de repetición.*

Para ello, el ordenador del gasto, al día siguiente al pago total o al pago de la última cuota efectuado por la entidad pública, de una conciliación, condena o de cualquier otro crédito surgido por concepto de la responsabilidad patrimonial de la entidad, deberá remitir el acto administrativo y sus antecedentes al Comité de Conciliación, para que en un término no superior a cuatro (4) meses se adopte la

decisión motivada de iniciar o no el proceso de repetición y se presente la correspondiente demanda, cuando la misma resulte procedente, dentro de los dos (2) meses siguientes a la decisión."

En otros términos, la estructuración de la responsabilidad patrimonial que encontró fundado la doctora NUBIA OBRREGON DE MURILLO, en su calidad de apoderada judicial, eventualmente recaería en otro funcionario, empero nunca en mi representado, toda vez que está siendo vinculado a la presente actuación grácilmente por haber ostentado la calidad de ordenador del gasto para la época de los hechos.

Aun así, es importante precisar que no se adjuntó el acta del comité de conciliación de la Universidad del Pacifico, suscrita el 21 de febrero de 2023, solo se adjuntó en el escrito de demanda certificación expedida por el secretario técnico del comité de conciliación, por tal razón se hace imposible revisar los estudios pertinentes para determinar la procedencia de la acción de repetición del Comité de Conciliación que viabilice la iniciación de demanda en contra del doctor OSCAR JEHHINY LARRAHONDO. (Prueba No.4) , en el respectivo libelo introductor, hace mención a la participación o responsabilidad del prenombrado en el hecho que fue objeto de reparación dejando por fuera del análisis que se debe hacer si la actuación del señor OSCAR JEHINNY LARRAHONDO RAMOS, corresponde a un actuar doloso o gravemente culposo, razón por la cual los expongo a continuación:

PRIMERO: La contestación de la demanda presentada por la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, en atención a la demanda de acción de Nulidad y Restablecimiento del derecho presentada por el señor JORGE MARIO ALBOR BULA, bajo número radicado 2019 – 00135, el apoderado (a) judicial de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, en el literal a) y b) del acápite "A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA "manifestó lo siguiente:

"que la declaratoria de insubsistencia de un empleado de libre nombramiento y remoción como lo es el de Jefe de Departamento de informática clasificado así en el acuerdo 001 del 29 de julio de 2009, conforme jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte constitucional, es procedente sin motivación del acto, siempre que propenda por el mejoramiento del servicio, por otra parte, adujo que el acto administrativo atacado fue emitido por autoridad competente y que el demandante no tiene fuero de estabilidad laboral aunque pertenece al sindicato (…)"

Pero en el escrito de la demanda “ACCION DE REPETICION, que cursa en este despacho, la doctora NUBIA OBREGON DE MURILLO apoderada de la UNIVERIDAD DEL PACIFICO realiza las siguientes aseveraciones:

a) **“DECLARACIONES Y CONDENAS”** *“(…) es responsable por su conducta negligente y descuidada, es decir que actúo a título de **CULPA GRAVE**, al emitir la resolución No. 010 del 17 de enero de 2019, por medio de la cual declara insubsistente el cargo al señor JORGE MARIO ALBOR BULA,”*

b) *En el acápite **“NORMAS VIOLADAS Y CON CONCEPTO DE VIOLACION”** último párrafo, asevera lo siguiente:*

“(…) el demandado era consciente de su obligación en mantener incólume la planta de personal de la Universidad del Pacifico, por haber sido designado como rector encargado, cambio que le estaban vedados, de conformidad a lo dispuesto en la Resolución Superior No. 005 del 14 de marzo de 2016, so pena de incurrir en sanciones, no obstante, emitió este deber legal. Lo anterior es una clara muestra de negligencia extrema, lo cual conllevo al pago por el cual hoy se reclama indemnización en aras de proteger los recursos del estado. (…)”

En referencia a dicha contradicción presentada por el apoderado judicial, existe una fuerte presunción del desconocimiento del acto administrativo Acuerdo Superior No. 005 de 2016 o de su legalidad, por parte de la apoderada judicial, dado que en la fecha de la contestación de la demanda, el profesional idóneo para realizar estas tareas era la doctora NUBIA OBREGON DE MURILLO, en este estado de la argumentación es importante aclarar que el señor LARRAHONDO de profesión SOCIOLOGO, ostentó el cargo de rector encargado durante el 26 de octubre de 2018 hasta el 27 de enero de 2019 y 15 de febrero de 2019 hasta 18 de febrero de 2019, y que la abogada NUBIA OBREGON DE MURILLO, viene ocupando el cargo de asesora jurídica aproximadamente desde el año 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.(prueba No.5 certificación) Entonces resulta pertinente esgrimir la siguiente pregunta ¿cómo es posible que si la defensa técnica de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, no conoce los actos administrativos pueda asesorar a la institución de la mejor manera? ¿Que una vez conoció el acto administrativo a través de la solicitud de conciliación el 16 de febrero de 2019 aproximadamente, (presentada por el señor PEDRO NOLAASCO ARBOLEDA CASTRILLON) no decidió conciliar el asunto, dado las posibilidades de perder en instancias judiciales, dejando a la suerte dicha decisión?

Es importante también dejar en claro que la expedición del acto administrativo mediante

el cual se declaró insubsistente al señor JORGE MARIO ALBOR BULA, con la intención de mejorar los bienes bajo su tutela debido a que la administración anterior en cabeza del señor FELIX SUAREZ REYES, quien fue suspendido del cargo provisionalmente a través de la Resolución No. 002 del 26 de abril de 2018, y posteriormente removido del cargo mediante la Resolución Superior No. 001 de 2019, (la cual aporto como prueba No. 6) por su deficiencia en su administración, como:

- Incumplimiento de las funciones del rector y desatención a los lineamientos impartidos por el Consejo Superior.
- Incumplimiento en el plan de desarrollo.
- Déficit de la Universidad.
- Cumplimiento de normas legales, estatutarias y reglamentarias, etc.

dejando a la Universidad del Pacifico, sumida en una inestabilidad administrativa, en el caso en concreto del señor JORGE MARIO ALBOR BULA, quien ostentaba el cargo de Jefe de la Oficina de Informática, Nivel Profesional, su desvinculación se debió a que existía otro profesional con un mejor perfil en la misma área, y que podría realizar la misma actividad que el señor ALBOR BULA, adema se le indilga el no cumplimiento del Plan de mejoramientos impuesto por el MINISTERIO DE EDUCACION, durante la administración del rector FELIX SUAREZ REYES, por tal razón lo que buscaba el señor LARRAHONDO, era mejorar en el servicio, no el de inferir daño a la persona o a la propiedad de alguien, o en atropello y desconocimiento deliberado de sus derechos fundamentales.

Aunado a lo anterior Durante los casi tres meses que estuvo en el cargo, la mitad de las actividades propias del cargo fueron imposible de realizar por la imposibilidad de acceso a la entidad.

En atención a la anterior, es importante recordar lo que expreso el consejo de Estado en sentencia No. 25000232600019980114801 (16335) de 13 de noviembre de 2008

> *"(…) los funcionarios públicos no responden por todos los actos que realizan, a pesar de que causen daños a terceros, a quienes eventualmente la administración tendría que indemnizar. Esta idea demostraría varias cosas:*
>
> *De un lado, que cuando el obrar del funcionario cause daños y genere, por ende, responsabilidad a título de una culpa distinta a la indicada -dolo o culpa grave-, el Estado debe pagar a los ciudadanos afectados, sin que pueda repetir contra el servidor público, pues la norma anterior, así como la Constitución actual, dispusieron que el Estado asume las consecuencias de esos actos. (….)"*

En el caso del señor OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, la decisión de expedir el acto administrativo que causo el daño antijuridico fue movido por circunstancias, hechos y

situaciones que realmente existen y existieron, que se justificara la declaración de insubsistente a un funcionario de libre nombramiento y remoción, que además de lo anteriormente expuesto, desde la llegada del señor LARRAHONDO, la entidad se encontraba cerrada por el organización sindical SINTRAUNICOL y los estudiantes por las razones de conocimiento público, ocurrido durante los mes de octubre, noviembre, diciembre de 2018 y parte de enero de 2019, en efecto, no hay manera de indilgar dolo a quien actuó movido por razones que podían considerarse razonables en el momento en que ocurrieron los hechos. Como prueba de su actuar al expedir el acto administrativo mediante el cual se declaró insubsistente al señor JORGE MARIO ALBOR BULA, en el punto No.5 del acta No. 256 de fecha 26 de diciembre de 2018, se hablaba de la aprobación del presupuesto. (aporto prueba No. 7) También quiero agregar que de acuerdo al manual de funciones del secretario general de la entidad demandante es:"*4. Revisar y refrendar con su firma los actos administrativos expedidos por el rector, el consejo superior (…)"*En cuanto a las funciones del Jefe de la Oficina de División de Personal, se tiene que: *"5. Elaborar los proyectos de actos administrativos que determinen nombramientos, insubsistencias, aceptación de renuncias, licencias ordinarias, aplazamiento o interrupciones de vacaciones, comisiones y otros. (…)"*.

SEGUNDO: EKOGUI es el Sistema Único de Gestión e Información Litigiosa del Estado Colombiano. Es una herramienta informática diseñada para gestionar la información de la actividad litigiosa a cargo de las entidades y organismos estatales del orden nacional cualquiera que sea su naturaleza jurídica y por aquellas entidades privadas que administran recursos públicos.

Esta herramienta tiene como objetivo gestionar los casos y procesos judiciales en curso de una forma eficaz, eficiente y oportuna; brindar mecanismos focalizados a la generación de conocimiento; y producir información que permita formular políticas de prevención del daño antijurídico, generar estrategias de defensa jurídica y diseñar políticas para la optimización de los recursos requeridos para la gestión del Ciclo de Defensa Jurídica. Pero, sobre todo, en el Sistema se registra la información que permite hacer una adecuada gestión del riesgo fiscal asociado a los litigios contra la Nación. En el caso de la Universidad del Pacifico, esta función está en cabeza de la **doctora NUBIA OBREGON.**

Con todo lo expuesto, se considera por parte de la suscrita defensa, que la afirmación efectuada por parte de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO en el hecho tercero de la demanda, en lo que concierne al presunto actuar de mi representado, se encuentra alejada de la realidad jurídica y procesal, pues de conformidad con los lineamientos de la Ley 678 de 2001, la acción de repetición para que tenga vocación de prosperidad, exige

algunos presupuestos de necesaria concurrencia, sin los cuales no es posible atribuir responsabilidad civil de un servidor o ex servidor del Estado.

En este sentido, es claro que para que se pueda iniciar una acción de tal connotación **se requiere que el demandado sea el real causante del perjuicio patrimonial para la administración pública por conductas a título de dolo culpa grave**, situación que no acontece en el *sublite*, habida consideración que en lo concerniente a mi representado, para el caso concreto brilla por su ausencia cualquier manifestación de fondo respecto a su responsabilidad en el hecho dañoso, por cuanto es viable afirmar que su actuar carece de dolo y de culpa grave, por cuanto dentro de sus funciones y competencias fijadas en la Ley y el reglamento no se encuentra las reprochadas en el plenario.

Siguiendo estos derroteros, es claro que no es posible tildar como sujeto pasivo ocasionador del perjuicio patrimonial de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO a la conducta desplegada por mi poderdante, toda vez que su actuar no puede catalogarse como doloso ni mucho menos gravemente culposo, pues su actuar fue acorde a derecho ejerciendo su cargo como rector encargado para la época de los hechos, empero la función de elaborar los actos administrativos del personal es del Jefe de la División de desarrollo de Personal y el secretario General, quienes eran abogados.

Con todo lo dicho, en lo que concierne a la falta de legitimación en la causa, debe agregarse además que, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho 3.La legitimación es, por lo tanto, un presupuesto material de la sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado.

Frente a la legitimación en la causa, el Consejo de Estado, ha sido pacífico y reiterativo al establecer lo siguiente:

"(…) La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión

[3] Sentencia de 13 de febrero de 1996, exp. 11.213. En sentencia de 28 de enero de 1994, exp. 7091, el Consejo de Estado expuso: "En todo proceso el juzgador, al enfrentarse al dictado de la sentencia, primeramente, deberá analizar el aspecto relacionado con la legitimación para obrar, esto es, despejar si el demandante presenta la calidad con que dice obrar y si el demandando, conforme con la ley sustancial, es el llamado a enfrentar y responder eventualmente por lo que se le enrostra.En cuanto a lo primero, se habla de legitimación por activa y en cuanto a lo segundo, se denomina legitimación por pasiva".

procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. ***Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas****, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron* ***no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada*** *(…)"*[4] (Destacado propio).

Teniendo en cuenta lo previamente expuesto, de la manera más respetuosa, solicito al operador judicial determinar que para el caso concreto de mi representado, se proceda a negar el petitorio de la demanda, o lo que es igual, sea absuelto de toda responsabilidadque la parte actora ha endilgado al prenombrado, máxime cuando no se ha podido probar el actuar doloso o gravemente culposo y menos aún que el actuar de mi apoderado guarde relación directa con la condena patrimonial, o lo que es igual, no está demostrada la conducta.

[5] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero Ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA. Radicación: 76001-23-25-000-1997-03056-01 (22.032). Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil doce (2012).

En el evento que así no se compartan las apreciaciones efectuadas en precedencia, solicito que sean abordadas de manera subsidiarias las siguientes apreciaciones:

1.2. Ausencia de concurrencia de los requisitos legales para la procedenciade la declaración de responsabilidad civil del servidor público, en virtud de acción de repetición.

La Ley 678 de 2001 insta a la administración pública a demandar a sus empleados o ex empleados para que éstos, de su propio patrimonio, restituyan los valores necesarios que el ente público tuvo que cancelar a terceras personas como consecuencia de una condena, conciliación o cualquier forma anticipada de terminación del proceso que haya sido producto de una conducta dolosa o gravemente culposa debidamente acreditada; en este sentido, la norma en comento exige algunos presupuestos de necesaria CONCURRENCIA[6] que no pueden ser desatendidos para que la acción de repetición tenga vocación de prosperidad.

Para el caso que concita la atención, uno de los presupuestos exigidos en el ordenamiento jurídico para atribuir responsabilidad civil de un servidor o ex servidor del Estado no se encuentra

presente, tal como se desprende de los argumentosque se abordarán:

Conforme al artículo 4, de la ley 687 de 2001, el Comité de conciliación deberá adoptar la decisión respecto de la acción de repetición y dejar constancia expresa y justificada de las razones en que se fundamenta, de la misma manera el artículo 2.2.4.3.1.2.12, del decreto 1167 de 2016, expresa que el comité de conciliación de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO debieron realizar los estudios pertinentes para determinar la procedencia de la acción de repetición, la cual el ordenador del gasto debió presentar al comité de conciliación para que expresara mediante una decisión motivada si iniciaba o no el proceso de repetición.

En atención a lo anteriormente expresado La sala de Consulta C.E. 1634 de 2005 Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil, expreso lo siguiente:

> *"(…) En consecuencia, dichos estudios y evaluaciones deben realizarse de conformidad con las disposiciones citadas, que ordenan motivar la decisión de iniciar o no el proceso de repetición y dejar constancia expresa y justificada de las razones en que se fundamenta. A manera ilustrativa se citan algunas actividades que los comités pueden adelantar para determinar la procedencia de la acción de repetición:*
>
> *Verificar, si el fundamento de la responsabilidad imputada al Estado fue el dolo o la culpa grave del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas.*
>
> *Corroborar si la conducta del agente se subsume en alguna de las presunciones de dolo o culpa grave descritas en la ley 678 de 2001*
>
> *Examinar si se dan los supuestos fácticos en que se basan las presunciones legales.*
>
> *Recaudar las pruebas con que cuenta la entidad, para que obren en la demanda que al efecto se instaure.(…)"*
>
> *Analizar los aspectos procesales previstos en la ley, en particular, el relativo a la caducidad de la acción.*
>
> *Desde luego, que el cumplimiento de la función de los comités de conciliación, de evaluar los procesos fallados en contra de la entidad, con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición, "En cuanto a los elementos de responsabilidad no es suficiente manifestar que hay una sentencia condenatoria y afirmar que existe dolo o culpa grave, sin mayor consideración jurídica y/o*

probatoria. Por el contrario, se debe explicar jurídicamente cada uno de los elementos de la responsabilidad contenidos en ficha técnica y el modelo de estudio que esta Dirección entregó a la representante legal del apoderado que suscribió los estudios de repetición.

Al ser el comité de conciliación una instancia administrativa, se infiere que las funciones que está llamado a ejercer revisten este mismo carácter, como lo corroboran las siguientes atribuciones:

En tal caso, corresponderá a la entidad demandante acreditar los hechos que fundamentan la presunción y al demandado demostrar que tales supuestos fácticos no se configuraron.

Para que la entidad pública pueda repetir contra el funcionario o ex funcionario, "es necesario que concurran los siguientes requisitos: (i) que una entidad pública haya sido condenada por la jurisdicción contencioso administrativa a reparar los [daños] antijurídicos causados a un particular; (ii) que se haya establecido que el daño antijurídico fue consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del funcionario o antiguo funcionario público; (iii) que la entidad condenada haya pagado la suma de dinero determinada por el juez en su sentencia".

En el caso en litigio se puede precisar que concurre el primer requisito, la Universidad del Pacifico, fue condenada a pagar mediante sentencia proceso judicial; el segundo requisito, no concurre, porque la entidad no presento prueba de que la actuación del señor OSCAR JEHINNY LARRAHONDO RAMOS, que causo el daño a un tercero fue consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa y el requisito Tercero se configuro con el pago ordenado por la sentencia No.67 del JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA (prueba No.8) y confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA en el año 2022.

1.2.1. La Inexistencia de conducta gravemente culposa o dolosa generadora de condena judicial en contra de la entidad a la cual prestaba sus servicios mi prohijado.

En este acápite se abordará el tema de la ausencia de imputabilidad de una conducta dolosa o gravemente culposa en el actuar del señor OSCAR JEHINNY LARRAHONDO, que haya generado la obligación sobre la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, de cancelar el valor de una conciliación extra judicial de carácter laboral administrativo.

Para desarrollar el tema propuesto, reitérese que en el caso que nos ocupa y deacuerdo con las aseveraciones efectuadas en el libelo introductor, a mi representado.

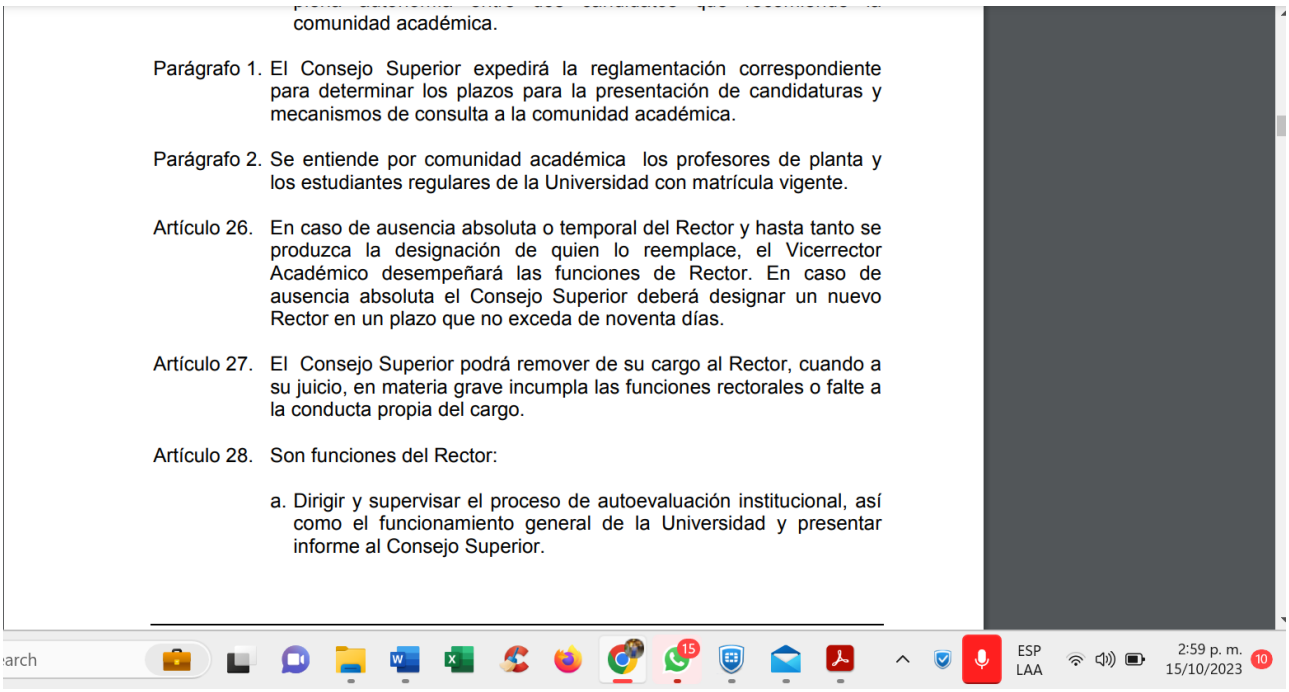
[6] El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define el término "concurrencia", como: Coincidencia, concurso simultáneo de varias circunstancias - Asistencia, participación. Hecha esta cita, se debe entender que se requiere para pregonar la responsabilidad patrimonial civil en acción de repetición, el concurso simultáneo o la participación de los cuatro (4) elementos dispuestos por la jurisprudencia, o si se quiere, los tres (3) elementos dispuestos por la ley 678 de 2001.

se le reprocha como conducta gravemente culposa la Violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho, especialmente las que regulan la declaración de insubsistencia de funcionarios vinculados en la modalidad de libre nombramiento y remoción, como lo establece el apoderado judicial "(…) su conducta negligente y descuidada, es decir que actuó a título de CULPA GRAVE, al emitir la resolución No. 010 de fecha 17 de enero de 2019, por medio de la cual se declaró insubsistente al señor JORGE MARIO ALBOR BULA, quien se desempeñaba en el cargo de Jefe de la Oficina de informatica.

omisión inexcusable que ocasiono un perjuicio patrimonial a la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, el Comité de Conciliación de la IES, fue quien ordenó el pago de prestaciones sociales y la indemnización moratoria para un total único a pagar de **$159.268.688.**

Así las cosas, es importante colocar en contexto a la honorable juez de la república de la siguiente manera:

Al entrar a la pagina web de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, http://www.unipacifico.edu.co:8095/unipaportal/documentos/acue0142005.pdf, nos encontramos con el estatuto general Acuerdo superior No. 014 de 2005, que en su artículo 26, no se encuentra adicionado el parágrafo indicado mediante Acuerdo Superior No. 005 de 2016.



comunidad académica.

Parágrafo 1. El Consejo Superior expedirá la reglamentación correspondiente para determinar los plazos para la presentación de candidaturas y mecanismos de consulta a la comunidad académica.

Parágrafo 2. Se entiende por comunidad académica los profesores de planta y los estudiantes regulares de la Universidad con matrícula vigente.

Artículo 26. En caso de ausencia absoluta o temporal del Rector y hasta tanto se produzca la designación de quien lo reemplace, el Vicerrector Académico desempeñará las funciones de Rector. En caso de ausencia absoluta el Consejo Superior deberá designar un nuevo Rector en un plazo que no exceda de noventa días.

Artículo 27. El Consejo Superior podrá remover de su cargo al Rector, cuando a su juicio, en materia grave incumpla las funciones rectorales o falte a la conducta propia del cargo.

Artículo 28. Son funciones del Rector:

a. Dirigir y supervisar el proceso de autoevaluación institucional, así como el funcionamiento general de la Universidad y presentar informe al Consejo Superior.

arch

ESP
LAA

2:59 p. m.
15/10/2023

érito de lo expuesto,

ACUERDA:

CULO PRIMERO: Adicionar los siguientes parágrafos al artículo 26 del Estatuto General de iversidad del Pacífico:

"Parágrafo Primero. El rector temporal o provisional de la Universidad del Pacífico, en todo caso, deberá mantener el mismo personal directivo, administrativo y docente de la institución, durante el espacio o periodo en que ostente la calidad de tal o que dure el periodo de interinidad.

Parágrafo Segundo. Durante el periodo de interinidad de la Universidad del Pacífico, la planta de personal no podrá ser objeto de modificaciones, salvo que se trate de provisión de cargos por faltas definitivas, con ocasión de muerte o renuncia irrevocable del cargo correspondiente debidamente aceptada, y en los casos de aplicación de las normas de carrera administrativa propias de la institución.

Parágrafo Tercero. En todo caso, independientemente de la justificación, en el evento de necesitarse alguna modificación en la planta de personal directivo, administrativo o docente, durante el periodo de interinidad de la institución; el

Universidad del Pacífico
Avenida Simón Bolívar No. 54A-10 Teléfonos (092)2449675
(092)2428191 Fax (092)2431461 Apartado 10299
Correo Electrónico: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

a) También traigo a colación lo manifestado anteriormente, en lo expuesto por la defensa de la

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, al momento de contestar la demanda impetrada por el señor JORGE MARIO ALBOR BULA, *"(….)Me opongo a que la misma sea declarada en razón a que el cargo que desempeñó el demandante es de libre nombramiento y remoción y el ordenador del gasto se encuentra con atribuciones legales para ajustar la planta de personal, como consecuencia de la autonomía universitaria.* "El señor LARRAHONDO, no pudo haber conocido una norma del 2016, que no está en la página web de la entidad y que aparentemente no fue publicada conforme al artículo 72, del acuerdo Superior No. 014 de 2005, que su actuación se ajustó al conocimiento expresado por los funcionarios idóneo en la fecha de los hechos, es decir, LA ASESORA JURIDICA, el SECRETARIO GENERAL y el JEFE DE LA OFICINA DE DIVISION DE DESARROLLO DE PERSONAL

Con ello se quiere denotar que el mismo demandante no tiene claridad en dónde ni en quién recae el actuar tildado de doloso o gravemente culposo que ocasionó la responsabilidad patrimonial de la administración; así entonces, para resolver la problemática suscitada, es oportuno traer a este escrito algunas reseñas jurisprudenciales.

Respecto a los presupuestos para la condena en repetición, el Consejo de Estado[7] en reciente jurisprudencia, dijo:

> *"**La determinación de una responsabilidad subjetiva, en la quejuega un papel decisivo el análisis de la conducta del agente**; por ello, no cualquier equivocación, no cualquier error de juicio, no cualquier actuación que desconozca el ordenamiento jurídico, permite deducir su responsabilidad y resulta necesario comprobar la gravedad de la falla en su conducta. (…) no puede ser irrelevante el hecho de que la norma constitucional(art. 90) haya establecido expresamente que el deber de las entidades estatales de repetir contra sus funcionarios o ex funcionarios, sólo surge en la medida en que el daño a cuya reparación patrimonial hayan sido condenadas, pueda imputarse a la conducta dolosa o gravemente culposa de los mismos, lo cual, por otra parte, **se explica por la necesidad deofrecer unas mínimas garantías a los servidores públicos, en el sentido de que no cualquier error en el que puedan incurrir de buena fe, podrá servir para imputarles responsabilidad patrimonial ante la respectiva entidad estatal, lo cual podría conducir a un ejercicio temeroso, ineficiente e ineficaz de la función pública**".* (Negrillas y subraya ajena al texto de origen).

Debe decirse entonces, que no resulta cierto que el señor OSCAR JEHINNY LARRAHONDO RAMOS con su conducta supuestamente gravemente culposa se haya dado lugar a la declaratoria de responsabilidad de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO y por consiguiente la condena patrimonial a la administración.

Además, se evidencia el desconocimiento por el desorden administrativo del Consejo Superior de sus propias normas que expidieron la resolución rectoral No. 055 de 2019, del 23 de enero de 2019. *"Por medio del cual se garantiza la estabilidad laboral del personal directivo, docente, administrativo y de mantenimiento y se dictan otras disposiciones para los procesos de contratación de la Universidad del Pacifico"*

En vista de lo anterior, es oportuno advertir que el Consejo de Estado con providencia de 24 de julio de 2013, indica que existen cuatro presupuestos para la declaratoria de responsabilidad patrimonial de naturaleza civil en acción de repetición, y enlista que los tres primeros son objetivos y el cuarto de aquellos, es subjetivo, correspondiendo éste último, a *"iv) La cualificación de la conducta delagente determinante del daño reparado por el Estado, como dolosa o gravemente culposa"*; causal sobre la cual precisamente, nos encontramos revisando, y pregonando su no concurrencia en el caso concreto.

Ahora, continuando con el ejercicio de evidenciar la ausencia de tal presupuesto de la responsabilidad en el caso concreto de mi defendido, es palpable INCLUSIVE desde la propia demanda la ausencia de argumentación jurídico-probatoria concreta que permitiera demostrar en forma efectiva que la expedición de un acto administrativo por parte de aquel, resultara ser la causa efectiva de la condena patrimonial de la entidad, máxime cuando aún se contradice en atribuir de manera indistinta la legalidad de la actuación del rector encargado en el 2019 y posteriormente en el escrito de demanda de repetición.

Adviértase además que no se vislumbra del escrito de demanda, cómo se entiende presente en el caso concreto, el cuarto (4°) de los presupuestos al quehace referencia tanto la ley 678 de 2001, como la jurisprudencia reiterada y pacífica del Consejo de Estado de Colombia, este es, se repite, la cualificación dela conducta como dolosa o gravemente culposa, como uno de los requisitos de laprocedencia de la declaratoria de responsabilidad patrimonial de naturaleza civily su incidencia en el asunto puesto a consideración.

A pesar de todo lo ya dicho, y con el ánimo de no dejar de lado ningún aspecto que deba

ser objeto de observación por parte de la Juez de conocimiento de la acción contenciosa, es de precisar, que si bien la Ley 678 incluyó unas presunciones de culpabilidad, por dolo, o por culpa grave, que darían lugar a pensar equivocadamente que la carga de la prueba EN TODOS Y CADA UNO de los casos de acción de repetición se desplaza sobre el accionado, es decir, que aquel en su calidad de demandado le compete demostrar la no existencia de responsabilidad que se le arguye, ello no es del todo cierto, y no lo es porque como a continuación lo consideraremos con apoyo en jurisprudencia constitucional y legal, **la carga de la prueba le es desplazada, única y exclusivamente, en el caso en que se haya demostrado como efectivamente presente una causal de presunción del dolo, o una causal de presunción de culpa grave**; causales, unas y otras, que como ya lo hicimos notar paginas atrás en la presente contestación, no están presentes en el caso particular de mi prohijado, por lo que no puede recaer sobre el ni sobre su defensa técnica, la obligación legal de desvirtuar su responsabilidad, en tanto que la cargade la prueba, por ausencia de concurrencia de una de las causales de presunción legal de culpabilidad recae es en la parte demandante.

La Honorable Corte Constitucional de Colombia, en Sentencia C-455/028, sobre la presunción de dolo y culpa, la clase de presunción, y la carga de la prueba de la ausencia de culpabilidad, categóricamente determinó:

> *"De lo anterior se deduce, sin lugar a equívocos, que pese al cumplimiento de alguna de las hipótesis previstas en los artículos 5 y 6 de la Ley 678, el agente estatal contra el cual se dirija la acción de repetición siempre podrá presentar prueba en contrario que lo libere de responsabilidad civil. Las presunciones contenidas en las normas acusadas son, entonces, de las llamadas presunciones iuris tantum, pues admiten prueba en contrario, y no de las presunciones iuris et de iure, que no lo hacen."*

El Honorable Consejo de Estado, en providencia del año 2014, precisó en similar sentido[9]:

> *"Bajo el régimen sustantivo previsto en la Ley 678, sus artículos 5º y 6º previeron unos eventos en que algunas circunstancias se presume que la conducta desplegada por el agente estatal es calificada de dolosa o gravemente culposa. (…) En estos eventos de que tratan los preceptos antes referidos, la administración demandante tiene la carga de probar*

únicamente los supuestos a los que aluden las normas. Se trata de "presunciones legales" (iuris tantum) y no de "derecho" (iuris et de iure) (…)

Así las cosas, se reitera, no existe en el caso del señor OSCAR JEHINNY LARRAHONDO RAMOS, causal clara y probada que permita tener por presente como causa generadora del daño una conducta cometida ni a título de dolo, ni a título de culpa grave, y, por lo tanto, no se ha invertido la carga de la prueba.Adicionalmente, no se puede predicar responsabilidad subjetiva atribuible al prenombrado, como quiera que el hecho generador de la afectación patrimonial de la entidad o la condena que fue obligada a erogar no tuvo origen por la actitud asumida por mi representado, ello de conformidad con la argumentación expuesta en el acápite precedente, huelga decir, la de ausencia de legitimación en la causa por pasiva en lo que concierne a la causa generadora de la condena.

4. SOLICITUDES

De manera respetuosa, A **MANERA DE PETICIÓN PRINCIPAL**, solicito al operador judicial que para el caso concreto de mi representado el señor OSACRA JEHINNY LARRAHONDO, se proceda a negar el petitorio de la demanda, o lo que es igual, sea absuelto de toda responsabilidad que la parte actora ha endilgado al prenombrado de conformidad con los argumentos esbozados en el acápite 1.1, toda vez que se ha presentado la ausencia de legitimación en la causa por pasiva.

9 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B Consejero ponente: RAMIRO DE JESÚS PAZOS GUERRERO Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 27001-23-31-000-2006-00180-01(40755) Actor: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL Demandado: JHON JAIRO PARRA RENTERÍA Referencia: ACCIÓN DE REPETICIÓN (CONSULTA DE SENTENCIA)

De **MANERA SUBSIDIARIA** a la petición anterior, solicito que para el caso concreto de mi representado OSCAR JEHUNNY LARRAHONDO RAMOS, se proceda a negar el petitorio de la demanda, o lo que es igual, sea absuelta de toda responsabilidad que la parte actora ha endilgado al prenombrado de conformidad con los argumentos esbozados en el acápite 1.2, ello por cuanto no se puede probar el actuar doloso o gravemente culposo y menos aún que la conducta enrostrada aquella guarde relación directa con la condena patrimonial, o lo que es igual, no está demostrada la conducta.

5. PRUEBAS

De la manera más respetuosa adjunto los siguientes documentos de prueba:

1. Copia del acta del consejo superior No. 250 del 22 de noviembre de 2018
2. Resolución superior No. 055 de 2019
3. acta del comité de conciliación 23 de marzo de 2022
4. Certificación Laboral y/o contractual de la Dra. Nubia Obregón abogada apoderada de la universidad del pacifico.
5. Resolución Superior No. 014 de 2005
6. Copia del acta del Consejo superior No. 256 de fecha 26 de diciembre de 2018
7. Sentencia No. 67 Juzgado Segundo Administrativo
8. Pruebas trasladadas del expediente.

De la manera más respetuosa solicito que se decrete la práctica de las siguientes pruebas.

1. Copia de la Publicación en el Diario Oficial de la modificación del Estatuto General de la Universidad del Pacifico, mediante el Acuerdo Superior No. 005 de 2016.
2. Solicito citar al señor PEDRO NOLASCO ARBOLEDA CASTRILLON, para que rinda testimonio, quien se puede ubicar a través del correo electrónico nolaxko@hotmail.com, teléfono: 3145442410.
3. Solicito citar al señor JORGE MARIO ALBOR BULA, para que rinda testimonio, quien se puede ubicar en el teléfono: 3136911543
4. Solicitar al Sistema Único de Gestion Litigiosa del Estado Colombiano EKOGUI, el informe sobre el caso del señor JORGE MARIO ALBOR BULA, PEDRO NOLASCO ARBOLEDA CASTRILLON, JULIAN GOMEZ TABORDA Y RENZO MARTINEZ.
5. Solicitar el informe de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, sobre la actividad litigiosa suministrada a la plataforma EKOGUI, sobre los casos de nulidad y restablecimiento de los señores JORGE MARIO ALBOR BULA, PEDRO NOLASCO ARBOLEDA CASTRILLON, JULIAN GOMEZ TABORDA. Desde el 2019, 2020, 2021 y 2023

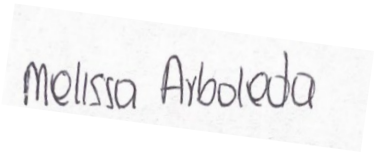
La solicitud probatoria resulta ser conducente, pertinente y útil en la medida que sebusca acreditar que la conducta desplegada por el señor OSCAR JEHINNY LARRAHONDO RAMOS, no fue cometida ni a título de dolo, ni a título de culpa grave, además, no fue aprobado vía administrativa por parte del Comité de Conciliación de la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

6. NOTIFICACIONES

Mi poderdante recibirá notificaciones o comunicaciones en: Dirección, carrera 30A #32-54 Cali – Colombia, Cel. 3202809951, Correo Electrónico: oscar.larrahondo@gmail.com

La suscrita apoderada en la Dirección: Calle 61N # 2FN – 89, B/Álamos, Cali – Valle, Cel. 3138274943, Correo Electrónico: melissa.arboleda99@hotmail.com.

Con todo respeto del Señora Juez,



MELISSA ARBOLEDA VALENCIA
C.C. 1151.968.689 de Cali
T.P. 393.770 del C.S. de la J.

DAF-0105

EL SUSCRITO DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

CERTIFICA:

Que, basado en la información que figura en nuestro sistema de Gestión Contable y Administrativa GESTASOFT, la señora **Nubia Obregón de Murillo**, identificada con cédula de ciudadanía No. **31.376.319** expedida en Buenaventura, suscribió con la Universidad del Pacifico los siguientes contratos:

No.	Modalidad	Objeto	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación
003	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES	Asesorar jurídicamente a la Universidad del Pacífico, en las diferentes áreas del derecho, especialmente en materia laboral y administrativa en la ciudad de Buenaventura D.E.	10-01-2023	29-12-2023
084	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES	Apoyar la gestión jurídica de la universidad del pacifico, en las diferentes áreas del derecho, especialmente en materia laboral y administrativa en la ciudad de Buenaventura D. E.	06-07-2022	30-12-2022
004			17-01-2022	30-06-2022
010			19-02-2021	31-12-2021
113	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES	Asesorar jurídicamente a la Universidad del Pacífico, en las diferentes áreas del derecho, especialmente en materia laboral y administrativa en la ciudad de Buenaventura D.E.	01-07-2020	01-01-2021
006			07-01-2020	30-06-2020
195			18-09-2019	17-12-2019
154			02-07-2019	01-09-2019

DAF-0105

No.	Modalidad	Objeto	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación
001	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES	Asesorar jurídicamente a la Universidad del Pacífico, en las diferentes áreas del derecho, especialmente en materia laboral y administrativa en la ciudad de Buenaventura D.E.	02-01-2019	01-07-2019
127			03-07-2018	31-12-2018
002			02-01-2018	30-06-2018
002			05-01-2017	30-12-2017

Se expide a solicitud de la interesada, dado en Buenaventura a los dieciséis (05) días del mes de septiembre de 2023.

NIKO HERNANDO DURÁN PALACIOS

Proyectó: Profesional de Apoyo DAF /Aprobo: Niko Hernando Durán Palacios – Director Administrativo y Financiero

SEG 0101

ACTA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

FECHA: Buenaventura, 23 de marzo de 2022
HORA: De **11:13 a.m.** a **12:20 p.m**
LUGAR: Sesión presencial (Sala de Juntas 3º Piso –Campus Universitario

INTEGRANTES:
Harold E. Cogollo Leones- Secretario General – Sí
Julián Alejandro Taborda – Jefe Oficina Asesora de Planeación – Sí
Niko Hernando Duran Palacios – Director Administrativo y Financiero – Sí
Julián Gómez Taborda – Jefe Oficina Asesora de Planeación – Si
María Darlila Mesa Micolta – Jefe Oficina de Desarrollo de Personal –Sí
Omaira Barona Caraeas – Jefe Oficina Control Interno - Sí

INVITADA: Nubia Obregón de Murillo – Sí

ORDEN DEL DIA:

1. Llamado a lista y verificación del quórum.
2. Aprobación del orden del día.
3. Desarrollo del orden del día.
4. **Autorización para iniciar acciones de repetición en los siguientes asuntos:**

a) PEDRO NOLASCO ARBOLEDA (Conciliaciones).
b) FRANCISCO RENZO MARTINEZ (Conciliaciones).
c) JULIAN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA (Conciliaciones).
d) Caso PROCESO EJECUTIVO COMFENALCO contra UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO.

SEG 0101

5. Conciliaciones prejudiciales Procuraduría – Cali

a) MERY JOHANA CHAMORRO MOSQUERA.
b) GLADIS IBARGÜEN DÍAZ.
c) SAMUEL VANEGAS LEMUS.
d) HUGO ALEXANDER VIVEROS MINA.
e) NIDIA YANETH GÓMEZ.
f) TATIANA OROBIO BALLESTEROS.
g) WILLINTON HURTADO LOPEZ.
h) NOHEMY TORRES MORENO.

6. Caso Proceso Ordinario VICTOR HUGO ESPINAL CARDENAS.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

1. Hay quórum para deliberar.

2. Aprobación del orden del día.

El Presidente del Comité de Conciliación somete a consideración el orden del día propuesto, el cual es aprobado por todos los miembros.

3. Desarrollo del orden del día.

4. Autorización para iniciar acciones de repetición en los siguientes casos:
   a) PEDRO NOLASCO ARBOLEDA (Conciliaciones).
   b) FRANCISCO RENZO MARTINEZ (Conciliaciones).
   c) JULIAN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA (Conciliaciones).
   d) Caso PROCESO EJECUTIVO COMFENALCO contra UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO.

El Director Administrativo y Financiero Dr. Niko Hernando Durán Palacios, expone el caso y plantea:

SEG 0101

Que las mencionadas conciliaciones realizadas en los casos arriba anotados, se llevaron a cabo para evitar un daño antijurídico mayor para la Universidad del Pacifico y además porque en el proceso adelantado por **JORGE MARIO ALBOR BULA**, en el Juzgado Segundo Administrativo de Buenaventura, bajo el radicado 76 109 33 33 002 2019 00135 00, contra la **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO,** se profirió sentencia desfavorable para la universidad, decisión que fue apelada y el expediente se encuentra en el Tribunal Administrativo del Valle, a fin de que se profiera sentencia de segunda instancia, con idénticas pretensiones en los procesos que también se encontraban adelantando los señores **PDRO NOLASCO ARBOLEDA, FRANCISCO RENZO MARTINEZ VALOYES y JULIAN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA contra la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO,** bajo los radicados 76 109 33 33 002 2019 00080 00 Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Buenaventura, 76 109 33 33 003 2019 00146 00 y 76 109 33 33 003 2019 00147 00 Juzgado Tercero Administrativo de Buenaventura, respectivamente, Estos procesos tienen como pretensión principal el reintegro al cargo que los mencionados venían desempeñando, debido a que sus nombramientos fueron declarados insubsistentes, por el rector encargado de la época, **Dr. OSCAR J. LARRAHONDO RAMOS,** quien no contaba con facultades para desplegar dicho proceder.

Que mediante transacción realizada con los señores mencionados se les ordeno el pago, del valor que arrojó la liquidación de acreencias laborales, sobre el 70% del valor total de las pretensiones, correspondiéndole a cada uno de ellos las siguientes sumas:

PEDRO NOLASCO ARBOLEDA CASTRILLÓN se le **CANCELÓ** el día 22 de diciembre de 2021, a través del Comprobante de Egreso No. 9129 de la fecha mencionad, por la suma de **$226.417.111.**

FRANCISCO RENZO MARTINEZ VALOYES se le **CANCELÓ** el día 24 de noviembre de 2021, a través de Comprobante de Egreso No. 7768, la suma de **$194.131.775.**

JULIAN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA, se le **CANCELÓ** el día 17 de diciembre de 2021, a través de Comprobante de Egreso No. 8742, la suma de **$165.146.448.**

SEG 0101

Todo lo cual fue **APROBADO** por los respectivos Jueces de los Despachos judiciales, en donde cursaron los procesos.

El Secretario General de la institución plantea que conforme con lo preceptuado en el Acuerdo que conforma y crea el Comité de Conciliación, este tiene la facultad para determinar en qué eventos es viable el inicio de las acciones de repetición, en tal sentido se ha traído para consideración, que se determine el inicio de Acciones de repetición en contra del Rector Encargado OSCAR J. LARRAHONDO RAMOS, por los siguientes conceptos:

En el caso del señor **PEDRO NOLASCO ARBOLEDA CASTRILLÓN,** por la suma de **$226.417.111** que se le **CANCELÓ** el día 22 de diciembre de 2021, a través del Comprobante de Egreso No. 9129 de la fecha mencionada.

En el caso de **FRANCISCO RENZO MARTINEZ VALOYES,** por la suma de **$194.131.775**, que se le **CANCELÓ** el día 24 de noviembre de 2021, a través de Comprobante de Egreso No. 7768 de la misma fecha.

JULIAN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA, por la suma de **$165.146.448**, que se le se le **CANCELÓ** el día 17 de diciembre de 2021, a través de Comprobante de Egreso No. 8742 de la misma fecha.

Hacen aportes para clarificar más este punto el Secretario General Dr. Harold Enrique Cogollo Leones y la Abogada invitada Nubia Obregón de Murillo.

Puesto a consideración de los asistentes el punto, sobre si los hechos narrados anteriormente, el Comité de Conciliación AUTORIZA que se inicie Acción de Repetición contra el Rector encargado de la época Dr. OSCAR J. LARRAHONDO RAMOS, por los sucesos relacionados, conforme a la siguiente votación:

Harold E. Cogollo Leones- Secretario General	Sí
Julián Gómez Taborda – Jefe Oficina Asesora de Planeación - si	Sí
Niko Duran Palacios – Director Administrativo y Financiero	Sí
María Darlila Mesa Micolta – Jefe de División Desarrollo de Personal	Sí

SEG 0101

Caso PROCESO EJECUTIVO COMFENALCO DE LA GENTE contra UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO. Radicado 76 109 4003001 2018 00288 00 del Juzgado Primero Civil del Circuito de Buenaventura.

Se expuso por parte de la abogada Nubia Obregón de Murillo este caso, informando que desde el año 2018 COMFENALCO VALLE DE LA GENTE inició proceso ejecutivo de única instancia, contra la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, por el cobro de unos servicios que no fueron cancelados oportunamente, el mencionado Despacho libró mandamiento de pago y embargo cuentas de propiedad de la Universidad del Pacifico, a raíz de dicha situación se dispuso realizar el pago de la obligación, por la suma de $12.501.213, el cual efectivamente se realizó el día 11 de enero de 2022, el Despacho de conocimiento aceptó la terminación del proceso, libró orden de desembargo y archivo el expediente.

Al revisar las diligencias no se observa documento alguno que permita establecer culpabilidad en algún funcionario de la Universidad, para establecer si hay lugar a iniciar Acción de Repetición, y es por ello que se dispone examinar el expediente para esclarecer la situación y volver a tratar el tema en otra sesión.

Puesto a consideración el punto, la votación fue la siguiente:

Harold E. Cogollo Leones- Secretario General	De acuerdo
Julián Gómez Taborda – Jefe Oficina Asesora de Planeación - si	De Acuerdo
Niko Duran Palacios – Director Administrativo y Financiero	De acuerdo
María Darlila Mesa Micolta – Jefe de División Desarrollo de Personal	De acuerdo

5. **Conciliaciones Prejudiciales Procuraduría – Cali**

MERY JOHANA CHAMORRO MOSQUERA.

GLADIS IBARGÜEN DÍAZ.

SEG 0101

SAMUEL VANEGAS LEMUS.

HUGO ALEXANDER VIVEROS MINA.

NIDIA YANETH GÓMEZ.

TATIANA OROBIO BALLESTEROS.

WILLINTON HURTADO LOPEZ.

NOHEMY TORRES MORENO.

Expone el punto la abogada NUBIA OBREGÓN DE MURILLO, quien manifiesta que las personas relacionadas instauraron demandas ordinarias laborales contra la Universidad del Pacifico, por no haber sido contratadas para la vigencia 2018, bajo el argumento de que son afiliadas a SINTRAUNICOL y esta agremiación sindical suscribió Acuerdo con la Universidad del Pacifico, en uno de los puntos se determina la Estabilidad Laboral del personal que ella labora, en respuesta a las demandas la Universidad del Pacifico formuló entre otras, la excepción de falta de jurisdicción, la cual fue declaradas y estas demandas están iniciando nuevamente en los Juzgados Administrativos de la ciudad.

La posición de la Universidad es que el referido acuerdo habla de despidos y las personas relacionadas no fueron despedidos, dejaron de laborar para la Universidad del Pacifico en la vigencia 2018, por vencimiento del plazo pactado entre las partes en los contratos de trabajo a término fijo que suscribieron y para ello se les preavisó, conforme a lo dispuesto en el artículo 46 del Código Sustantivo de Trabajo. Se agrega que lo que si hizo el empleador fue respetarles el término de vigencia de sus contratos.

Este punto también fue sustentado por el Dr. Harold Enrique Cogollo Leones – Secretario General.

Puesto a consideración el punto, sobre si los mencionados procesos deben ser conciliados, la votación arrojó el siguiente resultado:

SEG 0101

Harold E. Cogollo Leones- Secretario General	NO CONCILIAR
Julián Gómez Taborda – Jefe Oficina Asesora de Planeación - si	NO CONCILIAR
Niko Duran Palacios – Director Administrativo y Financiero	NO CONCILIAR
María Darlila Mesa Micolta – Jefe de División Desarrollo de Personal	NO CONCILIAR

6. Caso proceso Ordinario Laboral instaurado por el señor VICTOR HUGO ESPINEL CARDENAS contra la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO. Radicado 76 109 31 05 001 2019 00153 00 del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Buenaventura.

Expone el punto la abogada Nubia Obregón de Murillo, quien manifiesta que el señor VICTOR HUGO ESPINEL CARNDEAS, ha instaurado demanda ordinaria laboral de primera instancia, en donde solicita el pago de acreencias laborales originadas según él, porque su vinculación a la Universidad del Pacifico se produjo desde el día 15 de febrero de 2018 y no desde el 12 de marzo de ese año, como efectivamente reza en su contrato de trabajo, como docente de tiempo completo y que por tal razón este claustro de educación superior le adeuda salarios por el periodo comprendido entre el 15 de febrero de 2018 al 11 de marzo de 2018, cesantías, intereses de cesantías, primas, vacaciones, indemnizaciones moratorias por el no pago oportuno de estos emolumentos y por la no consignación de cesantías, entre otros.

Puesto a consideración el caso, se decidió que el Secretario Académico de la Universidad, informe la fecha en que se dio inicio al periodo académico para el año 2018, cuando se adjudicaron las cargas académicas y en el caso específico del señor VICTOR HUGO ESPINEL CARDENAS, esclarezcan los hechos que sean de su competencia.

Se dispuso que con el material solicitado se trate el tema en otra sesión.

SEG 0101

Siendo las 12:20 a.m. se da por terminada la sesión del Comité de Conciliación.

NIKO HERNANDO DURÁN PALACIOS
Director Administrativo y Financiero

JULIAN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA
Jefe Oficina Asesora de Planeación

MARIA DARLILA MESA MICOLTA
Jefe Oficina de Desarrollo de Personal

OMAIRA BARONA CARAEAS
Jefe Oficina Control Interno

HAROLD ENRIQUE COGOLLO LEONES
Secretario Técnico

NUBIA OBREGÓN DE MURILLO
Abogada Invitada

SEG-0101

ACUERDO SUPERIOR No. 055 de 2019
(Enero 23 de 2019)

"Por medio del cual se garantiza la estabilidad laboral del personal directivo, docente, administrativo y de mantenimiento y se dictan otras disposiciones para los procesos de contratación de la Universidad del Pacífico"

El Consejo Superior de la Universidad del Pacifico en uso de sus atribuciones legales estatutarias, en especial las conferidas por los literales a), b) y c) del artículo 19 del Estatuto General y;

CONSIDERANDO

Que el artículo 69 de la Constitución Política de Colombia preceptúa: *"Se garantiza la Autonomía Universitaria. Las Universidades podrán darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos, de acuerdo con la Ley. La Lay establecerá un régimen especial para las Universidades de Estado".*

Que los artículos 28 y 29 de la Ley 30 de 1992 materializan el principio anteriormente referido, al establecer que *"La Autonomía universitaria consagrada en la Constitución Política de Colombia y de conformidad con la presente Ley, reconoce a las Universidades el derecho a darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas, crear, organizar y desarrollar sus programas académicos, definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales, otorgar los títulos correspondientes, seleccionar a sus profesores, admitir a sus alumnos y adoptar sus correspondientes regímenes, y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de sus misión social y de función Institucional".*

Que conforme al artículo 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las actuaciones administrativas se desarrollan conforme a los principios de moralidad, economía, entre otros.

Que en virtud del principio de moralidad, todas las personas y los servidores públicos están obligados a actuar con rectitud, lealtad y honestidad en las actuaciones administrativas.

SEG-0101

"Por medio del cual se garantiza la estabilidad laboral del personal directivo, docente, administrativo y de mantenimiento y se suspenden los procesos de contratación de la Universidad del Pacífico"

Que en virtud de principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.

Que el artículo 64 de la Ley 30 de 1992, en concordancia con el artículo 15 del Estatuto General de la Universidad del Pacifico, establece que el Consejo Superior es el máximo órgano de dirección y gobierno de la Universidad y está integrado por: la Ministra de Educación Nacional o su delegado, el Gobernador o su delegado, un miembro designado por el Presidente de la Republica, un representante de las directivas académicas, uno de los docentes, uno de los egresados, uno de los estudiantes, uno del sector productivo y un ex rector universitario, y el rector de la institución con voz y sin voto.

Que de conformidad con los literales a), b) y c) del artículo 19 del Estatuto General de la Universidad del Pacifico, son funciones del Consejo Superior, entre otras, diseñar y definir las políticas académicas, administrativas y de planeación institucional; definir la organización académica, administrativa y financiera de la universidad y; velar por que el funcionamiento de la universidad esté acorde con la constitución y las disposiciones legales, el estatuto general y las políticas institucionales.

Que mediante Resolución No. 002 del 26 de octubre de 2018 y en virtud de lo establecido por el artículo 55 del Acuerdo Superior 005 del 2013, en las sesiones del 23 y 26 de octubre de 2018, el Consejo Superior Universitario advirtió de parte del Rector Félix Suárez Reyes, algunas irregularidades, aunado al incumplimiento de sus funciones y compromisos con el máximo órgano de dirección y gobierno de la Universidad, tomando la decisión de suspenderlo por tres (3) meses, a partir del 26 de octubre de 2018 y hasta el 26 de enero de 2019.

Que el Consejo Superior Universitario de manera unánime en sesión del 23 de enero de 2019, en ejercicio de las facultades conferidas por el literal e) del artículo 65 de la Ley 30 de 1992, el literal h) del artículo 19 del Estatuto General de la Universidad del Pacifico, refrendado mediante Acuerdo No. 014 del 27 de mayo de 2005 y el artículo 23 del Acuerdo No. 005 del 08 de noviembre de 2013, con Resolución Superior 001 de enero 23

SEG-0101

"Por medio del cual se garantiza la estabilidad laboral del personal directivo, docente, administrativo y de mantenimiento y se suspenden los procesos de contratación de la Universidad del Pacífico"

de 2019 dispuso remover al señor Félix Suárez Reyes del cargo del rector de la Universidad del Pacifico.

Que en la misma sesión del 23 de enero de 2019, el Consejo Superior Universitario tomó la decisión de expedir un Acuerdo Superior dirigido a garantizar la estabilidad del cuerpo directivo, docente y administrativo de la Universidad; así como establecer algunas pautas en relación con la contratación de personas naturales por prestación de servicios; en tanto se surten los procesos de notificación de la decisión de remoción del rector Félix Suárez Reyes, la presentación del recurso, estudio y decisión del mismo, de ser el caso, por parte del Consejo Superior Universitario.

Que por razón de las anteriores consideraciones jurídicas y fácticas, con el fin de evitar declaraciones de insubsistencias, despidos o cambios del personal, en general prevenir la materialización de daños antijurídicos a la Institución de Educación Superior, se hace necesario expedir un acuerdo por el término de decisión del recurso de reposición a la remoción del rector, de ser el caso.

En mérito de lo expuesto,

ACUERDA:

ARTÍCULO PRIMERO. ORDENAR al rector de la Universidad del Pacifico, mantener el mismo personal directivo, administrativo, docente y de mantenimiento de la Institución. En consecuencia, la nómina de la Universidad del Pacifico no se podrá modificar, salvo que se trate de provisión de cargos por falta definitiva, con ocasión de muerte o renuncia irrevocable al cargo debidamente aceptada, y en los casos de aplicación de las normas de carrera administrativa propias de la institución.

El rector de la Universidad del Pacifico, deberá abstenerse de proferir actos de declaratoria de insubsistencia, o cualquier acción tendiente a incumplir el presente Acuerdo; de presentarse tal situación, se aplicará lo dispuesto en el Acuerdo Superior 05 de 2013 y demás normas concordantes.

SEG-0101

"Por medio del cual se garantiza la estabilidad laboral del personal directivo, docente, administrativo y de mantenimiento y se suspenden los procesos de contratación de la Universidad del Pacífico"

ARTÍCULO SEGUNDO. AUTORIZACIÓN. Cualquier modificación en la planta de personal directivo, administrativo o docente, así como la contratación de docentes de cátedra y ocasionales deberá contar con la autorización previa del Consejo Superior Universitario.

ARTÍCULO TERCERO. VIGENCIA. El presente acuerdo rige a partir de la fecha de su expedición.

Dado en la ciudad de Cali, a los veintitrés (23) días del mes de enero de dos mil diecinueve (2019).

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

HEYBY POVEDA FERRO
Presidente

MABEL LOBATÓN SINISTERRA
Secretaria Técnica

SEG-0101

Buenaventura, 26 de diciembre de 2018

ACTA No. 256

SESIÓN EXTRAORDINARIA CONSEJO SUPERIOR

UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

(26 de diciembre de 2018)

HORA DE INICIO: 9:35 a.m.

HORA DE FINALIZACIÓN: 2:12 p.m.

LUGAR: INSTITUTO TÉCNICO NACIONAL SIMÓN RODRÍGUEZ - INTENALCO -CALI

ASISTENTES: HEYBY POVEDA FERRO
Delegada del Ministerio de Educación Nacional

PEDRO NEL VIVEROS
Delegado de Presidencia

ALBERTO CONGO BORJA
Representante de Docentes

ANDERSON ARROYO
Representante de los Egresados

HUGO ORDOÑEZ
Representante Sector Productivo

LUIS ENRIQUE CAICEDO
Delegado de la Gobernación

ALEXANDER ITURRE CAMPIÑO
Representante de las Directivas Académicas

OSCAR LARRAHONDO
Rector (E)

MARCO ANTONIO VALENCIA
Secretario General (E)

INVITADOS EDWIN JANES PATIÑO
Director Administrativo y Financiero (E)

JULIAN ALEJANDRO GOMEZ TABORDA
Jefe de la oficina asesora de Planeación

WILSON CAICEDO ANGULO
Docente

AUSENTES: CARLOS TRUJILLO
Representante de los ex rectores (suplente) – sin excusa.

JHONNY JAIR CASQUETE
Representante de los Estudiantes – con excusa.

ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a lista y verificación del quórum.
2. Proyecto de Acuerdo por medio del cual se incorpora el presupuesto de la Universidad del Pacífico, recursos sin situado de fondos del proyecto implementación de la malaria para el Pacífico.
3. Estado de las obras civiles en ejecución – acciones realizadas.

4. Solicitud de vigencias futuras para adelantar el proceso contractual de los servicios de vigilancia e internet.
5. Aprobación de presupuesto 2019 – segundo debate. La Oficina de Planeación deberá presentar previamente:
    a) Criterios utilizados para reducir o incrementar los salarios (se tuvo en cuenta las funciones de los trabajadores)
    b) Plan de Compras.
    c) Propuesta de la planta de cargos.
    d) Estudio de beneficios.
    e) Estudio de conveniencia de proyección social, planeación.
    f) Conocer los recursos del balance.
    g) Plan de acción de déficit.
6. Propuesta cronograma de sesiones ordinarias del Consejo Superior para la vigencia 2019.

1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DE QUÓRUM.

Se deja constancia que con la presencia de siete (7) de los nueve (09) miembros con los que actualmente cuenta el Consejo Superior, existe quórum para deliberar y decidir en la sesión.

2. PROYECTO DE ACUERDO POR MEDIO DEL CUAL SE INCORPORA EL PRESUPUESTO DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO, RECURSOS SIN SITUADO DE FONDOS DEL PROYECTO IMPLEMENTACIÓN DE LA MALARIA PARA EL PACÍFICO.

El Rector (E) solicitó la presencia del Docente Wilson Caicedo quien ha realizado un acompañamiento al proyecto y fue aprobado por los miembros del Consejo Superior. El señor Wilson Caicedo manifestó que es docente de la Universidad y dentro de sus funciones de investigación se encuentra el proyecto de la malaria, el cual se viene se realizando con el centro

de investigación científica - CAUCASECO en conjunto con la Gobernación del Valle que tiene la interventoría a través de la Universidad Libre y la Universidad del Pacífico quien es la operadora del proyecto desde el 2014, en esta vigencia la institución tenía el proyecto incorporado en el presupuesto, dado que era recursos que llegarían a la Universidad inicialmente con situación de fondo pero al cambiar la ley general de regalías los recursos pasan directamente al centro científico razón por la cual quedaron sin situación de fondo a pesar de que los ejecuta la Universidad.

Aseveró el Docente Wilson Caicedo que el anterior Director Administrativo y Financiero Dr. Gerardo Valverde Solís por un error de conocimiento excluyó los recursos sin situado de fondo del presupuesto de la Universidad; indicó que la institución se dio cuenta cuando llegó una visita del Departamento Nacional de Planeación y solicitó el presupuesto; en seguida, se le pregunto sobre lo ocurrido al Dr. Gerardo Valverde Solís quien expreso que excluyo dichos recursos del presupuesto porque el dinero no llegaba a la Universidad del Pacífico; sin embargo, se le explico y en tal sentido se solicitó que se incluyeran nuevamente al presupuesto pero hizo caso omiso. Con base en ello, el Departamento Nacional de Planeación levanto un plan de mejoramiento a fin de dichos recursos fueron incorporados en la vigencia 2018; se colocó igualmente en conocimiento de esta situación a la coordinadora del presupuesto de la Institución en aras de que los recursos en mención se incorporaran en el presupuesto; no obstante no hubo resultado alguno: Señalo el docente Wilson Caicedo que, el Rector (E) una vez estuvo al tanto de la situación se apersono del tema y por ello se ha presentado este punto al Consejo Superior no solo en pro de cumplir con el plan de mejoramiento del Departamento Nacional de Planeación sino de lograr una buena ejecución presupuestal. Añadió que envío todos los soportes necesarios referentes al proyecto dentro de los cuales se encontraba el proyecto de acuerdo, sin embargo no envió las actas del comité técnico que está conformado por la Gobernación del Valle, la Universidad Libre, la Universidad el Pacifico y el Centro de Investigación CAUCASECO.

En relación al proyecto indicó que, debido a retrasos no se terminó en el año 2018 como estaba establecido, actualmente se representa un avance del 50%, ya se envió la documentación al Departamento Nacional de Planeación a fin de ampliar el plazo del proyecto sin que se tenga respuesta a la fecha.

El Representante de los Egresados manifestó que le gustaría conocer las actas, en relación al proyecto índico que, al Consejo Superior no se le ha presentado información suficientemente clara sobre la ejecución del mismo. CAUCASECO no ha sido coherente con los acuerdos establecidos con la Universidad del Pacífico, dentro de los acuerdo se estipulo que los profesionales que participarían en el proyecto serian 20 egresados de la Universidad del Pacífico y no se cumplió. Señalo que, el señor Arcesio Jiménez profesional de apoyo en la Dirección de Investigaciones es conocedor del proyecto, quien el expresó que el director de CAUCASECO no ha sido coherente con el acuerdo suscrito con la institución. Continuó el Representante de los Egresados manifestando que la Universidad ha sido una fachada en dicho proyecto, el Consejo Superior ha citado en diversas oportunidades al Director de CAUCASECO y no se ha presentado. Indicó que, no está clara la rentabilidad que va a tener la Universidad con la ejecución del proyecto, se prometieron mucha cosas que no se han cumplido.

El Delegado de la Gobernación manifestó que es grave que el Dr. Gerardo Valverde Solís por desconocimiento haya excluido de presupuesto unos recursos porque son sin situación de fondo, eso evidencia una débil formación en la administración pública, realizo un llamado de atención dado que, se debe revisar a que personas se vinculan a la Institución para el manejo de las diversas situaciones de la Universidad; por otro lado, expresó que CAUCASECO es un centro de investigación científica de la ciudad de Cali dirigido por el Dr. Sócrates Herrera, médico que ha trabajado mucho sobre la malaria, pero lamentablemente en la universidad no existió un interlocutor con el estatus científico del centro de investigación, perdiéndose una buena oportunidad de lograr que la Universidad se convirtiera en un centro científico, en relación a los réditos, la Universidad debe beneficiarse, pero no se logró llegar a nada debido a la profunda

desconfianza que existe hacia la institución. Solicitó al Rector (E) que las personas que lo acompañen en su gestión tengan un conocimiento pleno de lo que deben hacer. El Representante de los Egresados propuso que la aprobación de punto se trate con más cautela y que se analicen los acuerdos a ver si el proyecto se puede re direccionar a lo que debe ser; señaló que en relación a los funcionarios idóneos, la Institución presente falencias en el área jurídica, situación que ha sido puesta en conocimiento del Rector (E) a fin de que tome cartas en el asunto sobre la secretaría General y defina a un funcionario que pueda brindar una estabilidad jurídica a la Universidad, de seguir contratando personas que no son competentes para el cargo la Institución no saldrá a flote; Aseveró que la condición de Rector interino tiene una connotación especial y es que muchas de las actuaciones o decisiones deben pasar previamente por el Consejo Superior. Solicitó que para una mayor claridad sobre el proyecto, comparezcan a este cuerpo colegiado el Director de CAUCASECO y el señor Arcesio Jiménez dado que, el interlocutor del proyecto ha sido este último.

La delegada de Ministerio de Educación Nacional manifestó que es importante conocer ¿cómo avanza la ejecución de proyecto? y ¿cuál fue el plan de mejoramiento con el Departamento Nacional de Planeación? ¿Cuántos recursos se han desembolsado? ¿Cuántos recursos se han ejecutado? Sobre el particular, el docente Wilson Caicedo manifestó que allego a secretaria general un promedio de 10 archivos con los documentos soportes, la delegada del Ministerio de Educación Nacional indicó que no se los enviaron, lo mismo asevero el Representante de los egresados y el Delegado de Presidencia; secretaría General manifestó que sí los envió y mostro las evidencias de los correos enviados a los consejeros superiores. No obstante, el docente Wilson Caicedo manifestó que la incorporación de los recursos no es un problema de CAUCASECO sino de la Universidad del Pacífico dado que, es el operador del proyecto y quien debe saber manejar los recursos con situación o sin situación de fondo.

Indicó el docente Wilson Caicedo que debido a los retrasos, en el 2017 se realizó una reunión técnica a fin de reestructurar y poner empezar la ejecución del proyecto, actualmente se están

realizando reuniones mensuales. El convenio se suscribió en el 2015 con el entonces rector José Félix Riascos Benavides, donde se establecieron unas condiciones que le permitían a la Universidad contar con algunos estudiantes y egresados para la ejecución del proyecto; señaló que, en el 2014 existía una Ley General de Regalías, de ahí que, la Universidad como operador podía disponer sobre la realización del proyecto, pero en el 2016-2017 se cambió la Ley mención estipulando que los recursos no serían manejados por los operadores sino directamente por el ente encargado de la ejecución del proyecto. Indicó que, el proyecto en mención no lo realizo la Universidad del Pacífico sino el Centro de Investigación de CAUCASECO quienes conocían el proceso, la Universidad cuando tuvo conocimiento que sería la operadora, no contaba con los condiciones técnicas razón por la cual, se solicitó que el proyecto contara con una interventoría; de ahí que, se perdió un tiempo importante en dicho trámite. En el año 2016 le aprueban a la Gobernación del Valle iniciar con la contratación de la interventoría, pero

ACUERDO No. 014

Por el cual se refrendan los Estatutos y Reglamentos en la Universidad del Pacífico.

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

En uso de sus facultades legales y constitucionales, en especial las conferidas en el artículo 65 de la Ley 30 de 1992 y,

CONSIDERANDO:

Que en la Constitución Política de Colombia en su artículo 69 reconoce para las universidades públicas un régimen especial, garantizando su autonomía para expedir sus normas.

Que las disposiciones de la Ley 30 de 1992 relativas a las universidades del Estado constituyen el Estatuto Básico Orgánico que debe aplicarse para la expedición de los estatutos y reglamentos.

Que es necesario que el Consejo Superior de la Universidad del Pacífico en ejercicio de sus funciones especialmente las conferidas por el artículo 65, literal d) de la Ley 30 de 1992 expida el Estatuto y Reglamentos en la universidad.

Que el Consejo Superior ha revisado y encontrado ajustados a derecho el Estatuto y Reglamentos existente en la universidad.

Que en consecuencia es procedente reglamentar el Estatuto General y los Reglamentos de la Universidad del Pacífico, siguiendo los lineamientos y directrices de la Constitución Política y la ley.

ACUERDA:

ARTICULO 1.- *Refrendar el Estatuto General y los Reglamentos vigentes en la Universidad del Pacífico los cuales se ajustan a la Constitución y a la ley.*

ARTICULO 2.- *El presente acuerdo rige a partir de su expedición y deroga todas aquellas disposiciones que le sean contrarias.*

Buenaventura, 27 de mayo de 2005.

Presidente

Secretaria General

Nilda R.

ESTATUTO GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

ACUERDO No. DE

Por el cual se expide el Estatuto General de la Universidad del Pacífico.

El Comité Organizador de la Universidad del Pacífico, en ejercicio de sus facultades legales y,

Considerando:

Que la Ley 65 de 1988 creó la Universidad del Pacífico y facultó al Gobierno Nacional para crear el Comité encargado de la organización de la Universidad;

Que el Gobierno Nacional, por medio del Decreto No. 2335 de 1995, creó el Comité encargado de la organización de la Universidad del Pacífico y asignó las funciones correspondientes, entre otras, las de adecuar la Universidad a las regulaciones de la ley que organizó la educación superior;

Que las disposiciones de la Ley 30 de 1992 relativas a las universidades del Estado constituyen el estatuto básico u orgánico que debe aplicarse para la expedición de los estatutos y reglamentos;

Que en consecuencia es procedente expedir el Estatuto General de la Universidad del Pacífico, siguiendo los lineamientos y directrices de la Constitución Política y la Ley.

ACUERDA:

CAPÍTULO I

NATURALEZA, DOMICILIO, MISIÓN, PRINCIPIOS, OBJETIVOS Y PROPÓSITOS

DE LA NATURALEZA Y DOMICILIO

Artículo 1º. La Universidad del Pacífico es un ente universitario autónomo, de servicio público cultural, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía académica, administrativa, financiera y patrimonio independiente, creada por la Ley 65 de 1988, vinculada al Ministerio de Educación Nacional en lo referente a las políticas y a la planeación educativa.

La Universidad del Pacífico tiene su domicilio principal en la ciudad de Buenaventura, Departamento del Valle del Cauca, República de Colombia, y de acuerdo con la Ley 65 de 1988, podrá establecer dependencias académicas en otras ciudades del Litoral Pacífico.

Artículo 2º. De acuerdo con la Constitución Política y la Ley, la Universidad, como ente universitario autónomo podrá darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas; crear, organizar y desarrollar sus programas académicos; otorgar los correspondientes títulos; definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales; seleccionar a sus profesores; admitir a sus alumnos, adoptar sus correspondientes regímenes y, establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de su misión social y su función institucional.

DE LA MISIÓN

Artículo 3º. La Universidad del Pacífico es una organización que tiene como misión generar, compartir y transmitir el conocimiento; ofrecer con calidad el servicio público de la educación superior; formar ciudadanos éticos responsables, comprometidos con su comunidad, con el desarrollo sostenible y con el reconocimiento de su identidad cultural y de los valores humanos; mantener alianzas con entidades nacionales e internacionales y, contribuir al desarrollo de la región pacífica y de la nación colombiana.

Artículo 4º. La Universidad es una institución comprometida con una pedagogía por la paz y la construcción de la civilidad, difundiendo una ética fundada en los valores universales y el respeto de las ideas ajenas, con claro compromiso con los derechos humanos y los deberes civiles, en la que prevalece el interés general sobre el particular.

DE LOS PRINCIPIOS

Artículo 5º. La Universidad con base en su misión se fundamentará en los siguientes principios:

a. Desarrollar el servicio público cultural de la educación superior para todas las personas sin distingo de raza, sexo, creencias, nacionalidad u origen social que demuestren, en igualdad de oportunidades, tener las aptitudes requeridas por la Universidad.

b. Formar personas con espíritu reflexivo, orientado al logro de la autonomía personal, autoestima, libertad de pensamiento y el pluralismo ideológico teniendo en cuenta la universalidad de los saberes y la particularidad de las formas culturales existentes en la región y en el país.

c. Formar ciudadanos éticos en el ejercicio libre y responsable de la crítica y de sus actos dentro de un espíritu de participación y compromiso, y cultivar las actitudes y prácticas de respeto a la libertad, la justicia, la democracia, la tolerancia, la paz y el sentido de orgullo nacional.

d. Generar y compartir el conocimiento; aglutinar esfuerzos para ejercer influencia científica sobre el inmenso patrimonio biodiverso de la región pacífico y realizar investigaciones ligadas a los problemas ambientales, sociales, económicos, étnicos y culturales, especialmente en los niveles local y regional.

e. Buscar soluciones a los problemas de las comunidades de la región pacífico y de la nación colombiana; promover el desarrollo sostenible y adelantar acciones que permitan su dinamización; impulsar el aprecio por todas las manifestaciones culturales del ser humano, de la comunidad regional, nacional e internacional y formar ciudadanos en el marco de una cultura universal, humanística, científica, tecnológica, técnica y artística.

f. Ejercer la autonomía universitaria y las libertades de aprendizaje, investigación y cátedra garantizadas en la Constitución Política.

DE LOS OBJETIVOS

Artículo 6º. Para el cumplimiento de su misión la Universidad del Pacífico tiene como objetivos:

a. Ofrecer a las comunidades de la Región Pacífico programas de educación superior que respondan a los requerimientos del desarrollo regional, orientados a la formación de profesionales integrales desde la perspectiva ética, científica, técnica y cultural.

b. Desarrollar programas de investigación y estudios postgraduados que contribuyan a promover el desarrollo científico, tecnológico, educativo, social, económico, ambiental y cultural en el Litoral Pacífico, favoreciendo alianzas estratégicas con universidades y centros de investigación de la región, del país y del exterior.

c. Organizar y ejecutar programas y proyectos de impacto en la comunidad local y regional; establecer relaciones de cooperación con los sectores productivos, sociales y gubernamentales y, articular las actividades académicas e investigativas con los niveles anteriores de la educación para construir un todo articulado, armónico y con objetivos comunes.

DE LOS PROPÓSITOS

Artículo 7º. La Universidad contribuirá al desarrollo de los siguientes propósitos:

a. Poner sus funciones sustantivas de docencia, investigación y proyección social al servicio del país y, especialmente, de la comunidad de la región pacífico, a través de programas vinculados a su entorno, caracterizados por la calidad y por el sentido ético que se le imprima a sus acciones.

b. Establecer la articulación necesaria con los sectores sociales, productivos y gubernamentales de la región y del país y promover la integración a la comunidad universitaria regional, nacional e internacional.

c. Fomentar y consolidar en la comunidad universitaria la cultura de la evaluación que permita el mejoramiento continuo de la calidad en todos los procesos académicos y en los de gestión universitaria.

d. Mantener criterios y mecanismos transparentes para la incorporación de estudiantes, profesores y empleados que garanticen en igualdad de oportunidades la vinculación de personas idóneas de acuerdo con los requisitos definidos en cada caso por los estatutos y reglamentos de la universidad.

CAPÍTULO II

DE LOS CAMPOS DE ACCIÓN Y MODALIDADES EDUCATIVAS

Artículo 8º. La Universidad ofrecerá programas de pregrado y de postgrado en los campos de acción de la Ciencia, de la Tecnología, de la Técnica, de las Humanidades y de las Artes, los cuales deben responder a las necesidades y requerimientos de los recursos humanos de la región y del país.

Artículo 9º. La Universidad está facultada para ofrecer programas de formación en ocupaciones, profesiones o disciplinas, programas de especialización, maestría y doctorado de conformidad con la Ley.

Artículo 10º. Los programas académicos de la Universidad podrán ofrecerse con diferentes estrategias metodológicas, de acuerdo con la Ley y las políticas institucionales

Artículo 11. La Universidad otorgará a una persona natural, a la culminación de un programa de pregrado o postgrado, un título como reconocimiento de carácter académico por haber adquirido formación académica en una profesión o disciplina. Tal reconocimiento se hará constar en un diploma.

CAPÍTULO III

DE LOS ÓRGANOS DE DIRECCION Y ADMINISTRACIÓN

Artículo 12. La dirección de la Universidad corresponde al Consejo Superior, al Rector y al Consejo Académico y, cuyas competencias son, en esencia, de orientación general, de formulación de políticas, de dirección, de control y de ejecución de los procesos institucionales.

Artículo 13. Hacen parte igualmente de la dirección y administración de la Universidad la Vicerrectoría Académica, la Vicerrectoría de Gestión para la Investigación y la Proyección Universitaria, las Decanaturas, los Consejos de Facultad, la Secretaria General y las demás autoridades y formas de organización que se establezcan en la estructura interna.

Artículo 14. La Universidad del Pacífico en su gestión y ambiente institucional comparte la filosofía de las organizaciones que aprenden, esto es que para asegurar su supervivencia en un medio cambiante, cuenta con la suficiente capacidad para adaptarse e integrarse creativamente al entorno creando nuevas realidades y aprendiendo continuamente, con la participación de toda la comunidad universitaria.

CAPÍTULO IV

DEL CONSEJO SUPERIOR

Artículo 15. El Consejo Superior es el máximo órgano de dirección y gobierno de la Universidad y estará integrado por:

a. El Ministro de Educación Nacional o su delegado, quien lo presidirá.

b. El Gobernador del Departamento del Valle del Cauca.

c. Un miembro designado por el Presidente de la República, que haya tenido vínculos con el sector universitario.

d. Un representante de las directivas académicas, elegido por el Consejo Académico.

e. Un representante de los profesores de la Universidad, elegido mediante votación secreta por los profesores vinculados por nombramiento, cualquiera que sea su dedicación.

f. Un representante de los estudiantes de la Universidad elegido mediante votación secreta por los estudiantes regulares de los programas académicos y con matrícula vigente.

g. Un representante del sector productivo, designado, por parte de las asociaciones gremiales de la región pacífica, convocados por tal fin por el Rector.

h. Un egresado de la Universidad de prominente trayectoria profesional, elegido por los egresados.

i. Un ex - rector universitario designado entre los ex - rectores de universidades estatales u oficiales del Valle del Cauca que haya ejercido el cargo en propiedad.

j. El Rector de la Universidad, con voz pero sin voto.

Parágrafo 1º. El ex - rector y los representantes de los egresados y del sector productivo serán elegidos para un período de dos años. El representante de las directivas académicas, el de los profesores y el de los estudiantes tendrán el mismo período, siempre y cuando conserven la calidad de tales.

Parágrafo 2º. En ausencia del Ministro de Educación o su delgado presidirá el Consejo el miembro que designe el resto de integrantes del mismo.

Parágrafo 3º. El Secretario General de la Universidad actuará como Secretario del Consejo Superior.

Artículo 16. El Rector convocará a elecciones para representante de los miembros señalados en los literales c, f, g, y h, de conformidad con el reglamento respectivo.

Parágrafo. Cuando se presente la vacante de uno de sus miembros, el Rector procederá a solicitar la designación o elección del respectivo reemplazo.

Artículo 17. Constituye quórum deliberatorio y decisorio la mitad más uno de los miembros, que hayan acreditado su condición de tales ante el Secretario General de la Universidad

Artículo 18. El Consejo Superior se reunirá de ordinario, por los menos una vez al mes, y extraordinariamente por convocatoria de su Presidente o por solicitud del Rector.

Artículo 19. Son funciones del Consejo Superior:

a. Diseñar y definir las políticas académicas, administrativas y de planeación institucional.

b. Definir la organización académica, administrativa y financiera de la Universidad.

c. Velar porque el funcionamiento de la Universidad esté acorde con la Constitución y las disposiciones legales, el estatuto general y las políticas institucionales.

d. Expedir o modificar los estatutos y reglamentos de la Universidad.

e. Adoptar o modificar el Proyecto Educativo Institucional y el plan general de desarrollo de la Universidad, sometidos a su estudio por el Rector y previo concepto del Consejo Académico.

f. Crear, suspender o suprimir programas académicos conducentes a títulos, a propuesta del Consejo Académico y señalar las directrices para el seguimiento y evaluación de los mismos.

g. Establecer los sistemas de autoevaluación institucional y el desarrollo de los procesos necesarios para la acreditación de la Universidad.

h. Designar y remover al Rector en la forma prevista en este Estatuto.

i. Aprobar el presupuesto de rentas y gastos, sus adiciones y modificaciones, de conformidad con la ley y las normas vigentes y expedir el reglamento general de contratación de la Universidad.

j. Determinar, a iniciativa del Rector, la planta de personal de la Universidad, con base en las normas legales y la capacidad presupuestal, determinando los cargos que serán desempeñados por docentes, por empleados públicos y por trabajadores oficiales.

k. Autorizar las comisiones al exterior del Rector y demás miembros de la planta docente y administrativa de la Universidad.

l. Otorgar títulos honoríficos y distinciones especiales previa recomendación del Consejo Académico cuando éstas tengan carácter académico.

m. Autorizar la aceptación de donaciones o legados.

n. Fijar los derechos pecuniarios que pueda cobrar la Universidad, atendiendo a su carácter de Universidad Pública.

o. Examinar y aprobar anualmente los estados financieros de la Universidad.

p. Reglamentar de conformidad con la Ley el régimen de propiedad intelectual relacionado con los derechos de autor, propiedad industrial, patentes y marcas.

q. Expedir o modificar el Estatuto General y los reglamentos de la Universidad.

r. Delegar en el Rector las funciones que considere convenientes.

s. Darse su propio reglamento.

t. Las demás previstas en el Estatuto o que le asignen normas especiales.

CAPÍTULO V

DEL CONSEJO ACADÉMICO

Artículo 20. El Consejo Académico es la máxima autoridad académica de la Universidad y está integrado por:

a. El Rector, quien lo preside.

b. El Vicerrector Académico, quien lo presidirá en ausencia del Rector.

c. El Vicerrector de Gestión para la Investigación y la Proyección Universitaria.

d. Los Decanos de la Universidad.

e. Un representante de los Directores de Departamento de cada Facultad.

f. Un representante de los Directores de Programa

g. El Director de la División de Postgrados.

h. Un representante de los profesores con su respectivo suplente, elegidos mediante votación secreta por un período de dos años.

i. Un representante de los estudiantes con su respectivo suplente, elegido por la comunidad estudiantil para un período de un año y medio.

Parágrafo 1º. El Rector convocará a elecciones para representante de profesores, estudiantes y directores de departamento y de programa, de conformidad con el presente Estatuto y los reglamentos que se expidan para el efecto.

Parágrafo 2º. Actuará como secretario del Consejo Académico el Secretario General de la Universidad con voz pero sin voto.

Parágrafo 3º. El representante profesoral debe ser profesor de tiempo completo, en cuya elección participarán los profesores nombrados, cualquiera que sea su dedicación.

Parágrafo 4º. El representante estudiantil y su suplente deben ser estudiantes regulares y no tener sanciones disciplinarias.

Artículo 21. Son funciones del Consejo Académico en concordancia con las políticas trazadas por el Consejo Superior, las siguientes:

a. Participar en la evaluación del Proyecto Educativo y del plan general de desarrollo.

b. Determinar los criterios de autoevaluación académica y decidir sobre el desarrollo académico de la Universidad en lo relativo a docencia, investigación, proyección social y bienestar universitario.

c. Recomendar al Consejo Superior la creación, modificación, suspensión o supresión de programas académicos de pregrado o de postgrado.

d. Definir las políticas académicas en lo referente a personal docente y estudiantil.

e. Resolver o conceptuar sobre las situaciones académicas o disciplinarias del personal docente y estudiantil, conforme a los reglamentos.

f. Conceptuar ante el Consejo Superior sobre la modificación de los reglamentos de personal docente y estudiantil.

g. Considerar el presupuesto preparado por las unidades académicas y recomendarlo al Consejo Superior.

h. Orientar la participación de los programas académicos de la Universidad en el Sistema Nacional de Acreditación.

i. Rendir los informes periódicos al Consejo Superior.

j. Delegar el ejercicio de algunas funciones que considere pertinentes en el Rector, Vicerrectores o en otros órganos de dirección colegiada.

k. Designar un representante de las directivas académicas en el Consejo Superior.

l. Expedir su propio reglamento.

m. Las demás que se definan en los reglamentos internos.

Parágrafo. El rector convocará al Consejo Académico a las sesiones ordinarias por lo menos dos veces al mes y a extraordinarias cuando lo considere necesario.

CAPÍTULO VI

DEL RECTOR

Artículo 22. El Rector es el representante legal y la primera autoridad ejecutiva de la Universidad.

Artículo 23. El Rector será designado por el Consejo Superior, mediante decisión mayoritaria de sus miembros, para un período de tres años y podrá ser reelegido.

Artículo 24. Para ser Rector de la Universidad se requiere ser ciudadano colombiano en ejercicio; poseer título universitario y de postgrado, poseer experiencia profesional no menor de cinco años, en el sector

universitario, en el sector productivo o en el servicio público y ser persona de reconocida y meritoria trayectoria profesional.

Artículo 25. El procedimiento para designar el Rector comprenderá las siguientes etapas:

a. Postulación de candidatos: Los aspirantes a Rector, expresarán su interés en forma escrita ante el Secretario General de la Universidad. En el momento de postularse deberán presentar su hoja de vida con los documentos pertinentes para demostrar que cumplen los requisitos y calidades exigidas y un plan de su gestión enmarcado dentro de la Misión y Proyecto Educativo Institucional.

b. De los candidatos presentados, el Consejo Superior seleccionará los que a su juicio considere que reúnen las condiciones exigidas y los someterá a consulta de la comunidad académica.

c. El Consejo Superior designará al Rector de la Universidad con plena autonomía entre dos candidatos que recomiende la comunidad académica.

Parágrafo 1. El Consejo Superior expedirá la reglamentación correspondiente para determinar los plazos para la presentación de candidaturas y mecanismos de consulta a la comunidad académica.

Parágrafo 2. Se entiende por comunidad académica los profesores de planta y los estudiantes regulares de la Universidad con matrícula vigente.

Artículo 26. En caso de ausencia absoluta o temporal del Rector y hasta tanto se produzca la designación de quien lo reemplace, el Vicerrector Académico desempeñará las funciones de Rector. En caso de ausencia absoluta el Consejo Superior deberá designar un nuevo Rector en un plazo que no exceda de noventa días.

Artículo 27. El Consejo Superior podrá remover de su cargo al Rector, cuando a su juicio, en materia grave incumpla las funciones rectorales o falte a la conducta propia del cargo.

Artículo 28. Son funciones del Rector:

a. Dirigir y supervisar el proceso de autoevaluación institucional, así como el funcionamiento general de la Universidad y presentar informe al Consejo Superior.

b. Someter a consideración del Consejo Académico, para su estudio y concepto, y al Consejo Superior, para su aprobación, los programas de gestión, los presupuestos anuales y los planes de desarrollo institucional.

c. Celebrar los contratos, convenios y expedir los actos necesarios para el logro de los objetivos de la Universidad, previo el cumplimiento de los requisitos que por su naturaleza y cuantía establezca el estatuto respectivo y en lo no previsto en ellos, por lo contemplado en la ley y demás disposiciones fiscales y presupuestales.

d. Nombrar y remover al personal de la Universidad con arreglo a las disposiciones correspondientes.

e. Presentar al Consejo Superior el proyecto de presupuesto de rentas y gastos y ejecutarlo una vez sea expedido.

f. Convocar y presidir el Consejo Académico.

g. Cumplir y hacer cumplir las normas legales, estatutarias y reglamentarias y ejecutar las decisiones del Consejo Superior.

h. Nombrar y remover al personal directivo, docente y administrativo de acuerdo con las disposiciones legales vigentes.

i. Expedir los manuales de funciones y requisitos de los empleos y los de procedimientos administrativos.

j. Aplicar las sanciones disciplinarias que le corresponden por ley o por reglamento.

k. Autorizar con su firma los títulos que la Universidad confiera.

l. Velar por la preservación y acrecentamiento del patrimonio material, económico, cultural y artístico de la Universidad.

m. Rendir informes periódicos al Consejo Superior.

n. Las demás funciones señaladas en la Constitución, la Ley. los Estatutos y Reglamentos de la Universidad que no estén expresamente asignadas a otras autoridades.

Parágrafo. El Rector podrá delegar en los Vicerrectores o Decanos aquellas funciones que considere necesaria.

CAPÍTULO VII

DEL SECRETARIO GENERAL

Artículo 29. Para ser Secretario General se requiere ser ciudadano colombiano, poseer título universitario y tener una experiencia profesional de cuatro años.

Artículo 30. El Secretario General depende del Rector y tiene las siguientes funciones:

a. Actuar como secretario de los Consejos Superior y Académico.

b. Asistir y asesorar al Rector y demás autoridades de la Universidad en la aplicación de las normas legales relacionadas con la institución.

c. Refrendar los acuerdos y demás actos expedidos por los Consejos Superior y Académico, los cuales deben ser suscritos por el respectivo presidente.

d. Conservar y custodiar en condiciones adecuadas los archivos correspondientes del Consejo Superior y demás órganos de los cuales sea Secretario.

e. Notificar en los términos legales y reglamentarios los actos expedidos por el Consejo Superior, el Consejo Académico y del Rector.

f. Conocer, analizar, conceptuar y difundir las disposiciones legales expedidas por el gobierno nacional, departamental y municipal que afecten a la institución.

g. Emitir concepto en lo relacionado con los proyectos de manuales de procedimiento y de otra naturaleza, y en la interpretación de las diferentes normas relacionadas con la organización y el funcionamiento de la Universidad.

h. Elaborar y revisar los proyectos de Ley, Decretos, Acuerdos, Resoluciones, contratos y Convenios relacionados con la Universidad.

i. Coordinar y elevar consultas jurídicas a las entidades correspondientes sobre las situaciones excepcionales de derecho

originadas en los actos académicos y administrativos de la Universidad.

j. Organizar y codificar las normas legales y reglamentarias institucionales y mantener registros .

k. Las demás que le asignen las normas de la Universidad.

CAPÍTULO VIII

DE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA

Artículo 31. El Departamento es la dependencia fundamental y básica de la estructura académica de la Universidad, congrega a profesores de planta de la misma o diferente disciplina o profesión, con intereses académicos comunes y con capacidad de organizarse e interactuar a través de campos o líneas de investigación para el desarrollo del conocimiento y la prestación de los servicios de docencia a los programas de pregrado y de postgrado y a los proyectos y programas de proyección social

Artículo 32. La Facultad es una instancia de administración académica que integra departamentos y programas de pregrado y estará encargada de administrar profesores, estudiantes, personal administrativo, los bienes y recursos que se le asignen; orientar y desarrollar políticas académicas y curriculares, promover y articular las funciones de docencia, extensión y proyección social.

Las Facultades colaborarán entre sí y se prestarán servicios en forma solidaria para desarrollar la Misión y el Proyecto Educativo Institucional.

Artículo 33. En cada una de las Facultades existirá un Consejo de Facultad con capacidad decisoria en los asuntos académicos y con carácter de asesor del Decano en la gestión administrativa de la Facultad.

La conformación y funciones de los Consejo de Facultad será establecida por el Consejo Superior dando participación a la comunidad académica y a otros estamentos que estime pertinentes.

Artículo 34. El Vicerrector Académico es el representante y asesor del Rector en los asuntos académicos, superior jerárquico de los Decanos en las funciones que el Rector le delegue.

Parágrafo. Para ser Vicerrector Académico se requiere ser ciudadano colombiano, poseer título universitario, ser profesor asociado o titular y haber ejercido cargos directivos por lo menos durante cinco años.

Artículo 35. Para el desarrollo de las políticas de investigación y proyección social la Universidad tendrá una Vicerrectoría de Gestión encargada de la promoción, gestión, fomento y control institucional de la actividad investigativa y proyección social de la Institución con la comunidad y su entorno.

Parágrafo. El Vicerrector de Gestión para la Investigación y la Proyección Universitaria debe reunir los mismos requisitos exigidos para el Vicerrector Académico.

Artículo 36. El Decano es la autoridad que representa al Rector en la respectiva Facultad y es el responsable de la dirección académica y administrativa de la misma, conforme a lo dispuesto en este Estatuto y ejercerá las funciones que se le asignen en los reglamentos internos.

Artículo 37. En cada Departamento se nombrará un Director responsable de la organización de las líneas de investigación y de la conducción de las actividades académicas, quien cumplirá las funciones que se le asignen en los reglamentos internos.

Artículo 38. En cada programa académico de pregrado y postgrado se designará un responsable de la orientación y conducción de las actividades del correspondiente plan curricular.

CAPÍTULO IX

DE LOS PROFESORES

Artículo 39. El profesor es la persona natural nombrada o contratada como tal para desarrollar actividades de docencia, de investigación, de proyección social, de acuerdo con la distribución consignada en su plan de trabajo. El profesor, es un servidor público comprometido con la solución de los problemas sociales y que coadyuva, dentro de la autonomía universitaria, en la prestación del servicio público, cultural de la educación superior.

Para efectos administrativos está adscrito a la Facultad, bajo la dependencia del decano respectivo.

Artículo 40. El estatuto del profesor universitario contendrá, entre otros aspectos, el régimen de vinculación y promoción, las categorías, el retiro y las demás situaciones administrativas; los derechos, las funciones y las obligaciones correspondientes a cada categoría y dedicación; las inhabilidades e incompatibilidades; el sistema de evaluación integral y periódico del desempeño; el régimen disciplinario; las distinciones, los estímulos, en función de la excelencia académica y las condiciones y procedimientos para la renovación de la vinculación del profesor.

CAPÍTULO X

DE LOS ESTUDIANTES

Artículo 41. El estudiante es la persona que tiene matrícula vigente en un programa académico de pregrado o postgrado, ligado al engrandecimiento de la Institución mediante una respuesta positiva a su compromiso con el conocimiento, en el marco de los principios rectores del quehacer universitario.

Artículo 42. En desarrollo del principio de igualdad, la Universidad es accesible a todos las personas que demuestren poseer las capacidades requeridas y cumplan las condiciones académicas y administrativas exigidas.

Al matricularse el estudiante se compromete por escrito a respetar y cumplir las normas de la institución.

La Universidad asegura a sus estudiantes el derecho al estudio y brinda los medios adecuados para su pleno ejercicio, de acuerdo con las posibilidades económicas y administrativas, por medio de sus programas académicos y recursos docentes. Les reconoce el derecho de organizarse para participar en la vida universitaria, en el marco del respeto de la opinión ajena, la pluralidad de posiciones y análisis y del ejercicio de estos derechos en condiciones de acatamiento a los procedimientos pertinentes.

Artículo 43. La Universidad expedirá un reglamento estudiantil que incluya como mínimo los siguientes aspectos: requisitos de inscripción, de admisión y matrícula, derechos y deberes, régimen de participación democrática en los órganos de dirección de la institución, distinciones e incentivos, régimen disciplinario y demás aspectos académicos.

CAPÍTULO XI

DE LOS EGRESADOS

Artículo 44. Egresado es la persona que estuvo matriculada en un programa académico de pregrado o de postgrado, culminó sus estudios y obtuvo el título correspondiente.

Artículo 45. Los egresados vinculan la cultura académica con la cultura del trabajo, lo cual facilita la adecuación continua de los currículos para incorporarles nuevos contenidos científicos, tecnológicos, profesionales y axiológicos, determinados por las necesidades del desarrollo; igualmente, facilita la oferta de formación, acorde con las dinámicas que generan nuevas fuentes de trabajo y nuevas opciones profesionales.

Artículo 46. La Universidad reconocerá y fomentará los mecanismos de asociación de sus egresados. El egresado participa en el Consejo Superior.

Artículo 47. La Universidad conservará, adscrito a la Dirección de Bienestar Universitario, un sistema actualizado de información de los egresados, para facilitar un contacto permanente con ellos, y desarrollará programas de educación permanente para la actualización de los saberes y para reforzar los hábitos de aprendizaje continuo y de autoestudio, y fomentar la mejor comprensión del entorno.

Artículo 48. El egresado constituye una presencia permanente de la Universidad en la sociedad y, se compromete, con su desempeño profesional y con su comportamiento personal, a dar testimonio de la misión social y el buen nombre de la Institución.

CAPÍTULO XII

DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO

Artículo 49. El personal administrativo está integrado por empleados públicos, de carrera y de libre nombramiento y remoción y por quienes son trabajadores oficiales, según lo dispone la ley.

Parágrafo. Las personas que presten sus servicios a la universidad en forma ocasional o por el tiempo de ejecución de una obra o contrato, no forman parte del personal administrativo y su vinculación se hace por contrato de ejecución de obra o de prestación de servicios.

Artículo 50. El estatuto del personal académico contiene, entre otros aspectos, el régimen de vinculación y promoción por concurso, las categorías, las situaciones administrativas; los derechos y las obligaciones, inhabilidades e incompatibilidades; el régimen disciplinario; la evaluación periódica y sistemática del desempeño.

CAPÍTULO XIII

DEL BIENESTAR UNIVERSITARIO

Artículo 51. Cada uno de los miembros de la comunidad universitaria en el ejercicio de su función es sujeto responsable de su propio bienestar y punto de partida para que se difunda a su alrededor un bienestar integral.

Artículo 52. Para el logro del bienestar universitario la Institución estimulará y apoyará las iniciativas de estudiantes, de profesores y personal administrativo tendientes al desarrollo de sus múltiples intereses, en cuanto favorezcan su crecimiento humano y de la institución. La Universidad ofrecerá un conjunto de programas y actividades orientadas al desarrollo intelectual, psíquico, afectivo, académico, espiritual, social y físico de todos los miembros de la comunidad universitaria.

Artículo 53. La universidad destinará, por lo menos, el dos por ciento de su presupuesto de funcionamiento para atender los programas de bienestar universitario.

CAPÍTULO XIV

CONTROL FISCAL Y CONTROL INTERNO

Artículo 54. El Control Fiscal de la Universidad lo ejerce la Contraloría General de la República y se ajusta a los principios, sistemas y procedimientos establecidos en la Constitución Política y en la ley.

Artículo 55. Para la vigilancia fiscal pueden aplicarse sistemas como el financiero, de gestión, de resultados y la revisión de cuentas y de acuerdo con las especificidades del ente universitario autónomo.

Artículo 56. Todas las personas que tengan a su cargo o bajo su cuidado bienes o valores de la Institución responden por su custodia y buen manejo, sin perjuicio de la responsabilidad penal, civil, administrativa y patrimonial que les incumba por su conducta, son responsables fiscalmente por los daños y pérdidas que aquellos sufran provenientes del mal uso o negligencia en su administración.

Artículo 57. Corresponde a la máxima autoridad de la Universidad la responsabilidad de establecer y desarrollar el sistema de control interno, según la ley, el cual debe adecuarse a la naturaleza, la estructura y la misión de la Universidad.

CAPÍTULO XV

DEL PATRIMONIO Y RÉGIMEN FINANCIERO Y PRESUPUESTAL

Artículo 58. Los ingresos y el patrimonio de la Universidad estarán constituidos por:

a. Las apropiaciones presupuestales que anualmente le sean asignadas en el Presupuesto General de la Nación, en el de las entidades territoriales y en el de otras entidades públicas.

b. Los bienes muebles e inmuebles, sus frutos, rendimientos, los derechos materiales e inmateriales que adquiera a cualquier título.

c. Las rentas o recursos que arbitre por cualquier concepto.

d. Las regalías de propiedad intelectual y derechos de propiedad industrial.

Artículo 59. Para la administración y manejo de los recursos generados por actividades administrativas, docentes, de investigación, extensión y proyección social, el Consejo Superior puede crear y reglamentar fondos, cuentas y programas especiales con el fin de garantizar el fortalecimiento de las funciones propias de la Universidad.

Artículo 60. La Universidad elaborará los presupuestos para administrar sus recursos, según las fuentes de financiación y los objetivos del gasto.

Los decanos participan en la elaboración, financiación y control del presupuesto general de la Universidad, y de los presupuestos de los fondos, cuentas y programas especiales de la respectiva facultad, son ordenadores del gasto de los fondos, cuentas o programas especiales adscritos a la decanatura y del presupuesto general de la Universidad en los términos en que les delegue el Rector.

El Consejo Superior determinará los aportes que los fondos, cuentas y programas especiales deben hacer a otros programas de la Universidad.

Artículo 61. No pueden autorizarse o adquirirse obligaciones imputables a apropiaciones inexistentes o en exceso del saldo disponible antes de la aprobación del crédito adicional o traslado correspondientes; tampoco expedirse actos administrativos para legalizar obligaciones contraídas por fuera del presupuesto y en exceso del valor de las apropiaciones correspondientes.

CAPÍTULO XVI

RÉGIMEN CONTRACTUAL

Artículo 62. Los contratos que para el cumplimiento de sus funciones suscriba la Universidad se regirán por las normas del derecho privado y sus efectos estarán sujetos a las normas civiles y comerciales vigentes, según la naturaleza de los contratos.

Parágrafo. Se exceptúan de lo anterior los contratos de empréstito, los cuales se someten a las reglas previstas para ellos en la Ley 80 de 1993 y demás disposiciones que lo modifiquen, complementen o sustituya.

Artículo 63. De acuerdo con la ley 30 de 1992, el Consejo Superior establecerá el régimen contractual de la Universidad de acuerdo con la naturaleza especial de la institución.

Artículo 64. Los contratos que celebre la Universidad para su validez, además del cumplimiento de los requisitos propios de los contratos de derecho privado, están sometidos a la aprobación y registro presupuestal, sujeción de los pagos a la suficiencia de las

respectivas apropiaciones, publicación en el Diario Oficial y pago del impuesto de timbre nacional cuando a éste haya lugar.

Artículo 65. Los contratos y convenios que la Universidad suscriba en el exterior se pueden regir en su celebración y ejecución por las reglas del país donde se haya suscrito, a menos que deban cumplirse en Colombia.

Los contratos que la Universidad suscriba en Colombia y deban ejecutarse o cumplirse en el extranjero, pueden someterse a la ley extranjera.

Los contratos que la universidad suscriba y que sean financiados con fondos de los organismos internacionales de crédito o suscritos con personas extranjeras de derecho público u organismos de cooperación, asistencia y ayudas internacionales, pueden someterse a los reglamentos de tales entidades en todo lo relacionado con los procedimientos de formación y de adjudicación, cláusulas especiales de ejecución, cumplimiento y pago.

CAPÍTULO XVII

DE LOS ACTOS DE LOS ÓRGANOS Y AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Artículo 66. Las actuaciones académicas y administrativas de las autoridades y empleados de la Universidad están dirigidas al cumplimiento de la Misión y del Proyecto Educativo Institucional, de los principios, los propósitos y objetivos de la Institución; a la eficiente, adecuada y permanente prestación del servicio público de la educación; y a la efectividad de los derechos de los miembros de la comunidad universitaria, reconocidos en la Constitución Política, la ley, los estatutos y los reglamentos universitarios.

Artículo 67. Las actuaciones administrativas de los órganos de gobierno y dirección de la Universidad se rigen por el Código Contencioso Administrativo y demás normas que lo reformen, adicionen o sustituyan, en todo aquello que sea compatible con la naturaleza de la Institución y su régimen legal especial.

Artículo 68. Las actuaciones y actos académicos de la Universidad están protegidos por la autonomía universitaria en los términos que la Constitución Política y la ley señalan, sin perjuicio de la garantía de los derechos fundamentales de la persona, y sólo pueden ser controvertidos según los procedimientos establecidos en los estatutos y reglamentos de la Universidad.

Artículo 69. Son actos académicos aquellos que se refieren a la programación académica; los de preparación, realización de la evaluación , valoración del desempeño, y rendimiento académico de los estudiantes; los de evaluación del trabajo académico de los profesores; los de aplicación de las normas académicas; los de reconocimiento de los méritos académicos y, en general, todos los que desarrollen actividades académicas y de investigación.

Los demás actos no definidos en el inciso anterior, que dictan los órganos de gobierno de la Universidad son actos administrativos.

Artículo 70. Los actos de carácter general de los Consejos Superior y Académico se llaman, respectivamente, Acuerdos Superiores y Académicos; los de carácter particular, Resoluciones.

Los actos del Rector se llaman Resoluciones rectorales y por medio de ellas expide las normas y actos necesarios, en la órbita de su competencia, para el cumplimiento y la ejecución de los estatutos, de los reglamentos y de las demás decisiones de los Consejos Superior y Académico.

Artículo 71. Los actos administrativos que expidan las autoridades de la Universidad se sujetan en su formación, publicidad y ejecución, a las disposiciones de la Institución y, en lo no previsto en ellas, a las normas legales sobre la materia.

Artículo 72. Contra los actos administrativos de carácter general, los de trámite y los que se dicten en ejercicio de la potestad de libre nombramiento y remoción, no procede recurso alguno.

Contra los actos administrativos particulares de los Consejos Superior y Académico y del Rector, sólo procede el recurso de reposición y con éste se agota la vía gubernativa. Sin embargo, los actos administrativos mediante los cuales el Rector imponga a un profesor una suspensión mayor de seis meses o la destitución, o a un estudiante una sanción disciplinaria mayor, son apelables ante el Consejo Superior.

Salvo norma expresa de la Universidad, contra los actos administrativos de los demás órganos de la Institución procede el recurso de reposición ante quien haya expedido el acto y, el de apelación ante el superior inmediato de quien lo haya proferido. Con el de apelación se agota la vía gubernativa.

Artículo 73. Los recursos contra los actos administrativos de la Universidad que imponen sanciones disciplinarias de suspensión, de destitución y de expulsión, se conceden en el efecto suspensivo.

Artículo 74. En el ámbito de la autonomía universitaria y con plena garantía de la libertad de cátedra y de investigación, los estatutos y los reglamentos del profesorado y del estudiantado regulan los procedimientos de control aplicables, con el fin de asegurar la objetividad, transparencia y calidad de los mismos.

CAPÍTULO XVIII

DE LAS DISPOSICIONES FINALES Y TRANSITORIAS

Artículo 75. El Consejo Superior evaluará cuando lo estime necesario el Estatuto General de la Universidad, para verificar el cumplimiento de los objetivos y la Misión de la Institución, y lo modificará si lo juzga conveniente.

Cualquier modificación del presente Estatuto requiere ser aprobada con el voto favorable de la mayoría de los miembros del Consejo Superior, en dos sesiones distintas con un intervalo no inferior a un mes.

Artículo 76. **Transitorio.** De conformidad con el Decreto 2335 de 1996, reglamentario de la Ley 65 de 1988, el Comité Organizador de la Universidad del Pacífico continuará actuando hasta cuando se conforme y entre en funcionamiento el Consejo Superior.

Artículo 77. **Transitorio.** Para la integración por primera vez de los representantes de la comunidad académica en los órganos de gobierno y dirección de la institución, que deban ser designados por el estamento respectivo, el Comité Organizador indicará las directrices correspondientes.

Artículo 78. El presente Estatuto General regirá a partir de la fecha de su publicación en el Diario Oficial.

Publíquese, y Cúmplase.

ACUERDO N° _____ DE 19__

Por el cual se adopta el Estatuto del profesor universitario de la Universidad del Pacífico.

EL COMITÉ ORGANIZADOR DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

CONSIDERANDO

Que mediante la Ley 65 de 1988 se creó la Universidad del Pacífico y se facultó al Gobierno Nacional para crear el Comité encargado de la organización de la Universidad,

Que por medio del Decreto Nº 2335 de 1995, el Gobierno Nacional creó el Comité encargado de la organización de la Universidad del Pacífico y asignó las funciones correspondientes, entre otras, las de adecuar la Universidad a las disposiciones de la Ley 30 de 1992,

Que las disposiciones de la Ley 30 de 1992 relativas a las universidades del Estado constituyen el estatuto básico u orgánico que deben aplicarse para la expedición de los estatutos y reglamentos,

Que en consecuencia se hace necesario expedir el Estatuto del profesor de la Universidad del Pacífico siguiendo los lineamientos y directrices de la Ley que organizó el servicio público de la educación superior,

ACUERDA:

CAPÍTULO I

DEFINICIÓN, PRINCIPIOS Y OBJETIVOS

Artículo 1º. El Estatuto del profesor rige las relaciones entre la Universidad del Pacífico y los profesores de la misma, de acuerdo con la Constitución Política y las leyes vigentes.

Artículo 2º. El Estatuto del profesor tiene su fuente en el principio constitucional de libertad de enseñanza, de aprendizaje, de investigación y de cátedra; en la dignificación del profesor universitario, en la responsabilidad en el ejercicio de sus funciones, en la igualdad de oportunidades, en la educación permanente y actualización del profesorado, con miras a una eficaz labor en la formación de los estudiantes, y en la búsqueda, creación y comunicación del saber, para lograr los fines propios de la Universidad.

Artículo 3º. El profesor de la Universidad del Pacífico es la persona natural vinculada laboralmente a la institución, como empleado público con régimen especial, de acuerdo con la Ley 30 de 1992 y el presente Estatuto, para desempeñar y promover con excelencia, las funciones de docencia, investigación y proyección social orientadas al logro de la Misión institucional y del Proyecto Educativo.

Artículo 4º. La misión del profesor de la Universidad explica su razón de ser, expresando de manera sintética lo que debe hacer, lo que espera realizar en adelante, y se manifiesta en el trabajo académico consistente en:

1. Orientar a los estudiantes en el proceso autónomo de su formación como seres libres y ciudadanos responsables, comprometidos con principios democráticos, practicantes de la tolerancia y de los deberes cívicos, defensores de los derechos humanos y de la unidad nacional y actores dinámicos en los procesos de enriquecimiento, divulgación y reinterpretación de la cultura.

2. Desempeñar con excelencia el ejercicio de la docencia, la investigación y la proyección social, a partir de una sólida base humanista, ética y científica.

3. Ejercer liderazgo en la tarea de interpretación y explicación del discurrir histórico de la humanidad y en la búsqueda de sus opciones de desarrollo, aportando su concurso calificado frente a los requerimientos y tendencias del mundo contemporáneo y en especial en lo relacionado con los problemas del desarrollo regional y nacional del país.

4. Coadyuvar en los objetivos institucionales de acrecentar la formación científica, técnica y cultural a nivel superior en la Costa del Pacífico.

5. Participar en forma activa y permanente, con ejercicio pleno de su espíritu crítico, en la búsqueda del conocimiento.

Artículo 5º. El presente estatuto busca los siguientes objetivos:

1. Contribuir al desarrollo de los principios fundamentales inherentes a la actividad académica, consagrados en la Ley y en los Estatutos de la Universidad.
2. Propiciar un desarrollo institucional constante y armónico en función de la excelencia académica, inherente a las funciones básicas de docencia, investigación y proyección social.
3. Establecer la carrera profesoral universitaria que garantice la selección, vinculación, evaluación y permanencia de los profesores más idóneos y de altas calidades éticas

CAPÍTULO II

CLASIFICACIÓN, CARRERA, PERMANENCIA

Y FUNCIONES DE LOS DOCENTES.

Artículo 6º. Los profesores de la Universidad del Pacífico se clasifican:

1. De acuerdo con la dedicación: por Horas Cátedra, de Medio Tiempo, de Tiempo Completo y de Dedicación Exclusiva.

2. Según el tipo de vinculación: de planta y de cátedra.

3. Según su categoría en el escalafón auxiliar, asistente, asociado y titular.

Artículo 7º. El profesor de dedicación por horas cátedra es el académico vinculado a la Universidad hasta por seis (6) horas lectivas semanales

Artículo 8º. El profesor de medio tiempo es el académico vinculado a la Universidad para desarrollar las tareas que se le asignen y autoricen hasta por veinte (20) horas semanales. .

Artículo 9º. El profesor de tiempo completo es el académico vinculado a la Universidad para desarrollar las tareas que le asigne y autorice la Universidad durante cuarenta (40) horas a la semana.

Artículo 10º. El profesor de dedicación exclusiva es el académico de planta de la Universidad que se compromete a desarrollar las tareas que se le asignen y autoricen durante cuarenta y cinco (45) horas a la semana. En esta dedicación el profesor no podrá ejercer actividades docentes o administrativas en otras instituciones públicas o privadas.

Parágrafo. El Consejo Superior Universitario reglamentará las demás condiciones relacionadas con la dedicación exclusiva.

Artículo 11. En concordancia con el Articulo 19 de la Ley 4a. de 1992, ningún profesor universitario podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del Tesoro Público o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado.

Se exceptúan las siguientes asignaciones:

- Las que reciben los profesores universitarios que se desempeñen como asesores en la rama legislativa.
- Los honorarios percibidos por concepto de hora cátedra.

Parágrafo. No se podrán recibir honorarios que sumados correspondan a más de ocho (8) horas diarias de trabajo en varias entidades, sean estas públicas o privadas.

Artículo 12. Es profesor de planta, el académico vinculado a la Universidad por concurso público y abierto, mediante nombramiento y posesión en un cargo de la Planta de empleados públicos docentes de la Universidad. Los profesores de planta podrán ser de dedicación exclusiva, de tiempo completo y de medio tiempo.

Artículo 13. Los profesores de planta son empleados públicos, amparados por régimen especial; no están sometidos a las normas de libre nombramiento y remoción

Parágrafo. Todo primer nombramiento de planta, se hará por el término máximo de un (1) año, al cabo del cual el profesor podrá solicitar su ingreso a la Carrera en la categoría que le corresponda en el escalafón, siempre y cuando el promedio de las evaluaciones de su desempeño haya sido satisfactorio. En caso contrario quedará desvinculado de la Universidad.

Artículo 14. Los profesores de cátedra no son empleados públicos ni trabajadores oficiales. La clasificación y procedimientos de contratación de estos docentes será adoptada por el Consejo Superior.

Parágrafo. La vinculación obedecerá a criterios estrictamente académicos y serán objeto de selección por méritos, por parte del respectivo Decano de Facultad.

La evaluación será la base para la renovación o no de la vinculación de los docentes catedráticos.

Artículo 15. La Universidad podrá contratar personal académico mediante contrato de prestación de servicios profesionales, cuando sean requeridos para desarrollar labores transitorias o para prestar servicios de asesoría académica o universitaria.

Parágrafo. La Universidad podrá celebrar convenios de colaboración interinstitucional para disponer de estos servicios o de profesores visitantes.

Artículo 16. Son docentes de carrera los profesores de Planta que estén nombrados e inscritos en una de las categorías del escalafón docente, de acuerdo con las normas que establece el presente Estatuto.

Artículo 17. Los profesores de planta de la Universidad deben reunir los requisitos establecidos en presente Estatuto para ser clasificados en las siguientes categorías básicas:

- Profesor Auxiliar
- Profesor Asistente
- Profesor Asociado
- Profesor Titular

Artículo 18. Los profesores requeridos para las áreas de artes y literatura gozarán de un régimen apropiado a su respectivo campo de acción, el cual será determinado por el Consejo Superior, previa recomendación del Consejo Académico.

Artículo 19. Son requisitos mínimos para ser profesor **AUXILIAR:**

1. Tener título de profesional Universitario en el área particular de su actividad docente.

2. Acreditar dos (2) años de experiencia en el campo profesional respectivo.

Artículo 20. Son requisitos mínimos para ser Profesor **ASISTENTE:**

1. Cumplir los requisitos exigidos para ser profesor Auxiliar.

2. Acreditar experiencia calificada como mínimo de dos (2) años en docencia universitaria.

3. Presentar productividad académica por valor de quince (15) puntos en los campos de la docencia universitaria, a través de una o de varias de las siguientes modalidades: ensayo, libro de texto o publicación impresa, obras de producción artística ampliamente difundidas en los campos de la composición e interpretación musical, las artes plásticas, las artes escénicas, los medios de comunicación y la literatura.

4. Tener título de Especialización o de Maestría

Artículo 21. Son requisitos mínimos para ser profesor **ASOCIADO:**

1. Cumplir los requisitos para ser profesor Asistente.

2. Acreditar experiencia calificada como mínimo de tres años en docencia universitaria.

3. Presentar productividad académica por valor de quince (15) puntos en las modalidades enunciadas en el artículo anterior o libros que resulten de la labor investigativa, obras de producción artística ampliamente difundidas en los campos de la composición e interpretación musical, las artes plásticas, las artes escénicas, los medios de comunicación y la literatura.

4. Tener título de Maestría

5. Elaborar y sustentar ante homólogos de otras instituciones un trabajo de investigación autorizado por el Consejo de Facultad y aprobado por un jurado para tal fin, que constituya un aporte significativo a la docencia, a las ciencias, a las técnicas, las artes o a las humanidades.

Parágrafo. Cuando el docente haya presentado el título de Magister en la categoría de asistente, deberá acreditar veinte (20) puntos en productividad académica, adicionales a los exigidos en el numeral 3 del presente Artículo.

Artículo 22. Son requisitos mínimos para ser profesor **TITULAR:**

1. Cumplir los requisitos para ser profesor Asociado.

2. Acreditar experiencia calificada como mínimo de cinco (5) años en docencia universitaria.

3. Tener título de postgrado a nivel de doctorado (Ph.D.) o un título adicional de Maestría.

4. Presentar productividad académica adicional valorada con un puntaje mínimo de cincuenta (50) puntos.

5. Elaborar y sustentar ante homólogos de otras instituciones un trabajo de investigación autorizado por el Consejo de Facultad y aprobado por un jurado para tal fin, que constituya un aporte significativo a la docencia, a las ciencias, a las técnicas, a las artes o a las humanidades.

Artículo 23. Los profesores de planta de la Universidad**,** de acuerdo con su categoría en el escalafón, cumplirán, las funciones que a continuación se enuncian y las especificadas en el plan de trabajo semestral:

1. Profesor Auxiliar**:** Como primer nivel de la carrera docente, esta categoría se caracteriza por ser una etapa de formación del docente universitario. Sus principales funciones son:

   a. Participar, con la coordinación de profesores asistentes, asociados o titulares en la preparación y realización de cursos en el área de su especialidad.

   b. Participar en los seminarios y demás actividades académicas *y* curriculares organizados por la Facultad respectiva o en aquellas que sean pertinentes a su desarrollo académico.

   c. Vincularse y participar en los programas de investigación y proyección social, de acuerdo con su dedicación laboral.

   d. Las demás que le asigne el Decano de acuerdo con la naturaleza de su cargo, el nivel del escalafón, el área de su especialidad, su experiencia y formación profesional.

2. Las categorías de profesor Asistente, Asociado o Titular**,** corresponden a etapas en las cuales quien haya adquirido una formación básica como profesor universitario, entra a participar con un grado de responsabilidad cada vez mayor, en los procesos de programación, coordinación, dirección, ejecución de tareas académicas docentes, investigativas, de proyección social o de administración universitaria.

   Las funciones generales de estas categorías son las siguientes:

   a. Programar y desarrollar cursos y seminarios en el área respectiva de su conocimiento.

   b. Participar como investigador, coinvestigador o director, en los proyectos y programas de investigación de los Departamentos.

   c. Diseñar, orientar, coordinar y dirigir proyectos y programas de Práctica Docente y Comunitaria.

   d. Dirigir tesis o trabajos de grado.

   e. Orientar, de acuerdo con su categoría y dedicación, programas interdisciplinarios y de proyección social universitaria.

   f. Las demás que le asigne el Decano de acuerdo con la naturaleza de su cargo, el nivel del escalafón, el área de su especialidad, su experiencia y formación profesional.

3. Los profesores Asociados y Titulares tendrán, además, las funciones particulares que siguen:

   a. Las tareas de dirección científica, académica o administrativa que las autoridades de la Universidad les asignen.

   b. Colaborar en los procesos de evaluación y admisión de personal docente.

   c. Impulsar y dirigir grupos de investigación de docentes y estudiantes de Postgrado y asumir las tareas y proyectos propios de este nivel.

Artículo 24. Las unidades académicas organizarán un plan de trabajo semestral en donde se especifique claramente el tipo de tareas que desarrollará cada docente en el marco de los programas y proyectos de la respectiva unidad. Este plan de trabajo acordado entre el Decano y el docente, define el compromiso entre éste y la Institución; será la base para su evaluación y copia de éste reposará en la hoja de vida del profesor.

Parágrafo. El plan de trabajo del profesor deberá incluir por lo menos el desarrollo de una asignatura.

CAPÍTULO III

VINCULACIÓN, INGRESO, RETIRO Y REINTEGRO DE LOS DOCENTES DE PLANTA

Artículo 25. Para ser incorporado como docente se requiere como mínimo:

1. Poseer título profesional universitario en el campo particular de su actividad docente.

2. Acreditar dos (2) años de experiencia en el ramo profesional respectivo

3. Ser ciudadano en ejercicio o residente autorizado y de reconocida idoneidad ética y pedagógica.

Parágrafo. El Consejo Superior Universitario reglamentará los casos, en que se pueda eximir del título a las personas que demuestren haber realizado aportes significativos en el campo de la técnica, el arte o las humanidades.

Artículo 26. Para la provisión de nuevos cargos o de cargos vacantes de la planta de empleados públicos docentes del nivel universitario, en la dedicación de tiempo completo y de medio tiempo se realizará un concurso público y abierto.

La convocatoria para la inscripción en el concurso la hará la Vicerrectoría Académica, utilizando medios de cobertura

nacional y avisos colocados en lugares visibles de la Universidad. En la convocatoria se informará a los interesados los requisitos mínimos del cargo, el término para la inscripción, el cual no podrá ser inferior a quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de publicación de la convocatoria, la fecha de realización de las pruebas y publicación de los resultados del concurso.

Las unidades académicas entregarán a los interesados las bases del concurso de acuerdo con lo establecido en el presente estatuto.

Artículo 27. La inscripción de los concursantes se hará en la Secretaría Académica de la facultad respectiva y será registrada en actas en las que constará: la inscripción y los documentos y materiales allegados por el aspirante.

Artículo 28. El concurso se declarará desierto cuando no se presenten aspirantes o cuando ninguno reúna los requisitos exigidos; en tal caso se procederá a una nueva convocatoria, en los términos establecidos en el Artículo 26º de este Acuerdo.

Artículo 29. Los criterios y procedimientos de selección son de carácter académico y profesional. En el proceso de selección se tendrá en cuenta los siguientes aspectos:

1. Estudios y títulos.
2. Experiencia calificada.
3. Productividad académica.
4. Distinciones académicas y premios obtenidos en su especialidad.
5. Conocimientos de una segunda lengua.
6. Pruebas ante jurado.

Artículo 30. El Consejo Superior Universitario establecerá los mecanismos de evaluación de los aspectos enumerados en el artículo anterior que contemplen los puntajes y procedimientos de valoración.

Artículo 31. Para tomar posesión del cargo de profesor de tiempo completo o de medio tiempo se requiere:

1. Ser ciudadano colombiano en ejercicio o residente autorizado.

2. Tener definida la situación militar.
3. Ser apto física y mentalmente, según certificado de la Caja Nacional de Previsión o quien haga sus veces
4. No encontrarse en incompatibilidad o inhabilidad para el ejercicio de su cargo.
5. Acreditar los demás requisitos establecidos en disposiciones legales para ocupar empleo públicos.

Artículo 32. La desvinculación del profesor universitario, se produce en los siguientes casos:

1. Por renuncia regularmente aceptada
2. Por destitución
3. Por invalidez absoluta
4. Por haber llegado a la edad de forzoso retiro
5. Por retiro con goce de pensión de jubilación o de invalidez
6. Por muerte

Parágrafo 1º. La edad de retiro forzoso para los profesores de planta es la determinada en la Ley.

Parágrafo 2º. El goce de la pensión de jubilación no es incompatible con el ejercicio de la docencia de cátedra. Su vinculación se hará, sin embargo, por períodos académicos.

Parágrafo 3º. El acto que disponga la separación del servicio del personal inscrito en el escalafón docente deberá ser motivado.

Artículo 33. La renuncia se produce cuando el profesor manifiesta por escrito, en forma espontánea e inequívoca, su decisión de separarse del servicio.

Presentada la renuncia, su aceptación por la autoridad competente se producirá por escrito y en la providencia correspondiente deberá determinarse la fecha en que se hará efectiva, que no podrá ser posterior a quince (15) días de su presentación.

Vencido el término señalado en el presente artículo sin que se haya decidido sobre la renuncia, el funcionario dimitente podrá

separarse del cargo sin incurrir en abandono del empleo, o continuar en el desempeño del mismo, caso en el cual la renuncia no producirá efecto alguno.

Artículo 34. La autoridad nominadora determinará el abandono del cargo y podrá declarar la vacancia del mismo, cuando el docente, sin justa causa, no reasume sus funciones dentro de los tres (3) días siguientes al vencimiento de una licencia, una comisión o de las vacaciones reglamentarias; cuando deje de concurrir al trabajo por tres (3) días consecutivos, sin causa justa; cuando en caso de renuncia, hace dejación del cargo antes de que se le autorice para separarse del mismo o antes de transcurridos quince (15) días después de presentada la renuncia; cuando no asuma el cargo dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que se le comunique un traslado o cuando inicie una comisión sin haber dejado legalizada su situación con la Universidad, en materia contractual y administrativa por culpa suya comprobada.

Artículo 35. El reingreso de un profesor a la carrera y escalafón deberá hacerse con el requisito de presentación de concurso y respetándosela como mínimo la categoría y el puntaje que tenia cuando se produjo el retiro voluntario.

CAPÍTULO IV

DERECHOS, DEBERES, DISTINCIONES, ESTÍMULOS E INCOMPATIBILIDADES DE LOS DOCENTES

Artículo 36. Son derechos de los profesores universitarios de planta entre otros:

1. Beneficiarse de las prerrogativas que se deriven de la constitución Política, de las Leyes, del Estatuto General y demás disposiciones de la Universidad,

2. Ejercer plena libertad en sus actividades académicas para exponer y valorar las teorías y los hechos científicos, culturales, sociales, económicos, artísticos y políticos dentro de los principios de la libertad de cátedra y libre investigación y el respeto por los demás.

3. Participar en programas de actualización de conocimientos y perfeccionamiento académico, humanístico, científico, técnico y artístico, de acuerdo con los planes que adopte la Universidad.

4. Recibir una remuneración y el reconocimiento de prestaciones sociales que le correspondan al tenor de las normas vigentes.

5. Disponer de la propiedad intelectual o de industria derivada de las producciones de su ingenio, en las condiciones que prevean las leyes y los reglamentos de la Universidad.

6. Obtener las licencias, permisos y comisiones establecidos en el régimen legal vigente.

7. Elegir y ser elegido para las posiciones que corresponda a docentes en los órganos directivos y asesores de la institución, de conformidad con lo establecido por el presente estatuto y las demás normas que para el efecto expida la Universidad o el Gobierno Nacional.

8. Ascender en el escalafón docente y permanecer en el servicio, dentro de las condiciones que estipulen las normas pertinentes.

9. Participar de los incentivos y distinciones de que trata este Estatuto y las normas pertinentes.

10. Disfrutar de vacaciones por cada año de servicios.

11. Los profesores titulares y asociados podrán disfrutar de un (1) período sabático, conforme a la reglamentación que expida el Consejo Superior.

Artículo 37. Son deberes de los docentes:

1. Cumplir las obligaciones que se deriven de la Constitución Política, las Leyes, el presente Estatuto y demás normas de la Universidad.

2. Observar las normas inherentes a la ética de su profesión y a su condición de docente.

3. Desempeñar con responsabilidad y eficiencia las funciones inherentes a su cargo.

4. Propender por la asistencia y el cumplimiento de las obligaciones de sus estudiantes y colaboradores.

5. Concurrir a las actividades y cumplir la jornada de trabajo a que se han comprometido con la Universidad, de acuerdo con su dedicación.

6. Cumplir el programa de trabajo de que se habla en el Articulo 23º. del presente Estatuto.

7. Dar tratamiento respetuoso a las autoridades de la Universidad, colegas, discípulos y personal administrativo.

8. Observar una conducta acorde con la dignidad de su cargo y de la Universidad.

9. Hacer conocer de las directivas los hechos que puedan perjudicar a la Universidad y proponer las iniciativas que estime útiles para el progreso de la institución y el mejoramiento de los diferentes niveles académicos.

10. Ejercer la actividad académica con objetividad intelectual y respeto a las diferentes formas de pensamiento y a la conciencia de los educados

11. Colaborar y asistir a la realización de las pruebas académicas que programe la Universidad.

12. Abstenerse de ejercer actos de discriminación política, racial, religiosa o de otra índole.

13. Participar en los programas de proyección social y de servicios de la Universidad cuando sea requerido por la autoridad académica competente.

14. Responder por la conservación de los documentos, materiales y bienes confiados a su guarda o administración.

15. No presentarse al trabajo en estado de embriaguez o bajo el influjo de narcóticos o drogas enervantes.

16. Presentar los informes que se les solicite.

17. Las demás que le señalen los Estatutos y los Reglamentos vigentes de la Universidad.

Artículo 38. Establécense las siguientes distinciones académicas para los docentes de carrera de la Universidad:

1. Profesor Distinguido
2. Profesor Emérito
3. Profesor Honorario.
4. Pedagogo de Excelencia

Artículo 39. El Consejo Superior Universitario reglamentará el otorgamiento de las distinciones académicas y suministrará los estímulos que considere procedentes.

Artículo 40. A los profesores universitarios de planta, les será aplicable el régimen de incompatibilidades consagrado en la Constitución Nacional y en las demás normas legales y reglamentarias vigentes.

CAPÍTULO V

RÉGIMEN DISCIPLINARIO

Artículo 41. El régimen disciplinario tiene por objeto defender la legalidad, ética, imparcialidad, responsabilidad, cooperación e idoneidad en el servicio docente, mediante la aplicación de un sistema

que regule el cumplimiento y alcance de los derechos, deberes, obligaciones, funciones y conductas de los profesores de planta y sancione los actos incompatibles con los objetivos señalados o con la dignidad que implica el ejercicio del profesor como función pública de la Universidad.

Artículo 42. Ningún profesor podrá ser sancionado por un hecho que con anterioridad a su comisión, no haya sido definido previamente por la Constitución, la Ley o el presente Estatuto del profesor universitario, como falta disciplinaria.

Artículo 43. No podrá iniciarse investigación disciplinaria por hechos o actos ya investigados y que hayan culminado con una decisión de archivo del expediente o la imposición de alguna sanción.

Artículo 44. En toda investigación por faltas disciplinarias el profesor investigado tendrá derecho a conocer el proceso, obtener copia autenticada de él, ser oído en descargos, solicitar y aportar pruebas, siempre que sean conducentes al esclarecimiento de los hechos.

Artículo 45. Constituyen faltas disciplinarias:

1. Incumplir los deberes consagrados en el presente Estatuto y demás normas legales.

2. Incurrir en las incompatibilidades e inhabilidades determinadas por el presente estatuto y demás normas legales.

3. Incumplimiento grave en el desempeño de sus funciones, según concepto fundamentado del Consejo de Facultad o de la unidad académica correspondiente.

4. Usar un documento público o privado falso, apto para acreditar el cumplimiento de algún requisito o calidad exigidos por la Universidad, de acuerdo con las normas legales o reglamentarias

5. Incumplir lo dispuesto en el artículo 12° del presente Estatuto.

6. Para los profesores de dedicación exclusiva, incumplir con lo dispuesto en el artículo 11° de este Estatuto.

7. Ejecutar intencionalmente actos de agresión que causen daño a la integridad física, moral o profesional de las personas vinculadas a la universidad, o actos de violencia que causen daños a los bienes de la institución.

8. Violar los principios éticos que regulan la relación docente - estudiante

9. Atentar contra la reserva que se debe guardar en todo lo relacionado con el régimen de evaluaciones.

10. Violentar el principio del trato igualitario y objetivo que se debe a todos los estudiantes.

11. Recibir indebidamente para si o para un tercero dinero o dádivas, o aceptar promesas remuneratorias directas o indirectas, por acto que debe realizar en el desempeño de sus funciones o para omitir o retardar un acto propio del cargo o para ejecutar uno contrario a deberes para con el estudiante.

12. Abusar de la particular autoridad que se tiene para constreñir o inducir a alguien a realizar o prometer la ejecución de una conducta, o a dar o a prometer al mismo profesor o a un tercero cualquier dádiva o beneficio o remuneración.

13. Apropiarse o aprovecharse indebidamente de trabajos de investigación, escritos, artículos, textos, obras o materiales didácticos cuya propiedad intelectual radique en otra persona o grupo de trabajo.

Artículo 46. Las faltas disciplinarias, para efectos de la sanción se calificarán como leves y graves con base en su naturaleza y efectos, las modalidades y circunstancias del hecho, los motivos determinantes y los antecedentes personales del infractor, para lo cual se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

a. La naturaleza de la falta y sus efectos: Se apreciarán por su aspecto disciplinario en lo relacionado con el servicio, o si se

ha producido escándalo o mal ejemplo, o si se han causado perjuicios.

b. Las modalidades y circunstancias del hecho, se apreciarán de acuerdo con el grado de participación en la comisión de la falta y la existencia de circunstancias agravantes, atenuantes o eximentes.

c. Los motivos determinantes: se apreciarán según se haya procedido por innobles o fútiles y por nobles o altruistas.

d. Los antecedentes personales del infractor: se apreciarán por las condiciones personales del inculpado, categoría del cargo, categoría en el escalafón y funciones desempeñadas.

Parágrafo 1º. Se considerarán circunstancias agravantes las siguientes:

a. Reincidir en la comisión de faltas leves.

b. Realizar el hecho en complicidad con estudiantes, subalternos u otros servidores de la Universidad.

c. Cometer la falta aprovechando la confianza depositada en él por el superior.

d. Cometer la falta para ocultar otra.

e. Rehuir la responsabilidad o atribuírsele a otro u otros.

f. Infringir varias obligaciones con la misma acción u omisión.

g. Preparar deliberadamente la infracción y las modalidades empleadas en la comisión de la misma.

Parágrafo 2°. Serán circunstancias atenuantes o eximentes, entre otras:

a. Buena conducta anterior.

b. Haber sido inducido dolosa o engañosamente por un superior a cometer la falta.

c. Cometer la falta en estado de ofuscación, motivada por la concurrencia de circunstancias y condiciones difícilmente previsibles y de gravedad extrema, debidamente comprobada.

d. El confesar la falta oportunamente.

e. Procurar a iniciativa propia, resarcir el daño o compensar el perjuicio causado antes de iniciarse el proceso disciplinario.

Parágrafo 3° La comisión de una falta no da lugar sino a la imposición de una sola sanción, pero cuando con el hecho se cometieron varias, se considerará como grave.

Artículo 47. Los profesores de Carrera que incurran en faltas disciplinarias, serán objeto, de acuerdo con la gravedad, de las siguientes sanciones disciplinarias, sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal que su acción pueda originar:

1. Amonestación privada, oral o escrita .

2. Amonestación pública.

3. Multa que no exceda a la quinta parte del sueldo mensual.

4. Suspensión en el ejercicio del cargo, hasta por un año calendario, sin derecho a remuneración y

5. Destitución.

Parágrafo. La destitución de un profesor conlleva la exclusión del escalafón docente.

Artículo 48. La acción disciplinaria se iniciará de oficio por el Decano de la Facultad correspondiente, por solicitud de autoridad competente, o por queja debidamente fundamentada presentada por cualquier persona. El denunciante solo podrá intervenir a solicitud de autoridad competente para dar los informes que le pidan.

Artículo 49. La acción disciplinaria es independiente de la penal y no habrá lugar a suspensión de aquella, salvo en el caso de prejudicialidad.

Artículo 50. Los profesores, así como los demás funcionarios de la Universidad que tengan conocimiento de una infracción disciplinaria o los que reciban la queja de una ellas, deberán ponerla en conocimiento del funcionario competente para conocer el caso y suministrar todos los documentos y demás datos de que tuvieren noticia.

La omisión de esta obligación constituye falta disciplinaria.

Artículo 51. Conocida una situación que pudiere constituir falta disciplinaria de un profesor, el Decano procederá a establecer si existe mérito para que ella pueda ser calificaba como tal; en caso positivo procederá dentro de los quince (15) días siguientes al conocimiento del hecho a comunicarle al docente los cargos que se le formulan y las pruebas existentes. El profesor dispondrá de cinco (5) días hábiles para formular sus descargos y presentar las pruebas que considere convenientes para su defensa. Dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al vencimiento del término anterior, el Decano procederá a imponer la sanción de amonestación privada o pública, si a ella hubiere lugar o a remitir lo actuado al Rector si considera, que la sanción que se debe imponer fuera diferente.

Parágrafo. En todos los casos las pruebas allegadas se apreciarán según las reglas de la sana crítica. Los fallos y decisiones serán proferidos en conciencia, verdad sabida y buena fe guardada, de parte de la autoridad competente.

Artículo 52. Dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de los documentos, el Rector procederá a imponer la sanción a que hubiere lugar.

Cuando la sanción aplicable fuere la de destitución, el Rector solicitará previamente el concepto del Consejo Académico. Si el Consejo Académico no se pronunciaré dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la solicitud, el Rector podrá proceder a aplicar la sanción correspondiente. El concepto del Consejo Académico no obliga al Rector.

Parágrafo. Cuando el Rector considere que es necesario perfeccionar la actuación adelantada por el Decano, designará a un funcionario de superior jerarquía a la del inculpado para que dentro del término que le señale adelante las diligencias pertinentes.

Artículo 53. Cuando por cualquier circunstancia se dificultara poner en conocimiento del profesor inculpado los cargos y las pruebas que obran en su contra, se procederá a enviarle una comunicación telegráfica a la última dirección conocida y a fijar un edicto en la Secretaría General de la Universidad por el término de cinco (5) días hábiles. El docente podrá formular sus descargos y presentar las pruebas correspondientes dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de desfijación del edicto.

Artículo 54. Una vez cumplido el trámite a que se refiere el Articulo anterior, el Decano procederá a calificar la falta; a tramitarla a la autoridad competente si fuere del caso; a aplicar la sanción disciplinaria de amonestación privada o pública si a ello hubiere lugar o archivar la documentación si considera que los hechos no constituyen falta disciplinaria.

Artículo 55. Las sanciones de multa, suspensión o destitución deberán ser impuestas por Resolución motivada y notificarse de acuerdo con las normas previstas sobre la materia. Contra dichas resoluciones procede el recurso de reposición, en todos los casos, y el de apelación ante el Consejo Superior cuando se trata de suspensión mayor de seis (6) meses o de destitución.

Los recursos contra el acto administrativo mediante el cual se haya impuesto una sanción de multa, de suspensión o de destitución, deberán interponerse y sustentarse por escrito, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

Los recursos interpuestos contra la suspensión o la destitución se concederán en el efecto evolutivo, y los interpuestos contra las multas se concederán en el efecto suspensivo. Estos recursos deberán resolverse dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la fecha de su interposición.

Artículo 56. De toda sanción se dejará constancia escrita en la Hoja de Vida del profesor con excepción de la amonestación privada.

Artículo 57. Toda acción disciplinaria prescribirá en el término de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la comisión de hecho; si éste fuere continuando, a partir de la fecha de la realización del último acto.

CAPÍTULO VI

BIENESTAR Y DESARROLLO PROFESORAL

Artículo 58. La Universidad a través de la Rectoría y de la Dirección de Bienestar Universitario promoverá el bienestar institucional estimulará y desarrollará el bienestar cultural, intelectual, laboral y asistencial de los profesores, para lo cual diseñará planes y programas que conduzcan al cumplimiento de estos propósitos.

Artículo 59. Los profesores tendrán derecho a participar en programas de actualización de conocimientos y perfeccionamiento académico, humanístico, científico, técnico y artístico. Para el efecto, el Consejo Académico, adoptará periódicamente programas de actualización, perfeccionamiento y desarrollo de acuerdo con los planes de la Universidad y las necesidades de los docentes y determinará los procedimientos para atender las solicitudes.

Parágrafo. El plan general de desarrollo profesoral será elaborado anualmente por cada Facultad con la asesoría de la Oficina de Estudios Estratégicos, con base en los programas presentados por los Departamentos y Carreras de acuerdo con las políticas de la Universidad. El plan deberá definir el diagnostico, las necesidades de las áreas básicas de actualización y perfeccionamiento.

Asimismo deberá establecer prioridades, identificar y cuantificar los requerimientos de formación de los recursos humanos en los distintos niveles y señalar el presupuesto para su ejecución.

Artículo 60. Para atender a las necesidades de desarrollo profesoral, la Universidad empleará las siguientes modalidades:

1. Utilización de sus propios recursos en programas académicos de postgrado; la organización de seminarios, simposios, congresos, cursos específicos o grupos de trabajo alrededor de un proyecto de investigación.

2. Comisiones de estudio, becas o intercambios para adelantar programas de formación avanzada o para recibir entrenamiento en servicio, en instituciones de reconocido prestigio académico o científico y de un nivel de formación adecuado a las necesidades de la Universidad.

3. Participación de los profesores en Congresos, seminarios, simposios *y* otras actividades organizadas por instituciones reconocidas, que permitan el contacto de los profesores con los adelantos científicos, tecnológicos, culturales y artísticos en campos teóricos o aplicados.

Artículo 61. La Vicerrectoría Académica, en colaboración con la Oficina de Estudios Estratégicos, evaluará el Plan general de desarrollo profesoral, hará las revisiones necesarias y velará por una buena utilización de los recursos humanos y por la aplicación equitativa del plan.

Artículo 62. La Universidad estimulará de manera especial la actividad científica, artística, técnica y humanística y generará condiciones de trabajo adecuadas que permitan a los profesores el desarrollo de una tarea fructífera y acorde con los objetivos que la Institución se ha formulado.

Artículo 63. La investigación, es una actividad fundamental de la educación superior. Para obtener tal objetivo, la Universidad mantendrá una infraestructura que garantice las tareas del profesor y facilite el perfeccionamiento de los planes *y* establecerá los mecanismos de publicación *y* divulgación de las actividades investigativas y el presupuesto correspondiente.

Artículo 64. La Universidad estimulará la producción académica del profesor con la publicación de artículos, ensayos, libros, textos,

la edición y producción de software y material audiovisual; así mismo promocionará eventos académicos, culturales y artísticos relacionados con su área y especialización. Además promoverá la publicación de otras obras no relacionadas con la especialización del profesor, pero cuyo contenido cumpla con los fines, objetivos y funciones de la institución.

Artículo 65. El Consejo Superior Universitario definirá la carga académica a los docentes que desempeñen funciones de representación del profesorado ante los Consejos Académico, Superior, de Facultades y ante el Comité de Asignación de Puntaje.

Artículo 66. El Consejo Superior, a propuesta del Consejo Académico y de acuerdo con el presente Estatuto, podrá conceder a los profesores Asociados y Titulares de tiempo completo, por una sola vez, un período sabático hasta de un (1) año, después de cumplir siete (7) años continuos de servicio a la Institución, con el fin de dedicarlo exclusivamente a la investigación o a la preparación de libros.

El reglamento sobre el otorgamiento del período sabático será expedido por el Consejo Superior Universitario.

CAPÍTULO VII

EVALUACIÓN PROFESORAL

Artículo 67. La evaluación a que está sujeto el profesor de Carrera Universitaria, será :

1. Integral: debe considerar las actividades de docencia, investigación, proyección social, asesoría a estudiantes, dirección académica y las demás asignadas o autorizadas por la Universidad de conformidad con las funciones propias de cada categoría.

2. Periódica: se practicará como requisito indispensable para la renovación de nombramientos y para la promoción de categoría.

3. Pública: implica la defensa pública de su trabajo académico con la participación de su pares, superiores y estudiantes.

Parágrafo. La evaluación será un requisito indispensable para el cambio a una categoría superior y para el otorgamiento de comisión remunerada por más de un (1) año.

Artículo 68. El sistema de evaluación profesoral será reglamentado por el Consejo Superior Universitario, previo concepto del Consejo Académico y de acuerdo con los parámetros anteriormente señalados.

Artículo 69. El Consejo Superior reglamentará igualmente, previo concepto del Consejo Académico, la evaluación para la asignación de puntos adicionales por actividad de dirección, a los profesores que ejerzan cargos académico - administrativos en propiedad o en comisión dentro de la Universidad, según lo previsto en las normas vigentes.

CAPÍTULO VIII

SITUACIONES ADMINISTRATIVAS

Artículo 70. Las situaciones administrativas en las que puede encontrarse un profesor de planta en cualquiera de sus dedicaciones son las siguientes:

1. En servicio activo
2. En licencia
3. En permiso
4. En comisión
5. Ejerciendo las funciones de otro empleo por encargo.
6. En vacaciones, y
7. Suspendido en el ejercicio de sus funciones.

Artículo 71. El profesor docente se encuentra en servicio activo, cuando ejerce las funciones de docencia, investigación, proyección social o asesoría en las diferentes dedicaciones y categorías establecidas en el presente Estatuto.

Artículo 72. Un profesor se encuentra en licencia cuando transitoriamente se separa del ejercicio de las funciones de su cargo por solicitud propia, por enfermedad o por maternidad.

Los profesores tienen derecho a licencia ordinaria a solicitud propia y sin sueldo, hasta por sesenta (60) días al año, continuos o discontinuos. Si ocurre justa causa a juicio de la autoridad nominadora, la licencia podría prorrogarse hasta por treinta (30) días más.

Cuando la solicitud de licencia ordinaria no obedezca a razones de fuerza mayor o de caso fortuito, la autoridad competente decidirá sobre la oportunidad de concederla teniendo en cuenta las necesidades del servicio.

La licencia ordinaria no puede ser revocada por la autoridad que la concede pero puede en todo caso renunciarse por el beneficiario. El profesor de tiempo completo o dedicación exclusiva en uso de licencia ordinaria, no podrá durante el tiempo de la misma, desempeñar ningún otro cargo público dentro o fuera de la Universidad y el tiempo que disfrute de ella no es computable para ningún efecto como tiempo de servicio.

Las licencias por enfermedad o por maternidad se rigen por las normas del régimen de seguridad social y serán concedidas por la autoridad competente.

Artículo 73. El profesor puede solicitar por escrito permiso remunerado hasta de tres (3) días hábiles, cuando medie justa causa.

Corresponde al Decano de la Facultad correspondiente, conceder o negar el permiso teniendo en cuenta los motivos indicados por el profesor *y* las necesidades del servicio y comunicar a la División de Desarrollo de Personal sobre el particular para efectos de los controles pertinentes.

Artículo 74. El profesor se encuentra en comisión cuando por disposición de autoridad competente, ejerce temporalmente las funciones propias de su cargo en lugares diferentes a la sede habitual de su trabajo o atiende transitoriamente actividades oficiales distintas a las inherentes al empleo de que es titular.

Las comisiones pueden ser:

1. Para adelantar estudios con o sin remuneración.

2. Para atender invitaciones de gobiernos extranjeros, organismos internacionales o instituciones privadas o públicas, nacionales o extranjeras.

3. Para ejercer temporalmente las funciones propias de su cargo en lugares diferentes a la sede habitual de su trabajo.

4. Para desempeñar cargos directivos o administrativos en la Universidad.

5. Para asistir a reuniones, conferencias o seminarios o realizar visitas de observación que interesen directamente a la Universidad en desarrollo de la función que cumple el docente.

La comisión para desempeñar un empleo directivo o administrativo en la Universidad no implica pérdida ni mengua de los derechos corno profesor de carrera. Las condiciones para otorgar comisiones de estudio dentro o fuera del país se establecerán de acuerdo con los planes de desarrollo profesoral.

Artículo 75**.** En los casos de vacancia definitiva, el encargo para ejercer las funciones de otro empleo podrá ser hasta de seis (6) meses.

Artículo 76. Los docentes tendrán derecho por cada año de servicio a quince (15) días hábiles y quince (15) días calendario de vacaciones.

Artículo 77. El profesor se encuentra suspendido en el ejercicio de sus funciones cuando ha sido separado temporalmente de su cargo, sin derecho a remuneración, por sanción disciplinaria o en caso de situación especial mientras se cumple el proceso disciplinario.

Artículo 78. El régimen general de situaciones administrativas de los empleados públicos de orden nacional es aplicable a los profesores con las excepciones que contiene el presente Estatuto.

CAPÍTULO IX

DEL COMITÉ DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

Artículo 79. El Comité de Asignación de Puntaje está integrado por:

1. El Vicerrector Académico, quien lo preside
2. Dos (2) Decanos designados por el Consejo Académico.
3. El Director del Centro de Gestión para la Investigaciones o quien haga sus veces.
4. Dos (2) profesores de Planta elegidos por votación de los profesores de medio tiempo y medio completo de la Universidad.
5. El Director de la División de Desarrollo de Personal, actuará como secretario.

Parágrafo. Los Decanos y los representantes de los profesores serán designados para el período de dos (2) años.

Artículo 80. Son funciones del Comité de Asignación de Puntaje:

1. Determinar los puntajes correspondientes a los siguientes factores:

   - Títulos universitarios y productividad académica, para los profesores de carrera.
   - Escolaridad, productividad académica y experiencia calificada, para los profesores sin título universitario.
   - Experiencia calificada y productividad académica de los docentes que ingresan o reingresan a carrera.
   - Distinciones académicas otorgadas a los docentes.

   Se tendrán en cuenta los siguientes criterios.

   a. Calidad académica, científica, técnica, humanística, artística o pedagógica.
   b. Relevancia y pertenencia de los trabajos con las políticas académicas.

c. Contribución al desarrollo y cumplimiento de las objetivos institucionales definidos en las políticas de la Universidad.

2. Realizar la actividad de valoración y asignación de puntaje con la asesoría de especialistas de reconocido prestigio académico y científico, cuando se considere conveniente y necesario.

3. Comunicar la decisión de asignación de puntaje que estime adecuada a la División de Desarrollo de Personal, a la Facultad respectiva y al profesor interesado.

4. Ejercer las demás que le asigne el Decreto 1444 de 1992, los reglamentos de la Universidad y demás normas concordantes y vigentes.

Parágrafo. El Comité de Asignación de Puntaje estará asesorado en las funciones de carácter administrativo y operativo por la División de Desarrollo de Personal.

Artículo 81. El presente Acuerdo rige a partir de la fecha de su expedición.

REGLAMENTO ESTUDIANTIL

ACUERDO No. DE 19

( )

Por el cual se expide el Reglamento Estudiantil de la Universidad del Pacífico.

EL COMITÉ ORGANIZADOR DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO, Y

CONSIDERANDO:

Que mediante la Ley 65 de 1988 creó la Universidad del Pacífico, y se facultó al gobierno nacional para crear el Comité encargado de la organización de la Universidad.

Que por medio del Decreto No. 2335 de 1995 reglamentario de la Ley 65, se creó el Comité encargado de la organización de la Universidad y se asignaron entre otras funciones, las de adecuar la Universidad a las disposiciones de la Ley 30 de 1992.

Que es necesario expedir el Reglamento Estudiantil de la Universidad del Pacífico siguiendo las directrices de la Ley 30 de 1992,

ACUERDA:

CAPÍTULO I

PRINCIPIOS GENERALES

Artículo 1º. El presente reglamento regula las relaciones entre la Universidad del Pacífico y sus estudiantes.

Artículo 2º. La Universidad enmarca su relación con los estudiantes dentro de los principios constitucionales y legales que rigen la educación superior en Colombia y conforme a su Misión institucional y principios específicos señalados en sus Estatutos.

CAPÍTULO II

DE LA INSCRIPCIÓN Y ADMISIÓN

Artículo 3º. La **inscripción** es el acto mediante el cual el aspirante solicita admisión a un programa académico ofrecido por la Universidad.

Artículo 4º. Para la inscripción el aspirante deberá cumplir con los siguientes requisitos:

a. Adquirir y diligenciar en forma completa y veraz el formulario de inscripción.
b. Adjuntar el recibo de cancelación de los derechos de inscripción.
c. Presentar fotocopia del documento de identidad.
d. Presentar certificado de calificaciones correspondientes a estudios cursados durante todo el bachillerato.
e. Presentar el certificado de los resultados de las pruebas de Exámenes de Estado en original con el puntaje mínimo exigido por la Universidad.
f. Presentar copia del diploma de bachiller o acta de grado, en cualquiera de las modalidades establecidas por la Ley, otorgado por una institución debidamente reconocida por el Estado.

Parágrafo 1º. Los aspirantes que al momento de inscribirse no posean el diploma de bachiller podrán presentar la constancia de estar cursando el último grado de educación secundaria.

Parágrafo 2º. Los documentos entregados por el aspirante, una vez admitido y matriculado, se archivaran en su hoja de vida con el fin de que reposen en los archivos de la Universidad.

Parágrafo 3º. Los aspirantes que no sean admitidos, que no se matriculen, y los estudiantes que se retiren definitivamente pueden reclamar sus documentos personales, previa solicitud escrita y en las fechas que se establezcan.

Artículo 5º. Por el sólo hecho de la inscripción, la Universidad no adquiere ninguna obligación frente al aspirante diferente a respetar el proceso de selección.

Artículo 6º. Se denomina **ingreso**, al proceso mediante el cual se inscribe, evalúa y selecciona a una persona que voluntariamente desea cursar un programa académico de la Universidad.

Artículo 7º. El ingreso podrá ser por inscripción y selección a un programa o por solicitud de transferencia.

Parágrafo. El aspirante que opte al ingreso por transferencia deberá cumplir los requisitos establecidos en el capítulo V de este reglamento.

Artículo 8º. El Consejo Académico fijará los criterios de selección para los diferentes programas académicos.

Artículo 9º. La **admisión** es el acto mediante el cual la Universidad otorga al aspirante el derecho a matricularse en un programa académico, previo el cumplimiento de los requisitos establecidos en este Reglamento.

Artículo 10º. La Universidad admitirá a todas las personas, sin distingo de raza, sexo, creencias, origen social, que demuestren, en igualdad de oportunidades, tener las aptitudes requeridas por la Universidad.

CAPÍTULO III

DE LA MATRÍCULA

Artículo 11. La matrícula es el acto mediante el cual un aspirante admitido adquiere la calidad de estudiante de la Universidad del Pacífico, acepta y se compromete a cumplir los Estatutos, Reglamentos y demás disposiciones institucionales.

Artículo 12. La vigencia de la matrícula se inicia con la firma de la misma y termina cuando se ha perdido la calidad de estudiante regular.

Artículo 13. Para matricularse en un programa académico el aspirante admitido deberá acreditar siguientes requisitos:

a. Título de bachiller.

b. Recibo de pago de los derechos de matrícula;

c. Documento de identificación.

d. Certificado médico que acredite que el aspirante es apto para vivir en comunidad;

e. Certificado expedido por la oficina de Admisiones, Registro y Control Académico correspondiente en el cual conste la admisión.

f. Fotocopia de la Libreta Militar o constancia sobre definición de la situación militar.

Artículo 14. La matrícula da derecho a cursar el programa de formación elegido por el estudiante en el período académico correspondiente, y deberá renovarse dentro de los plazos que establezca la Universidad.

Artículo 15. La matrícula podrá ser ordinaria o extraordinaria.

- La matrícula **ordinaria** es aquella que se realiza dentro de los plazos fijados por la Universidad para tal efecto.

- Matrícula **extraordinaria** es la que se realiza en forma extemporánea en el plazo adicional que otorga la Universidad.

Artículo 16. Según sea para iniciar estudios o para continuar los ya iniciados en la Universidad, la matrícula podrá ser: Inicial, de renovación, de reintegro o condicional.

Es **inicial** la que se otorga a los aspirantes que inician un programa académico de pregrado o postgrado.

Es de **renovación**, la que se otorga a quienes continúan cursando el plan de estudios a partir del segundo semestre sin interrupción.

Es de **reintegro** cuando se interrumpen los estudios, según lo previsto en el Capítulo VII.

Es **condicional** la que se otorga a un estudiante sancionado disciplinariamente luego del respectivo proceso.

Artículo 17. El Consejo Académico determinará el período académico en términos de trimestres, cuatrimestres, semestres o anuales y el máximo de asignaturas que un estudiante puede registrar en un período académico.

Artículo 18. Para renovar la matrícula en un período académico el estudiante debe tener definida la situación académica del anterior.

Artículo 19. La matrícula se podrá cancelar:

a. Por decisión voluntaria del estudiante, comunicada por escrito, según lo previsto en el artículo 38 del presente Reglamento.

b. Por las causales de perdida de la calidad de estudiante.

CAPÍTULO IV

DE LOS ESTUDIANTES

Artículo 20. Es estudiante de la Universidad la persona que tenga matrícula vigente en un programa formal de pregrado o de postgrado. La calidad de estudiante se adquiere mediante el acto voluntario de la matrícula y se pierde por las causales señaladas en este Reglamento.

Artículo 21. Ser estudiante de la Universidad del Pacífico significa estar comprometido con un proceso de formación integral, el cual comprende la participación en experiencias del aprendizaje y actividades de la vida académica.

Artículo 22. La calidad de estudiante se pierde:

a. Cuando se haya completado el programa de formación académica previsto.

b. Cuando no se haya renovado la matrícula dentro de los plazos señalados por la Universidad.

c. Cuando se haya cancelado voluntariamente la matrícula, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en el presente reglamento.

d. Cuando se haya perdido el derecho a permanecer en la Universidad por bajo rendimiento académico.

e. Cuando haya sido retirado por sanción disciplinaria.

f. Cuando por motivos graves de salud, previo dictamen médico o psicológico, la Universidad considere inconveniente su permanencia.

Artículo 23. Las personas que participen en cursos o actividades de educación no formal no tendrán carácter de estudiantes regulares de la Universidad. Para ellos el Consejo Superior establecerá la reglamentación correspondiente.

CAPÍTULO V

DE LA TRANSFERENCIA

Artículo 24. Llámase transferencia la opción que se tiene para acreditar en la Universidad del Pacífico las materias cursadas y aprobadas en otra institución de educación superior nacional o extranjera debidamente aprobada y reconocida por la autoridad competente.

Artículo 25. El derecho a la transferencia se aplicará en los siguientes casos:

a. Por solicitud personal del interesado.

b. Por autorización de autoridad oficial competente cuando se ordene el cierre o suspensión de un programa de otra institución de educación.

c. Por convenio interinstitucional.

Artículo 26. El aspirante a ingresar por transferencia presentará en la Oficina de Registro y Control, los siguientes documentos, dentro de los plazos estipulados:

a. Formulario de inscripción debidamente diligenciado y acompañado del recibo de pago de los derechos correspondientes.

b. Certificado de los estudios cursados en original, expedido por la institución de procedencia, en el que se incluya la totalidad de las asignaturas cursadas, calificaciones e intensidades horarias correspondientes. El aspirante deberá tener un promedio ponderado de 3.5 sobre 5, o su equivalente en las asignaturas cursadas.

c. Programas analíticos de las asignaturas cursadas, certificados por la institución de procedencia.

d. Certificado de antecedentes personales, disciplinarios y académicos expedido por la institución de procedencia.

Parágrafo. Los estudiantes provenientes de instituciones extranjeras deberán acreditar sus estudios de conformidad con lo que dispongan las normas legales vigentes sobre convalidación y homologación de estudios cursados en el exterior.

Artículo 27. La transferencia no procede en los siguientes casos:

a. Cuando no haya disponibilidad de cupos.

b. Cuando el estudiante haya cursado más del cincuenta por ciento (50%) del programa en otra institución de educación superior.

Artículo 28. Las solicitudes de transferencia serán enviadas de la oficina de admisiones, Registro y Control Académico a través de la Secretaría Académica de cada Facultad, al Consejo de Facultad para su estudio y convalidación de asignaturas.

Artículo 29. Una vez aprobada la solicitud de transferencia, el Secretario Académico de la Facultad levantará un acta en la cual conste la situación académica en la que se aceptará al aspirante:

a. Materias homologadas.

b. Materias que debe validar y las que puede cursar en los semestres académicos regulares.

c. Los períodos académicos regulares que el aspirante debe cursar.

Parágrafo. Las materias por validar deberán ser aprobadas dentro del año inmediatamente siguiente a la transferencia, so pena de tenerse por perdidas y ser cursadas nuevamente.

Artículo 30. Una materia se considera homologada cuando sus contenidos programáticos no sean significativamente diferentes a los de la asignatura cursada en el programa de origen.

CAPÍTULO VI

DEL TRASLADO

Artículo 31. Se considera trasladado el que realizan internamente los estudiantes regulares de la Universidad entre programas académicos afines.

Sólo podrán concederse traslados entre programas académicos por una sola vez.

Artículo 32. La solicitud de traslado debidamente motivada la hará el estudiante ante el Secretario Académico de la Facultad al cual pretenda trasladarse, dentro de los términos señalados por la Universidad.

Artículo 33. No procede el traslado en los siguientes casos:

a. Cuando no haya disponibilidad de cupo, y

b. Cuando no se haya aprobado por lo menos dos períodos académicos en el programa de origen.

Artículo 34. Los estudiantes que hagan uso del traslado tendrán derecho a las siguientes prerrogativas:

a. Prelación al cupo, frente a las solicitudes de transferencia y

b. Homologación de las notas obtenidas en el programa inicial, siempre que las asignaturas correspondan a las programa de traslado, especialmente en lo que a contenidos se refiere.

CAPÍTULO VII

DEL REINTEGRO

Artículo 35. Se entiende por reintegro la autorización otorgada al estudiante por la oficina de Admisiones, Registro y Control Académico correspondiente para que continúe regularmente los estudios en la Universidad, después de haberlos suspendido por su voluntad o por aplicación de este Reglamento.

Parágrafo 1º. El estudiante que hubiere estado desvinculado por 3 años continuos o discontinuos, deberá realizar por lo menos un período académico de cursos de nivelación en contenidos y temas de actualidad que sean sugeridos por el Consejo de Facultad.

Parágrafo 2º La petición de reintegro deberá ser presentada dentro de los términos del calendario académico del programa y autorizada siempre y cuando haya disponibilidad de cupos.

Artículo 36. El estudiante a quien se le haya aceptado el reintegro deberá acogerse al plan de estudios vigente al momento de la aceptación.

CAPÍTULO VIII

DE LOS DERECHOS PECUNIARIOS

Artículo 37. Los derechos pecuniarios que por razones académicas puede exigir la Universidad, son:

a. Inscripción.
b. Matrícula.
c. Realización de exámenes de validación y supletorios.
d. Derechos de grado.
e. Expedición de certificados y constancias.

Parágrafo. La Universidad podrá, si lo estima necesario, establecer otros derechos consagrados en la Ley 30 de 1992.

Artículo 38. Los derechos pecuniarios pagados por los estudiantes no tendrán devolución, salvo en los casos de matricula, siempre y cuando se cumplan los siguientes requisitos :

a. Que el estudiante con matricula inicial, desista de la iniciación de estudios antes de comenzar el período académico respectivo, según calendario fijado por el Consejo Académico y lo informe por escrito a la Oficina de Registro y Control Académico, con una antelación no menor de cinco (5) días hábiles.

   De la devolución de que trata el presente artículo, se descontará el 30% del valor pagado, como gastos de administración.

b. Cuando un estudiante, a partir del segundo período académico, se vea obligado a retirarse de sus estudios, deberá formular la solicitud de retiro ante el Consejo Académico indicando los motivos de calamidad doméstica o fuerza mayor. En este caso se podrá autorizar la devolución de los derechos pecuniarios de matrícula, parcial o totalmente según el concepto del Consejo Académico. La solicitud deberá presentarse por escrito, debidamente soportada.

CAPÍTULO IX

DE LOS DERECHOS Y DEBERES

Artículo 39. Los estudiantes de la Universidad del Pacífico tendrán los siguientes derechos:

1. Recibir tratamiento respetuoso por parte de sus compañeros, directivas, profesores, y personal administrativo de la Universidad.

2. Participar en las actividades académicas, científicas, sociales, culturales y deportivas que desarrolle la Universidad como medio para obtener una formación profesional integral en el programa en que se haya matriculado.

3. Utilizar los recursos docentes y educativos de la Universidad y acceder a todas las fuentes de información dispuestas para su servicio, de acuerdo con los reglamentos respectivos.

4. Beneficiarse de los servicios de Bienestar Universitario de la Universidad.

5. Conocer oportunamente el resultado de sus evaluaciones académicas, y solicitar las constancias o certificaciones de estudio cuando así lo requiera, de acuerdo con los procedimientos establecidos.

6. Expresar, discutir y examinar con libertad las ideas o los conocimientos dentro del respeto a la opinión ajena y a la cátedra libre.

7. Elegir y ser elegidos para la representación estudiantil, en los órganos directivos de la Universidad.

8. Presentar solicitudes respetuosas por escrito y recibir respuesta oportuna a sus peticiones y reclamos de orden administrativo, académico y disciplinario, siguiendo siempre el conducto regular y obtener respuesta oportuna de acuerdo con los dispuesto en este Reglamento.

9. Recibir oportunamente los reglamentos y disposiciones emanadas de las directivas de la Universidad y el respectivo programa de las materias a cursar en el correspondiente período.

10. Ser oído en descargos e interponer los recursos previstos en este reglamento.

11. Solicitar revisión de pruebas o trabajos, de acuerdo con los procedimientos que fijen los Decanos de las respectivas Facultades.

12. Vigilar que se cumplan satisfactoriamente las obligaciones académicas por parte de la Universidad.

13. Asociarse o formar organizaciones de acuerdo con la Constitución Nacional y las Leyes.

14. Acceder al crédito educativo que ofrezca la Universidad, previo el cumplimiento de los requisitos establecidos.

15. Renovar la matrícula como estudiante dentro de las fechas previstas en el calendario académico;

16. Acceder a las distinciones e incentivos, de acuerdo con los requisitos establecidos para el efecto;

17. Los demás derechos consagrados en este Reglamento y en las disposiciones emanadas de las autoridades pertinentes.

Artículo 40. Los estudiantes regulares tendrán los siguientes deberes:

1. Dar un trato respetuoso a todos los miembros de la comunidad universitaria.
2. Conocer y cumplir los reglamentos, normas y disposiciones de las autoridades académicas y administrativas.
3. Cuidar con esmero los bienes físicos y didácticos de la Universidad, que estén a su servicio y responder por los daños que ocasione.
4. Respetar el libre desarrollo de las actividades académicas, culturales, sociales y deportivas programadas.
5. Ser responsable en el uso del derecho de libre expresión y utilización de los medios de comunicación institucional.
6. Asistir, participar y colaborar en todas las actividades académicas que le son obligatorias y cumplir con los reglamentos que estas impliquen.
7. No cometer fraudes, engaños, ni actos que tengan como fin burlar las normas y disposiciones académicas y administrativas.
8. Colaborar activa y creativamente en la solución de problemas y proyectos a desarrollar en la Universidad.
9. Mantener buen rendimiento académico. Ser estudiante activo y participante en su proceso de formación integral.
10. Identificarse con el carné estudiantil vigente en todos los actos que la Universidad considere pertinente.
11. Demostrar buen comportamiento y aceptación de normas en actividades interinstitucionales en que participe representando a la Universidad.
12. Llevar con responsabilidad la vocería del estamentos estudiantil en los órganos de dirección.

CAPÍTULO X

DE LAS ACTIVIDADES DE FORMACIÓN Y DE LA ASISTENCIA A CLASE

Artículo 41. Como factor de calidad académica y según la estrategia metodológica que se aplique para el desarrollo del proceso de formación, el estudiante deberá asistir a clases y a las demás actividades académicas programadas, de conformidad con las exigencias establecidas en el respectivo plan de estudios y sus actividades complementarias.

Artículo 42. En la Universidad se desarrollan actividades complementarias al plan de estudios que hacen parte del currículo de los respectivos programas académicos, y que contribuyen a la formación integral del individuo; estas, pueden ser de carácter obligatorio, según la reglamentación que se establezca en cada programa académico de pregrado o de postgrado, de acuerdo con las necesidades que las autoridades académicas consideren pertinentes.

Artículo 43. La asistencia a clase y demás actividades de formación, será controlada y registrada ante las autoridades competentes por el profesor, tutor o responsable, de acuerdo con la estrategia metodológica que se aplique en cada asignatura y previo el establecimiento y divulgación de las condiciones estipuladas para su realización.

Artículo 44. La matrícula inicial a cualquier programa académico que ofrece la Universidad, le exige al estudiante cursar todas las asignaturas programadas en el plan de estudios para el primer período académico, con excepción de quienes ingresan por transferencia, ya que el respectivo Consejo de Facultad podrá homologar asignaturas de acuerdo con las certificaciones que el estudiante presente.

Artículo 45. A partir del segundo período académico, los estudiantes de pregrado podrán inscribir el número de asignaturas a cursar durante el período académico respectivo, sujetándose a la disponibilidad de cupo, exigencias académicas y administrativas establecidas.

Artículo 46. Un estudiante podrá cursar asignaturas de dos o tres períodos académicos siempre que los prerrequisitos y los horarios establecidos por la Universidad se lo permitan. En otros casos, la matrícula corresponderá al período mas bajo donde curse asignaturas.

Artículo 47. Ningún estudiante podrá matricular asignatura que tengan cruces de horario; esta situación origina la cancelación de una de dichas asignaturas.

Artículo 48. El estudiante que pierda tres o más asignaturas matriculadas en un mismo período académico, se le autorizará renovación de matrícula para repetir únicamente las asignaturas perdidas, y éstas deberán cursarse en el siguiente período académico.

Parágrafo 1º. Los estudiantes del primer período que pierdan tres o más asignaturas, pierden el derecho de renovación de la matrícula, .

Parágrafo 2º. El estudiante que este repitiendo tres asignaturas deberá aprobarlas, en caso de perdida de una de ellas perderá el cupo.

Artículo 49. Durante el curso de cualquier programa académico, el estudiante sólo podrá repetir una asignatura hasta por dos veces. Si llegare a perder esta opción, perderá el derecho a renovación de matrícula. Antes de repetirla por segunda vez, la Universidad podrá recomendar al estudiante alternativas para establecer el origen de la dificultad que presente para alcanzar los objetivos. La recomendación que se le hiciere deberá ser acatada.

Artículo 50. Cada plan de estudios tiene establecido aquellas actividades cuya estrategia metodológica y logro de los objetivos implica una programación y reglamentación particular.

Artículo 51. Las actividades complementarias y prácticas forman parte, según el caso, del currículo del respectivo programa académico.

CAPÍTULO XI

DE LAS EVALUACIONES ACADÉMICAS Y CALIFICACIONES

Artículo 52. La evaluación es un proceso permanente por medio del cual la Universidad valora la calidad del proceso de enseñanza - aprendizaje, en función de objetivos determinados y como actividad orientadora. Se combinan diversos tipos y formas de valoración, acordes con los currículos y con el perfil del egresado que se desea formar. Estas incluyen la auto - evaluación como opción formativa y ética.

Artículo 53. Para el cumplimiento de lo anterior se practican pruebas así:

a. Aquellas que no tienen efectos para la promoción, pues ellas están orientadas a establecer los estados de conocimiento y capacidades previos a los cursos.

b. Aquellas pruebas orientadas a evaluar el conocimiento, las capacidades y logro de los objetivos, que conducen a la promoción o son requisito de grado. Estas pruebas se practican dentro de cada período académico y son:

- Parcial
- Supletorio
- Validación
- Sustentación del trabajo de Grado.

Artículo 54. **Parcial:** Corresponde a las pruebas presentadas en el transcurso del período académico, con el fin de evaluar el logro parcial de los objetivos académicos.

Cada programa académico tiene establecido un sistema de evaluación, acorde con la estrategia metodológica que se aplique en cada área del conocimiento.

La **calificación definitiva** será el resultado de la sumatoria de las pruebas parciales, las cuales son practicadas por el profesor y/o tutor dentro del período académico, de acuerdo con la metodología desarrollada en cada una de ellas.

Parágrafo: En el pregrado una sola prueba parcial no podrá tener un puntaje superior al 20% de la calificación definitiva.

Artículo 55. **Supletorio:** En la evaluación presentada en forma extemporánea, por motivos de salud o fuerza mayor debidamente justificados ante el Secretario Académico de la Facultad, quien lo autorizará con el docente respectivo.

Parágrafo 1º. Se podrán autorizar sólo dos supletorios por cada una de las asignaturas que se estén cursando en el período académico, previo el pago de los respectivos derechos pecuniarios.

Parágrafo 2º. El estudiante debe presentarse a toda prueba que el profesor indique. En caso contrario, podrá hacerlo extemporáneamente según lo establecido en el presente reglamento. Negada esta opción, su calificación será de cero (0) puntos.

Artículo 56. **Validación:** Es la prueba que se presenta por una sola vez, para acreditar la idoneidad en el conocimiento de la temática de una asignatura que no ha sido cursada ni matriculada en un programa académico de la Universidad. Puede acceder a esta prueba, quien demuestre tener la experiencia o conocimientos correlacionados con la asignatura que se pretende validar, previo estudio, disposiciones y autorización del respectivo Consejo de Facultad de la unidad académica y pago de los derechos pecuniarios correspondientes.

Parágrafo 1º. Solamente se podrán validar de un plan de estudios de pregrado los conocimientos de un número de asignaturas equivalentes hasta un 30% de su total.

Parágrafo 2º. La calificación aprobatoria en la prueba de validación es de 80 puntos o más.

Parágrafo 3º. En cada plan de estudios se establecerán aquellas asignaturas cuya estrategia metodológica de aprendizaje implica un proceso no evaluable en una sola prueba de validación; en tal caso, se consideran no validables, y deben cursarse conforme a lo establecido en el presente reglamento.

Artículo 57. **Sustentación del Trabajo de Grado:** Es la disertación que realiza el estudiante sobre su trabajo de grado ante un jurado calificador.

Artículo 58. **Trabajo de Grado:** Se entiende por trabajo de grado el estudio o investigación que por su seriedad e intensidad conceptual represente un aporte al campo profesional. Su presentación no

podrá exceder de dos (2) años contados a partir del cierre del último período en el cual el estudiante matriculó asignaturas.

Parágrafo. Pasados los dos (2) años el egresado deberá realizar un curso de actualización de conocimientos, y una vez aprobado el egresado estará habilitado por dos (2) años más para seguir con la presentación de su trabajo de grado u otra de las opciones de grado que se hayan establecido.

Artículo 59. La anulación de una prueba se causa por la comprobación de fraude en el proceso de su presentación y su calificación será de cero (0) puntos. Quien anule una prueba deberá rendir un informe por escrito a la autoridad competente, y quedar registrada la anotación a la hoja de vida del estudiante.

Parágrafo. La anulación de tres pruebas a lo largo de la carrera ocasionará la perdida del cupo en la Universidad.

Artículo 60. Se entiende por **calificación**, el resultado en términos cuantitativos o numéricos de las evaluaciones aplicadas a los estudiantes, para medir el nivel de conocimientos, habilidades y destrezas adquiridas en el proceso de formación.

Artículo 61. La escala de calificaciones comprende un rango de cero (0) a cien (100) puntos y su asignación se hará cada diez (10) puntos. Para efectos de equivalencia a otros sistemas se aplicará el siguiente concepto:

100	puntos	5.0	A	EXCELENTE
80 ó 90	puntos	4.0	B	BUENO
60 ó 70	puntos	3.0	C	ACEPTABLE
40 ó 50	puntos	2.0	D	DEFICIENTE
10,20 ó 30	puntos	1.0	E	MALO
0	puntos	0.0	F	NULO

Artículo 62. Se considera aprobada una asignatura cuando la calificación del cómputo final sea de sesenta puntos (60) o superior en programas académicos de pregrado. Toda calificación inferior a la definitiva se considera como asignatura reprobada, excepto lo expresamente dispuesto en este reglamento.

Parágrafo 1º. El estudiante que obtenga una calificación definitiva inferior a lo dispuesto en el presente artículo, en una o más asignaturas de

un semestre, deberá repetirlas, prioritariamente sobre otras asignaturas dentro del período académico siguiente al cual se matricule.

Parágrafo 2º. Para otras actividades de formación, pruebas finales y sustentación contempladas en los currículos de los programas, no se requiere calificación numérica y serán calificadas con las letras A (aprobado), y R (reprobado). La acreditación de la aprobación de estas actividades, cuenta como requisito de grado, pero no afectan el promedio numérico del rendimiento del estudiante. Estas calificaciones van acompañadas de conceptos de los evaluadores sustentando su decisión y recomendaciones. En el caso de la prueba de sustentación del trabajo de grado, cuya calidad amerite una distinción especial, el jurado podrá recomendar el otorgamiento de la Mención Honorífica.

Parágrafo 3º. Cuando una calificación final no corresponda a los rangos en puntos establecidos en el presente reglamento, se aproximará en forma automática a la decena más próxima, así:

- De 1 a 4 se aproxima hacia la decena inferior.

- De 5 a 9 se aproxima hacia la decena superior.

Parágrafo 4º. La calificación total, final o definitiva, corresponderá según lo establecido en el presente reglamento, a la sumatoria de las calificaciones parciales, o a los valores absolutos definitivos para las validaciones, o en los conceptos de aprobado o reprobado para otras actividades de formación, prueba final o sustentación de trabajo de grado.

Artículo 63. El promedio ponderado de calificaciones es la medida de todo el trabajo académico y el rendimiento mostrado por el estudiante, en un momento dado.

Artículo 64. El promedio ponderado se calculará teniendo en cuenta el peso relativo de cada uno de los componentes de formación contemplados en el plan de estudios. El promedio ponderado será semestral acumulado.

Artículo 65. **Condición de Prueba Académica:** El estudiante con promedio ponderado acumulado igual o inferior a 60 puntos en el pregrado, estará en observación sobre su rendimiento académico durante los períodos académicos o semestres en que muestre tal situación. El Consejo de la respectiva Facultad determinará el

número de asignaturas que puede cursar, hasta cuando supere el nivel mínimo del promedio ponderado acumulado.

Artículo 66. **Bajo Rendimiento Académico:** Se considera como bajo el rendimiento académico de un estudiante, cuando presente alguno de los siguientes estados de resultados en su trabajo académico:

a. Estar en condición de prueba académica.

b. Encontrarse repitiendo por segunda vez una asignatura.

c. Tener en el pregrado, pendientes por cursar asignaturas de más de dos semestres, inferiores al semestre asignado de su última matrícula.

CAPÍTULO XII

DE LAS OPCIONES PARA GRADO Y OTORGAMIENTO DE TÍTULOS

Artículo 67. La Universidad otorgará título a los estudiantes que hayan aprobado todas las asignaturas del respectivo plan de estudios, y cumplan con los demás requisitos exigidos dentro del currículo de cada programa, y obteniendo calificación de Aprobado en la sustentación del trabajo grado.

Parágrafo. El contenido, alcance, profundidad, procedimientos de presentación, sustentación y criterios de evaluación del trabajo de grado, serán señalados por el Consejo Académico y promulgadas por Resolución Rectoral.

Artículo 68. Las fechas de realización del acto académico de graduación colectiva serán fijadas semestralmente por la Vicerrectoría Académica y promulgadas en el calendario anual de actividades de la Universidad.

Artículo 69. En caso de pérdida o deterioro del diploma que acredita el título, podrá expedirse el duplicado a solicitud escrita del interesado y previo el pago de los derechos pecuniarios respectivos y cumplidas las demás condiciones procedimentales que determine la Universidad.

CAPÍTULO XIII

DE LAS DISTINCIONES Y ESTÍMULOS ACADÉMICOS

Artículo 70. **Distinciones:** La Universidad otorgará incentivos a los estudiantes que sobresalgan por su rendimiento académico, vocación profesional, cooperación en la vida universitaria, y en certámenes científicos, culturales y deportivos.

Artículo 71. Las distinciones que concederá la Universidad son las siguientes:

a. Becas, o exoneración parcial de los derechos de matricula y/o de grado.

b. Matrícula de Honor;

c. Mención de estudiante distinguido.

d. Grado de Honor.

e. Distinción de mención honorífica o lauro para el trabajo de grado.

f. Publicación de trabajos.

Artículo 72. Los **Estímulos** representan medios simbólicos para reconocer la obra de la comunidad estudiantil.

Artículo 73. El Consejo Superior reglamentará por Acuerdo el otorgamiento de las distinciones y estímulos .

CAPÍTULO XIV

DEL RÉGIMEN DISCIPLINARIO

Artículo 74. Todo proceso disciplinario deberá desarrollarse conforme a las normas que rigen el debido proceso.

Artículo 75. Constituyen faltas disciplinarias las siguientes:

a. El incumplimiento de los deberes consagrados en este Reglamento y demás normas internas que rigen en la Universidad.

b. Asistir a la Universidad en estado de embriaguez o bajo la acción de estupefacientes o alucinógenos.

c. Hacer fraude o colaborar en su comisión durante la realización de las evaluaciones.

d. Ocasionar daños a las instalaciones o elementos de la Universidad o darles un uso inadecuado.

e. Portar armas o elementos explosivos en el recinto universitario.

f. Utilizar indebidamente el nombre de la Universidad, o actuar en contra del prestigio y buen nombre de la Institución.

g. Irrespetar las directivas, docentes, estudiantes y personal administrativo.

h. Realizar actos contrarios a la moral o las buenas costumbres.

i. Falsificar o adulterar documentos, o presentar documentos falsos o adulterarlos para cualquier efecto académico o administrativo.

j. Suplantar a otro en la realización de evaluaciones o en cualquier actividad de la Universidad.

k. Sustraer elementos que no sean de su propiedad.

l. Impedir el libre transito o acceso de los miembros de la comunidad universitaria.

Artículo 76. Las sanciones aplicables a los estudiantes, según la gravedad de la falta son:

a. Amonestación privada.

b. Amonestación pública.

c. Matrícula condicional.

d. Cancelación de la matrícula.

e. Expulsión.

Artículo 77. Para efectos de la imposición de sanciones, las faltas se calificarán como graves o leves teniendo en cuenta entre otros, los siguientes criterios:

a. La naturaleza de la falta y sus efectos se evaluarán según se haya producido escándalo o mal ejemplo o causado perjuicios.

b. El grado de participación en la comisión de la falta y las circunstancias atenuantes y agravantes.

c. Los antecedentes disciplinarios del estudiante y los motivos determinantes de la acción u omisión.

Artículo 78. Las faltas leves darán lugar a la aplicación de las sanciones previstas en los literales a y b, del artículo 76; las faltas graves o la reincidencia en faltas leves puede dar lugar a la aplicación de las sanciones señaladas en los literales c, d, y e, del citado artículo.

Artículo 79. La competencia para la aplicación de las sanciones previstas en éste capítulo será la siguiente:

a. **Amonestación Privada:** Será impuesta por el Decano.

b. **Amonestación Pública:** La impondrá el Decano mediante comunicación escrita que se fijará en las carteleras del programa con copia para la ficha académica y hoja de vida del estudiante del estudiante.

c. **Matrícula Condicional:** Es la sanción consistente en condicionar la continuidad del estudiante, por un período determinado, por faltas en aspectos académicos, administrativos o disciplinarios.

Si el estudiante incumpliere la condición perderá el cupo para el período académico inmediatamente siguiente.

Esta sanción la impondrá el Rector, previo concepto del Consejo Académico.

d. **Cancelación de matrícula:** Es la sanción aplicable al estudiante que haya cometido una falta grave o que teniendo matrícula condicional incumpla alguna de las obligaciones contraídas.

   Esta sanción la impondrá el Rector, previo concepto del Consejo Académico, e inhabilita al estudiante por continuar sus estudios por un período máximo de dos (2) años.

e. **Expulsión:** La expulsión de la Universidad es la máxima sanción que se impone al estudiante por faltas graves y consiste en inhabilitarlo para continuar o reintegrarse a la Universidad.

   Esta sanción la impondrá el Consejo Superior, previo concepto del Consejo Académico.

Artículo 80. El procedimiento para imponer una sanción será adelantado por el Decano de la respectiva Facultad siguiendo el proceso que se señala a continuación:

a. Conocidos los hechos por cualquier medio, el Decano abrirá la investigación y dará traslado al estudiante de la queja o informe recibido con el fin de que formule sus descargos, controvierta las pruebas allegadas y solicite las pruebas que considere necesarias.

b. Decretadas y practicadas las pruebas solicitadas y las que se considere necesarias para establecer los hechos, el Decano adoptará la decisión correspondiente si es de su competencia o remitirá el informe a la autoridad competente.

Artículo 81. Los cargos serán notificados personalmente y de no ser posible, se publicarán en cartelera y se le enviarán al estudiante por correo certificado a la dirección que aparezca en su hoja de vida.

Si no compareciere a rendir descargos se entenderá surtida la actuación y se procederá a resolver.

Artículo 82. **De los recursos:** Contra las sanciones de Amonestación Privada o Pública sólo procede el recurso de reposición y con éste se agota la vía gubernativa.

Contra las sanciones de matrícula condicional, cancelación de la matrícula y expulsión de la Universidad, proceden los recursos de reposición ante la autoridad que la impuso y el de apelación ante el Consejo Superior, respectivamente.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, caso en el cual se suspende la aplicación de la sanción hasta tanto sea resuelto.

Artículo 83. Los recursos deberán ser interpuestos dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la providencia en que se tome la decisión.

Artículo 84. **Notificaciones:** Las providencias mediante las cuales se apliquen sanciones disciplinarias serán notificadas personalmente por el Secretario Académico de la Facultad o el Secretario General, según la autoridad, dentro de los tres (3) días siguientes; si esto no fuere posible se notificará por aviso que se fijará en la cartelera de la Secretaría por tres (3) días, transcurridos los cuales se entenderá surtida la notificación.

Artículo 85. Salvo en los casos de amonestación privada, los estudiantes sancionados disciplinariamente perderán, durante el tiempo de vigencia de las sanciones, el derecho de disfrutar de los beneficios, estímulos y distinciones que la Universidad otorgue.

Artículo 86. Toda acción disciplinaria prescribirá en tres (3) años.

CAPÍTULO XV
DISPOSICIONES VARIAS

Artículo 87. El Consejo Superior establecerá los requisitos de ingreso y matricula y el régimen académico aplicable a los estudiantes de los programas de postgrado. En los demás aspectos se aplicaran las normas previstas en este reglamento.

Artículo 88. Las solicitudes o peticiones que formulen los estudiantes a las autoridades de la Universidad deberán formularse por escrito, identificándose con su código de estudiante e informando la dirección donde debe enviarse la respuesta.

Las directivas y autoridades universitarias resolverán o atenderán las peticiones dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de radicación.

Artículo 89. Cuando de la aplicación de las normas del presente reglamento surjan dudas sobre el alcance de las mismas, se tendrán como criterios orientadores todos aquellos que propendan por el acatamiento de los principios y valores en los que se enmarca la naturaleza del servicio público educativo.

Artículo 90. Este Acuerdo rige a partir de su expedición.

Buenaventura, 14 de agosto de 2023

SEÑOR(ES)

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA

E.S. D.

DEMANDANTE: OSCAR JEHINY LARRAHONDO

DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

RAD: 76109333300120220030400

ASUNTO: PODER ESPECIAL

OSCAR JEHINY LARRAHONO RAMOS mayor de edad, domiciliado y residente en este municipio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, a usted me permito manifestarle que por medio de este escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora MELISSA ARBOLEDA VALENCIA abogada en ejercicio titular de la tarjeta profesional No. 393770 del C. S. de la Judicatura y quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 1.151.968.689 expedida en la ciudad de Cali, para que en mi nombre y representación actúe como defensor en toda las diligencias administrativas de la ACCIÓN DE REPETICIÓN que se adelanta en mi contra

Mi apoderado queda facultado para recibir, transigir, desistir, sustituir, y resumir este poder, interponer recurso, intervenir en la diligencia de lanzamiento y realizar todas las gestiones necesarias de la plena defensa de mis intereses.

Por lo tanto, solicito se reconozca personería en los términos de ley y para los fines del mandato.

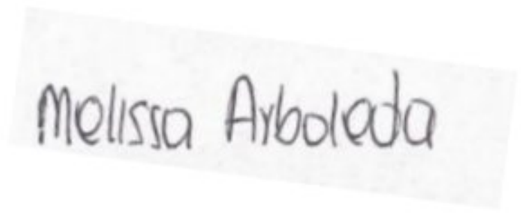
Respetuosamente,



OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS

CC. 79.661.557 expedida en Bogotá

Acepto,



MELISSA ARBOLEDA VALENCIA

CC.1151968689

TP No. 393770

Powered by CamScanner

SEG-0101

Buenaventura, 22 de noviembre de 2018

ACTA No. 250

SESIÓN ORDINARIA CONSEJO SUPERIOR
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
(22 de noviembre de 2018)

HORA DE INICIO: 08:35 am.
HORA DE FINALIZACIÓN: 2:30 p.m.
LUGAR: INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA ANTONIO JOSÉ CAMACHO - CALI

ASISTENTES: HEYBY POVEDA FERRO
Delegada del Ministerio de Educación Nacional

ALBERTO CONGO BORJA
Representante de Docentes

ANDERSON ARROYO
Representante de los Egresados

HUGO ORDOÑEZ
Representante Sector Productivo

LUIS ENRIQUE CAICEDO
Delegado de la Gobernación

ALEXANDER ITURRE CAMPIÑO
Representante de las Directivas Académicas

JHONNY JAIR CASQUETE
Representante de los estudiantes

OSCAR LARRAHONDO
Rector (E)

SEG-0101

MARCOS ANTONIO VALENCIA
Secretario General (E)

INVITADOS: JULIÁN ALEJANDRO GÓMEZ TABORDA
Jefe de la Oficina Asesora de Planeación

YIMMINSON FIGUEROA
Profesional de Apoyo

LIZETH YAJAIRA MORENO MORENO
Asesora Jurídica

ORDEN DEL DÍA PROPUESTO

1. Llamado a lista y verificación del quórum.
2. Informe del Rector.
3. Avance del Plan de Mejoramiento.
4. Cronograma de Plan Decenal.
5. Modificación del Acuerdo 031 de 2017 Acuerdo de integración del Estatuto de Contratación de la Universidad del Pacífico.
6. Modificación del Acuerdo 016 de 2005 Estatuto Presupuestal de la Universidad del Pacífico.
7. Creación de la Unidad de Recaudo de Estampilla Omar Barona Murillo.
8. Proposiciones y varios.

El Rector (E) manifestó que existía un punto sobre la estructuración administrativa a cargo del Dr. Julián Gómez; la delegada del Ministerio de Educación Nacional preguntó sobre los temas que se incluirían en el punto de proposiciones y varios, el Representante de las directivas manifestó que existe un punto por tratar y es la salida internacional del Director del Programa de Construcciones y Civiles dado que, deben ser aprobadas por el Consejo Superior; añadió

seguidamente que el Director del programa de Construcciones Civiles informo de la salida internacional a la Dirección Académica, al Consejo Académico; no obstante debido al cierre de las instalaciones de la Universidad no ha sido posible realizar el trámite correspondiente.

El Representante de los Estudiantes manifestó que había solicitado un punto referente a un proyecto de acuerdo a través del cual se le asignan funciones al Consejo Superior para sancionar a los funcionarios que presentan información a este cuerpo colegiado de forma incorrecta, incompleta y no asisten a las sesiones a las cuales previamente han sido invitados y no se observa en el orden del día. Por consiguiente, solicito que se tenga en cuenta para la próxima sesión.

El Representante de las directivas académica indicó la pertinencia de incluir en el punto de proposiciones y varios una comunicación atinente al Representante de los Egresados y otra respecto de un recurso interpuesto por el Dr. Gerardo Valverde Solis. La delegada del Ministerio de Educación Nacional añadió que le llegaron cuatro (4) comunicaciones: **1)** correo de los Docentes de carrera de la Universidad del Pacífico; **2)** correo del Dr. Gerardo Valverde Solis sobre un recurso de Reposición y en subsidio al de apelación; **3)** correo de Blanca Noelva Arrendondo sobre perdida de investidura del consejero superior Anderson Arroyo y; **4)** correo del Dr. Félix Suárez Reyes sobre revisión de proceso disciplinario. En tal sentido, propuso la delegada del Ministerio de Educación Nacional que dichas comunicaciones sean tratadas en proposiciones y varios a fin de establecer el trámite pertinente.

Con las modificaciones realizadas se sometió a consideración de los honorables consejeros el orden del día, siendo aprobado por unanimidad.

ORDEN DEL DÍA APROBADO

1. Llamado a lista y verificación del quórum.

2. Informe del Rector.
3. Avance del Plan de Mejoramiento.
4. Cronograma de Plan Decenal.
5. Modificación del Acuerdo 031 de 2017 Acuerdo de integración del Estatuto de Contratación de la Universidad del Pacífico.
6. Modificación del Acuerdo 016 de 2005 Estatuto Presupuestal de la Universidad del Pacífico.
7. Creación de la Unidad de Recaudo de Estampilla Omar Barona Murillo.
8. Estructura de la Universidad
9. Proposiciones y varios.
    a) Salida internacional del Director del Programa de Construcciones Civiles.
    b) Revisión de las diferentes comunicaciones que han sido enviadas a los consejeros superiores.

1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DE QUÓRUM.

Se deja constancia que con la presencia de siete (07) de los nueve (09) miembros con los que actualmente cuenta el Consejo Superior, existe quórum para deliberar y decidir en la sesión.

2. INFORME DEL RECTOR

El Rector (E) manifestó que la Universidad del Pacífico se encuentra en medio de una coyuntura nacional que es de conocimiento del Ministerio de Educación y de los miembros del consejo superior; el paro de los estudiantes ha ocasionado anormalidad de las actividades académicas a en todas las Universidades Públicas; sin embargo en nuestra institución se ha generado una parálisis administrativa. En sesión extraordinaria del 30 de octubre de 2018 el Consejo Académico se analizó dicha situación y una de las primeras acciones a encaminar fue sentarse en una mesa de concertación y dialogo con los estudiantes de la Universidad del pacífico dado que, contábamos con dos (2) semanas de anormalidad académica con parálisis administrativa.

SEG-0101

Indico además que la rectoría y los miembros del Consejo Académico sostuvieron diálogos con los estudiantes por el término aproximado de dos (2) semanas a fin de negociar un pliego de peticiones de 14 puntos, de los cuales 12 puntos guardaban relación con demandas insatisfechas de los compromisos con respecto al bienestar de nuestros estudiantes (transporte, alimentación, salidas pedagógicas), y 2 puntos atinentes a un proceso disciplinario en curso contra cuatro (4) estudiantes y la suspensión del periodo académico 2018-2; recalcó que estos dos puntos fueron ampliamente debatidos dado que, no es potestad del Consejo Académico y del Rector suspender un proceso disciplinario en curso que fue instaurado por el Dr. Félix Suárez Reyes; por consiguiente se les manifestó que el proceso debía seguir y que se respetarían todas las garantías para lograr un debido proceso. En relación a la suspensión se acordó estudiar su viabilidad en el momento oportuno y en consecuencia, esperar la respuesta del Sistema Universitario Estatal –SUE-.

Continuó el Rector (E) manifestado que, el día 21 de noviembre de 2018 el Consejo Académico sesión a fin de conceptuar la decisión de suspender el semestre previo concepto jurídico emitido por Secretaría General a fin de orientar la medida y crear el Acuerdo Académico que refrendara la misma. En ese orden de ideas, se tomó la decisión de suspender las actividades académicas del periodo 2018 -2. En relación al cronograma académico señaló que, al menos se deben realizar 3 semanas de clase este año y las demás a partir del 8 de enero de 2019, a fin de culminar el semestre en curso. Seguidamente expresó que el Consejo Académico se reunirá los primeros días de diciembre a aras de estudiar una nueva programación con tres semestres durante el año 2019 o por el contrario cancelar el periodo académico. No obstante, se espera que los estudiantes puedan retornar a clases y se supere la anormalidad académica y administrativa, garantizado el derecho de libre expresión.

Enfatizó el Rector (E) en que la Universidad del Pacífico no cuenta con la misma estructura de vinculación de docentes de otras Universidades Públicas, puesto que, estas últimas cuentan con al menos un 90% de docentes nombrados y un porcentaje reducido en las otras formas de

vinculación, en tanto nuestra institución cuenta con una gran mayoría de docentes ocasionales y solo 16 docentes son nombrados. Teniendo en cuenta esta situación, consideramos que las implicaciones administrativas, financiera, presupuestales y contractuales de la suspensión del semestre deben ser tomadas en el Consejo Superior, razón por la cual solicitó a los honorables Consejeros conceptuar sobre las mismas.

La delegada del Ministerio de Educación Nacional manifestó que para tomar medidas referentes a la solicitud del Rector (E) se deben conocer los datos precisos sobre la planta de docentes; En tal sentido, el Jefe de la Oficina Asesora de Planeación indicó:

DOCENTES	CANTIDAD	PORCENTAJE	VIGENCIA CONTRACTUAL	COSTO (con carga prestacional)
Ocasionales	148	59%	11.5 meses	$8.153.000.000 m/cte.
Horas cátedra	86	34.5%	Últimos 4 meses	$552.000.000 m/cte.
Nombrados	15	6%	indefinida	$1.389.000.000 m/cte.

La nómina docente para el año 2018 tiene un costo de $10.849.000.000 m/cte. El representante de las Directivas Académicas manifestó que se aprobó un presupuesto para gastos de funcionamiento de aproximadamente $18.000.000.000 m/cte., y actualmente se han comprometido $22.000.000.000 m/cte. complementado la delegada del Ministerio de Educación Nacional manifestó que existe una parte que no cuenta con amparo presupuestal lo que ocasione una serie de inconvenientes. El Representante de las directivas siguiendo con el tema en cuestión manifestó su preocupación en relación a que, si amparo presupuestal no se podrían causar las nóminas de noviembre y diciembre.

SEG-0101

El Representante de los Estudiantes manifestó que los ejes misionales se han visto afectados dado que, los instructores no tienen contrato y al parecer están trabajando por orden del Dr. Félix Suárez Reyes, esta situación podría generar demandas que no están presupuestada, se puede concluir entonces, que a parte del desfase presupuestal la Universidad está adeudando hechos cumplidos.

El Representante de las Directivas Académicas manifestó que la suspensión del semestre en caso de realizar tres (3) semanas de clase este año y continuar en el año 2019, no deja de ser preocupante el hecho que no haya plata para pagarles a los trabajadores dado que, sobrepasamos el presupuesto. El jefe de planeación indicó que, desde marzo y abril se había comunicado al Consejo Superior que se evidenciaba un desfase cercano a los $6.000.000.000 m/cte., si no se tomaban las decisiones necesarias en el mes de junio. En tal sentido, en el mes de junio existían 185 personal administrativo, en el mismo mes se adquirió un compromiso con la viceministra del Ministerio de Educación Nacional de reducir el personal administrativo en 145 personas; no obstante, se contrataron 178. Añadió el Representante de las Directivas Académicas que el Consejo Superior expidió el Acuerdo 045 que hace alusión a la austeridad del gasto. Continúo el Jefe de planeación con su intervención manifestando que, también se había establecido no tocar la nómina de docentes, sin embargo, existió la necesidad de dejar dicha nomina en 211 docentes, no obstante se contrataron 249. Aduce el jefe de planeación en que, lamentablemente no se tomaron las decisiones y el panorama al año 2018 está cercano a los $5.268.000.000 m/cte., por encima del presupuesto de gasto de personal que era aproximadamente de $16.922.000.000 m/cte. añade que, el panorama no será diferente para el año 2019 si no se toman las decisiones a tiempo, estaríamos alrededor de $9.000.000.000 m/cte. de desfase. El Jefe de Planeación recomendó a la nueva administración, que se adopten las decisiones pertinentes y necesarias para reducir el personal.

La delegada del Ministerio de Educación Nacional cuestiona sobre en qué rubro se encuentra el desfase, sobre el particular, el jefe de planeación manifestó que los indicados para dar respuesta

es la Dirección Administrativa y Financiera. El Rector manifestó que se debe realizar una auditoría financiera para saber dónde se originó el déficit. Por otro lado, se deben hacer cálculos para saber cuál es la reducción del personal administrativo y de docentes.

El Representante de los Estudiantes manifestó que ha solicitado la presencia en el Consejo Superior de la Coordinadora Administrativa y Financiera pero no ha asistido, solicitó al Rector nuevamente la presencia de la Dra. Sandra Jimena Asprilla a fin de que explique la contratación del personal de prestación de servicios, cuales son los criterios que se utilizan y si están entregando los informes como requisito para pago.

El Representante de los Docentes manifestó que los datos que presenta el Jefe de Planeación son sin el rigor de la información. El Rector manifestó que la idea es realizar la auditoría financiera para saber cuál es el déficit y donde se originó. El Representante de las directivas manifestó que la autoría debe ser transparente y de confianza. El Representante del sector Productivo pregunta sobre ¿cuál es la reducción que debe hacerse de personal administrativo y docente? La contratación de la Universidad no debe ser superior a 17.000.000.000 en nómina – respondió el jefe de Planeación - , a fin de amortizar el déficit que se ha generado. La delegada pregunto sobre las alternativas para terminar el año 2018 dado la situación financiera y presupuestal expuesta. A manera de respuesta el jefe de planeación expresó que, una alternativa era utilizar la estampilla en gastos de docentes. El representante de las directivas académicas manifestó que de la estampilla se iban a girar alrededor de $2.600.000.000 m/cte, que no alcanzarían para cubrir el déficit.

La delegada del Ministerio de Educación Nacional manifestó que de los compromisos que superan lo presupuestado, cuales se pueden terminar sin ningún riesgo jurídico; el Representante de los Estudiantes propone la terminación de contratos de prestación de servicios que no tengan informes. El Rector manifestó que la Auditoria financiera puede ayudar a saber cómo estamos; la delegada del Ministerio de Educación Nacional indicó que la Auditoria

no solucionara el problema, ayudara a determinar la magnitud del mismo; indicó además que, la pregunta debe estar encaminada a establecer desde secretaria general cuales son las acciones a emprender para aquellos contratos o rubros en los cuales se excedió el presupuesto como se van a contraer, cuales son las opciones jurídicas teniendo en cuenta la suspensión del periodo académico. La asesora jurídica de Secretaria General manifestó que el concepto jurídico se realizó desde una postura académica, dado que no contaban con los datos precisos de la parte financiera y presupuestal; no obstante con el Secretario General saliente, se estaba estudiando la postura de suspender o terminar los contratos de prestación de servicios y algunos contratos laborales a término fijo, la idea es hacer el ejercicio con la Dirección Administrativa y financiera y sus abogados en aras de buscar una solución integral. La delegada del Ministerio de Educación Nacional manifestó que la Universidad está en mora de tomar la decisión, se entendería que no se está prestando efectivamente el servicio dado que, no se ha podido ingresar a las instalaciones, no se ha podido cumplir con las tareas, en razón a ello, no se podría pagar y sería un ahorro para la institución.

Manifestó la Delegada del Ministerio de Educación que, el Consejo Superior debe analizar que va hacer para aliviar esta situación; indicó que, el Rector solicita tomar unas decisiones pero si no contamos con una información básica, no se ha ejecutado el tema de suspender los contratos que nos permita determinar el valor que la Universidad se estaría ahorrando y cuales contratos se pueden terminar, cuestiono la delegada al Rector sobre ¿cuáles son las decisiones que espera que el Consejo Superior tome? evidentemente una falla en la consolidación de la información, que permita tener un balance jurídicamente sobre el escenario de suspensión – respondió el Rector-. Manifestó seguidamente, que administrativamente se debe elaborar una información más detallada; solicitó a la secretaria general y a la Dirección Administrativa y Financiera que el concepto jurídico sea extensivo con las consideraciones jurídicas propuestas por la delegada del Ministerio de Educación Nacional, para que en la próxima sesión del Consejo Superior se defina esta situación dado la premura del tiempo.

El Rector propuso la alternativa de generar nuevos ingresos para la Universidad, sobre este punto, el Jefe de Planeación manifestó que los docentes tienen muchas horas de proyección social y no se traducen en generación de servicios, este aspecto debe ser analizado por el área académica. El Director de Proyección Social puede presentar un cronograma donde se establezcan diplomados y otros; desde planeación se está trabajando en tener al día los indicadores del Sistema Universitario Estatal que no se estaban reportando.

La Delegada del Ministerio de Educación Nacional manifestó que hay suficiente ilustración sobre el tema y recomienda al Rector que desde secretaria General con la Dirección Administrativa y financiera se suspendan los contratos de prestación de servicios, dado que no se ha prestado el servicio de manera efectiva. Indicó además que se determinen los contratos que se pueden terminar fácilmente revisando objeto y obligaciones, igualmente solicitó la delegada del Ministerio de Educación Nacional que se revise la figura de transacción. Por otro lado, los contratos de servicios que no se han efectuado por razón de la suspensión de la Universidad se deben recortar.

El Representante de los estudiantes solicitó al Consejo Superior la facultad para hacer seguimiento a los contratos de prestación de servicios, la delegada le comunicó que no necesita que lo faculten, puesto que eso está dentro de sus funciones.

3. AVANCE DEL PLAN DE MEJORAMIENTO.

El Jefe de Planeación manifestó que en el mes de julio de 2018 le notificaron a la Universidad que la reformulación del plan de mejoramiento había sido aceptada por el grupo de inspección y vigilancia del Ministerio de Educación Nacional, es importante recordar que los directivos hicieron un ejercicio con un grupo especial de calidad para reformular el plan. Indicó que, el plan de mejoramiento que se venía desarrollando desde el año 2015, solo presento un avance del 11%. El plan de mejoramiento actual tiene 46 hallazgos divididos asi:

SEG-0101

DEPENDENCIA	NÚMERO DE HALLAZGOS	POR VERIFICACIÓN DE INSPECCIÓN	POR CERRAR
Dirección Académica	10	2	8
Dirección Administrativa y Financiera	10	2	8
Contratación	6	4	2
División de Desarrollo de Personal	6	2	4
Secretaría General	15	13	2

De los 46 hallazgos se tiene por verificación de inspección y vigilancia 21 hallazgos que se encuentran cerrados, es decir, un avance del 45,7% en cuatro (4) meses. En la Dirección Administrativa y Financiera existen hallazgos que no se han podido cerrar por temas de saneamiento contable. La delegada del Ministerio de Educación Nacional preguntó ¿cerrados es según la valoración de la Universidad o la del Ministerio de Educación Nacional? De la Universidad – respondió el Jefe de Planeación-, la delegada manifestó que es importante tener ese aspecto claro dado que nunca coincide el avance porcentual de la Universidad con el del Ministerio de Educación Nacional.

El Representante del sector productivo, preguntó sobre ¿cuáles son los dos hallazgos de la Dirección Académica que se encuentran cerrados? Como respuesta el jefe de planeación manifestó que uno de los hallazgos hace alusión a que *"las oficinas, salones y laboratorio tiene problemas de ventilación" "no existe en la Institución política clara de seguimiento a egresados"* en este último se propuso como acciones implementar la política de egresados y realizar seguimiento a los egresados a través del software ASEG. El Representante de los Egresados manifestó que ha faltado socialización para que los egresados ingresen a la plataforma, añadió que proyección social no tiene recursos.

En relación a las acciones el jefe de planeación expresó que de 91 acciones propuestas, 52 acciones están en espera de cierre; secretaria general de 27 acciones tiene 25 cerradas,

DEPENDENCIA	ACCIONES PROPUESTAS	POR VERIFICACIÓN DE INSPECCIÓN	ACCIONES CERRADAS
Dirección Administrativa y Financiera	22	5	8
Contratación	9	7	2
División de Desarrollo de Personal	14	6	4
Secretaría General	27	25	2

En relación a los productos el Jefe de Planeación manifestó que de los 237 productos por entregar la Universidad cuenta con la evidencia de 147 productos, que representan el 62%.
Siendo las 10:40 am hizo presencia el Delegado de la Gobernación.

Después de la exposición del Jefe de la Planeación, la delegada del Ministerio de Educación Nacional, manifestó que existe suficiente ilustración y que se deben realizar ajustes al plan de mejoramiento. El Representante del Sector Productivo manifestó que se debe de revisar la oficina de Control Interno; el Delegado de la Gobernación manifestó que sería un gran logro el poder fijar metas específicas en el plan de mejoramiento, es importante incluir los componentes institucionales de acuerdo con el Decreto 1280 de 2018 que reglamenta el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

4. CRONOGRAMA DE PLAN DECENAL

El jefe de Planeación manifestó que sostuvo comunicación con el secretario de planeación educativa quien le informo que en caso de realizar alguna modificación al plan decenal tendríamos recursos para el año 2020. El Representante de las Directivas Académicas manifestó que los proyectos que se presentaron no pasaron por el Consejo Superior, igualmente muchos de los proyectos no van en dirección para solucionar los problemas de la Universidad, es conveniente reunirse con el secretario de Planeación educativa, el Delegado de la Gobernación apoyo lo manifestado por el Representante de las Directivas Académicas y le propuso al Rectos acompañarlo en dicha diligencia y buscar la forma de lograr un re direccionamiento del plan decenal igualmente propone una reunión con el Director financiero de la Universidad del Valle.

El Representante del Sector Productivo preguntó ¿Cuál es el motivo de la visita con el Director financiero de la valle? Respondió el Rector que, la universidad del valle enfrento una crisis en el año 1998 y cuentan con un aprendizaje institucional que es necesario saberlo, la idea es una consejería que permita generar alternativas de solución al déficit de la Universidad; por otro lado, es como hacer para disponer de los recursos de estampilla en otros componentes.

La delegada del Ministerio de Educación Nacional, preguntó sobre las fechas de las reuniones; el Rector manifestó al respecto que la reunión con la gobernación será el lunes 26 de noviembre y para programar la reunión con la Universidad del valle se deben tener previamente unos datos precisos.

SEG-0101

El Jefe de Planeación realizó la exposición del cronograma del plan Decenal

PLAN DE TRABAJO - PLAN DECENAL Universidad del Pacífico 2019-2028

	ACTIVIDADES	RESPONSABLE	SERVACI	DURACIÓN	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero
1	**Diseño del Diagnóstico Sitación actual**							
a.	Grupos de interes							
i	Definir los grupos de interes	PLANEACIÓN-DAC		4d	5-8			
ii	Listado de los miembros de los grupos de interes	PLANEACIÓN-DAC		4d	5-8			
iii	Definir la metodología con los grupos de interés	PLANEACIÓN-DAC		5d	9	16		
a.	Diseño de herramienta y Pilotaje							
ii	Diseño de la herramienta	PLANEACIÓN-DAC		8d		12 21		
iii	Pilotaje	PLANEACIÓN-DAC		3d		21-23		
iv	Ajustes de la herramienta de diagnóstico	PLANEACIÓN-DAC		4d		26-30		
2	**Aplicacación de la herramienta de diagnóstico**							
a.	Enviar la herramienta de diagnóstico a los participantes definidos							
i	Aplicación de la herramienta de diagnóstico por medio de grupos de interés	PLANEACIÓN-DAC		15d		3 21		
b.	Recolección de la información de los grupos de interés							
i	Recolección de la información	PLANEACIÓN-DAC		15d		3 21		
ii	Seguimiento	PLANEACIÓN-DAC		15d		3 21		
3	**Informe Diagnóstico**							
a.	Analisis de la información							
i	Realización del informe del diagnóstico	PLANEACIÓN-DAC		25d		26 31		
4	**Reformulación del Plan Decenal 2019-2028**							
a.	Reformulación de las estrategias-programas-productos y metas							
i	Realización del documento reformulado PLAN DECENAL 2019-2028 Universidad del P	PLANEACIÓN-DAC		20d		17	28	
5	**Socialización y ajuste**							
a.	Envio de documento a las partes interesadas							
i	Reunion de socialización y ajustes (Mesa multiestamentaria)	PLANEACIÓN-DAC		1d			21	
ii	presentación al consejo academico	PLANEACIÓN-DAC		1d			28	1
iii	Presentación y aprobación al consejo superior	PLANEACIÓN-DAC		2d				21 22
iv	Presentacion a la gobernación	PLANEACIÓN-DAC		1d				28

Tiempo de ejecucion de lo programado

Manifestó el Jefe de Planeación que la idea es contar con los diferentes grupos de interés y tener una solo visión de la Universidad, para ello se van a realizar mesas de trabajo con la multiestamentaria; el Representante de las Directivas Académicas manifestó que observa procesos articulados con la oficina de control interno; añadió que es importante que la Dirección Administrativa y Financiera sea parte del proceso; el Jefe de planeación manifestó que acatara las recomendaciones. El Representante del Sector Productivo manifestó que el plan decenal está encaminado a la parte administrativa y no académico, indicó que se debe apuntar

a lo misional y contar con personas que tengan conocimiento en la parte académica. El Jefe de Planeación manifestó que si los consejeros superiores lo recomiendan se incluirá al Consejo Académico. El Delegado de la Gobernación cuestiona sobre ¿En los grupos de interés está el sector empresarial? El Jefe de Planeación manifestó que se contemplaron inicialmente pero desconozco si existen los recursos para realizar invitaciones y demás.

Siendo las 11:14 am la delegada del Ministerio de Educación Nacional se retira de la sesión debido a que debe viajar, manifestó que conforme a los estatutos el Dr. Alexander Iturre queda como presidente de la sesión.

El Representante de los docentes preguntó ¿se pueden ajustar algunas fechas? Sí – respondió el jefe de Planeación -, indicó además que se están realizando algunas actividades paralela; por otro lado, informó el Jefe de Planeación que hará los ajustes y remitirá nuevamente el cronograma del plan decenal una vez se reúna con el secretario de planeación educativa. El Representante de las Directivas Académicas preguntó ¿El inicio del plan está sujeto a la apertura de la institución? Sí – respondió el Jefe de Planeación- no obstante, manifestó que algunas actividades se pueden realizar con el sector productivo y los egresados.

El Representante de los egresados expresó que se presentó un plan decenal, el jefe de planeación aclaró que se presentó un periodo de 2018-2019, Representante de las Directivas Académicas manifestó que se deben hacer varias precisiones puesto que, no se puede hablar de periodos cuando no se tiene el documento completo, la Universidad no tiene el plan decenal construido. El Representante de los egresados manifestó que no se está reformulando el plan, se está aprobando la metodología para la formulación. El representante del sector productivo manifestó que se debe revisar la duración del plan decenal a fin de si los tiempo van acorde con lo que se pretende.

5. MODIFICACIÓN DEL ACUERDO 031 DE 2017 ACUERDO DE INTEGRACIÓN DEL ESTATUTO DE CONTRATACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

El Representante de las Directivas Académicas manifestó que el proyecto de acuerdo no es de integración sino de modificación de algunos artículos; la crisis de la Universidad tiene que ver con la forma contractual puesto que, el actual estatuto tiene vacíos y las cuantías tan altas; puesto que, la contratación no llegaron de diversos servicios se realizaron sin la aprobación del Consejo Superior porque el actual Acuerdo lo permite. Manifestó que en la elaboración participaron algunos consejeros y se está planteando reducir las cuantías así:

1. ***Contratación por invitación Privada:*** *Los procesos de contratación cuya cuantía no supere los (50SMLMV) salarios mínimos legales vigentes" se llevarán a cabo mediante la modalidad de invitación privada, para ello, se verificarán y calificaran mínimo de tres (03) personas naturales o jurídicas o consorcios o uniones temporales, bien calificada y de forma aleatoria que se encuentren inscritas en las Cámaras de Comercio y que sean escogidas para el efecto, o en el directorio de proveedores y/o contratistas de la Institución y cuya actividad comercial guarde relación con el objeto del contrato, previa invitación a ofertar a la que se acompañara el estudio de conveniencia y oportunidad y demás documentos necesarios para elaborar la oferta.*

   De los aspectos de la invitación y del contrato celebrado se le informara al consejo superior de la universidad de forma posterior.

2. ***Invitación Pública Abreviada:*** *En los procesos de contratación con cuantía superior a 50 SMLMV y hasta cuatrocientos 400 SMLMV, se aplicará la modalidad de invitación pública abreviada con autorización previa del Consejo superior; el proceso se publicará en la página web de la universidad, y para la adjudicación se requerirá del acta de recomendación del comité de evaluación.*

3. **Invitación Pública:** En los procesos de contratación cuya cuantía sea superior a 400 SMLMV) se aplicará la modalidad de invitación publica; *previa autorización del consejo superior; el proceso se publicará en la página web de la universidad previa elaboración de los estudios previos y de los términos de referencia, para la adjudicación se requerirá del acta de recomendación del comité evaluador.*

Manifestó el Representante de las Directivas que algunos temas no estaban definidos como las funciones del comité evaluador y las funciones de los supervisores que fueron incluidas en este proyecto de acuerdo igualmente los casos especiales de contratación. En relación a la Urgencia manifiesta se estableció:

> ***Contratación de Urgencia Manifiesta.*** *Se consideran situaciones de urgencia manifiesta aquellos eventos en los que, para garantizar la continuidad del servicio, se requiere el suministro de bienes, la prestación del servicio o la ejecución de obras como consecuencia del acaecimiento de hechos constitutivos de calamidad o desastre, fuerza mayor o caso fortuito, que reclamen una actuación inmediata de la Universidad, con el fin de remediar o evitar riesgos presentes o futuros pero inminentes, respecto de los cuales no es posible hacer una adecuada planificación de la contratación.*
>
> *Bajo estas circunstancias el Rector podrá ordenar gastos y autorizar pagos destinados exclusivamente a la atención de la urgencia.*
>
> *Dentro de los veinte (20) días calendario siguiente a la Ordenación del Gasto el Rector deberá formalizar, justificar y dar soporte a la contratación, e informar por escrito a la Oficina de Control Interno.*

En relación a los comités de propone:

> ***COMITÉS:*** *Son instancias organizativas conformadas por funcionarios o contratistas designados por el ordenador del gasto, que cumplen las funciones a ellos asignadas en el marco de un proceso de selección o en la ejecución de un contrato o convenio. El ordenador del gasto, mediante resolución podrá determinar los roles y composición de los siguientes comités:*
>
> *Son responsables de la gestión de la contratación en la Universidad del Pacífico, desde el punto de vista de la planeación, ejecución y control del proceso de contratación, los Servidores Públicos competentes, los Servidores Públicos delegados, los Integrantes del comité evaluador de Contratación, los Integrantes de los equipos operativos, los Interventores y Supervisores, cualquiera sea la modalidad de vinculación a la Universidad.*

COMITÉ EVALUADOR de contratación. *Se establece como el órgano de más alto nivel en la Universidad del Pacífico encargado de formular las políticas en materia de contratación.*

El Comité de Contratación estará integrada por los siguientes Servidores Públicos:
El Rector de la Universidad del Pacífico o su delegado, quien la preside
El Vicerrector Administrativo o de no existir el Director administrativo y Financiero
El Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica
El Jefe de la Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional
El Director de Infraestructura Universitaria
El Jefe de la División de Contratación.

Manifestó el Representante de las Directivas Académicas que se pretende con la aprobación del acuerdo de contratación que las se desliguen algunas funciones de la Dirección Administrativa y Financiera a fin de dinamizar los procesos. El Delegado de la Gobernación manifestó que la oficina jurídica de la Universidad puede asumir muchas de las funciones establecidas en el Acuerdo; en cuanto al vicerrector administrativo es muy importante y se requiere de una persona que conozca el componente financiero y administrativo. El Representante del Sector productivo expresó que el comité de contratación debe estar compuesto por algunos funcionarios que no sean de libre nombramiento y remoción para que tenga una mayor estabilidad. El Representante de las Directivas Académicas manifestó que la idea es que los miembros del Consejo Superior revisen el proyecto de acuerdo y realicen las recomendaciones pertinentes y en el próximo debate se aprueba.

6. MODIFICACIÓN DEL ACUERDO 016 DE 2005 ESTATUTO PRESUPUESTAL DE LA UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

El Representante de las Directivas Académicas manifestó que es la propuesta del nuevo estatuto presupuestal, la Universidad no cuenta con acuerdos integradores; dentro de las modificaciones se encuentra:

Entiéndase por "Fondo" la organización de los recursos de la Universidad según su origen y destinación en forma balanceada, con estructura presupuestal desconcentrada distribuida

por unidades académicas y administrativas, subcuentas o proyectos, con el objeto de dar claridad y control a la administración financiera y presupuestal de los bienes de la institución.

- ***Fondo FONCIENCIAS**: Comprende los recursos asignados por la institución, los recursos de cofinanciación de otras entidades o instituciones, los recursos de cooperación internacional, los gastos generales de proyectos de investigación, asesorías, consultorías y servicios especializados, los remanentes financieros de proyectos de investigación que así lo permitan y aportes y donaciones de personas naturales o jurídicas, los cuales se destinan -a la financiación de la investigación, la generación de conocimiento, desarrollo científico y tecnológico, innovación y creación artística y cultural, con el fin de contribuir al bienestar y calidad de vida sostenible en la sociedad.*

- ***Fondo de Becas**: Comprende los recursos asignados por concepto de la Estampilla Pro Universidad del pacífico "OMAR BARONA MURILLO", donaciones de personas naturales o jurídicas los recursos que la Universidad destine según disponibilidad presupuestal y otros recursos que reciba u oriente para este propósito. Estos recursos se destinarán a financiar el Programa de Becas.*

- ***Fondo de Manutención y Desarrollo Estudiantil**: A este fondo se asigna un porcentaje de los recursos provenientes de la devolución del IVA y un porcentaje de la venta de servicios. Estos recursos se destinarán a financiar programas y proyectos de apoyo a los estudiantes, tales como almuerzos, refrigerios, entre otros.*

- ***Fondo de Proyección Social**: Este fondo comprende los recursos excedentes que se generen por los proyectos o convenios de extensión, donaciones, cooperación internacional, excedentes de venta de servicios de Dirección de proyección Social y recursos propios y un porcentaje de los recursos provenientes de la devolución del IVA. Estos recursos se destinarán para financiar los proyectos de extensión social, cultural, productiva que requieran financiación con recursos propios de la Universidad.*

- ***Fondo de Inversiones en Infraestructura**: Comprende los recursos asignados por concepto de la Estampilla Pro Universidad del pacífico "OMAR BARONA MURILLO", Estampilla pro Universidad Nacional y demás Universidades estatales de Colombia, recursos públicos de destinación específica para infraestructura, y recursos propios de la institución. Estos recursos se destinarán para financiar la construcción, adecuación y remodelación de la infraestructura de la institución.*

- ***Fondo de Formación Avanzada**: Comprende los recursos asignados por concepto de la Estampilla Pro Universidad del pacífico "OMAR BARONA MURILLO", y/o recursos*

propios que la Universidad asigne según disponibilidad presupuestal. Estos recursos se destinarán para financiar los programas y proyectos relacionados con la formación avanzada de personal docente.

- ***Fondo de Internacionalización:*** *A este fondo se asigna un porcentaje de los recursos provenientes de la devolución del IVA y un porcentaje de la venta de servicios. Estos recursos se destinarán a financiar programas y proyectos que promuevan la internacionalización de los procesos de docencia, investigación, extensión y administrativos.*

- ***Fondo de Bienestar:*** *Comprende los recursos asignados por la Universidad establecidos en la ley 30, recursos propios y un porcentaje de la devolución del iva destinados al desarrollo y promoción de actividades que se orienten al desarrollo físico, sicoafectivo, espiritual y social de los estudiantes, docentes y personal administrativo.*

- ***Fondo para Atención de Obligaciones Pensionales:*** *Comprende los recursos asignados para tal fin por parte del Gobierno Nacional y Departamental y los recursos propios que la Universidad le asigne. Estos recursos se destinarán al pago de las obligaciones que por conceptos de mesadas pensionales y pasivo pensional queden a cargo de la institución.*

- ***Fondo de Fomento a la Investigación Científica:*** *Comprende un porcentaje de los recursos asignados por concepto de la Estampilla Pro Universidad del pacífico "OMAR BARONA MURILLO", Estampilla pro Universidad Nacional y demás Universidades estatales de Colombia, recursos propios asignados por la Universidad, un porcentaje de la devolución del IVA, recursos provenientes del SUE, con el propósito de desarrollar e incentivar la investigación en todos los programas académicos.*

El Representante de las Directivas Académicas manifestó que la intensión es descentralizar los recursos por áreas y/o dependencias es lo que se conoce como "centros de costo". Seguidamente dio lectura al artículo 30 y ss:

> ***Artículo 30. Aprobación del Presupuesto.*** *- El Rector presentará el Proyecto de Presupuesto a consideración del Consejo Superior, en la primera semana del mes de noviembre para su respectivo análisis y recomendaciones de aspectos relevantes que a bien considere este cuerpo colegiado, quien lo aprobará mediante Acuerdo Superior a más tardar el quince (15) de diciembre del año inmediatamente anterior a su vigencia.*

En caso de que esta fecha coincida con un día no hábil se extenderá el plazo para aprobación hasta el próximo día hábil.

Artículo 39. Modificaciones a la Planta de Personal. *- Las modificaciones a la planta de personal que impliquen incremento en los costos requerirán aprobación del Consejo Superior, previo estudio de viabilidad presupuestal avalado por la Vicerrectoría Administrativa y Financiera o de no existir este, lo hará la Dirección Administrativa y Financiera y la Oficina Asesora de Planeación de la Universidad.*

Para proveer vacantes se requerirá que haya apropiación suficiente en el presupuesto para la vigencia fiscal correspondiente, certificada por el Jefe de Presupuesto o quien haga sus veces.

El Delegado de la Gobernación manifestó que estos artículos ayudan a ordenar la Universidad del Pacífico; el Representante de las directivas manifestó que el articulo 39 debe decir *"las modificaciones a la planta de personal, requerirán aprobación del consejo superior (...)"* dado que la planta de personal se puede modificar sin incrementar costos.

Artículo 42. Aprobación de Modificaciones al Presupuesto. *- Las operaciones de adición y reducción que modifiquen el valor total de ingresos y gastos, serán aprobadas por el Consejo Superior. Las operaciones de traslados presupuestales serán realizados por el Rector previa información del Consejo Superior.*

El Consejo Superior podrá delegar en el Rector la autorización para realizar modificaciones al presupuesto.

Parágrafo Único: *El Rector está facultado para hacer las correcciones de los errores aritméticos y las aclaraciones de leyendas presupuestales que no impliquen el cambio de destinación y del objeto del gasto.*

El Representante de los egresados propuso que los traslados presupuestales sean aprobados previamente por el Consejos Superior y no solamente informados.

Artículo 46. Rendición de Informes de Ejecución Presupuestal.- *La Dirección Financiera suministrará mensualmente los informes de Ejecución Presupuestal de Ingresos y Gastos*

a la Rectoría y a las unidades académicas y/o administrativas, que tengan condición de ordenación de gasto, como apoyo a la verificación, el cumplimiento de los Objetivos y metas institucionales. Y a su vez el rector lo presentara al consejo superior en su informe mensual.

El Representante de los Estudiantes manifestó que los informes deben ser entregados al Consejo Superior; el Representante de los Directivas Académicas propuso que en el artículo quedara *"y a su vez, el Rector lo presentara en su informe mensual al Consejo Superior"*.

> ***Artículo 49. Excedentes de Tesorería.*** *- Los excedentes temporales de Tesorería que se presentan en la vigencia fiscal deberán ser invertidos bajo la responsabilidad de la Rectoría, atendiendo sanos criterios de liquidez, seguridad, solidez, rentabilidad y condiciones de mercado.*
>
> *El Rector reglamentará los mecanismos para la colocación en el mercado financiero de los excedentes de tesorería de la institución.*

El Rector propuso la siguiente modificación *"Los excedentes temporales de Tesorería de la vigencia fiscal, deberán ser presentados ante el consejo superior para su aprobación a fin de ser invertidos y ejecutados bajo los criterios de liquidez, seguridad, solidez, rentabilidad y condiciones de mercado"*.

El Representante de las Directivas Académicas solicito a los consejeros superiores que las observaciones se envíen para su incorporación en el proyecto de acuerdo.

7. CREACIÓN DE LA UNIDAD DE RECAUDO DE ESTAMPILLA OMAR BARONA MURILLO

El Representante de los Docentes manifestó que es una necesidad para la universidad darle estructura y las herramientas a las personas que están encargadas del recaudo de la estampilla, en estos momentos los recaudos no están claros, no hay una lógica coordinación; el personal del recaudo sostuvo una reunión con el Dr. Gerardo Valverde Solís y con el Dr. Julián Gómez a fin de darle estructura a la unidad o coordinación de recaudo; el personal presentó unos documentos para estudio y aprobación del Consejo Superior. Añadió que la idea es darle la

SEG-0101

oportunidad a la unidad de implementar el establecimiento con otros departamentos a fin de que lleguen de forma fluida la Universidad del Pacífico; en la Asamblea se ha determinado quitar la oficina; razón por la cual se amerita ubicar un local en Cali que también permita que el consejo Superior sesione. El Representante del Sector Productivo manifestó que la estampilla es un elemento impositivo, el recaudo se va a un fondo de la Gobernación de manera automática. El representante de los docentes manifestó que los agentes retenedores no tienen orientación al respecto, de ahí que se requiere el personal para que se encargue de orientarlos. El representante de los egresados manifestó que se debe tener en cuenta en acuerdo de austeridad.

Se sometió a consideración el ingreso del Dr. Yimmison Figueroa a la sesión para exponer el presente punto y es aprobado por unanimidad.

El Dr. Yimminson Figueroa realizo la exposición de la creación de la unidad o la coordinación de la estampilla de la Universidad del Pacífico:

MARCO JURÍDICO

La Honorable Asamblea del Valle del Cauca por medio de la ordenanza No. 473 de 21 de diciembre de 2017 de conformidad a :

- El articulo 300 y articulo 338 de la Constitución Política
- El articulo 59 de la ley 788 de 2002
- La ley 1685 de 2013

Ordena la creación de la Estampilla PRO-UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO «OMAR BARONA MURILLO», con el objetivo de fortalecer la educación de la región Pacífica (Valle-Cauca-Nariño y Choco).

ESTADO DEL ARTE

Condiciones en la que se encuentra la gestión de la implementación de la ley 1685

1. VALLE : en ejecución mediante la ordenanza 473 de Diciembre 2017.
   Certificado a Julio 759 millones
   Agentes retenedores morosos 202.
   Preocupación para recaudo de industria y comercio de Buenaventura.

NARIÑO: Concertado con el secretario de hacienda para la elaboración del cronograma de trabajo. (no se ha podido avanzar por la falta de recursos).

CAUCA: Se adelanto conversaciones con la secretaria de educación (delegado por el Gobernador), miembros de la asamblea. Desde el mes de Febrero no se pudo avanzar por falta de recursos.

CHOCO. Se dialogo con el equipo de hacienda en Noviembre del año anterior, se concerto proxima reunión que no se cumplio por la falta de recursos.

DEFINICIÓN DE ESTAMPILLA:

Es un tributo que se ubica dentro de la especie de tasas parafiscales, dado que lleva implícito un beneficio potencial para aquellos contribuyentes que la pagan y utilizan los servicios de aprovechamiento común (educación, salud, deporte y cultura), de tal

LÍNEAS DE FINANCIACIÓN

- Investigación en Ciencia y Tecnología
- Publicaciones Científicas
- Comunicaciones y Educación a Distancia
- Formación Continua del Personal Docente y Administrativo
- Diplomados
- Mejoramiento de la Planta física y modernización tecnológica.
- Estabilidad de un cuerpo docente competente.
- Ampliación de la oferta académica

SEG-0101

HECHOS GENERADORES

ACTOS Y DOCUMENTOS GRAVADOS	TARIFA
La celebración de negocios jurídicos, incluidos los contratos de obras públicas y suministros de bienes de concesión, contratos de prestación de servicios Sus prorrogas y adiciones en el departamento del Valle del Cauca	0.5% del valor a pagar sin incluir I.V.A
Inicio del trámite para la expedición del pasaporte	0.5% SMMLV
Los certificados y constancias expedidas por funcionarios o servidores públicos del Departamento	0.5% SMMLV
Los certificados, paz y salvo de impuestos del Departamento	0.5% SMMLV
Contratos y convenios que se realicen por convenios de alquiler de escenarios deportivos y culturales en el Departamento	1% sobre el valor del contrato
Producto del valor de la venta y/o remate de los activos de propiedad del Departamento	1% sobre el valor del contrato

HECHOS GENERADORES

ACTOS Y DOCUMENTOS GRAVADOS	TARIFA
Títulos académicos de educación superior o universitarios expedidos en el Departamento	0.5% SMMLV
Acta de posesión de los servidores públicos del Departamento	0.2% SMMLV
Permisos y/o autorizaciones, licencias, salvo conductos, concesiones, tasas y seguimientos otorgados por las autoridades ambientales del Departamento	1% del valor del trámite
Por la renovación o inscripción de laboratorios, farmacias, depósitos de medicamentos y fabricas de alimentos ante la Secretaria de Salud Departamental	0.2% SMMLV
Las licencias de funcionamiento que se registren o renueven para entidades de salud en el Departamento	0.2% SMMLV
Actos y registros de inscripción de establecimientos educativos ante la Secretaria de Educación del Departamento	0.2% SMMLV

UNIDAD COORDINADORA DE RECAUDO.

- A. Coordinar todos los aspectos destinados al cumplimiento de la reglamentacion e implementación del Recaudo y Fiscalización en los Departamentos del Valle, Choco, Cauca y Nariño y de los Diferentes Municipios donde aplica, la adopción, aplicación y cumplimiento de lo establecido en la ley y las ordenanzas que reglamentan la emisión de la estampilla a través de la Ordenanza.
- B. Llevar un control de los ingresos obtenidos y los gastos realizados, mensualmente, e informar a: Rectoría, Coordinación Administrativa y Financiera y al Consejo Superior.
- C. Supervisar que la oficina de Rentas Departamentales, traslade oportunamente los recaudos a la secretaría de Hacienda del Departamento; Para que ésta a su vez, los traslade a la Tesorería de la Universidad del Pacífico
- D. Coordinar con la Unidad de Rentas del Departamento y el Área Financiera, los mecanismos que permitan el control del recaudo
- E. Gestionar soluciones ante la secretaría de Hacienda del Departamento o ante las instancias respectivas, sobre cualquier eventualidad o problema que se presente
- F. Realizar los controles a las entidades recaudadoras para verificar la declaración y pago del recaudo
- G. Adelantar las acciones coactivas necesarias a las entidades que se requieran.
- H. Realizar las visitas y acompañamientos necesarios a las dependencias de las entidades recaudadoras

TRANSFERENCIAS

La Secretaria de Hacienda Municipal o Distrital o quien haga sus veces, deberá transferir los recursos al Departamento del Valle del Cauca dentro de los diez (10) días siguientes al recaudo efectivo a la cuenta establecida para tal fin.

El Departamento transfiere los recursos a la Universidad por medio de proyectos contenidos en el plan decenal aprobado por el consejo superior, quien según la ley y la ordenanza es el responsable.

ESTRUCTURA

1 Profesional especializado con funciones de Coordinación,
1 Asesor Jurídico
Profesionales de apoyo de recaudo

- Departamento del Valle del Cauca: 1. Profesional de Recaudo y Conciliación en Cali, Profesional de Recaudo y Fiscalización en Buenaventura y 1. Auxiliar Contable
- Departamento de Nariño 1 Profesional de Recaudo y Fiscalización en Pasto 1 auxiliar contable 1 Auxiliar apoyo Tumaco
- Departamento de Cauca, 1 Profesional de apoyo,1 auxiliar contable
- Departamento del Choco 1. Profesional de apoyo, 1 auxiliar contable

Parágrafo: Esta estructura se implementará progresivamente en la medida que las Ordenanzas sean aprobadas e implementadas en los distintos Departamentos De igual forma y acorde con el volumen de agentes retenedores esta podrá ampliarse para garantizar la Eficacia y Eficiencia de la Unidad.

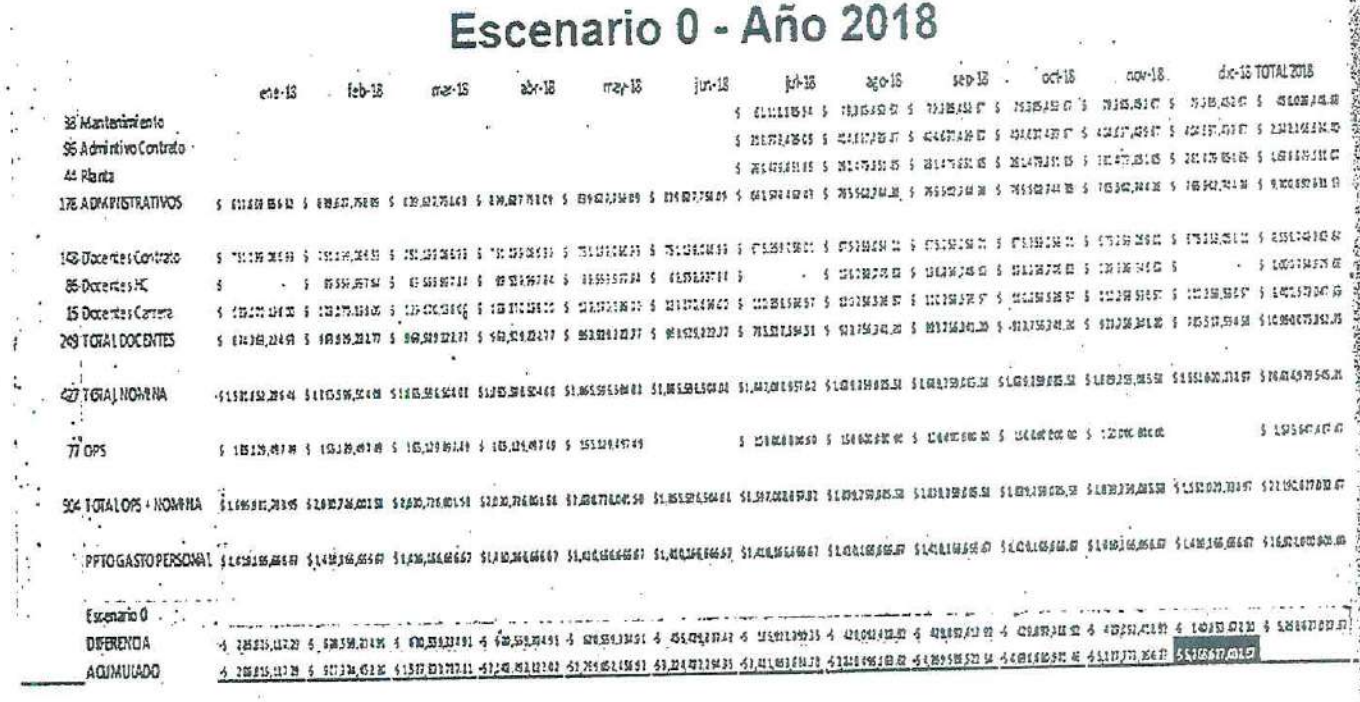
El Dr. Yimmison solicitó al Consejo Superior que la estructura quede aprobada y progresivamente se vaya implementando, indicó que la Universidad del Pacífico no esta aprovechando debidamente esta oportunidad dado que hay recursos muy importantes que le sirven a la Universidad. El delegado de la gobernación manifestó que la Universidad presenta problemas financieros y es una gran oportunidad los recursos de la estampilla, propuso que se

revise al detalle el presupuesto del año 2019 y fin de darle más solidez a esta unidad. El Representante de las Directivas académicas le solicitó al Dr. Yimminson Figueroa una estructura para el valle que es donde está aprobado el recaudo de la estampilla. El Dr. Yimminson Figueroa manifiesta que se requieren tres (3) personas permanentes y la vinculación debe ser laboral, dado que, conforme al estatuto tributario se debe dar apoyo humano y logístico a la gerencia de rentas.

El representante de las Directivas Académicas manifestó que se estaba cumpliendo con el tiempo límite de la sesión, propuso prorrogar la sesión por una hora más para agotar los puntos pendientes y es aprobado por unanimidad.

8. ESTRUCTURA DE LA UNIVERSIDAD

El Jefe de Planeación realizó una exposición la cual se relaciona a continuación:



Reducción propuesta

- Esta reducción permitiría contraer el déficit solo a $394 millones en el año, los cuales permiten con mayor facilidad realizar maniobra financieras

- Es importante señalar que en promedio se reduciría un 20% el numero de personal contratado y un 16,3% en dinero. La propuesta es conservadora porque no se tiene un estudio de cargas que permita hacer una reducción mas arriesgada, lo que podría ocasionar problemas en el funcionamiento normal de la Universidad.

TIPO PLANTA	AÑO 2018	AÑO 2019	VAR
Mantenimiento	38	38	0.0%
Administrativo Contrato	98	62	-36.4%
Planta	42	42	-4.5%
ADMINISTRATIVOS	178	142	-20.2%
Docentes Contrato	148	133	-8.8%
Docentes MC	86	79	-8.1%
Docentes Carrera	15	15	0.0%
TOTAL DOCENTES	249	229	-8.0%
OPS	77	32	-58.4%
TOTAL	504	403	-20.0%

AÑO 2018	AÑO 2019	VAR
$ [illegible]	$ [illegible]	0.0%
$ [illegible]	$ [illegible]	-35.6%
$ [illegible]	$ [illegible]	-5.0%
$ [illegible]	$ [illegible]	-20.5%
$ [illegible]	$ [illegible]	-8.7%
$ [illegible]	$ [illegible]	-8.0%
$ [illegible]	$ [illegible]	0.0%
$ [illegible]	$ [illegible]	-7.5%
$ [illegible]	$ [illegible]	-53.9%
$ [illegible]	$ [illegible]	-16.9%

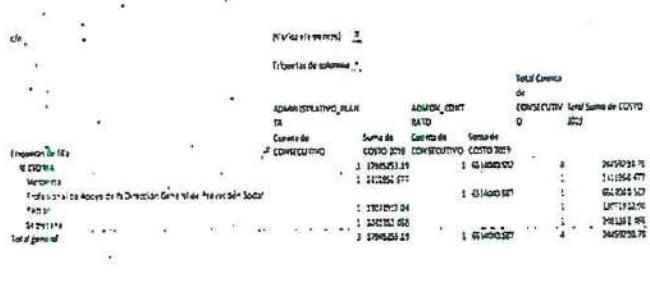
El Representante de los estudiantes solicitó que se revisaran las cargas académicas de los docentes, puesto que muchos no están cumpliendo con las horas asignadas. El delegado de la gobernación manifestó que está muy preocupado por la situación dramática de la Universidad; indicó que legalmente, los únicos que están obligados a tener horas de investigación y proyección social son los docentes nombrados, los docentes ocasionales los reglamenta la Universidad y propuso que estudiara la posibilidad de asignarles más horas de docencia directa, asi sea por un semestre como alternativa de solución a la crisis financiera de la Universidad.

Siendo las 2:10 pm el Delegado de la Gobernación se retira de la sesión para atender asuntos institucionales de la Gobernación.

SEG-0101

El Jefe de Planeación, manifestó que se creó un personal mínimo por áreas a saber:

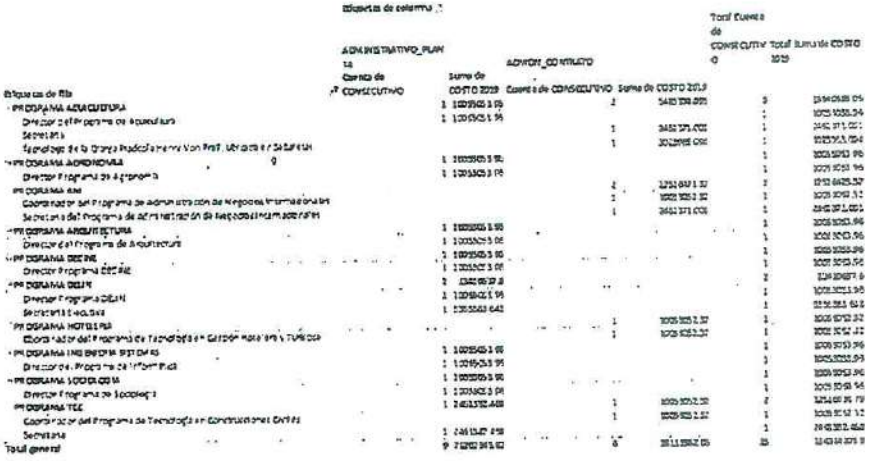
RECTORÍA



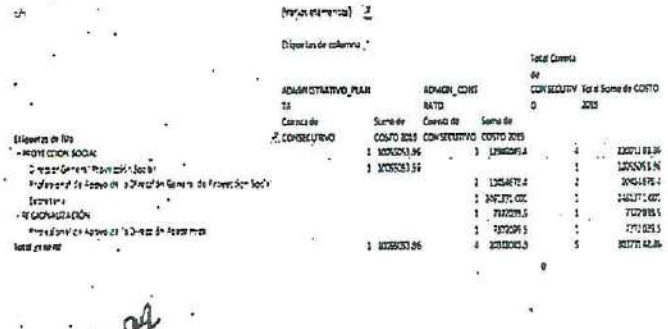
DIRECCIÓN ACADÉMICA



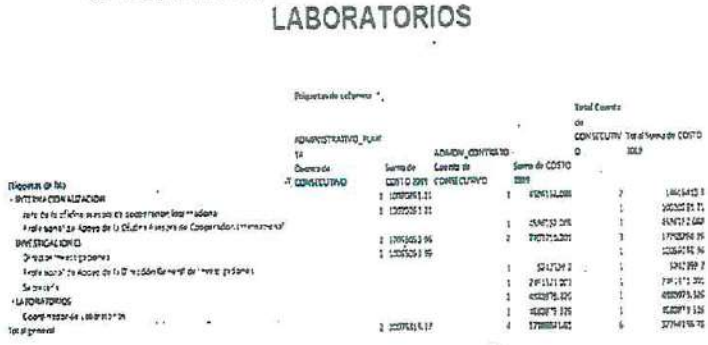
Manifestó el Jefe de Planeación que las secretarias que están nombradas se distribuirán en los programas académicos.



PROYECCIÓN SOCIAL – REGIONALIZACIÓN



INTERNACIONALIZACIÓN- INVESTIGACIONES - LABORATORIOS



El Jefe de Planeación manifestó que en laboratorios se deben incluir dos (2) personas más. El Rector expresó que se deben hacer ajustes en cantidades y salarios.

BIBLIOTECA

DEPENDENCIA	BIBLIOTECA						
	Etiquetas de columna						
	ADMINISTRATIVO_PLANTA			ADMON_CONTRATO		Total Cuenta de CONSECUTIVO	Total Suma de COSTO 2019
Etiquetas de fila	Cuenta de CONSECUTIVO	Suma de COSTO 2019		Cuenta de CONSECUTIVO	Suma de COSTO 2019		
Auxiliar de Ayudas Audiovisuales				2	5063105.515	2	5063105.515
Jefe Oficina de Biblioteca				1	5144857.903	1	5144857.903
Profesional de Apoyo de Biblioteca				1	3353563.643	1	3353563.643
Secretaria	1	2461382.466				1	2461382.466
Secretaria Auxiliar de Biblioteca				2	4922742.002	2	4922742.002
Total general	1	2461382.466		6	18491269.06	7	20952651.53

Manifestó el Jefe de Planeación que los auxiliares de audiovisuales estarían adscritos de biblioteca y no de la Dirección Administrativa y Financiera.

El Representante de las Directivas académicas sometió a consideración de los honorables consejeros superiores la suspensión de la sesión y tratar el punto de proposiciones y varios y la continuación de la estructura de la Universidad en la ciudad de buenaventura el día lunes 26 de noviembre de 2018.

Una vez agotados ocho de los nueve puntos de la agenda, se suspende la sesión del día 22 de noviembre de 2018.

HEYBY POVEDA FERRO
Presidenta

MARCO ANTONIO VALENCIA
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA
BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA
Calle 3 No. 3-26 Oficina 304, Edificio Atlantis, Teléfono 3235973600
J02admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co

RADICADO	76-109-33-33-002-**2019-00135**-00
DEMANDANTE	JORGE MARIO ALBOR BULA
DEMANDADO	UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Sentencia No. 67
Distrito de Buenaventura, 7 de septiembre de 2021.

Por conducto de apoderado judicial, el señor JORGE MARIO ALBOR BULA, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, demanda a la UNVIERSIDAD DEL PACÍFICO, en orden a obtener las siguientes:

DECLARACIONES:

1.- Que se declare la nulidad de la Resolución No. 010 del 17 de enero de 2019, mediante la cual el Rector Encargado de la Universidad del Pacífico, declaró insubsistente a partir del 17 de enero de 2019 el nombramiento del Ingeniero Mario Albor Bula, en el cargo de Profesional Especializado (Jefe del Departamento de Informática), código 2028, grado 17, Nivel Profesional.

2.- Como consecuencia de dicha declaración, se condene a la entidad demandada a pagar todos los salarios, prestaciones sociales legales y convencionales, y aportes sociales, causadas desde el 17 de enero de 2019, hasta el momento en que sea realmente reintegrado al cargo que desempeñaba o a uno de igual o superior nivel.

3.- Que se condene a la demandada al pago de la sanción moratoria por el no desembolso de sus cesantías con sus respectivos intereses.

4.- Que se condene al pago indexado de las sumas causadas.

5.- Que se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término establecido en el artículo 176 del CCA.

6.- Si no se paga de forma oportuna, condenar a la entidad a pagar intereses comerciales y moratorios conforme lo dispuesto por el artículo 177 del C.C.A.

7.- Condenar en costas a la entidad demandada.

El apoderado de la demandante, fundamentó su libelo en los siguientes,

HECHOS:

1.- El señor JORGE MARIO ALBOR BULA, fue nombrado en provisionalidad en el cargo de Jefe de Oficina de Informática, nivel profesional, código 2028, grado 17, en la Universidad del Pacífico a través de la Resolución No. 277 desde el año 2015, por el Rector JOSE FELIX RIASCOS BENAVIDES, cargo en el que se posesionó el 20 de mayo de 2015 mediante acta 038-2015.

2.- El 17 de enero de 2019, el Rector encargado sin contar con las facultades legales pues el acuerdo superior No. 005 de 2016 se lo prohíbe y sin motivación alguna mediante oficio DDP-010504, le comunicó al señor JORGE MARIO ALBOR BULA, que su nombramiento en libre nombramiento y remoción había sido declarado insubsistente, mediante Resolución No. 010 de 2019, amparado en uso de las facultades legales contenidas en los artículos 16, 57 numeral 1 y 58 numeral 1, del acuerdo 001 del 29 de julio de 2009, expedido por el Consejo Superior de la Universidad del Pacífico.

3.- El estatuto estableció que durante el periodo de interinidad la planta de personal de la Universidad no podría ser objeto de modificaciones, salvo que se tratara de provisión de cargos por faltas definitivas, con ocasión de muerte o renuncia irrevocable del cargo correspondiente debidamente aceptada, y en los casos de aplicación de las normas de carrera administrativa propias de la institución.

4.- El parágrafo tercero del acuerdo 005 de 2016, determinó que independientemente de la justificación, en el evento de necesitarse alguna modificación en la planta de personal directivo, administrativo o docente, durante el periodo de interinidad el rector temporal o provisional debería contar con la autorización previa del Consejo Superior Universitario, situación que no se presentó en su caso.

5.- La Resolución que declaró la insubsistencia viola el acuerdo colectivo firmado entre la Universidad y Sintraunicol, aprobado mediante las Resoluciones 095 de 2015 y 0833 de 2017, las cuales contienen la protección del fuero sindical convencional a los servidores que sean nombrados negociadores de los pliegos, puesto que el señor JORGE MARIO ALBOR BULA fue negociador en el pliego que Sintraunicol presentó a la Universidad, el día 21 de noviembre de 2018, el cual culminó el 22 de diciembre de 2018 encontrándose protegido durante los 12 meses siguientes a la firma.

6.- El señor JORGE MARIO ALBOR BULA, pertenecía a la organización sindical "Sintraunicol", situación que no fue del agrado de la administración de la Universidad, situación que motivó su salida de la misma, en un claro ataque al derecho de asociación sindical, desconociendo no solo los acuerdos colectivos sino el reglamento del personal aprobado por el acuerdo 001 del 29 de julio de 2009, que establece los derechos de los servidores públicos de la Universidad y garantiza los derechos a no ser discriminados y de asociación sindical.

7.- El acuerdo 001 de 2009, establece tanto la definición de la naturaleza y niveles de los empleos de carácter administrativos en la Universidad, como clasificación del personal administrativo, los de libre nombramiento, de carrera administrativa, en provisionalidad y trabajadores oficiales, siendo claro que el cargo del demandante no es de libre nombramiento.

8.- La organización sindical, el 22 de enero de 2019, realizó reclamación ante la rectoría de la Universidad por la desvinculación del demandante.

9.- El señor JORGE MARIO ALBOR BULA, nunca tuvo un llamado de atención, sanción disciplinaria, pero en la Universidad del Pacífico existe politiquería, es decir, pago de favores para obtener un puesto laboral o conservar el que tiene, por lo que se incrementan burocráticamente y sin control la planta de personal de la institución, lo cual desmejora las condiciones de trabajo y de servicio, más aún cuando se nombró en su cargo a otra persona que no cumple con los requisitos.

10.- Lo manifestado en el numeral anterior, fue evidenciado por el Ministerio de Educación Nacional en la Resolución No. 07361 del 25 de mayo de 2015, en la cual se ordenan medidas preventivas para evitar que en la Universidad del Pacífico se siga vulnerando el organigrama institucional.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El problema jurídico se circunscribe en acreditar si hay lugar o no, a declarar nulidad del acto administrativo que declaró insubsistente el nombramiento del demandante en la Universidad del Pacífico, y como consecuencia de lo anterior, si procede como restablecimiento del derecho el reintegro del demandante y la condena a la entidad demandada a pagar todos los salarios, prestaciones sociales legales y convencionales, y aportes sociales, causados desde el 17 de enero de 2019, hasta el momento en que sea realmente reintegrado al cargo que desempeñaba o a uno de igual o superior nivel.

Con el fin de resolver el problema jurídico que se plantea, es necesario analizar los siguientes aspectos: ***(i)*** Marco legal que regula el retiro discrecional de los empleados de libre nombramiento y remoción de las Universidades Públicas; ***ii)*** Marco legal que regula el fuero sindical; y ***iii)*** Análisis del caso concreto.

(i) Marco legal que regula el retiro discrecional de los empleados de libre nombramiento y remoción de las Universidades Públicas:

El artículo 125 de la Constitución Política de Colombia establece:

"***ARTICULO*** *125. Los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Se exceptúan los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley.*

(...)

La ley[1] 909 de 2004, Por la cual se expiden normas que regulan el empleo público, la carrera administrativa, gerencia pública y se dictan otras disposiciones, es la norma que rige lo concerniente a la función pública.

En el inciso tercero de su artículo primero señala los empleos que hacen parte de la función pública los cuales son: los de carrera, los de libre nombramiento y remoción, los de período fijo y los temporales.

En cuanto a los empleados de libre nombramiento y remoción, el artículo quinto de la Ley 909 de 2004, los clasifica de acuerdo a unos criterios diferenciados, dentro del criterio establecido en el literal f del numeral segundo, el legislador determinó que son cargos de libre nombramiento y remoción: "*Los empleos cuyo ejercicio impliquen especial confianza que tengan asignadas funciones de asesoría institucional, que estén adscritos a las oficinas de los secretarios de despacho, de los Directores de Departamento Administrativo, de los gerentes, tanto en los departamentos, distritos especiales, Distrito Capital y distritos y municipios de*

[1] (septiembre 23) Diario Oficial No. 45.680, de 23 de septiembre de 2004

categoría especial y primera."

Ahora bien, tenemos que la atribución discrecional de la que goza el nominador para separar del cargo a empleados de libre nombramiento y remoción tiene ascendencia dentro del ordenamiento jurídico colombiano desde el artículo 26 del Decreto 2400 de 1968 norma que señala que esta clase de cargos pueden ser declarados insubsistentes libremente por la autoridad nominadora, sin motivar la providencia, pero con la salvedad de que debe dejar constancia del hecho y de las causas que no lo ocasionaron en la hoja de vida.

Dicha potestad, se relaciona con lo preceptuado por el artículo 107 del Decreto 1950 de 1973, norma que establecía que, de acuerdo a la facultad discrecional, en cualquier momento podrá declararse insubsistente un nombramiento ordinario o provisional, sin motivar la providencia y que la designación de una nueva persona en un cargo de libre nombramiento y remoción implica la insubsistencia del nombramiento anterior.

Esta última normatividad fue derogada por el Decreto 1083 de 2015, donde en sus artículos 2.2.11.1.1 y 2.2.11.1.2, se reiteró la potestad del nominador de declarar insubsistentes a los empleados de libre nombramiento y remoción sin motivar la providencia.

La aplicación de la normatividad anteriormente mencionada, fue restringida para el personal que labora en la Rama Ejecutiva del Poder Público.

Fue la Ley 909 de 2004 la que recogió la filosofía expuesta para el personal que presta servicios personales remunerados, con vinculación legal y reglamentaria, en los organismos y entidades de la administración pública, por lo que en el inciso segundo del parágrafo segundo de su artículo 41, expresó que la remoción de esta clase de cargos se efectuará de forma discrecional y mediante acto no motivado, pero a diferencia de lo establecido para los empleados de la Rama Ejecutiva, para estos eventos no se exigió el deber de dejar constancia en la hoja de vida del hecho y de las causas que no ocasionaron la declaración de insubsistencia.

De tal manera, que la materialización de la facultad discrecional de la que gozan los nominadores de las Universidades Públicas para separar libremente a los empleados de libre nombramiento y remoción, por Ley se traduce en la no exposición de las razones que determinaron tal proceder en el acto administrativo ni de las razones que no lo provocaron en la hoja de vida, en la medida en que son entidades públicas autónomas, que a pesar de estar vinculadas al Ministerio de Educación Nacional no pertenecen a la Rama Ejecutiva del poder público, a no ser

que en ejercicio de su autonomía estipulen en sus estatutos dicho requisito.

Esta ausencia de motivación, que es el ejercicio de la discrecionalidad, tiene razón de ser en el grado de confiabilidad que precisa el nominador de aquellos empleados de libre nombramiento y remoción. Así lo admitió la Corte Constitucional en la Sentencia C-734-00 de 21 de junio de 2000[2], Magistrado Ponente Dr. Vladimiro Naranjo Mesa, cuando al impartir la exequibilidad del artículo 26 del Decreto 2400 de 1968, destacó que la desvinculación de los empleados de carrera administrativa no es igual a la de los funcionarios de libre nombramiento y remoción ya que sobre estos últimos se encuentra presente un grado de confianza que no se requiere en los primeros, razón por la cual la discrecionalidad de su remoción es razonable pues lo que busca es asegurar la permanencia de esta confianza, además debe tenerse en cuenta que la regla general es que los empleos del Estado sean asignados por carrera administrativa en donde para ocupar el cargo se debe concursar y demostrar que se es la persona más idónea para ejercer la labor y que la excepción es que existan empleos de libre nombramiento y remoción cargos en los cuales por no someterse a las exigencias que se les imprime a los de carrera, debe entenderse que en consecuencia su desvinculación también es más flexible frente a la establecida para los comprometidos con la regla general.

No obstante lo anterior, en ningún momento puede considerarse la discrecionalidad como la patente para emitir decisiones arbitrarias o injustas, pues dicho comportamiento está prohibido en el ordenamiento jurídico colombiano; quiere decir entonces que la voluntad del nominador debe estar desprovista de cualquier búsqueda de satisfacción de deseos personales o necesidades o del simple capricho, en vista de que la decisión administrativa discrecional, debe adecuarse a los fines de la norma que la autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa en los precisos términos del artículo[3] 44 del C.P.A.C.A.

Bien lo ha dicho el Consejo de Estado sobre el particular[4] que la discrecionalidad

---

[2] *"...En lo que se refiere a la desvinculación de los servidores del Estado, es evidente que la situación en que se encuentran los de carrera administrativa no es igual a la de los funcionarios de libre nombramiento y remoción, pues en éstos últimos, como se dijo, debe hallarse presente un grado de confianza que no se requiere en aquellos. La finalidad que se persigue con la autorización de removerlos libremente, es razonable, pues consiste en asegurar la permanencia de esta confianza que supone el ejercicio del cargo, circunstancia que se encuentra avalada por la propia Constitución, que expresamente autoriza la existencia de esta clase de vinculación."*

[3] ***"ARTÍCULO 44. DECISIONES DISCRECIONALES.*** *En la medida en que el contenido de una decisión de carácter general o particular sea discrecional, debe ser adecuada a los fines de la norma que la autoriza, y proporcional a los hechos que le sirven de causa."*

[4] *SUBSECCIÓN "A" Consejero Ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN Bogotá, D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil once (2011) Radicación número: 17001-23-31-000-2007-00712-01(0752-09) Actor: MARTHA LUCÍA GONZÁLEZ RAMÍREZ Demandado: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, "Sin embargo, la potestad discrecional no puede predicarse en términos absolutos hasta el punto de desconocer prerrogativas o beneficios consustanciales al individuo, pues el amplio campo de acción que la Constitución, la Ley y el Reglamento les otorgan a las autoridades para el cumplimiento de sus funciones, encuentra su límite efectivo en el orden objetivo de valores que establecen los principios y derechos fundamentales previstos en la Carta.*

no puede desconocer los beneficios que la Constitución, los principios y la Ley le otorga al individuo, ya que de lo contrario si la misma busca una finalidad contraria a los intereses públicos o sociales se incurre en una desviación de poder que vicia la decisión.

De modo que el ejercicio de la facultad discrecional para que cumpla el objetivo de su otorgamiento debe sustentarse en fines que beneficien el interés público; tema que desarrolla el Alto Tribunal de lo Contencioso cuando puntualizó[5] que la misma deberá tomarse después de sopesar todos los hechos e intereses comprometidos en cada caso concreto con el fin de no incurrir en decisiones arbitrarias que puedan desconocer las calidades, experiencia e idoneidad en el desempeño de las funciones, pues su actuación debe basarse en razones, sólidas y explícitas, y en la buena prestación del servicio.

En concordancia con tal planteamiento, la jurisprudencia constitucional[6] ha indicado que la discrecionalidad debe ser ejercida siempre dentro de parámetros de racionalidad, proporcionalidad y razonabilidad, en tal sentido, ha identificado como límites para el ejercicio de dicha facultad, los siguientes: a) debe existir una norma de rango constitucional o legal que contemple la discrecionalidad expresamente, b) su ejercicio debe ser adecuado a los fines de la norma que la autoriza, y c) la decisión debe ser proporcional a los hechos que le sirven de causa.

Tomando entonces lo dicho, el ejercicio de la facultad discrecional supone entonces una finalidad acorde con los intereses generales y el buen servicio, por lo que el demandante debe desvirtuar tal presunción de legalidad acreditando que los fines que motivaron tal determinación eran de orden subjetivo y personal.

Es así que cuando la autoridad ejerce una atribución legal, no para obtener el fin que la ley persigue, sino para buscar una finalidad contraria a los intereses públicos o sociales, la Administración incurre en una desviación de poder que vicia por completo la legalidad del acto administrativo."

[5] Consejero Ponente: DR. VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA Bogotá D. C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 19001-23-31-000-2004-00011-01(1587-09) Actor: ALBERTO JOSÉ TORRES Demandando: CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CAUCA. "(...) Lo que constituye un requisito indispensable para que pueda hablarse de discrecionalidad y no de arbitrariedad, es que los fines que se persiguen por cada potestad, estén taxativamente enunciados en el ordenamiento jurídico.

Lo anterior indica, que la función de la administración se ha constituido con el fin de servir a los intereses generales, que previamente ha establecido el legislador; sin embargo, en los casos en que no esté específicamente la protección a dicho interés general, la administración cuenta con la capacidad de sopesar todos los hechos e intereses comprometidos en cada caso en concreto con el fin de "elegir la medida más adecuada para la satisfacción del interés público: éste se encuentra legalmente definido y fijado, pero no casuísticamente predeterminado, tarea que le confiere libertad al órgano actuante otorgándole un poder discrecional"[5].

Como sustento de lo anterior; esta Sección ha manifestado que el nominador goza de un margen discrecional razonable en la escogencia y separación de los empleados de libre nombramiento y remoción, lo que no quiere decir que pueda retirarlos o nombrarlos de manera caprichosa o arbitraria, desconociendo sus calidades, experiencia e idoneidad en el desempeño de las funciones, pues su actuación debe basarse en razones, sólidas y explícitas[5], y en la buena prestación del servicio."

[6] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-372 de 2012.

La prueba de la subjetividad constituye la estructuración de la causal de nulidad conocida como **desvío de poder**, a través de la cual la Administración investida de una facultad normativa le da una finalidad distinta a la que buscaba la norma.

Ahora bien, la Ley 30 de 1992 en sus artículos 28 y 29, atendiendo a la autonomía universitaria constitucional, les concedió a las instituciones de educación superior la facultar de darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas, crear, organizar y desarrollar sus programas académicos y administrativo, definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes científicas y culturales, otorgar los títulos correspondientes, seleccionar a sus profesores, admitir a sus alumnos y adoptar sus correspondientes regímenes y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el complimiento de su misión social y de su función institucional, facultades limitadas a no contradecir lo expuesto por la Constitución y la Ley.

ii) Marco legal que regula el fuero sindical.

El Código Sustantivo del Trabajo establece:

"**ARTICULO** 406. *TRABAJADORES AMPARADOS POR EL FUERO SINDICAL. <Ver Notas del Editor> <Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley 584 de 2000. El nuevo texto es el siguiente:> Están amparados por el fuero sindical:*

a) Los fundadores de un sindicato, desde el día de su constitución hasta dos (2) meses después de la inscripción en el registro sindical, sin exceder de seis (6) meses;

b) Los trabajadores que, con anterioridad a la inscripción en el registro sindical, ingresen al sindicato, para quienes el amparo rige por el mismo tiempo que para los fundadores;

c) Los miembros de la junta directiva y subdirectivas de todo sindicato, federación o confederación de sindicatos, sin pasar de cinco (5) principales y cinco (5) suplentes, y los miembros de los comités seccionales, sin pasar de un (1) principal y un (1) suplente. Este amparo se hará efectivo por el tiempo que dure el mandato y seis (6) meses más;

d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> Dos (2) de los miembros de la comisión estatutaria de reclamos, que designen los sindicatos, las federaciones o confederaciones sindicales, por el mismo período de la junta directiva y por seis (6) meses más. sin que pueda existir en una empresa más de una (1) comisión estatutaria de reclamos. ~~Esta comisión será designada por la organización sindical que agrupe el mayor número de trabajadores~~.

PARAGRAFO 1. *Gozan de la garantía del fuero sindical, en los términos de este artículo, los servidores públicos, exceptuando aquellos servidores que ejerzan jurisdicción, autoridad civil, política o cargos de dirección o administración.*

PARAGRAFO 2. *Para todos los efectos legales y procesales la calidad del fuero sindical se demuestra con la copia del certificado de inscripción de la junta directiva y/o comité ejecutivo, o con la copia de la comunicación al empleador." (Aparte tachado declarado INEXEQUIBLE y aparte subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-201-02 de 19 de marzo de 2002, Magistrado Ponente Dr. Jaime Araújo Rentería.)*

El Departamento Administrativo de la Función Pública, en Concepto 381201 de 2019, frente al artículo anteriormente transcrito interpretó que *"para que el empleado de libre nombramiento y remoción se encuentre amparado por el fuero sindical, se requiere además de que no ejerza jurisdicción, autoridad civil, política o cargos de dirección o administración, estar afiliado al sindicato, ser fundador del sindicato, caso en el cual el amparo va desde el día de su constitución hasta dos (2) meses después de la inscripción en el registro sindical, sin exceder de seis (6) meses; que dicho empleado, con anterioridad a la inscripción en el registro sindical, haya ingresado al sindicato, caso en el cual el amparo rige por el mismo tiempo que para los fundadores; que dicho empleado sea miembro de la junta directiva y subdirectiva del sindicato, federación o confederación de sindicatos, y que esté dentro de los cinco (5) principales o dentro de los cinco (5) suplentes; o ser miembro de los comités seccionales como principal o suplente; o que sea miembro de la comisión estatutaria de reclamos, designada por los sindicatos, las federaciones o confederaciones sindicales, caso en el cual el amparo es por el mismo periodo de la junta directiva y por seis (6) meses más.*

Por consiguiente, los empleados de libre nombramiento y remoción que desempeñen cargos de dirección o administración dentro de la entidad no gozarán de fuero sindical y por lo tanto, resultará viable la declaratoria de insubsistencia."

iii) Caso concreto.

Dentro del proceso se encuentra probado lo siguiente.

La UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO, haciendo uso de su autonomía universitaria constitucional, a través del Acuerdo 001 del 29 de julio de 2009, adoptó el reglamento del personal administrativo de la institución, clasificando en su artículo 15 el personal administrativo, en de libre nombramiento y remoción, de carrera administrativa, provisionales y trabajadores oficiales.

Entre los empleos de libre nombramiento y remoción definió los siguientes:

1. *"Quienes desempeñan cargos de carácter académico-administrativo: Director Académico, Director General de investigación, Directores de Programas, Departamentos y de Centros, Directores de Investigación, de Biblioteca, Secretarios académicos.*

2. *Los clasificados en nivel directivo y asesor: Rector, Vicerrector, Directores, Secretario General, Director de Unidad, Jefe de Oficina, de División y de Departamento.*
3. *Aquellos cuya función principal implique la administración o el manejo directo de bienes, dineros y/o valores públicos universitarios o a cargo de la Universidad: Profesionales responsables de las áreas de Tesorería, Contabilidad, Presupuesto, Jefe de Archivo y Correspondencia, Jefe de Almacén y Suministros, Jefe de Registro y Control Académico, Jefe de Mantenimiento de Equipos de Cómputo, Jefe de Mantenimiento de Servicios Generales, Jefe del área de Sistemas.*
4. *El Jefe y los del nivel profesional del Grupo de Control Interno y Control Disciplinario Interno o de la dependencia a cargo de ejercer la acción disciplinaria en la Universidad.*
5. *Los del nivel profesional, cuya función principal sea de apoyo administrativo directo a los Despachos de Rectoría, Direcciones, Secretaría General, Direcciones de Programas y Departamentos."*

Para la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción, el artículo 36 de la norma en mención, estableció que se hará por medio de un nombramiento ordinario a través de resolución, con un aspirante que demuestre la competencia profesional, la capacidad y la experiencia exigidas para el ejercicio del cargo.

Por otro lado, en los artículos 57 y 58 estipuló que los empleados de libre nombramiento y remoción pueden ser retirados del servicio por declaratoria de insubsistencia y que sobre dicha situación se deberá dejar constancia de los hechos que la ocasionaron en el fólder laboral del empleado declarado insubsistente.

En el caso concreto, a través de Resolución No. 277 del 20 de mayo de 2015, el señor JORGE MARIO ALBOR BULA, fue nombrado como Jefe Oficina de Informática, Nivel Profesional, Código 2028, Grado 17, en la Universidad del Pacífico por el Rector encargado JOSE FÉLIX RIASCOS BENAVIDES, cargo que fue aceptado por él mismo y posesionado el mismo día de su nombramiento, es decir que, por ser un cargo de Jefe de Oficina, conforme lo expuesto en el numeral 2 del artículo 15 del Acuerdo 001 del 29 de julio de 2009 de la Universidad, el cargo al que fue vinculado el demandante era de libre nombramiento y remoción, clasificado en nivel directivo y asesor.

Se prueba igualmente que para dicho momento, la UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO, venía con problemas de gobernabilidad, por el cambio constante de Rector y en consecuencia del personal administrativo y de dirección por las diferentes

declaraciones de insubsistencia y nombramientos, lo cual generaba inestabilidad laboral, falta de continuidad de los proyectos propuestos y acciones judiciales contra la Universidad, razones por las cuales el Ministerio de Educación Nacional, a través de la Resolución No. 7361 del 25 de mayo de 2015, en ejercicio de su función de inspección, vigilancia y control, impuso contra la Universidad del Pacífico una medida preventiva con el fin de mejorar la calidad del servicio.

En cumplimiento a la medida preventiva del Ministerio de Educación, el 11 de septiembre de 2015, a través de la Resolución No. 095 de 2015, la Universidad del Pacífico, adoptó el acuerdo colectivo de trabajo celebrado con el Sindicato de Trabajadores y Empleados Universitarios de Colombia SINTRAUNICOL Buenaventura, donde en su artículo 3 definió que el campo de aplicación del mismo era para todos los afiliados al sindicato durante su vigencia, por otra parte, en el artículo 5 determinó que a partir de la firma de dicho acuerdo, la Universidad se compromete a garantizar el fuero sindical a los empleados que sean designados para la negociación, no solo ese pliego sino de los futuros que se presenten durante el tiempo que dure la negociación y los doce meses siguientes, una vez se cerrera y firmara el acuerdo colectivo, con el fin de no tomar ningún tipo de represalias por haber participado en la comisión negociadora, de tal modo que en los parágrafos 2 y 3 de su artículo 9 acordó que no despediría de la planta a sus servidores públicos, mientras que no se finalizara el estudio de reestructuración y se realizara el concurso, de lo contrario debería reintegrarlo en las mismas condiciones a un cargo del mismo rango, entendiendo que no hubo solución de continuidad y reconociéndole el pago de sus prestaciones y salarios dejados de percibir.

Otra medida encaminada a permitir el normal funcionamiento de los procesos administrativos y sustantivos de la institución educativa superior, fue la expedición del Acuerdo Superior No. 021 del 29 de diciembre de 2015, donde para garantizar la estabilidad laboral del personal se ordenó al Rector Provisional de la Universidad del Pacífico, Félix Suárez Reyes, mantener el mismo personal directivo, administrativo y docente de la institución, salvo que se tratara de provisión de cargos por faltas definitivas, por muerte o renuncia irrevocable del cargo debidamente aceptada, y en los casos de aplicación de normas de carrera administrativa, por lo que se le prohibió emitir actos de declaratoria de insubsistencia y se le ordenó que en caso de necesitarse dicha actuación debía contar con la autorización previa del Consejo Superior Universitario.

Posteriormente, la Universidad del Pacífico, a través del Acuerdo Superior No. 005 de 2016, adicionó unos parágrafos al artículo 26 del Estatuto General de la Universidad, con el propósito de garantizar la estabilidad laboral de todo el personal directivo, administrativo y docente de la Universidad durante los periodos o espacios

de tiempo en que la administración se encontrara en interinidad o provisionalidad, con el propósito de evitar declaratorias de insubsistencia, despidos, renovación o cambio de personal y, en consecuencia, prevenir la generación de hechos que puedan ocasionar condenas contra la Universidad.

La adición se realizó en el sentido de restringir la facultad del Rector temporal o provisional de la Universidad del Pacífico de cambiar al personal por motivos personales o caprichosos, por lo que se dispuso lo siguiente:

"Parágrafo Primero. El rector temporal o provisional de la Universidad del Pacífico, en todo caso, deberá mantener el mismo personal directivo, administrativo y docente de la institución, durante el espacio o periodo en que ostente la calidad de tal o que dure el periodo de interinidad.

Parágrafo Segundo. Durante el periodo de interinidad de la Universidad del Pacífico, la Planta de personal no podrá ser objeto de modificaciones, salvo que se trate de provisión de cargos por faltas definitivas, con ocasión de muerto o renuncia irrevocable del cargo correspondiente debidamente aceptada, y en los casos de aplicación de las normas de carrera administrativa propias de la institución.

Parágrafo Tercero. En todo caso, independientemente de la justificación, en el evento de necesitarse alguna modificación en la planta de personal directivo, administrativo o docente, durante el periodo de interinidad de la institución, el rector temporal o provisional de la Universidad del Pacífico deberá contar con autorización previa del Consejo Superior Universitario."

En esa medida, a través de la Resolución No. 0833 de 2017, la UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO, adoptó el acuerdo colectivo de trabajo celebrado con SINTRAUNICOL, donde en su artículo 8, se comprometió a garantizar el fuero sindical a los empleados y servidores públicos que sean designados como miembros de la Comisión Negociadora, Comisión de Reclamos, Comisiones y Secretarías establecidas en los estatutos, cargos de la federación y/o confederación, delegados nacionales para la negociación del pliego.

El 9 de noviembre de 2018, SINTRAUNICOL, le informó al Ministerio del Trabajo, el cambio de negociadores del pliego de trabajadores de la Fundación Universidad del Valle Sede Pacífico, donde se encuentra incluido el señor JORGE MARIO ALBOR BULA, lo cual podría haberle concedido un fuero sindical, siempre y cuando no hubiese practicado un cargo de libre nombramiento y remoción que ejerciera funciones de dirección, ya que de aceptar dicha situación se estaría contradiciendo la prohibición expuesta por el artículo 406 del Código Sustantivo del Trabajo, en consecuencia, el Rector encargado, atendiendo lo dispuesto en los estatutos de la Universidad del Pacífico, **sí podía hacer uso de la declaración de insubsistencia de su nombramiento, pero con la anuencia o autorización del Consejo**

Superior Universitario y con la anotación en el fólder laboral del empleado declarado insubsistente de dicha situación, tal como se dejó estipulado en la normatividad interna anteriormente relacionada, requisitos que no contradicen la Ley y por ende la institución los podía estipular.

No obstante, el 17 de enero de 2019, el Rector encargado OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, emitió la Resolución No. 010 con el fin de declarar insubsistente el nombramiento del señor JORGE MARIO ALBOR BULA, sin contar con la autorización del Consejo Superior Universitario, razón por la cual, al no acatar las normas que regulaban internamente el procedimiento para declarar insubsistente el nombramiento en el cargo de libre nombramiento y remoción de Jefe de Oficina de Informática del demandante, el acto incurre en un vicio de nulidad por el cual este Despacho procederá a acceder a las pretensiones del presente medio de control.

Además de lo expuesto, debe advertirse que dentro del proceso se recepcionó el testimonio de la señora FLOR ANGELY RUIZ GARCÍA, quien en gran parte testificó sobre situaciones que solo pueden ser probadas por medios documentales, por ende, sólo se tendrán en cuenta para las resultas del proceso las manifestaciones que van dirigidas a determinar que la decisión del Rector de la Universidad del Pacífico, de declarar insubsistente al demandante, no iba dirigida a mejorar el servicio de la institución sino que obedecía a intereses políticos y personales, pues expuso que a pesar de todos los pliegos de peticiones que se lograron pactar con la Universidad y de las recomendaciones del Ministerio de Educación, los intereses políticos del Rector de turno y las represalias por participar en las negociaciones del sindicato siguieron primando, ya que el día en que se presentó la asamblea con el sindicato y el demandante expresó las inconformidades de los trabajadores en ejercicio de su papel de negociador, a la media hora se emitió el acto administrativo de insubsistencia en su contra, además de todas las amenazas que recibieron por exigir sus derechos laborales desde el año 2018, circunstancias por las que interpusieron denuncias ante la Fiscalía General de la Nación, razones que se suman a la anterior para declarar la nulidad del acto administrativo puesto que con el testimonio quedó demostrado que la decisión se vició por desviación de poder al existir claros intereses políticos por quien fue desvinculado de la institución universitaria.

Frente a la pretensión de reconocimiento de sanción moratoria, debido a que esta sentencia es constitutiva de derechos, conforme lo dispuesto por la jurisprudencia del Consejo de Estado, no procede el reconocimiento de dicha indemnización, por ende se negará la procedencia de esta pretensión.

Como se dijo, estas circunstancias, imponen acceder a las pretensiones del demandante, esto es declarando la nulidad de la Resolución No. 010 del 17 de enero de 2019, mediante la cual el Rector Encargado de la Universidad del Pacífico, declaró insubsistente a partir del 17 de enero de 2019, el nombramiento del Ingeniero JORGE MARIO ALBOR BULA, y en consecuencia se restablecerá el derecho, ordenando su reintegro al mismo cargo, a uno igual o de mayor jerarquía y con el reconocimiento y pago a favor del demandante de los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar en el cargo de Jefe de la Oficina de Informática, Nivel Profesional, Código 2028, Grado 17, desde el 18 de enero de 2019 hasta la fecha de su reincorporación.

Se autorizará a la Universidad del Pacífico, a descontar el porcentaje que le correspondía pagar al demandante por concepto de aportes a salud y pensión, a fin de que sean depositados en las respectivas entidades prestadoras de dichos servicios al que se encuentre afiliado junto con el porcentaje que le corresponde al empleador, así como también descontar los dineros que pudo haber recibido del Estado por el ejercicio de otro cargo público, desde el 18 de enero de 2019 hasta su reintegro.

De acuerdo a lo anterior, las sumas que resulten adeudadas, serán ajustadas de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A y con la siguiente fórmula:

$$R = Rh \frac{\text{índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

El valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh), que es el que corresponde a la prestación social, por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de ejecutoria de esta sentencia) por el índice inicial (vigente en la fecha en que debería efectuarse el pago), y por tratarse de pagos de tracto sucesivo la fórmula se aplicará separadamente, mes por mes comenzando desde la fecha de su causación.

No se condenará en costas a la demandada al no vislumbrarse los requisitos que permiten su imposición.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

1.- DECLARAR IMPROCEDENTE la excepción de caducidad propuesta por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

2.- DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 010 del 17 de enero de 2019, mediante la cual el Rector Encargado de la Universidad del Pacífico, declaró insubsistente a partir del 17 de enero de 2019, el nombramiento del Ingeniero JORGE MARIO ALBOR BULA en el cargo de Jefe de la Oficina de Informática, Nivel Profesional, Código 2028, Grado 17.

3.- Como restablecimiento del derecho, **CONDENAR** a la **UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO** a reintegrar al mismo cargo, a uno igual o de mayor jerarquía al señor JORGE MARIO ALBOR BULA.

Además, se **CONDENA** a la **UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO** a reconocer y pagar al demandante, los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar en el cargo de Jefe de la Oficina de Informática, Nivel Profesional, Código 2028, Grado 17, desde el 18 de enero de 2019 hasta la fecha de su reincorporación.

4.- AUTORIZAR a la Universidad del Pacífico, a descontar el porcentaje que le correspondía pagar al demandante por concepto de aportes a salud y pensión, a fin de que sean depositados en las respectivas entidades prestadoras de dichos servicios al que se encuentre afiliado junto con el porcentaje que le corresponde al empleador, así como también descontar los dineros que pudo haber recibido del Estado por el ejercicio de otro cargo público, desde el 18 de enero de 2019 hasta su reintegro.

5.- De acuerdo a lo anterior, las sumas que resulten adeudadas, serán ajustadas de conformidad con el artículo 187 del C.P.A.C.A y con la siguiente fórmula:

$$R = Rh \frac{\text{índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

El valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh), que es el que corresponde a la prestación social, por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de ejecutoria de esta sentencia) por el índice inicial (vigente en la fecha en que debería efectuarse el pago), y por tratarse de pagos de tracto sucesivo la fórmula se aplicará separadamente, mes por mes comenzando desde la fecha de su causación.

6.- No se condenará en costas a la demandada al no vislumbrarse los requisitos que permiten su imposición.

7.- NIÉGUENSE las demás súplicas de la demanda.

8.- DESE cumplimiento a esta sentencia en los términos y condiciones establecidas en los artículos 187 y 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y. **DEVUÉLVASE** por secretaría los gastos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



VÍCTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ
JUEZ

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho -Laboral- Ley 1437
EXPEDIENTE:	76109-33-33-002-2019-00135-01
DEMANDANTE:	Jorge Mario Albor Bula williarley@yahoo.com
DEMANDADO:	Universidad del Pacífico Notificacionjudicial@unipacifico.edu.co nuobregon@unipacifico.edu.co
PROVIDENCIA:	**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA No. 195**
TEMA:	Fuero sindical / Retiro del servicio de empleado de libre nombramiento y remoción sin autorización del Consejo Superior Universitario -expedición irregular

Aprobada en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 037 del 26 de septiembre de 2022.

I. ASUNTO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la universidad del Pacífico contra la sentencia No. 67 del **7 de septiembre de 2021**, proferida por el Juzgado 2° Administrativo de Buenaventura, que accedió a las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

1. La demanda

El 15 de mayo de 2019 el señor Jorge Mario Albor presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la universidad del Pacífico.

1.1. Pretensiones

"Se declare la nulidad de la resolución de rectoría No. 010 de 2019, del 17 de enero de 2019, por medio de la cual se declara insubsistente a partir del 17 del mes de enero de 2019, el nombramiento del ingeniero Jorge Mario Albor Bula, en el cargo de Profesional Especializado (jefe del Departamento de Informática), (...) de que fue objeto el señor Jorge Mario Albor Bula, con la cual infringió directamente la constitución, la normatividad interna de la universidad, violando el debido proceso y el derecho de defensa ***por aplicar***

anormalmente e irregularmente las facultades del rector encargado".[1] (Se destaca en negrilla).

1.2. Hechos

En 2015 el demandante fue nombrado en el cargo de Profesional Especializado (jefe del Departamento de Informática) de la universidad del Pacífico, en provisionalidad. Mediante Resolución No. 010 del 17 de enero de 2019 el rector encargado lo declaró insubsistente, pese a no tener facultad para hacerlo porque inobservó el procedimiento establecido por los estatutos.

1.3. Cargos de nulidad

La Resolución No. 010 del 17 de enero de 2019 es nula porque: **i)** el demandante tenía fuero sindical y no podía ser declarado insubsistente, **ii)** el rector encargado no tenía facultad para declarar insubsistencias porque no solicitó autorización al Consejo Superior Universitario y **iii)** por falta de motivación.

2. Contestación de la demanda

La universidad del Pacífico contestó la demanda y se opuso a las pretensiones. Explicó que según el Acuerdo 001 del 29 de julio de 2009 el cargo que ocupaba el demandante era de libre nombramiento y remoción por lo que podía ser declarado insubsistente sin necesidad de motivación. De otra parte, el demandante no pertenecía al sindicato así que no tenía fuero.

3. Trámite

La demanda fue admitida por auto del 25 de junio de 2019.[2] La audiencia inicial se celebró el 5 de febrero de 2020 y la de pruebas el 3 de agosto de 2021. Las partes no alegaron de conclusión.

4. Sentencia apelada

El juzgado accedió a las pretensiones.

Argumentó que el demandante no tenía fuero sindical pese a ser negociador del pliego de condiciones, porque se violó la prohibición contenida en el artículo 406 del Código Sustantivo del Trabajo, que impone:

"PARAGRAFO 1o. Gozan de la garantía del fuero sindical, en los términos de este artículo, los servidores públicos, ***exceptuando*** *aquellos servidores que*

[1] Folio 6
[2] Folio 249

ejerzan jurisdicción, autoridad civil, política ***o cargos de dirección o administración***".

Ello debido a que el actor ejercía dirección o administración, pues ocupaba un cargo de libre nombramiento en remoción.

Pero declaró probado que no se siguió el procedimiento establecido en la norma aplicable, porque no se solicitó autorización al Consejo Superior Universitario.

5. Recurso de apelación

La universidad del Pacífico apeló. Argumentó que el demandante ocupaba un cargo de libre nombramiento y remoción y no se requería autorización del Consejo Superior Universitario para declarar la insubsistencia.

6. Trámite recurso de apelación

La apelación se admitió mediante auto del 25 de febrero de 2022. El demandante se pronunció frente al recurso interpuesto y reiteró lo expuesto desde el inicio del proceso.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Tribunal Administrativo del Valle es competente para tramitar este proceso en segunda instancia porque la pretensión de contenido económico se estimó en $18,472,610[3] y no excedía el equivalente a 50 S.M.L.M.V. de 2019 ($41,405,800)[4] cuantía exigida por el artículo 155, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011 para que un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, iniciado en ese año, tuviera vocación de doble instancia ante los Tribunales Administrativos.

2. Cuestión previa

Además del cargo de nulidad por vulneración del fuero sindical se impetraron otros, por lo tanto, corresponde a esta jurisdicción dirimir la controversia. Esta postura obedece a lo decidido por la Corte Constitucional en auto de definición de competencias:

"En síntesis, corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral conocer de las acciones de reintegro laboral por desconocimiento del fuero sindical, con independencia de que el empleador sea un particular o una entidad pública. Sin embargo, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo guarda la

[3] Este valor corresponde a los salarios dejados de percibir entre la insubsistencia y la presentación de la demanda.
[4] Salario mínimo legal vigente 2019 = $ 828,116 x 50 = $ 41,405,800

competencia para conocer las demandas en las que se busque declarar la nulidad de los actos administrativos de desvinculación laboral de empleados públicos ***por motivos diferentes o adicionales al desconocimiento del fuero sindical, casos en los cuales será en dicho escenario judicial en el que se asumirá el conocimiento de la integralidad de las pretensiones formuladas***".[5] (Se destaca en negrilla).

Cabe precisar también que esta instancia no examinará la nulidad por violación al fuero sindical porque el tema no fue motivo de apelación sino la falta de autorización del Consejo Superior Universitario para declarar la insubsistencia.

3. Caducidad

De acuerdo con el artículo 164, numeral 2, literal d de la Ley 1437 de 2011, el término de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es de cuatro meses contados a partir del día siguiente a la notificación del acto administrativo demandado.

No obra en el expediente constancia de notificación personal de la Resolución No. 010 de 2019 del 17 de enero de 2019, pero como la demanda se presentó el 15 de mayo de 2019 -dentro de los cuatro meses siguientes a su expedición- se hizo oportunamente.

4. Problemas jurídicos

¿El rector encargado de la universidad del Pacífico necesitaba autorización del Consejo Superior Universitario para declarar la insubsistencia?

¿Procede la orden de reintegro?

5. Tesis de la Sala

Los estatutos obligaban al rector encargado a solicitar autorización del Consejo Superior Universitario para declarar la insubsistencia y no se demostró que se obtuviera, por tanto, el acto administrativo se expidió de manera irregular. Sin embargo, dado que el actor ocupaba un cargo de libre nombramiento y remoción, es decir, sin estabilidad, no es posible ordenar el reintegro, por ello, a título de restablecimiento del derecho se reconocerá una indemnización compensatoria.

En vista de lo anterior se modificará la sentencia revisada.

Esta tesis se desarrollará en las siguientes secciones: **i)** hechos probados; **ii)** naturaleza del cargo que desempeñaba el demandante; **iii)** análisis del caso concreto; **iv)** restablecimiento del derecho; **v)** condena en costas.

---

[5] Auto que define competencia 158 de 16 de febrero de 2022. Corte Constitucional expediente CJU-215

i) Hechos probados

- Al momento de los hechos se encontraba vigente el Acuerdo No. 001-2009 del 29 de julio de 2009, por el cual se adoptó el Reglamento de Personal Administrativo de la universidad del Pacífico. En cuanto a los empleos de libre nombramiento y remoción y de carrera, prescribió:

> *Artículo16. Empleos de libre nombramiento y remoción. Son empleos de libre nombramiento y remoción los de dirección, conducción, asesoría institucional o de especial confianza o manejo, administración, decisión y administración sobre fondos, valores y/o bienes, de la Planta Administrativa Universitaria.*
>
> *Serán empleos con categoría de libre nombramiento y remoción los siguientes:*
> 1. *Quienes desempeñan cargos de carácter académico-administrativo: Director Académico, Director General de investigación, Directores de Programas, Departamentos y de Centros, Directores de Investigación, de Biblioteca, Secretarios Académicos.*
> 2. *Los clasificados en el nivel directivo y asesor: Rector, Vicerrector, Directores, Secretario General, Director de Unidad, Jefe de Oficina, de División y de Departamento.*
> 3. *Aquellos cuya función principal implique la administración o el manejo directo de bienes, dineros y/o valores públicos universitarios o a cargo de la Universidad: Profesionales responsables de las áreas de Tesorería, Contabilidad, Presupuesto, Jefe de Archivo y Correspondencia, Jefe de Almacén y Suministros, Jefe de Registro y control Académico, Jefe de Mantenimiento de Equipos de Computo, Jefe de Mantenimiento de servicios generales, Jefe del área de Sistemas.*
> 4. *El Jefe y los del nivel profesional del Grupo de Control Interno y Control Disciplinario Interno o la dependencia a cargo de ejercer la acción disciplinaria en la Universidad.*
> 5. *Los del nivel Profesional, cuya función principal sea el apoyo administrativo directo a los Despachos de Rectoría, Direcciones, Secretaría General, Direcciones de Programas y Departamentos.*
>
> *Artículo 18. Empleados de Carrera Administrativa. Son aquellos que se vinculan en período de prueba a cargos clasificados como de Carrera, y cuya selección, ingreso y permanencia obedecen al sistema de méritos que regula el Reglamento de Carrera Administrativa Universitaria.*
> *Se encuentran clasificados como tales, los demás empleos de planta no comprendidos en el Artículo anterior.*
>
> *Artículo 19. Empleados Provisionales. Son los que en virtud de un nombramiento provisional desempeñan temporalmente y por un término máximo de seis (6) meses, prorrogables por una sola vez por tres (3) meses más, mientras se convoca a concurso, un empleo de Carrera Administrativa vacante en la Planta Universitaria.*

-Mediante Acuerdo No. 005 de 2016 el Consejo Superior de la universidad del Pacífico modificó los Estatutos y agregó las siguientes restricciones a las facultades de los rectores encargados:

> *"(...) Que, en consecuencia, con lo arriba expresado, el Comité de Conciliación de la universidad del Pacífico ha identificado que los reiterados cambios de rector de la institución generan frecuentes cambios en el personal directivo y administrativo de la institución lo cual conlleva a declaraciones de insubsistencia y posteriores nombramientos, hechos que generan inestabilidad laboral, falta de continuidad de los procesos y proyectos y demandas laborales.*

(...)
Que conforme a lo anterior se hace necesario adicionar (...) una serie de medidas cuyo propósito estén encaminadas a permitir el normal funcionamiento de los procesos administrativos y sustantivos de la institución e igualmente garanticen la estabilidad laboral de todo el personal directivo, administrativo y docente de la universidad durante los periodos o espacios de tiempo en que la administración de la misma se encuentre en interinidad o provisionalidad, con el fin de evitar así declaratorias de insubsistencias, despidos, renovación o cambio de personal y, en consecuencia, prevenir la generación de hechos que produzcan daños antijurídicos que eventualmente pudiesen ocasionar condenas en contra de la institución y afectar sus finanzas públicas.
(...)
ACUERDA

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los siguientes parágrafos al artículo 26 de los Estatutos:

PARÁGRAFO PRIMERO: el rector temporal o provisional de la universidad del Pacífico, en todo caso, deberá mantener el mismo personal directivo, administrativo y docente de la institución durante el espacio o periodo en que ostente la calidad de tal o que dure el período de interinidad.

PARÁGRAFO SEGUNDO: durante el período de interinidad de la universidad del Pacífico la planta de personal no podrá ser objeto de modificaciones, salvo que se trata de provisión de cargos por faltas definitivas con ocasión de muerte o renuncia irrevocable del cargo correspondiente debidamente aceptada y en los cargos de aplicación de las normas de carrera administrativa propias de la institución.

*PARÁGRAFO TERCERO: **En todo caso, independientemente de la justificación, en el evento de necesitarse alguna modificación en la planta de personal directivo, administrativo o docente durante el período de interinidad de la institución, el rector temporal o provisional de la universidad del Pacífico deberá contar con autorización previa del Consejo Superior Universitario**".*[6] (Se destaca en negrilla).

- Se expidió la Resolución No. 095 de 2015, por la cual la universidad adoptó "*el acuerdo colectivo de trabajo celebrado entre la universidad del Pacífico y SINTRAUNICOL Buenaventura*". Este Acuerdo otorgó fuero a los negociadores del pliego:

"RESUELVE

(...)

*ARTÍCULO 5. Fuero sindical. A partir de la firma del presente acuerdo colectivo, LA UNIVERSIDAD se compromete **a garantizar el fuero sindical a los empleados que sean designados para la negociación de este pliego y de los futuros durante el tiempo que dure la negociación y los doce meses siguientes**, una vez se cierre y firme el acuerdo colectivo".* [7]

[6] Folios 62-63
[7] Folio 66

-Mediante Resolución No. 227-2015 el rector de la universidad del Pacífico nombró al demandante en el cargo "***de jefe de Oficina de Informática***, *nivel profesional (...) adscrito a la Dirección Administrativa y Financiera*".[8]

- Se emitió comunicación del 8 de noviembre de 2018 por la cual el presidente del Sindicato de Trabajadores y Empleados Universitarios de Colombia, subdirectiva de Buenaventura -SINTRAUNICOL- informó al ministerio de Trabajo y a la Fundación de la Universidad del Valle que **el demandante,** entre otras personas, **asumían el rol "*de negociadores del pliego de trabajadores Fundación universidad del Valle sede Pacífico*".**[9]**

-Mediante Resolución No. 010 del 17 de enero de 2019 el rector encargado declaró la insubsistencia del nombramiento del demandante:

> *"El **rector encargado** de la universidad del Pacífico*
> *(...)*
>
> *Resuelve*
>
> *ARTÍCULO PRIMERO: declarar insubsistente, a partir de los diecisiete (17) días del mes de enero de 2019, el nombramiento del ingeniero Jorge Mario Albor Bula, identificado (...) en el cargo de profesional especializado (jefe del departamento de Informática (...)".*
>
> ÓSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS
> **RECTOR ENCARGADO**".[10] (Se destaca en negrilla).

ii) Naturaleza del cargo que desempeñaba el demandante

El demandante ocupaba un cargo de libre nombramiento y remoción porque se cumplían los requisitos del Reglamento de Personal Administrativo de la universidad del Pacífico, ya que era "*jefe de Oficina de **Informática**, nivel profesional*", cargo que a la luz de dicho reglamento se circunscribe y corresponde al de jefe de mantenimiento de equipos de cómputo y/o jefe del área de sistemas, así:

> *"Serán empleos con categoría de libre nombramiento y remoción los siguientes:*
>
> *3. Aquellos cuya función principal implique la administración o el manejo directo de bienes, dinero y/o valores públicos universitario o a cargo de la universidad: (...) jefe de mantenimiento de **equipos de cómputo** (...) jefe del área de **sistemas**".*[11] (Se destaca en negrilla)

iii) Análisis del caso concreto

Conforme a la Ley 30 de 1992, las instituciones de educación superior tienen autonomía académica, administrativa y presupuestal. Sobre la autonomía la Corte Constitucional ha dicho:

---

[8] Folio 24
[9] Folio 83
[10] Folio 29
[11] Folio 35

> *"(....) la jurisprudencia de esta Corporación ha entendido que la autonomía universitaria implica el ejercicio de dos tipos de libertades constitucionales que garantizan su independencia de poderes externos y la no interferencia del Estado en el cumplimiento de su misión institucional: autodirigirse («designar sus directivas») **y autoregularse («regirse por sus propios estatutos»)**. Igualmente, ha sostenido que dicha garantía constitucional se proyecta, a su vez, en tres ámbitos distintos: el académico, el administrativo y el presupuestal. En el ámbito académico, las universidades tienen el derecho a determinar su orientación filosófica e ideológica, para lo cual «cuenta[n] con la potestad de señalar los planes de estudio y los métodos y sistemas de investigación». **En el ámbito administrativo, tienen la facultad de decidir su organización interna y su funcionamiento, de acuerdo con la ley**. Finalmente, en el ámbito presupuestal, la autonomía reside en la prerrogativa que tienen las universidades «de ordenar y ejecutar los recursos apropiados conforme a las prioridades que ellas mismas determinen, y en armonía con los cometidos constitucionales y legales de la respectiva entidad".*[12]

En ejercicio de esta autonomía, la entidad demandada expidió el Acuerdo No. 005 de 2016 en el que condicionó a los rectores en encargo para que, en caso de requerir la modificación de la planta de personal, **soliciten autorización al Consejo Superior Universitario**.

En el proceso no existe evidencia que tal disposición haya sido suspendida o anulada por la jurisdicción.

La Ley 909 de 2004 dispone que:

> *"ARTÍCULO 41. CAUSALES DE RETIRO DEL SERVICIO. El retiro del servicio de quienes estén desempeñando empleos de libre nombramiento y remoción y de carrera administrativa se produce en los siguientes casos:*
>
> *a) Por declaratoria de insubsistencia del nombramiento en los empleos de libre nombramiento y remoción;*
>
> *(...)*
>
> *La competencia para efectuar la remoción en empleos de libre nombramiento y remoción es discrecional y se efectuará mediante **acto no motivado**".* (Se destaca en negrilla).

Como se observa, la ley se refiere a la motivación del acto de retiro del empleado de libre nombramiento y remoción. Por su parte, la norma local, esto es, el acuerdo de la universidad, consagró un procedimiento previo referido a la autorización del Consejo Superior.

Conforme a los antecedentes, el aludido requisito estatutario perseguía evaluar la **conveniencia** de la insubsistencia en momentos de transición de administración, como una medida para garantizar la correcta y adecuada prestación del servicio mientras se elegía rector en propiedad. Es decir, era una medida con un fin legítimo, razonable y proporcional, porque suponía

[12] Sentencia C-346/21

una tutela al ejercicio de la facultad discrecional por parte de rectores interinos y favor del máximo órgano de la universidad para garantizar la misión y visión de largo de plazo de la institución[13].

Así, el Acuerdo No. 005 de 2016 era vinculante para el rector en encargo Óscar Jehiny Larrahondo y no demostró en el proceso que él hubiera pedido autorización al Consejo Superior Universitario para desvincular al demandante mediante insubsistencia.

Esta omisión configura el vicio de expedición irregular, entendido como:

> *"la expedición irregular es un vicio de nulidad de los actos administrativos que se materializa cuando se vulnera el procedimiento determinado para su formación, es decir, cuando la actuación administrativa adolece de anomalías o se desarrolla con desconocimiento del trámite previsto en el ordenamiento jurídico. Ahora bien, no cualquier irregularidad puede afectar la validez del acto administrativo, pues, las formas no son un fin en sí mismo, sino un medio para materializar el derecho objetivo, lo anterior, con fundamento en el artículo 228 de la Carta que consagra la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal o adjetivo. Por lo tanto, debe tratarse de irregularidades en el trámite de carácter sustancial, que puedan afectar el sentido de la decisión o que generen una grave lesión a los derechos fundamentales de los intervinientes en la actuación".*[14]

No se trató de una irregularidad irrelevante sino determinante en la formación del acto demandado, porque no consultaron los intereses institucionales que para ese momento estaban encarnados en el Consejo Superior, no en el rector interino.

Lo aquí expuesto es suficiente para confirmar la sentencia revisada en cuanto a la nulidad del acto demandado, adicionándola para compulsar copias a la Procuraduría General para que investigue disciplinariamente al señor Óscar Jehiny Larrahondo por inobservar los estatutos de la universidad del Pacífico y exhortar a la universidad para que inicie un proceso de repetición y determinar si actuó con culpa grave o dolo para efectos de recuperar la condena impuesta en este proceso.

iv) Restablecimiento del derecho

El juez ordenó el reintegro del demandante al mismo cargo o a uno igual o de mayor jerarquía, al pago de los derechos laborales dejados de percibir menos *"los dineros que pudo haber recibido del Estado por el ejercicio de otro cargo público, desde el 18 de enero de 2019 hasta su reintegro"*. La Sala revocará era orden debido a la naturaleza del cargo.

---

[13] Artículo 64, Ley 30 de 1992. *"El consejo superior universitario es el máximo órgano de dirección y gobierno de la universidad (...)"*.
[14] Sentencia del 4 de noviembre de 2021 de la Sección Quinta del Consejo de Estado. Radicación número: 11001-03-28-000-2019-00059-00

En casos como el que se estudia el restablecimiento del derecho no puede retrotraer las cosas a su estado inicial, sin solución de continuidad, por tratarse, se reitera, de un empleado de libre nombramiento y remoción que no cuenta con estabilidad laboral.

En criterio de la Sala la naturaleza de su cargo no ata a la administración a soportar el deber de reintegrarlo al servicio. Por lo tanto, el demandante tiene derecho a la indemnización compensatoria de la sentencia SU-556 de 2014 equivalente a veinticuatro (24) meses de salario y prestaciones sociales, descontando las sumas que por cualquier concepto laboral público haya recibido.

Por lo tanto, se modificará la sentencia para ajustar lo relativo al restablecimiento del derecho.

v) Condena en costas

El artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 regula la condena en costas y prevé que la sentencia debe disponer sobre su imposición conforme a la regulación prevista en el Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso. El artículo 365, numeral 1 del Código General del Proceso dispone que la condena en costas procede a "*a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación*" y como quiera que prosperó parcialmente el recurso al modificarse la sentencia revocando la orden de reintegro al cargo no se impondrán en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el numeral 3° la sentencia No. 67 del **7 de septiembre de 2021** proferida por el Juzgado 2° Administrativo de Buenaventura y que ordenó el reintegro y, en su lugar, se dispone:

> ***CONDENAR*** *a la universidad del Pacífico a pagar al demandante una indemnización compensatoria equivalente a veinticuatro (24) meses de salario y prestaciones sociales, descontando las sumas que por cualquier concepto laboral público haya recibido.*

SEGUNDO: AGREGAR a la sentencia No. 67 del **7 de septiembre de 2021** proferida por el Juzgado 2° Administrativo de Buenaventura los siguientes numerales:

> ***9° COMPULSAR*** *copias a la Procuraduría Regional para que investigue al ex rector Óscar Jehiny Larrahondo por inobservar los estatutos de la universidad del Pacífico.*

10° EXORTAR *a la universidad del Pacífico para que inicie un proceso de repetición contra el ex rector Óscar Jehiny Larrahondo para determinar si actuó con culpa grave o dolo para efectos de recuperar la condena impuesta en este proceso.*

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia No. 67 del **7 de septiembre de 2021** proferida por el Juzgado 2° Administrativo de Buenaventura.

CUARTO: SIN CONDENA en costas en eta instancia

QUINTO: Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al juzgado de origen previa anotación en el programa "SAMAI". **EXPEDIR** las copias que se soliciten a los abogados que han venido actuando.

SEXTO: INFORMAR a las partes que a partir del 16 de mayo de 2022 el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la VENTANILLA VIRTUAL de Samai.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la plataforma http://samairj.consejodeestado.gov.co en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,

ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada

SEG-0101

EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DEL PACIFICO DE BUENAVENTURA

C E R T I F I C A:

Que en reunión de Comité de Conciliación realizada el día 20 y 22 de diciembre de 2022, conforme a lo dispuesto en Acuerdo Superior 005 de 2012, se reunieron de manera presencial las personas que se relacionan a continuación, para cumplir con los lineamientos de las funciones consagradas en el Acuerdo en mención:

- Niko Hernando Duran Palacios - Director Administrativo y Financiero.
- Darlila Mesa Micolta - Jefa de División de Desarrollo de Personal.
- Julián Alejandro Gómez Toborda – Jefe de Planeación.
- Mario Fernando Pereira Roldan– Secretario Técnico.

En cumplimiento de las funciones que establece el Acuerdo Superior No. 005 del 2012 se tomó la siguiente decisión por parte de Comité de conciliación de iniciar **ACCIÓN DE REPETICIÓN,** contra el señor **OSCAR J. LARRAHONDO RAMOS,** por los hechos generados a raíz de la declaratoria de insubsistencia del señor **JORGE MARIO ALBOR BULA,** con fecha del 17 de enero de 2019.

Dado en Buenaventura a los veintiún (21) días del mes de febrero de 2023.

MARIO FERNANDO PEREIRA ROLDAN
Secretario Técnico

REC-01

RESOLUCIÓN RECTORAL (DAF) No. 0557
(19 de diciembre de 2022)

Por medio de la cual se ordena el pago de la condena impuesta en sentencia número 195 de segunda instancia, del 28 de septiembre de 2022, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por el señor JORGE MARIO ALBOR BULA contra la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, con radicado número 76109333300220190013500 del Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura.

El Rector de la Universidad del Pacífico en uso de las atribuciones Legales y Estatutarias en especial las conferidas en Resolución Superior No. 005 del 22 de abril de 2021 y Acta de Posesión 005 del 30 de abril de 2021, Acuerdo 014 de 27 de mayo de 2005, Estatuto General de la institución, y

CONSIDERANDO

1. Que el artículo 69 de la Constitución Política de Colombia preceptúa: "Se garantiza la Autonomía Universitaria. Las Universidades podrán darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos, de acuerdo con la ley. La ley establecerá un régimen especial para las Universidades del Estado".

2. Que el articulo 28 y 29 de la ley 30 de 1992 materializan el principio anteriormente referido, al establecer que "La autonomía Universitaria consagrada en la Constitución Política de Colombia y de conformidad con la presente ley, reconoce a las universidades el derecho a darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas, crear organizar y desarrollar sus programas académicos, definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales, otorgar los títulos correspondientes, seleccionar a sus profesores, admitir a sus alumnos y adoptar.

Campus Universitario Km 13 Vía al Aeropuerto barrió el Triunfo
Teléfono: (2)2405555 Ext. 3001 - 3002
E-mail: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

sus correspondientes regímenes, y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de su misión social y de función institucional".

3. Que mediante Resolución Superior No. 005 del 22 de abril de 2021 y Acta de posesión 004 del 30 de abril de 2021, se dan funciones de Rector Dr. ARLIN VALVERDE SOLÍS.

4. Que de conformidad a lo dispuesto en el Acuerdo 014 de 2005 el Rector de la Universidad del Pacífico dentro sus funciones podrán celebrar los contratos, convenios y expedir los actos necesarios para el logro de los objetivos de la Universidad, previo el cumplimiento de los requisitos que por su naturaleza y cuantía establezca el estatuto respectivo y en lo no previsto en ellos, por lo contemplado en la ley y demás disposiciones fiscales y presupuestales.

5. Que la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, le adeuda al señor **JORGE MARIO ALBOR BULA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 72.248.095, la suma de **CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS ($148.811.192)** , cuyo valor fue liquidado por la oficina de División de Desarrollo de Personal, como consecuencia de la sentencia número 195 de segunda instancia, del 28 de septiembre de 2022, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por el señor **JORGE MARIO ALBOR BULA** contra la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, con radicado número 76109333300220190013500 del Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura, en la que se condenó a la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO, a realizar el pago de indemnización compensatoria equivalente a 24 meses de salarios y prestaciones sociales, descontando las sumas que por cualquier concepto laboral público haya recibido.

6. Que la Universidad para cancelar esta obligación cuenta con el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 733 del 01 de diciembre de 2022, por valor de **CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL CIENTO NOVENTA Y DOS**

Campus Universitario Km 13 Vía al Aeropuerto barrió el Triunfo
Teléfono: (2)2405555 Ext. 3001 - 3002
E-mail: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

PESOS ($148.811.192), valor que deberá ser cancelado a la cuenta del beneficiario plena certificación bancaria de manera **INMEDIATA.**

En mérito a lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CUMPLIR la orden impartida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de Segunda Instancia No. 195 del 28 de septiembre de 2022, , proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, dentro de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por el señor **JORGE MARIO ALBOR BULA** contra la **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO,** con radicado número **76109333300220190013500** del Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buenaventura, en la que se condenó a la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO a pagar indemnización compensatoria equivalente a 24 meses de salarios y prestaciones sociales, descontando las sumas que por cualquier concepto laboral público haya recibido, valor adeudado por la **UNIVERSIDAD DEL PACIFICO** al señor **JORGE MARIO ALBOR BULA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.248.095.

ARTÍCULO SEGUNDO: RECONOCER y PAGAR al **JORGE MARIO ALBOR BULA**, identificado con cedula de ciudadanía No.72.248.095, la suma de **CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS ($148.811.192),** en cumplimiento a Sentencia de Segunda Instancia No. 195 del 28 de septiembre de 2022, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca**,** Valor que deberá ser cancelado a la cuenta del beneficiario plena certificación bancaria de manera **INMEDIATA.**

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

REC-01

Dada en Buenaventura, Valle, a los diecinueve (19) días del mes de diciembre del año dos mil veintidós (2022).

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ARLIN VALVERDE SOLIS
Rector

Proyecto: Nubia Obregón de Murillo
Vo. Bo: M.F.P.R.. – Secretario General
N.H.D..P. – Director Administrativo y Financiero

Fecha del reporte: 19-01-2023

Presupuesto - Gestasoft 4.0

Nombre de la Entidad | NIT | **Número Causación**

Registro Presupuestal

Número	Vigencia	Fecha	Afecta Cuenta Balance
2427	2022	21-12-2022	SI

Concepto

CONFORME SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA N-195 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 EXPEDIDA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA INDEMNIZACIÓN COMPENSATORIA EQUIVALENTE A 24 MESES DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DESCONTANDO LAS SUMAS QUE POR CUALQUIER CONCEPTO LABORAL PUBLICO HAYA RECIBIDO

Beneficiario

Identificación	Nombre
72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA

Otros

Tipo Documento	Número	Fecha	Total
RESOLUCION	0557-2022	19-12-2022	183.088.474,00

Rubros CDP

CDP	Rubro	Unidad	Fuente Financiación	Centro Costo	Disponible PAC	Disponible	Valor
733	2131301001 - SENTENCIAS		RECURSOS DEL BALANCE PASIVOS - NACION 2021	DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA .	0,00	0,00	183.088.474,00

Total Registro Presupuestal: 183.088.474,00

Proyectado por: ANDRES GALINDO MARTINEZ

AUTORIZA: NICO HERNANDO DURAN PALACIOS

NOTA: Este documento es valido para trámites administrativos contractuales y económicos con la firma autentica de quien autoriza.

CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

Nombre de la Entidad
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

NIT
835000300

CDP

Número	Vigencia	Fecha	Fecha Vencimiento	Vigencia Futura
733	2022	01-12-2022		NO

Número Solicitud	Dependencia	Solicitado Por
737	SECRETARIA GENERAL	MARIO FERNANDO PEREIRA ROLDAN

Fecha Solicitud
01-12-2022

Concepto
CONFORME SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA N-195 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 EXPEDIDA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA INDEMNIZACION COMPENSATORIA EQUIVALENTE A 24 MESES DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DESCONTANDO LAS SUMAS QUE POR CUALQUIER CONCEPTO LABORAL PUBLICO HAYA RECIBIDO

Rubros

Rubro	Unidad	Centro Costo	Fuente Financiación	Disponible PAC	Disponible	Valor
2131301001 - SENTENCIAS		DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA .	RECURSOS DEL BALANCE PASIVOS - NACION 2021	50.250.660,92	319.418.134,00	183.088.474,00
					Total	183.088.474,00

Proyectado por: ANDRES GALINDO MARTINEZ

AUTORIZA: NICO HERNANDO DURAN PALACIOS

NOTA: Este documento es valido para trámites administrativos contracturales y económicos con la firma autentica de quien autoriza.

CAUSACIÓN DE PAGO

Código

Página 1 de 1

Nombre de la Entidad	NIT
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	835000300

Causación de Pago

Vigencia	Número	Tipo Documento Contable	Fecha
2022	8746	SENTENCIAS Y CONCILIACIONES	21-12-2022

Concepto

CONFORME SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA N-195 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 EXPEDIDA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA INDEMNIZACION COMPENSATORIA EQUIVALENTE A 24 MESES DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DESCONTANDO LAS SUMAS QUE POR CUALQUIER CONCEPTO LABORAL PUBLICO HAYA RECIBIDO

Ciudad Aplicación

BUENAVENTURA

Beneficiario

Identificación	Nombre
72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA

Comprobante Registro

Tipo	Número	Concepto	Fecha	Valor
REGISTRO PRESUPUESTAL	2427	CONFORME SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA N-195 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 EXPEDIDA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA INDEMNIZACION COMPENSATORIA EQUIVALENTE A 24 MESES DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DESCONTANDO LAS SUMAS QUE POR CUALQUIER CONCEPTO LABORAL PUBLICO HAYA RECIBIDO	21-12-2022	159.268.668,00

Detalle del Registro

Soporte Registro Presupuestal

OTRO

Otros

Tipo Documento	Número	Fecha	Subtotal	Valor Impuesto	Total	Disponible	Valor
RESOLUCION	0557-2022	19-12-2022	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00
		Total	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00

Documento Soporte

Tipo Documento Soporte	Número	Fecha	Subtotal	Valor AIU	Valor Impuesto	Ajuste	Valor Total
RESOLUCION	0557-2022	19-12-2022	159.268.668,00	0,00	0,00	0,00	159.268.668,00
		Total	159.268.668,00	0,00	0,00	0,00	159.268.668,00

Detalle

CDP	Rubro	Descripción	Fuente Financiación	Centro de Costo	Unidad	Saldo Disponible	Valor
733	2131301001	SENTENCIAS	RECURSOS DEL BALANCE PASIVOS - NACION 2021	DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA		0,00	159.268.668,00
						Total	159.268.668,00

Concepto Egreso

Concepto Egreso	Centro de Costo	Diferido	Subtotal	Valor Impuesto	Total
OTROS LITIGIOS Y DEMANDAS	DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	NO	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00
		Total	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00

Impuestos, Retenciones y Descuentos

Grupo Descuento	Tipo descuento	Base	% Base	Signo	Base 383	Base 384	Valor
OTROS DESCUENTOS	APORTES A FONDOS DE PENSIONES - PORVENIR	TOTAL	0,00	-			5.809.709,00
OTROS DESCUENTOS	APORTES A SEGURIDAD SOCIAL - EPS SURA	TOTAL	0,00	-			4.647.767,00

Subtotal	Total Impuesto	Valor Total	Total Causado	Total Descuentos	Total Legalizado	Neto a Pagar
159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	159.268.668,00	-10.457.476,00	0,00	148.811.192,00

Valor en Letras:CIENTO CUARENTA Y OCHO DE PESOS

Contabilidad

Dirección Financiera

Elaborado Por: PAOLA ANDREA CAICEDO HURTADO

Oficina de Contabilidad

Nota: Vo.Bo de Dirección Financiera no es necesario en las Seccionales.

32.1-13.3

COMPROBANTE DE EGRESO

Código

Página 1 de 1

Nombre de la Entidad
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

NIT
835000300

Vigencia	Tipo Documento Contable	Número	Fecha
2022	COMPROBANTES DE EGRESO	7943	31-12-2022

Concepto
PAGO INDEMNIZACION COMPENSATORIA EQUIVALENTE A 24 MESES DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DESCONTANDO LAS SUMAS QUE POR CUALQUIER CONCEPTO LABORAL PUBLICO HAYA RECIBIDO, CONFORME SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA N-195 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 EXPEDIDA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA. SEGUN RESOLUCION NO. 557-2022.

Pagado en
GIRO ELECTRONICO

Banco	Sucursal	Cuenta Bancaria
BANCO DE OCCIDENTE	FIDUOCCIDENTE	030910087

Beneficiario

Identificación
72248095

Nombre o Razón Social
JORGE MARIO ALBOR BULA

Pagado a
JORGE MARIO ALBOR BULA CUENTA BANCARIA Nº 230570056457 DEL BANCO BANCO POPULAR

Origen del Egreso
CAUSACIÓN PAGO

Cuentas por Pagar

Número	Fecha	Subtotal	Valor Impuesto	Total	Neto Causado	Total Pagado	Saldo	Valor a Pagar
8746	21-12-2022	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	148.811.192,00	148.811.192,00	0,00	148.811.192,00

Comprobante Registro

Tipo	Número
REGISTRO PRESUPUESTAL	2427

Rubro	Unidad	Fuente de Financiación
2131301001 - SENTENCIAS		RECURSOS DEL BALANCE PASIVOS - NACION 2021

Documento Soporte

Tipo Documento Soporte	Número	Fecha	Subtotal	Valor Impuesto	Valor Total
RESOLUCION	0557-2022	19-12-2022	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00
		Total	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00

Concepto de Egreso

Concepto	Centro de Costo	Subtotal				Impuesto				Total a Pagar
		Causado	Egresado	Saldo	Valor Pagar	Causado	Egresado	Saldo	Valor Pagar	
270190 - OTROS LITIGIOS Y DEMANDAS	DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	159.268.668,00	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	0,00	0,00	0,00	0,00	159.268.668,00
	Total	159.268.668,00	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	0,00	0,00	0,00	0,00	159.268.668,00

Impuestos, Retenciones y Descuentos Aplicados a la Causación

Grupo Descuento	Tipo Descuento	Base	Porcentaje Base	Signo	Desembolso	Valor
OTROS DESCUENTOS	APORTES A FONDOS DE PENSIONES - PORVENIR	OTROS DESCUENTOS	0,00	-	SI	5.809.709,00
OTROS DESCUENTOS	APORTES A SEGURIDAD SOCIAL - EPS SURA	OTROS DESCUENTOS	0,00	-	SI	4.647.767,00
				Total	-10.457.476,00	
Total	159.268.668,00	0,00	159.268.668,00	148.811.192,00	148.811.192,00	0,00	148.811.192,00

Grupo Impuestos, Retenciones y Descuentos

Grupo Impuesto	Tipo Impuesto	Porcentaje Base	Base Aplicación	Signo	Desembolso	Valor

No se encontraron registros

Ciudad Aplicación
BUENAVENTURA

Neto a Pagar
148.811.192,00

Asiento Contable

Cuenta	Descripción	Débito	Crédito
2131302 - SENTENCIAS	COMPROBANTE DE EGRESO POR CUENTA POR PAGAR NUMERO 8746	148.811.192,00	
11120471 - 030-91008-7 FIDUOCCIDENTE PID 315702 NACION	COMPROBANTE DE EGRESO PAGADO POR LA CUENTA BANCARIA NUMERO 030910087 .		148.811.192,00
	Total	148.811.192,00	148.811.192,00

Elaborado Por: MARIA ARACELLY SANCHEZ PONTE

Contabilidad - Gestasoft 4.0

Nombre de la Entidad	NIT
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	835000300

Revisar Movimientos Masivos Asentados

Número	Fecha	Período	Estado	Concepto	Doc. Soporte
CAPG-93942	21-12-2022	202212	ACTIVO	CONFORME SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA N-195 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 EXPEDIDA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA INDEMNIZACION COMPENSATORIA EQUIVALENTE A 24 MESES DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DESCONTANDO LAS SUMAS QUE POR CUALQUIER CONCEPTO LABORAL PUBLICO HAYA RECIBIDO NIIF	8746

Cuenta	Tercero	Código Centro de Costo	Centro de Costo	Detalle	Débito	Crédito
510707 - BONIFICACIÓN ESPECIAL DE RECREACIÓN	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				645.523,00	0,00
510706 - PRIMA DE SERVICIOS	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				4.976.206,00	0,00
510705 - PRIMA DE NAVIDAD	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				10.760.662,00	0,00
510704 - PRIMA DE VACACIONES	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				5.174.238,00	0,00
510703 - INTERESES A LAS CESANTÍAS	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				1.336.026,00	0,00
51070201 - CESANTIAS FONDOS PÚBLICOS	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				11.618.597,00	0,00
510701 - VACACIONES	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				5.174.238,00	0,00
510119 - BONIFICACIONES	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				3.388.997,00	0,00
51010101 - SUELDO ADMINISTRATIVOS PLANTA	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				116.194.181,00	0,00
246002 - SENTENCIAS	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				0,00	148.811.192,00
24240201 - APORTES SEGURIDAD SOCIAL	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				0,00	4.647.767,00
24240101 - APORTES A FONDOS PENSIONALES	72248095 - JORGE MARIO ALBOR BULA				0,00	5.809.709,00
				TOTAL	159.268.668,00	159.268.668,00

Elaborado Por: PAOLA ANDREA CAICEDO HURTADO

AUTORIZA

DDP-010504

Buenaventura, 15 de diciembre del 2022

Doctor
NICO HERNANDO DURAN PALACIOS
Director
Administrativo y Financiero
Universidad del Pacífico
Buenaventura

Cordial saludo:

Por medio de la presente se permite enviar liquidación del ex funcionario Jorge Mario Albor Bula, identificado con cédula No. 72.248.095 jefe de la oficina de sistema

Del 18 de enero al 31 de diciembre 2019
Del 1 de enero al 30 de diciembre de 2020
Del 1 al 17 de enero del 2021.

Consolidado por un valor de $148.811.192.oo

Quedo atenta al proceso.

Atentamente,

MARIA DARLILA MESA MICOLTA
Jefa División Desarrollo Personal
UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

Anexo: liquidaciones y consolidado.

Proyecto: : Yenny Riascos Quintero – Profesional de Apoyo DDP
Reviso y aprobó: Maria Darlila Mesa Micolta/Jefa DDP

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES

NOMBRE DEL TRABAJADOR	:	JORGE MARIO ALBOR BULA			
CÉDULA CIUDADANÍA	:	72.248.095			
CARGO	:	JEFE DE OFICINA DE SISTEMAS			
SUELDO BASE PARA LIQUIDAR	:	4.712.047		DÍAS A LIQUIDAR	
FECHA DE INICIO DE LABORES	:	2019-01-17			
FECHA FIN DE LABORES		2019-12-30			
FECHA INICIO P DE NAVIDAD		2019-01-17			28,58
FECHA FIN P DE NAVIDAD		2019-12-30			
FECHA INICIO DE VACACIONES		2019-01-17			14,29
FECHA FIN DE VACACIONES		2019-12-30			
FECHA INICIO DE PRIMA DE SERVICIO		2019-01-17			14,29
FECHA FIN DE PRIMA DE SERVICIO		2019-12-30			
FECHA DE INICIO CESANTIAS		2019-01-17			343
FECHA FIN CESANTIAS		2019-12-30			11,43
FACTORES					
Asignación Básica Anual			4.712.047		
Bonificación por Servicios			130.945		
Subsidio de Alimentación					
Auxilio de Transporte					
Prima Técnica			192.262		
Prima de Servicios			199.895		
TOTAL			**5.235.149**		
Base de centias			**5.650.810**		
PRIMA DE VACACIONES (Período pagado)					
PRIMA DE NAVIDAD (Período pagado 2019)					
PRIMA DE VACACIONES PROPORCIONAL:			2.398.739		
VACACIONES PROPORCIONAL:			2.398.739		
BONIFICACIÓN RECREACIÓN PROPORCIONAL:			299.302		
PRIMA DE NAVIDAD PROPORCIONAL :			4.987.934		
PRIMA DE SERVICIOS PROPORCIONAL:			2.307.147		
CESANTIAS PROPORCIONAL :			5.383.966		
INTERESES SOBRE CESANTIAS:			615.567		
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS PROPORCIONAL			1.571.337		
TOTAL PRESTACIONES SOCIALES			**19.962.731**		
SALRIOS DEL 18DE ENERO A DIC 31-2019			**53.874.404**		
TOTAL PRES.SOCIALES Y SALARIOS 30 DIC 2019			**73.837.135**		
DEDUCCIONES					
EPS			**2.154.976**		
PENSION			**2.154.976**		
FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL			**538.744**		
TOTAL DEDUCCIONES			**4.848.696**		
NETO A PAGAR EN LIQUIDACION			**68.988.439**		

EL TRABAJADOR	EL EMPLEADOR	Proyectó:	
		Revisó:	

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES

NOMBRE DEL TRABAJADOR	:	JORGE MARIO ALBOR BULA			
CÉDULA CIUDADANÍA	:	72.248.095			
CARGO	:	JEFE DE OFICINA DE SISTEMAS			
SUELDO BASE PARA LIQUIDAR	:	4.953.304		DÍAS A LIQUIDAR	
FECHA DE INICIO DE LABORES	:	2020-01-01			
FECHA FIN DE LABORES		2020-12-30			
FECHA INICIO P DE NAVIDAD		2020-01-01			30,00
FECHA FIN P DE NAVIDAD		2020-12-30			
FECHA INICIO DE VACACIONES		2020-01-01			15,00
FECHA FIN DE VACACIONES		2020-12-30			
FECHA INICIO DE PRIMA DE SERVICIO		2020-01-01			15,00
FECHA FIN DE PRIMA DE SERVICIO		2020-12-30			
FECHA DE INICIO CESANTIAS		2020-01-01			360
FECHA FIN CESANTIAS		2020-12-30			12,00
FACTORES					
Asignación Básica Anual			4.953.304		
Bonificación por Servicios			144.471		
Subsidio de Alimentación					
Auxilio de Transporte					
Prima Técnica			212.407		
Prima de Servicios			221.258		
TOTAL			**5.531.440**		
Base de centias			**5.992.393**		
PRIMA DE VACACIONES (Período pagado)					
PRIMA DE NAVIDAD (Período pagado 2019)					
PRIMA DE VACACIONES PROPORCIONAL:			2.655.091		
VACACIONES PROPORCIONAL:			2.655.091		
BONIFICACIÓN RECREACIÓN PROPORCIONAL:			330.220		
PRIMA DE NAVIDAD PROPORCIONAL :			5.531.440		
PRIMA DE SERVICIOS PROPORCIONAL:			2.548.888		
CESANTIAS PROPORCIONAL :			5.992.393		
INTERESES SOBRE CESANTIAS:			719.087		
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS PROPORCIONAL			1.733.656		
TOTAL PRESTACIONES SOCIALES			**22.165.867**		
SALRIOS DEL 18DE ENERO A DIC 31-2019			59.439.646		
TOTAL PRES.SOCIALES Y SALARIOS 30 DIC 2019			**81.605.513**		
DEDUCCIONES					
EPS			2.377.586		
PENSION			2.377.586		
FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL			594.396		
DEDUCCIONES			**5.349.568**		
NETO A PAGAR EN LIQUIDACION			**76.255.945**		

EL TRABAJADOR		EL EMPLEADOR		Proyectó:	
				Revisó:	

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES

NOMBRE DEL TRABAJADOR	:	JORGE MARIO ALBOR BULA			
CÉDULA CIUDADANÍA	:	72.248.095			
CARGO	:	JEFE DE OFICINA DE SISTEMAS			
SUELDO BASE PARA LIQUIDAR	:	2.880.132		DÍAS A LIQUIDAR	
FECHA DE INICIO DE LABORES	:	2021-01-01			
FECHA FIN DE LABORES		2021-01-17			
FECHA INICIO P DE NAVIDAD		2021-01-01			1,42
FECHA FIN P DE NAVIDAD		2021-01-17			
FECHA INICIO DE VACACIONES		2021-01-01			0,71
FECHA FIN DE VACACIONES		2021-01-17			
FECHA INICIO DE PRIMA DE SERVICIO		2021-01-01			0,71
FECHA FIN DE PRIMA DE SERVICIO		2021-01-17			
FECHA DE INICIO CESANTIAS		2021-01-01		17	
FECHA FIN CESANTIAS		2021-01-17			0,57
FACTORES					
Asignación Básica Anual				2.880.132	
Bonificación por Servicios				7.000	
Subsidio de Alimentación					
Auxilio de Transporte					
Prima Técnica				10.014	
Prima de Servicios				10.034	
TOTAL				2.907.180	
Base de centias				**5.129.741**	
PRIMA DE VACACIONES (Período pagado)					
PRIMA DE NAVIDAD (Período pagado 2019)					
PRIMA DE VACACIONES PROPORCIONAL:				120.407	
VACACIONES PROPORCIONAL:				120.407	
BONIFICACIÓN RECREACIÓN PROPORCIONAL:				16.001	
PRIMA DE NAVIDAD PROPORCIONAL :				241.288	
PRIMA DE SERVICIOS PROPORCIONAL:				120.171	
CESANTIAS PROPORCIONAL :				242.238	
INTERESES SOBRE CESANTIAS:				1.373	
BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS PROPORCIONAL				84.004	
TOTAL PRESTACIONES SOCIALES				**945.888**	
SALARIOS 1 al 17 de enero del 2021				**2.880.132**	
TOTAL PRES.SOCIALES Y SALARIOS 17 enero 2021				**3.826.020**	
DEDUCCIONES					
EPS				115.205	
FONDO DE PENSION				115.205	
FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL				28.801	
TOTAL DEDUCCIONES				**259.212**	
NETO A PAGAR EN LIQUIDACION				**3.566.808**	

EL TRABAJADOR	EL EMPLEADOR	Proyectó:
		Revisó:

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

LIQUIDACION DE PRESTACIONES SOCIALES

DETALLE	VALORES
CONSOLIDADO 18 de enero del 2019 Al 17 de enero del 2021	
SALARIOS	116.194.181
A. TRANSPORTE	-
A. ALIMENTACION	-
BONIF SERV PRESTADOS	3.388.997
PRIMA SERVICIOS	4.976.206
VACACIONES	5.174.238
PRIMA DE VACACIONES	5.174.238
BONIFICACION RECREAC	645.523
PRIMA DE NAVIDAD	10.760.662
CESANTIAS	11.618.597
INTERESES CESANTIAS	1.336.027
TOTAL A PAGAR	159.268.668
DEDUCCIONES	
SALUD	4.647.767
PENSION	4.647.767
FSP	1.161.942
TOTAL DEDUCIDO	10.457.476
NETO A PAGAR	148.811.192

El trabajador	Empleador	Reviso

REPORTE GENERAL DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

Ley 65 de 1988 - Código ICFES 1122-96

PERÍODO: 18 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019

MESES	CEDULA	NOMBRE	SALARIO	DIAS	DEVENGADOS			DEDUCCIONES			NETO
					BASICO	DEVENGOS	SALUD	PENSIÓN	FONDO DE SOLIDARIDAD	TOTAL DEDUCCION	
ENERO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	13	2.041.887	2.041.887	81.675	81.675	20.419	183.770	1.858.117
FEBRERO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
MARZO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
ABRIL	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
MAYO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
JUNIO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
JULIO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
AGOSTO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
SEPTIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
OCTUBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
NOVIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
DICIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047	30	4.712.047	4.712.047	188.482	188.482	47.120	424.084	4.287.963
				343	53.874.404	53.874.404	2.154.976	2.154.976	538.744	4.848.696	49.025.708

CEDULA	NOMBRE	SALARIO BÁSICO	1/12 PRIMA DE SERVICIOS	TOTAL DEVENGADO	DIAS	DPS	DPN	D.P.V	D.VC	BONIF SERV PREST	PRIMA DE SERVICIOS	VACACIONES	PRIMA DE VACACIONES	BONIF. POR RECREAC	PRIM NAVIDAD	CESANTIAS	INT. CESANTIAS	TOTAL PREST. SOCIALES
72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.712.047		4.712.047	343	14,29	28,58	14,29	11,43	1.571.337	2.307.147	2.398.739	2.398.739	299.302	4.987.934	5.383.966	615.567	19.962.731
TOTALES		4.712.047	-	4.712.047						1.571.337	2.307.147	2.398.739	2.398.739	299.302	4.987.934	5.383.966	615.567	19.962.731

CONSOLIDADO	
SALARIOS	53.874.404
A. TRANSPORTE	-
A. ALIMENTACION	-
BONIF SERV PRESTADOS	1.571.337
PRIMA SERVICIOS	2.307.147
VACACIONES	2.398.739
PRIMA DE VACACIONES	2.398.739
BONIFICACION RECREAC	299.302
PRIMA DE NAVIDAD	4.987.934
CESANTIAS	5.383.966
INTERESES CESANTIAS	615.567
TOTAL DEVENGADO	73.837.135
DEDUCCIONES	
SALUD	2.154.976
PENSION	2.154.976
FSP	538.744
TOTAL DEDUCCIONES	4.848.696
NETO A PAGAR	68.988.439



REPORTE GENERAL DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

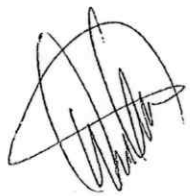
Ley 65 de 1988 - Código ICFES 1122-96

PERÍODO: 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2020

MESES	CEDULA	NOMBRE	SALARIO	DIAS	DEVENGADOS			DEDUCCIONES			NETO
					BASICO	DEVENGOS	SALUD	PENSIÓN	FONDO DE SOLIDARIDAD	TOTAL DEDUCCION	
ENERO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
FEBRERO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
MARZO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
ABRIL	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
MAYO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
JUNIO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
JULIO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
AGOSTO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
SEPTIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
OCTUBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
NOVIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
DICIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304	30	4.953.304	4.953.304	198.132	198.132	49.533	445.797	4.507.506
				360	59.439.646	59.439.646	2.377.586	2.377.586	594.396	5.349.568	54.090.078

CEDULA	NOMBRE	SALARIO BÁSICO	1/12 PRIMA DE SERVICIOS	TOTAL DEVENGADO	DIAS	DPS	DPN	D.P.V	D.I/C	BONIF SERV PREST	PRIMA DE SERVICIOS	VACACIONES	PRIMA DE VACACIONES	BONIF. POR RECREAC	PRIM NAVIDAD	CESANTIAS	INT. CESANTIAS	TOTAL PREST. SOCIALES
72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	4.953.304		4.953.304	360	15,00	30,00	15,00	12,00	1.733.656	2.548.888	2.655.091	2.655.091	330.220	5.531.440	5.992.393	719.087	22.165.867
TOTALES		4.953.304	-	4.953.304						1.733.656	2.548.888	2.655.091	2.655.091	330.220	5.531.440	5.992.393	719.087	22.165.867

CONSOLIDADO	
SALARIOS	59.439.646
A. TRANSPORTE	-
A. ALIMENTACION	-
BONIF SERV PRESTADOS	1.733.656
PRIMA SERVICIOS	2.548.888
VACACIONES	2.655.091
PRIMA DE VACACIONES	2.655.091
BONIFICACION RECREAC	330.220
PRIMA DE NAVIDAD	5.531.440
CESANTIAS	5.992.393
INTERESES CESANTIAS	719.087
TOTAL DEVENGADO	81.605.513
DEDUCCIONES	
SALUD	2.377.586
PENSION	2.377.586
FSP	594.396
TOTAL DEDUCCIONES	5.349.568
NETO A PAGAR	76.255.945



REPORTE GENERAL DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

Ley 65 de 1988 - Código ICFES 1122-96

PERÍODO: 1 DE ENERO AL 17 DE ENERO DE 2021

MESES	CEDULA	NOMBRE	SALARIO	DIAS	DEVENGADOS			DEDUCCIONES			NETO
					BASICO	DEVENGOS	SALUD	PENSIÓN	FONDO DE SOLIDARIDAD	TOTAL DEDUCCION	
ENERO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	17	2.880.132	2.880.132	115.205	115.205	28.801	259.212	2.620.920
FEBRERO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
MARZO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
ABRIL	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
MAYO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
JUNIO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
JULIO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
AGOSTO	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
SEPTIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
OCTUBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
NOVIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
DICIEMBRE	72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585	-	-	-	-	-	-	-	-
				17	2.880.132	2.880.132	115.205	115.205	28.801	259.212	2.620.920

CEDULA	NOMBRE	SALARIO BÁSICO	1/12 PRIMA DE SERVICIOS	TOTAL DEVENGADO	DIAS	DPS	DPN	D.P.V	D.I/C	BONIF SERV PREST	PRIMA DE SERVICIOS	VACACIONES	PRIMA DE VACACIONES	BONIF. POR RECREAC	PRIM NAVIDAD	CESANTIAS	INT. CESANTIAS	TOTAL PREST. SOCIALES
72248095	JORGE MARIO ALBOR BULA	5.082.585		5.082.585	17	0,71	142	0,71	0,57	84.004	120.171	120.407	120.407	16.001	241.288	242.238	1.373	945.888
TOTALES		5.082.585	-	5.082.585						84.004	120.171	120.407	120.407	16.001	241.288	242.238	1.373	945.888

CONSOLIDADO	
SALARIOS	2.880.132
A. TRANSPORTE	-
A. ALIMENTACION	-
BONIF SERV PRESTADOS	84.004
PRIMA SERVICIOS	120.171
VACACIONES	120.407
PRIMA DE VACACIONES	120.407
BONIFICACION RECREAC	16.001
PRIMA DE NAVIDAD	241.288
CESANTIAS	242.238
INTERESES CESANTIAS	1.373
TOTAL DEVENGADO	3.826.020
DEDUCCIONES	
SALUD	115.205
PENSION	115.205
FSP	28.801
TOTAL DEDUCCIONES	259.212
NETO A PAGAR	3.566.808



CONSOLIDADO 2019 A 2021	
SALARIOS	116.194.181
A. TRANSPORTE	-
A. ALIMENTACION	-
BONIF SERV PRESTADOS	3.388.997
PRIMA SERVICIOS	4.976.206
VACACIONES	5.174.238
PRIMA DE VACACIONES	5.174.238
BONIFICACION RECREAC	645.523
PRIMA DE NAVIDAD	10.760.662
CESANTIAS	11.618.597
INTERESES CESANTIAS	1.336.027
TOTAL A PAGAR	159.268.668
DEDUCCIONES	
SALUD	4.647.767
PENSION	4.647.767
FSP	1.161.942
TOTAL DEDUCIDO	10.457.476
NETO A PAGAR	148.811.192



PLANILLAS LIQUIDADAS EN APORTES EN LINEA - SENTENCIA JUDICIAL

NOMBRE: JORGE MARIO ALBOR BULA C.C: 72248095

Periodo	Fecha Límite	Número Empleados	Valor a Pagar	Tipo Planilla	No. Planilla
2021-01	2/02/2021	1	$ 935.600	J	9445630818
2020-12	5/01/2021	1	$ 1.709.200	J	9445630703
2020-11	2/12/2020	1	$ 1.709.200	J	9445630620
2020-10	4/11/2020	1	$ 1.709.200	J	9445630546
2020-09	2/10/2020	1	$ 1.709.200	J	9445629833
2020-08	2/09/2020	1	$ 1.709.200	J	9445629746
2020-07	4/08/2020	1	$ 1.709.200	J	9445629688
2020-06	2/07/2020	1	$ 1.709.200	J	9445629129
2020-05	2/06/2020	1	$ 1.709.200	J	9445629087
2020-04	5/05/2020	1	$ 1.709.200	J	9445628964
2020-03	2/04/2020	1	$ 1.709.200	J	9445628807
2020-02	3/03/2020	1	$ 2.591.900	J	9445628657
2020-01	4/02/2020	1	$ 2.621.500	J	9445628376
2019-12	3/01/2020	1	$ 2.525.900	J	9445627947
2019-11	3/12/2019	1	$ 2.557.100	J	9445627788
2019-10	5/11/2019	1	$ 2.585.200	J	9445627560
2019-09	2/10/2019	1	$ 2.619.500	J	9445627351
2019-08	3/09/2019	1	$ 2.649.200	J	9445627280
2019-07	2/08/2019	1	$ 2.682.100	J	9445626902
2019-06	3/07/2019	1	$ 2.712.700	J	9445626758
2019-05	5/06/2019	1	$ 2.741.500	J	9445626348
2019-04	3/05/2019	1	$ 2.775.300	J	9445625559
2019-03	2/04/2019	1	$ 2.807.100	J	9445625145
2019-02	4/03/2019	1	$ 2.836.800	J	9445625199
2019-01	4/02/2019	1	$ 1.292.100	J	9445640520

TOTAL	**$ 54.025.500,00**

RESUMEN

ENTIDAD	APORTES	INTERESES	TOTAL
COOMEVA	$ 2.631.300,00	$ 2.664.300,00	$ 5.295.600,00
EPS SURA	$ 11.905.000,00	$ 5.722.600,00	$ 17.627.600,00
PORVENIR	$ 19.720.600,00	$ 11.381.700,00	$ 31.102.300,00
Total general	**$ 34.256.900,00**	**$ 19.768.600,00**	**$ 54.025.500,00**

OcciRed

Tenga una sucursal del Banco en su escritorio

Fecha Actual: 2023/02/06 | Hora Ingreso: 09:45 IP: 181.224.160.4

LILIANA VENTES

Fecha/Hora Último Ingreso: 2023/02/03 17:51

DETALLE

Beneficiario/Cliente a Debitar	ALBOR BULA JORGE MARIO
No. Identificación	72248095
Tipo Producto Origen	Cuenta Corriente
No. Producto Origen/Recaudador	030910087
Fecha Pago/Débito	2023/02/02
Fecha Transacción	2023/02/02
Valor Transacción	$148,811,192.00
Comisión	$0.00
IVA	$0.00
Estado	EXT
Descripción de Estado	Exitoso
Causal de Rechazo	-
No. Control	OMB004ILEI
Tipo Producto Destino	Cuenta Ahorros

No. Producto Destino	91223506840
Entidad Financiera	BANCOLOMBIA
No. Comprobante	000000000001
Forma de pago	Abono a cuenta entidad ACH
Aviso al beneficiario	N
Estado de Aviso	-
Fecha de Aviso	-
Medio Utilizado	-
No. Transacción	030A321230330008
Información Adicional	14
Fecha Cobro	2023/02/02
No. Factura	14000000000000000000000
Oficina Pago	-
Usuario Creador	CRISTIAN JULIAN CASTELLANOS

D.D.P - 010504

RESOLUCIÓN No. 277 – 2015.

"Por medio de la cual se realiza un nombramiento en la planta de cargos de la Universidad del Pacifico"

El Rector Encargado de la Universidad del Pacifico en uso de sus atribuciones legales y en especial las que confiere la Resolución Superior No. 002 de 2015.

RESUELVE:

Artículo Primero: Nombrar al señor **JORGE MARIO ALBOR BULA**, identificado con cédula de ciudadanía **72.248.095** expedida en Buenaventura, en el cargo de **JEFE OFICINA DE INFORMATICA**, Nivel **PROFESIONAL**, Código **2028**, Grado **17**, adscrito a la Dirección Administrativa y Financiera, con una asignación básica mensual de **$3.563.568,00** (Tres millones quinientos sesenta y tres mil quinientos sesenta y ocho pesos m/te).

Articulo Segundo: Esta novedad de personal reposará en la hoja de vida.

Articulo Tercero: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dado en Buenaventura, a los veinte (20) días del mes de Mayo de 2015.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

JOSÉ FÉLIX RIASCOS BENAVIDES
Rector Encargado

Elaboró: Yury V.
Revisó: Marino T.

20/05/2015

Buenaventura, Mayo 20 de 2015

Doctor
JOSE FELIX RIASCOS BENAVIDES
Rector
UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
Ciudad

Asunto: Aceptación de nombramiento

Por medio de la presente manifiesto que acepto el nombramiento en el cargo de JEFE OFICINA DE INFORMATICA, Nivel Profesional, código 2028, Grado 17, adscrito a la Dirección Administrativa y financiera.

Agradezco la oportunidad brindada.

Cordialmente,

JORGE MARIO ALBOR BULA
CC#72.248.095 de Barranquilla

DDP-010504

ACTA DE POSESION No. 038-2015.

(20 de Mayo de 2015)

En la ciudad de Buenaventura, Departamento del Valle del cauca, se presentó hoy 20 de Mayo del 2015, ante el Doctor JOSÉ FÉLIX RIASCOS BENAVIDES, Rector Encargado de la Universidad del Pacifico, el Ingeniero JORGE MARIO ALBOR BULA, identificado con la cedula de ciudadanía No. **72.248.095** expedida en **Buenaventura**, con el fin de tomar posesión del cargo de **JEFE DE LA OFICINA DE INFORMATICA**, Nivel **PROFESIONAL**, Código **2028**, Grado **17**, adscrito a la **Dirección Administrativa y Financiera**, para el cual fue nombrado mediante Resolución No. **277** de fecha 20 de Mayo de 2015, con una asignación básica mensual de **$3.563.568,00** (Tres millones quinientos sesenta y tres mil quinientos sesenta y ocho pesos m/te).

El Ingeniero **JORGE MARIO ALBOR BULA**, prestó juramento de rigor ordenado por la Constitución Política y las Leyes de la República y manifestó no hallarse incurso en causales de inhabilidad y/o incompatibilidad.

Documentos presentados:

Cédula de ciudadanía.
Certificado de Antecedentes Judicial.
Certificado de Antecedentes Disciplinarios.
Certificado de Antecedentes Fiscales.

JORGE MARIO ALBOR BULA
Empleado posesionado

JOSÉ FÉLIX RIASCOS BENAVIDES
Rector Encargado

ENVER MOSQUERA HURTADO
Testigo

Elaboró: Yury V.
Revisó: Marino T.

4

DDP-010504

Buenaventura, 20 de Mayo del 2015.

Ingeniero
JORGE MARIO ALBOR BULA
3136911543
Buenaventura

Asunto: Comunicación de nombramiento.

Cordial saludo:

Por medio del presente, me permito comunicarle que mediante Resolución No. 277 del 20 de Mayo de 2015, usted ha sido nombrado en el cargo de **JEFE OFICINA DE INFORMATICA**, Nivel **PROFESIONAL**, Código **2028**, Grado **17**, adscrito a la Dirección Administrativa y Financiera, con una asignación básica mensual de **$3.563.568,00** (Tres millones quinientos sesenta y tres mil quinientos sesenta y ocho pesos m/te).

El cargo de Jefe Oficina De Informática, para el cual fue nombrado, es incompatible con el ejercicio profesional independiente y el desempeño de otro cargo público o privado; igualmente es un empleo de dedicación exclusiva y de disponibilidad permanente.

En cumplimiento al decreto 1950/73 artículo 44, usted debe informar por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de recibida la presente comunicación, si acepta el nombramiento.

Atentamente,

JOSE FELIX RIASCOS BENAVIDES
Rector Encargado

Elaboró: Yury V.
Revisó: Marino T.

20/05/2015

6

DDP-010504

RESOLUCIÓN No. 010 DE 2019
"Por medio del cual se declara insubsistente un nombramiento"

EL RECTOR ENCARGADO DE LA UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

En uso de sus facultades legales y en especial lo contemplado en los artículos 16, 57 numeral 1 y 58 numeral 1, del Acuerdo 001 del 29 de julio de 2069 expedido por el CONSEJO SUPERIOR DE LA NIVERSIDAD DEL PACIFICO.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar insubsistente a partir de los diecisiete (17) días del mes de enero de 2019, el nombramiento del Ingeniero **JORGE MARIO ALBOR BULA,** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 72.248.095 expedida en BARRANQUILLA, en el cargo de **PROFESIONAL ESPECIALIZADO (JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA),** Código **2028,** Grado 17, Nivel **PROFESIONAL.**

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede recurso alguno.

Dada en Buenaventura, a los diecisiete (17) días del mes de enero de 2019.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS
Rector Encargado

DDP-010504

Buenaventura, 17 de enero de 2019.

2019-200-100003-6
2019-01-17 16:46 Us VENTANILLA4
Destino: ARCHIVO Y CORRESPOND
Rem/Des : OSCAR JEHINY LARRA
Asunto: Comunicación de decl

UNIVERSIDAD DEL PACIFICO
201920010000363

Ingeniero
JORGE MARIO ALBOR BULA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO (JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA)
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
Ciudad

REF.: COMUNICACIÓN DE DECLARATORIA DE INSUBSISTENCIA DE NOMBRAMIENTO.

Respetada Doctor,

Por medio del presente escrito, de la manera más atenta y respetuosa, me permito COMUNICARLE, que de conformidad con la Resolución No. 010 de 2019, su NOMBRAMIENTO como PROFESIONAL ESPECIALIZADO (JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA) – Código: 2028, Grado: 17, Nivel: PROFESIONAL, ha sido DECLARADO INSUBSISTENTE.

Para los fines pertinentes, me permito anexarle:

1º. Original de la Resolución No. 010 de 2019.

Atentamente,

OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS
Rector Encargado

DDP-010504

RESOLUCIÓN No: 010 DE 2019
"Por medio del cual se declara insubsistente un nombramiento"

EL RECTOR ENCARGADO DE LA UNIVERSIDAD DEL PACIFICO

En uso de sus facultades legales y en especial lo contemplado en los artículos 16, 57 numeral 1 y 58 numeral 1, del Acuerdo 001 del 29 de julio de 2009 expedido por el CONSEJO SUPERIOR DE LA NIVERSIDAD DEL PACIFICO.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar insubsistente a partir de los diecisiete (17) días del mes de enero de 2019, el nombramiento del Ingeniero **JORGE MARIO ALBOR BULA,** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 72.248.095 expedida en BARRANQUILLA, en el cargo de **PROFESIONAL ESPECIALIZADO (JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA),** Código **2028,** Grado **17,** Nivel **PROFESIONAL.**

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede recurso alguno.

Dada en Buenaventura, a los diecisiete (17) días del mes de enero de 2019.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS
Rector Encargado

ACUERDO SUPERIOR No. 005 de 2016
(14 de marzo)

"Por medio del cual se adicionan unos parágrafos al artículo 26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico."

El Consejo Superior de la Universidad del Pacífico en uso de sus atribuciones legales y estatutarias, en especial, las conferidas por los artículos 65 literal d) de la Ley 30 de 1992 y 19 literal d) del Estatuto General de la Universidad y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 69 de la Constitución Política de Colombia preceptúa: *"Se garantiza la Autonomía Universitaria. Las Universidades podrán darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos, de acuerdo con la Ley. La ley establecerá un régimen especial para las Universidades del Estado"*.

Que los artículos 28 y 29 de la Ley 30 del 28 de Diciembre de 1992, materializan el principio de la autonomía universitaria al establecer: *"La autonomía universitaria consagrada en la Constitución Política de Colombia y de conformidad con la presente ley, reconoce a las universidades el derecho a darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas, crear, organizar y desarrollar sus programas académicos, definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales, otorgar los títulos correspondientes, seleccionar a sus profesores, admitir a sus alumnos y adoptar sus correspondientes regímenes, y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de su misión social y de función institucional"*.

Que mediante Acuerdo No. 001 del 03 de agosto de 1998 se expidió el Estatuto General de la Universidad del Pacífico por parte del Comité Organizador de la Universidad.

Que mediante Acuerdo No. 014 del 27 de mayo de 2005, el Consejo Superior de la Universidad del Pacífico refrendó el Estatuto General contenido en el Acuerdo No. 001 del 3 de Agosto de 1998.

Que el artículo 22 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, en consonancia con lo establecido por el artículo 66 de la Ley 30 de 1992, dispone que el rector es el representante legal y la primera autoridad ejecutiva de la universidad.

Avenida Simón Bolívar No. 54A-10 Teléfonos (092)2449675
(092)2428191 Fax (092)2431461 Apartado 10299
Correo Electrónico: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

Que el artículo 23 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, modificado por el artículo segundo del Acuerdo Superior No. 010 del 22 de diciembre de 2010, en armonía con lo dispuesto en el artículo 66 de la citada ley, establece que el rector será designado por el Consejo Superior, mediante votación nominal, por decisión mayoritaria de sus miembros, para un periodo de cuatro (4) años y podrá ser reelegido por una sola vez.

Que el artículo 26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, consagra que en caso de ausencia absoluta o temporal del rector y hasta tanto se produzca la designación de quien lo reemplace, el Vicerrector Académico desempeñará las funciones del rector. En caso de ausencia absoluta el Consejo Superior deberá designar un nuevo rector en un plazo que no exceda de noventa días.

Que el artículo 64 de la Ley 30 de 1992, en concordancia con el artículo 15 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, establece que el Consejo Superior es el máximo órgano de dirección y gobierno de la universidad.

Que el Ministerio de Educación Nacional, en ejercicio de su función de inspección y vigilancia, emitió la Resolución No 7361 de 25 de mayo de 2015, en virtud de la cual impuso medida preventiva a la Universidad del Pacífico.

Que entre otras razones, la imposición de dicha medida obedeció fundamentalmente a los diversos problemas institucionales que ha venido padeciendo la universidad, especialmente de gobernabilidad, los cuales han propiciado que el área administrativa y de dirección haya sido objeto de constantes cambios de personal administrativo y directivo, debido a los cambios recurrentes de rector y a las declaraciones de insubsistencia y nombramientos, generándose con esto una inestabilidad laboral, falta de continuidad de los proyectos propuestos y acciones judiciales en contra de la Universidad.

Que ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo cursan en la actualidad un número significativo de demandas en contra de esta institución de educación superior, por motivo de las diferentes desvinculaciones o declaratorias de insubsistencias que se han venido realizando durante los últimos años; reclamaciones judiciales que en caso de prosperar podrían generar altas condenas pecuniarias en contra del "alma mater".

Que en atención a la falencia anteriormente citada y las demás encontradas por el Grupo de Medidas Preventivas de la Subdirección de Inspección y Vigilancia del Ministerio de Educación Nacional, el 17 de junio de 2015, la Universidad del Pacífico suscribió y presentó ante esta

Avenida Simón Bolívar No. 54A-10 Teléfonos (092)2449675
(092)2428191 Fax (092)2431461 Apartado 10299
Correo Electrónico: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

cartera un Plan de Mejoramiento, por medio del cual se comprometió, entre otras cosas, a elaborar una Política de Prevención del Daño Antijurídico.

Que el Comité de Conciliación de la Universidad del Pacífico, en ejercicio de una de sus funciones contenidas en el numeral 1 del artículo cuarto del Acuerdo Superior No. 005 del 28 de junio de 2015, consistente en la formulación, asesoría y ejecución de políticas de prevención del daño antijurídico; en sesión del día 22 de septiembre de 2015, aprobó y adoptó el Manual para la Aplicación del Daño Antijurídico Universidad del Pacífico, a través del cual se establece la necesidad de la recolección e identificación de los hechos generadores de daño que puedan ser prevenidos o mitigados.

Que para efectos de la estructuración de la política de prevención del daño antijurídico, se requiere entre otros aspectos, la identificación de un problema, entendido como el proceso, procedimiento, o actuación que tiene fallas (falencia administrativa) y se constituye como generador de riesgo de daño antijurídico que ocasiona litigiosidad (puede ser tanto una acción como una omisión de la Universidad en desarrollo de sus actividades); y la solución al problema, entendiéndose por éste el plan de acción para eliminar o disminuir las situaciones generadoras de daño.

Que conforme a la política en mención, los hechos a prevenir deben priorizarse para enfocar los esfuerzos de generación de políticas de prevención del daño en aquellos que representen mayor litigiosidad y pagos por concepto de condenas en contra de la Universidad.

Que en consonancia con lo arriba expresado, el Comité de Conciliación de la Universidad del Pacífico ha identificado que los reiterados cambios de rector de la institución, generan frecuentes cambios en el personal directivo y administrativo de la institución, lo cual conlleva a declaraciones de insubsistencia y posteriores nombramientos, hechos que generan inestabilidad laboral, falta de continuidad de los procesos y proyectos, y demandas laborales.

Que de conformidad con el artículo 19 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, son funciones del Consejo Superior, entre otras, diseñar y definir las políticas académicas, administrativas y de planeación institucional; definir la organización académica, administrativa y financiera de la universidad y; velar porque el funcionamiento de la universidad esté acorde con la constitución y las disposiciones legales, el estatuto general y las políticas institucionales.

Que en virtud de las consideraciones expresadas y la norma traída a colación, se hace necesario

Que conforme a lo anterior, se hace necesario adicionar unos parágrafos al artículo 26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, a través del cual se establezcan una serie de medidas cuyo propósito estén encaminadas a permitir el normal funcionamiento de los procesos administrativos y sustantivos de la institución e igualmente garanticen la estabilidad laboral de todo el personal directivo, administrativo y docente de la universidad, durante los periodos o espacios de tiempo en que la administración de la misma se encuentre en interinidad o provisionalidad, con el fin de evitar así declaratorias de insubsistencias, despidos, renovación o cambio del personal y, en consecuencia, prevenir la generación de hechos que produzcan daños antijurídicos, que eventualmente pudiesen ocasionar condenas en contra de la institución y afectar sus finanzas públicas.

Que el artículo 19 literal d) del Estatuto General de la Universidad del Pacífico en concordancia con el artículo 65 literal d) de la Ley 30 de 1992, faculta al Consejo Superior para expedir o modificar el Estatuto General y los reglamentos de la Universidad.

En mérito de lo expuesto,

ACUERDA:

ARTÍCULO PRIMERO: Adicionar los siguientes parágrafos al artículo 26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico:

> **"Parágrafo Primero.** El rector temporal o provisional de la Universidad del Pacífico, en todo caso, deberá mantener el mismo personal directivo, administrativo y docente de la institución, durante el espacio o periodo en que ostente la calidad de tal o que dure el periodo de interinidad.
>
> **Parágrafo Segundo.** Durante el periodo de interinidad de la Universidad del Pacífico, la planta de personal no podrá ser objeto de modificaciones, salvo que se trate de provisión de cargos por faltas definitivas, con ocasión de muerte o renuncia irrevocable del cargo correspondiente debidamente aceptada, y en los casos de aplicación de las normas de carrera administrativa propias de la institución.
>
> **Parágrafo Tercero.** En todo caso, independientemente de la justificación, en el evento de necesitarse alguna modificación en la planta de personal directivo, administrativo o docente, durante el periodo de interinidad de la institución; el

Avenida Simón Bolívar No. 54A-10 Teléfonos (092)2449675
(092)2428191 Fax (092)2431461 Apartado 10299
Correo Electrónico: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

rector temporal o provisional de la Universidad del Pacífico deberá contar con autorización previa del Consejo Superior Universitario.

ARTÍCULO SEGUNDO: El presente acuerdo rige a partir de la fecha de expedición.

Dado en la ciudad de Cali, a los catorce (14) días del mes de marzo de 2016.

EDNA ROCÍO VANEGAS RODRÍGUEZ
Presidente

JOSE HERLIN COLORADO CUERO
Secretario

RESOLUCIÓN SUPERIOR No. 003 de 2018
(26 de octubre de 2018)

"Por medio de la cual se Designa al Rector encargado de la Universidad del Pacífico"

El Consejo Superior de la Universidad del Pacífico, en uso de sus facultades legales y estatutarias en especial las contenidas en el literal e) artículo 65 de la Ley 30 de 1992 y el literal h) del artículo 19, del Estatuto General de la Universidad del Pacífico y.

CONSIDERANDO

Que conforme al artículo 69 de la Constitución Política se garantiza la autonomía universitaria y con ello el derecho a darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos, de acuerdo con la ley.

Que el Consejo Superior Universitario como máximo órgano de dirección y gobierno de la Universidad del Pacífico tiene dentro de sus funciones, entre otras, remover al rector en la forma prevista en el Acuerdo 05 de 2013 "Por medio del cual se expide el Reglamento Interno del Consejo Superior de la Universidad del Pacífico y se deroga el Acuerdo No. 020 de 2005".

Que el artículo 55 del Acuerdo 05 de 2013 establece en lo pertinente: "REMOCIÓN DEL RECTOR. De acuerdo con las causales y observando los principios y procedimientos establecidos en la Constitución Nacional y en las leyes generales, el rector puede ser removido, destituido o suspendido por el Consejo Superior Universitario con el voto favorable de la mitad más uno del quórum decisorio en una sesión, o removido por solicitud de autoridad competente...".

Que en sesiones realizadas los días 23 de octubre en el Distrito de Buenaventura y el 26 de octubre de 2018 en la Ciudad de Cali, contando con quórum deliberatorio y decisorio, el Consejo Superior Universitario conforme al artículo 55 del Acuerdo antes mencionado decidió de forma unánime, conforme a la motivación expuesta en las sesiones y contenidas en el acta respectiva, **SUSPENDER POR TRES MESES** en el ejercicio del cargo al rector **FÉLIX SUÁREZ**

REYES y designar conforme a los Estatutos de la Universidad, al Vicerrector Académico o quien haga sus veces.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Designar al **Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.661.557, expedida en Bogotá, como Rector Encargado de la Universidad del Pacífico, mientras el Consejo Superior Universitario designa el Rector en Propiedad, por el periodo que dure la Suspensión del **Dr. FELIX SUAREZ REYES**, de conformidad con lo estipulado en el artículo 55 del Acuerdo 05 de 2013.

ARTÍCULO SEGUNDO: Por Secretaría General notificar en debida forma al Dr. OSCAR JEHINY LÁRRAHONDO RAMOS de la decisión tomada por el Consejo Superior.

ARTÍCULO TERCERO: Comuníquese a la Dirección Administrativa y Financiera y a la División de Desarrollo de Personal para los fines pertinentes.

ARTÍCULO CUARTO: Adelantar el trámite correspondiente ante el Ministerio de Educación Nacional, para que proceda con la inscripción ante el SNIES de la designación del Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, Como Rector Encargado de la Universidad del Pacífico.

ARTÍCULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha.

Dada en Santiago de Cali a los veintiséis (26) días del mes de octubre de 2018.

HEYBY POVEDA FERRO
Presidenta Consejo superior

ALEXANDER ITURRE CAMPIÑO
Secretario ad hoc

Universidad del Pacífico
Kilómetro 13 Barrio el Triunfo Vía al Aeropuerto
Teléfono (092)2405555
Correo Electrónico: info@unipacifico.edu.co
Página Web: www.unipacifico.edu.co
Buenaventura – Valle del Cauca - Colombia

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy veintiséis (26) de octubre de 2018, fue notificado (a) el **Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.661.557, expedida en de Santa Fé de Bogotá, con el fin de NOTIFICARSE VIRTUALMENTE de la RESOLUCIÓN SUPERIOR No. 003 de 2018, de fecha veintiséis (26) de octubre de 2018.

En consecuencia, se procede a entregarle una copia de la decisión aludida. en dos (2) folio, informándole que en contra de la misma no procede recurso.

El compareciente, enterado del objeto de la diligencia firma como aparece.

Nombre del identificado (a): OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS

Número de cédula: 79.661.557 Santa Fé de Bogotá

Dirección de notificación: Cra 56C #5-17 Barrio Gran Colombiana

Teléfono y/o celular: 320 – 6463658

Correo electrónico: [illegible]

Firma del notificado:

ACTA DE POSESIÓN No. 001 DE 2018
RECTOR UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

En sesión ordinaria del Consejo Superior de la Universidad del pacífico realizada el día 26 de octubre de 2018,, en cumplimiento de lo establecido en el artículo26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, se da Posesión al **Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.661.557, expedida en de Santa Fé de Bogotá, como rector encargado de la Universidad del pacífico, mientras el Consejo Superior designa el Rector en Propiedad, por el periodo que dure la Suspensión del **Dr. FELIX SUAREZ REYES**, de conformidad con lo estipulado en el artículo primero de la Resolución Superior No. 003 del 26 de octubre de 2018.

Para tal efecto se toma juramento de rigor y para constancia se firma en la ciudad de Santiago de Cali, a los 26 días del mes de octubre de 2018.

El Presidente _____

El Secretario _____

El Posesionado _____

RESOLUCIÓN SUPERIOR No. 003 de 2019
(15 de febrero de 2019)

"Por medio de la cual se Designa al Rector encargado de la Universidad del Pacífico"

El Consejo Superior de la Universidad del Pacífico, en uso de sus facultades legales y estatutarias en especial las contenidas en el literal e) artículo 65 de la Ley 30 de 1992 y el literal h) artículo 19, del Estatuto General de la Universidad del Pacífico y,

CONSIDERANDO

Que conforme al artículo 69 de la Constitución Política se garantiza la autonomía universitaria y con ello el derecho a darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos, de acuerdo con la ley.

Que el Consejo Superior Universitario como máximo órgano de dirección y gobierno de la Universidad del Pacífico tiene dentro de sus funciones, entre otras, remover al rector en la forma prevista en el Acuerdo 05 de 2013 "Por medio del cual se expide el Reglamento Interno del Consejo Superior de la Universidad Pacífico y se deroga el Acuerdo No. 020 de 2005".

Que el artículo 55 del Acuerdo 05 de 2013 establece en lo pertinente: "REMOCIÓN DEL RECTOR. De acuerdo con las causales y observando los principios y procedimientos establecidos en la Constitución Nacional y en las leyes generales, el rector puede ser removido, destituido o suspendido por el Consejo Superior Universitario con el voto favorable de la mitad más uno del quórum decisorio en una sesión, o removido por solicitud de autoridad competente...".

Que conforme al procedimiento previsto en los Estatutos de la Universidad, con Resolución Superior No. 001 del 23 de enero de 2019, el Consejo Superior de la Universidad del Pacífico, de manera unánime dispuso remover al señor Félix Suárez Reyes.

Que mediante Resolución Superior No. 002 del 15 de febrero de 2019 *"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la Resolución Superior No. 001 del 23 de enero de 2019"*, se confirma en todas sus partes la Resolución Superior No. 001 del 23 de enero de 2019.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Designar al **Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.661.557, expedida en Bogotá, como Rector Encargado de la Universidad del Pacífico.

ARTÍCULO SEGUNDO. Por Secretaría General notificar en debida forma al Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS de la decisión tomada por el Consejo Superior.

ARTÍCULO TERCERO. Comuníquese a la Dirección Administrativa y Financiera y a la División de Desarrollo de Personal para los fines pertinentes.

ARTÍCULO CUARTO. Adelantar el trámite correspondiente ante el Ministerio de Educación Nacional, para que proceda con la inscripción ante el SNIES de la designación del Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, Como Rector Encargado de la Universidad del Pacífico.

ARTÍCULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha.

Dada en Santiago de Cali a los quince (15) días del mes de febrero de 2019.

HEYBY POVEDA
Presidenta Consejo superior

MABEL LOBATON SINISTERRA
Secretaria Técnica

ACTA DE POSESIÓN No.001 DE 2019
RECTOR UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

En sesión extraordinaria del Consejo Superior de la Universidad del pacífico realizada el quince (15) de febrero de 2019, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, se da Posesión al Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.661.557, expedida en Bogotá, como rector encargado de la Universidad del Pacífico, de conformidad con lo estipulado en el artículo primero de la Resolución Superior No. 003 del 15 de febrero de 2019.

Para tal efecto se toma juramento de rigor y para constancia se firma en la ciudad de, a los quince (15) días del mes de febrero de 2019.

El Presidente _____

La Secretaria _____

El Posesionado _____

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy quince (15) de febrero de 2019, fue notificado (a) el Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.661.557, expedida en Bogotá, con el fin de NOTIFICARSE de la RESOLUCIÓN SUPERIOR No. 003 de 2019, de fecha quince (15) de febrero de 2019.

En consecuencia, se procede a entregarle una copia de la decisión aludida, en dos (2) folios, informándole que en contra de la misma no procede recurso.

El compareciente, enterado del objeto de la diligencia firma como aparece.

Nombre del identificado (a):	OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS
Número de cédula:	79.661.557 Santa Fé de Bogotá
Dirección de notificación:	Barrio Gran Colombiana Cra 56C # 5-17
Teléfono y/o celular:	320 – 6463658
Correo electrónico:	diracademica@unipacifico.edu.co
Firma del notificado:	

ACTA DE POSESIÓN No.001 DE 2019
RECTOR UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

En sesión extraordinaria del Consejo Superior de la Universidad del pacífico realizada el quince (15) de febrero de 2019, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 26 del Estatuto General de la Universidad del Pacífico, se da Posesión al Dr. OSCAR JEHINY LARRAHONDO RAMOS, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.661.557, expedida en Bogotá, como rector encargado de la Universidad del Pacífico, de conformidad con lo estipulado en el artículo primero de la Resolución Superior No. 003 del 15 de febrero de 2019.

Para tal efecto se toma juramento de rigor y para constancia se firma en la ciudad de, a los quince (15) días del mes de febrero de 2019.

El Presidente _____

La Secretaria _____

El Posesionado _____

CONTESTACIÓN DEMANDA 2023-00315

Laura Solarte <laurasolartem@gmail.com>

Vie 17/11/2023 1:15 PM

Para:Juzgado 01 Administrativo - Valle del Cauca - Buenaventura <j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (310 KB)

004 SOLICITUD PROBATORIA.pdf; 005 CONTESTACION DEMANDA 2023-00315.pdf;

Señores:
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA
j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juez **SARA HELEN PALACIOS**

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA
Expediente No. 76109333300120 23-00315-00
Demandados: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Medio de control: Reparación Directa

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.113.643.028 de Palmira (Valle), abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 247.743 del C.S. de la J., actuando en condición de apoderado de La Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, por medio del presente correo electrónico, me permito remitir adjunto lo enunciado en el asunto.

--

Agradezco su atención,

Favor acusar recibo

--

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO
CC # 1113643028

TP # 247743

Buenaventura, miércoles 16 de noviembre de 2022.

Doctora
SARA HELEN PALACIOS
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

RADICADO: **761093333001-2023-00315-00**
Me. DE CONTROL: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**
DEMANDANTE: **EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ**
DEMANDADO: **NACIÓN – MINDEFENSA – ARMADA NACIONAL**
ASUNTO: **CONTESTACION DEMANDA**

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.113.643.028 expedida en Palmira (V), abogada en ejercicio Portadora de la Tarjeta Profesional No. 247.743 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional, en virtud del poder que me fue conferido por el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa, en ejercicio de las facultades legales que le otorgan las Resoluciones No. 8615 del 24 de diciembre de 2012 y la No. 4535 del 29 de junio de 2017, calidad que acredito con los documentos que adjunto; por medio del presente escrito y encontrándome dentro del término procesal del traslado señalado en el CPACA, me permito, en los términos del artículo 175 ibidem, presentar CONTESTACIÓN A LA DEMANDA de la referencia, notificada electrónicamente el 29 de septiembre 2023, así:

I. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, tanto a las declarativas como a las de restablecimiento, con fundamento a lo que más adelante quedara expuesto y a las excepciones que propondré, básicamente, porque el actor no logró argumentar ni probar ninguna causal de anulación del acto administrativo y menos la invocada desviación de poder- en la Resolución No 0314 de fecha 28 de marzo de 2023, "*Por la cual se declara insubsistente un nombramiento de Libre Nombramiento y Remoción*" que, al declarar insubsistente el nombramiento del señor EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ como auxiliar de servicios código 6 -1 grado 11, fue proferida por el nominador de la entidad en ejercicio de una competencia discrecional usada para mejorar el servicio de la Armada Nacional, como legalmente se presume.

II. A LOS HECHOS:

1° **FRENTE AL HECHO 1:** Es cierto. El señor Eder Luis Palencia Hernández fue nombrado en el empleo de libre nombramiento y remoción denominado auxiliar se servicios 6-1 Grado 09, para desempeñar funciones de peluquero asignado para la Base Naval "ARC Málaga" a través de Resolución 0951 de fecha 06 de diciembre de 2011; vínculo laboral que finalizó con la declaratoria de insubsistencia de fecha 28 de marzo de 2023.

2° **FRENTE A LOS HECHOS 2 y 3:** Es cierto.

3° **FRENTE AL HECHO 4:** Es cierto que el actor cumplió con las funciones propias de su cargo. Precisando que lo que se espera de los empleados en general es el desempeño de sus funciones de manera adecuada, lo cual es natural de cualquier empleo público y/o privado, sin que lo anterior genere inamovilidad de los funcionarios.

4° **FRENTE AL HECHO 5 EN ADELANTE:** No corresponde a un hecho, al contrario, lo que se narra en el ítem 4 en adelante, son apreciaciones subjetivas, que lo único que denota es el sentir del accionante frente a la decisión adoptada por el Comando de la Armada Nacional.

Así mismo, resulta conveniente indicar que el demandante fue declarado insubsistente por el nominador, pero, en uso de sus competencias discrecionales legalmente atribuidas para mejorar el servicio de la entidad a su cargo y no es cierto que tal hecho haya ocurrido por que el nominador tenía desvió lo motivos o actuó con desviación de poder, por ende, no es verdad, ni está probado en el expediente dichas afirmaciones. Hace parte de la fijación del litigio. Por ahora, es el mero dicho del demandante, debe probarse por el actor, a quien le asiste la carga de la prueba.

Seguidamente, se indica que se confunde la normatividad y alude que el actor tenía derecho a asignación de retiro, por lo cual, se aclara que la asignación de retiro es una prestación de naturaleza económica que surge de la relación laboral administrativa existente entre el Estado y los miembros de la fuerza pública (Fuerzas Militares y Policía Nacional), exclusivamente para personal uniformado de la Policía Nacional, Armada Nacional, Ejercito Nacional y Fuerza Aérea, esto dado la naturaleza las funciones que desempeñan.

III. FUNDAMENTO DE LA DEFENSA

Harto se sabe que la declaratoria de insubsistencia de un empleado de libre nombramiento y remoción, como el demandante, es procedente de forma inmotivada, sin procedimientos o condiciones, y goza de presunción de

legalidad, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia del Consejo de Estado. No obstante lo anterior, por ser presunción legal, también sabemos que es susceptible de ser desvirtuada presentando pruebas que tiendan a infirmarla. Tal presunción, eso sí, surge de la aplicación del principio de legalidad, en virtud del cual las autoridades en el ejercicio de sus funciones están sometidas a la Constitución, la Ley y los Reglamentos, y "opera en el quehacer de la administración pública imponiendo una determinada modalidad de obrar ajustada a las reglas jurídicas y políticas, de legitimidad o juridicidad estricta y de oportunidad o conveniencia", hoy consagrada expresamente en el artículo 88 del CPACA.

Así las cosas, el cargo auxiliar se servicios 6-1 Grado 09, para desempeñar funciones de peluquero asignado para la Base Naval "ARC Málaga", es de libre nombramiento y remoción, en consideración a que la norma así lo establece, considerando que pertenece a un Sistema Especial de Carrera del Sector Defensa y cuyas características referentes a su régimen de personal son especiales dado que este personal es esencial para el desarrollo de la misión del sector, esto es la defensa de la soberanía, la independencia, la integridad del territorio nacional y del orden constitucional, así como para brindar las condiciones necesarias para garantizar el ejercicio de los derechos humanos, las libertades públicas y la convivencia pacífica de los residentes en Colombia, lo que permite a la Administración disponer libremente del empleo mediante el nombramiento, permanencia o retiro de su titular para permitir un ejercicio eficiente de las labores de manejo y dirección de la entidad.

Sobre el tema, el Consejo de Estado ha expresado lo siguiente:

> "*Tratándose de la facultad discrecional, reiteradamente se ha dicho que es una potestad jurídica del Estado que permite a la autoridad administrativa en presencia de circunstancias de hecho determinadas, adoptar una u otra decisión; es decir, cuando su conducta o forma de proceder no esté previamente determinada por la ley. En estos eventos, el servidor público es libre para apreciar, valorar, juzgar y escoger la oportunidad y el contenido de su decisión dentro de las varias posibilidades.*
>
> *No obstante, el ejercicio de la potestad discrecional no es ilimitado, sino menguado por el principio de la relatividad, que se traduce en que la distribución del poder se construye sobre la contención del mismo, es el sistema de pesos y contrapesos expuesto por Montesquieu, que impide la existencia de potestades absolutas que corrompen absolutamente. La facultad discrecional no implica el fuero de intangibilidad sobre los actos administrativos, pues ello*

conllevaría admitir el poder majestuoso y soberbio del Estado en una clara alusión a la administración para satisfacer caprichos individuales.

La regla y medida de la discrecionalidad es la razonabilidad, vale decir la discrecionalidad es un poder en el derecho y conforme a derecho, que implica el ejercicio de los atributos de decisión dentro de límites justos y ponderados. El poder jurídico de la competencia para decidir, equivale a la satisfacción del interés general y por ende, a partir de la observación de los elementos fácticos se mueve la adopción de la decisión que mejor convenga a la comunidad.

No puede olvidarse que la ley en las oportunidades que autoriza el ejercicio del poder discrecional, exige en todo caso que tal potestad debe desarrollarse en forma adecuada a los fines de la norma que la autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa. (Artículo 36 del C.C.A.).

Siendo así, el poder discrecional no es un atributo omnímodo que le permita a las autoridades actuar soberanamente, puesto que no obstante que emana del privilegio que ostenta la administración de hacer efectivos los principios de ejecutoriedad y ejecutividad de sus decisiones, la autoridad debe tener presente que los poderes estatales no son un fin en sí mismo sino un medio al servicio de la sociedad y que sus decisiones surgen de la ordenación de unos hechos para lograr llegar a una finalidad.

Cabe destacar, que el artículo 36 del C.C.A., consagra la regla general de la discrecionalidad y señala la proporcionalidad entre los hechos que le sirven de causa, que no es otra cosa que la acción del hecho causal sobre el efecto jurídico, la medida o razón que objetivamente debe existir entre la realidad de hecho y el derecho que supone la verdad de los hechos y su conexidad con la decisión.

En armonía con las afirmaciones anotadas, la presunción de legalidad que ostenta la generalidad de los actos discrecionales, se mantiene intacta ante la sede jurisdiccional en tanto la decisión esté precedida de supuestos de hecho reales, objetivos y ciertos, haciendo de esta forma operante el postulado consagrado en el artículo 36 del C.C.A.

No se trata de exigir la motivación del acto sino la justificación de los motivos, la primera es un aspecto formal propio de algunas decisiones que implica la expresión en el texto del acto de las

razones de su expedición, la segunda es un elemento de su entraña, de su esencia y formación, por ende, es la parte sustancial del acto".

Una potestad es discrecional siempre y cuando el ordenamiento jurídico no establezca cuándo, cómo y en qué sentido se debe ejercitar; por lo tanto, "para que el ejercicio de una potestad sea discrecional administrativa no es necesario que sean discrecionales los tres aspectos indicados, bastando con que exista discrecionalidad respecto de uno de ellos". Lo que constituye un requisito indispensable para que pueda hablarse de discrecionalidad y no de arbitrariedad, es que los fines que se persiguen o hayan de perseguirse por cada potestad estén taxativamente enunciados en el ordenamiento jurídico. Por tal motivo, no es suficiente afirmar que la desvinculación del demandante se produjo como consecuencia de la arbitrariedad del nominador, pues, corresponde al actor demostrar de manera incontrovertible la motivación oculta o falsa del acto de retiro del servicio, a que hace referencia, así como la manera como se vio afectado el servicio público con la decisión. Se insiste que, no figura dentro del plenario indicio alguno del que se pueda deducir el desmejoramiento del servicio a cargo de la entidad, que conduzca a desvirtuar la presunción de legalidad del acto administrativo demandado.

Aplicando las ideas precedentes al sub-lite, se observa que todo acto discrecional de retiro del servicio **supone el mejoramiento del mismo** y al realizar en sede judicial el control de legalidad, el acto administrativo que en principio se presume expedido en aras del buen servicio, se juzga bajo las reglas que gobiernan el proceso, en el cual imperan entre otros, el principio de igualdad de las partes ante el juez y al hacerse efectivo ese principio, cada una de ellas tiene la obligación de probar sus afirmaciones.

El Decreto Ley 1792 de 2000, "*Por el cual se modifica el Estatuto que regula el Régimen de Administración del Personal Civil del Ministerio de Defensa Nacional, se establece la Carrera Administrativa Especial.*", con fuerza de Ley, determina que existen diferentes causales de retiro del servicio, así:

"ARTÍCULO 38. Causales de retiro del servicio. El retiro del servicio de los empleados públicos del Ministerio de Defensa conlleva la cesación en el ejercicio de funciones públicas, origina el retiro de la carrera y la pérdida de los derechos de la misma y se produce en los siguientes casos: (...)

9. Por declaratoria de insubsistencia del nombramiento, en los siguientes eventos: (...)

b) Derivada de la facultad discrecional del nominador para los empleados de libre nombramiento y remoción.

En cuanto a la declaratoria de insubsistencia de los empleos mencionados, estableció que esta se produce sin motivar la providencia, de conformidad con la facultad discrecional que asiste al nominador, así:

> *"ARTÍCULO 44. Declaratoria de insubsistencia derivada de la facultad discrecional. En cualquier momento, podrá declararse insubsistente un nombramiento ordinario, sin motivar la providencia, de acuerdo con la facultad discrecional que tiene el nominador de remover libremente los empleados que no pertenezcan a la carrera".*

El Consejo de Estado, en Sentencia 01754 de 2018, Radicación 05001-23-33-000-2013-01754-01(4450-16) de fecha 15 de noviembre de 2018, Consejero Ponente William Hernández Méndez, estableció lo siguiente:

> "El acto administrativo mediante el cual se ejerza la facultad dispuesta en el Decreto Ley 1792 de 2000, no está en la necesidad de tener una motivación expresa, entendiéndose que su ejercicio, cuando se dispone la remoción de un funcionario, está amparado por una presunción teleológica en virtud de la cual se considera que la declaratoria de insubsistencia del funcionario respectivo obedece a motivos de mejoramiento del servicio."

La Jurisprudencia citada, releva los argumentos del actor relativos al buen y correcto desempeño en el cargo, pues como se demostró, este no genera inamovilidad de un cargo, mucho menos de uno de libre nombramiento y remoción.

De conformidad con los fundamentos fácticos, así como las normas trascritas, se concluye que el señor EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ se desempeñaba en un empleo cuya naturaleza corresponde a un cargo de libre nombramiento y remoción; para lo cual se encontraba debidamente posesionado y que, para la fecha del retiro, no contaba con alguna protección especial, como la Estabilidad Laboral Reforzada o Fuero Sindical; que la entidad desplegó todas las acciones necesarias en aras de respetar todos los derechos del demandante, y cumplió con las obligaciones económicas a su cargo, por lo tanto el acto administrativo atacado fue expedido en concordancia con los principios constitucionales y la normatividad vigente.

Finalmente, huelga decir que el fenómeno de desviación de poder se puede presentar, aun en los actos administrativos de naturaleza discrecional, pues tal prerrogativa no puede ejercerse de manera arbitraria o exceder los lineamientos previstos en el ordenamiento jurídico; por

consiguiente, además de los requisitos objetivos que legalmente se exigen, es preciso que el retiro esté inspirado en razones del buen servicio.

Sin embargo, es pertinente afirmar que el Consejo de Estado exige que para demostrar la causal de desviación de poder ello implica llevar al juzgador a **la convicción plena de que la intención de quien profirió el acto se alejó de la finalidad del buen servicio y se usó con fines distintos a los previstos por la norma**. Cuando se invoca este vicio, necesariamente, la prueba ha de encontrarse en circunstancias anteriores a la determinación que se acusa, pues se trata de establecer, precisamente, la intención del funcionario que expide el acto, que es previa a la toma de la decisión[1].

En estas condiciones deberá mantenerse incólume la presunción de legalidad de que goza el acto impugnado y así, NEGAR las pretensiones de la demanda y condenar en costas al demandante.

IV. EXCEPCIONES

Solicito declarar probadas las siguientes excepciones:

LEGALIDAD PRESUMIDA Y COMPROBADA DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDANDO
Porque esta condición está legalmente presumida en el artículo 88 del CPACA; porque el demandante no logró probar la supuesta desviación de poder ni la afectación real del servicio público que desarrolla la entidad y porque los documentos aportados por la entidad demandada, por el contrario, hacen saber que no hubo ninguna desmejora del servicio público con el reemplazo del demandante.

V. PRUEBAS Y ANEXOS

DOCUMENTALES QUE APORTO:

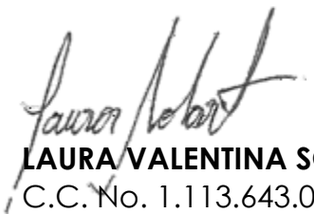
✓ Expediente administrativo del demandante.
✓ Poder conferido a mi favor, junto con sus soportes de la representación Legal de la entidad demandada.

VI. NOTIFICACIONES

[1] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Bogotá D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diez (2010). Radicación número: 25000-23-25-000-2002-06223-02(1476-09) Actor: LUÍS ENRIQUE NIETO ROMERO, Demandado: CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA.

Recibiré notificaciones en la Calle 8 No. 3 – 25 Avenida Portuaria, Antigua Zona Franca, Buenaventura Distrito Especial, Brigada de Infantería de Marina No. 2, al correo electrónico notificaciones.buenaventura@mindefensa.gov.co y al mail laurasolartem@gmail.com.

Del señor Juez,



LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO
C.C. No. 1.113.643.028 expedida en Palmira (V)
T.P. No. 247.743 del C.S. de la J.

Señor
Capitán de Navío
ASESOR JURÍDICO DE COMANDO ARMADA NACIONAL
noticontencisosoarc@armada.mil.co
Bogotá D.C.

REF: SOLICITUD PROBATORIA
Me. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONVOCANDANTE: EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ cc 1.063.151.262
CONVOCANDADO: NACIÓN – MINDEFENSA – ARMADA NACIONAL

Cordial Saludo

Por medio del presente, me permito informar que se presentó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional dirigida a que se declare la nulidad del acto administrativo – Resolución Nol 0314 de 28 de marzo de 2023 "Por la cual se declara insubsistente un nombramiento de Libre Nombramiento y Remoción" del señor EDER LUIS PALENCIA HERNANDEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.063.151.262, orgánico de la Base Naval ARC "Málaga".

Por lo anterior y con el propósito de aportar los antecedentes del caso junto con la contestación de demanda, se solicita se remita copia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso en comento, así como también, acta de nombramiento y posesión de cargo auxiliar para apoyo de seguridad y defensa 6-1 Grado 09, para desempeñar funciones de peluquero del señor EDER LUIS PALENCIA, asignado para la Base Naval ARC "Málaga" y copia del Manual de funciones del empleo señalado.

La documentación solicitada puede ser remitido al correo electrónico laura.solarte@armada.mil.co o laurasolartem@gmail.com

Respetuosamente,

LAURA VALENTINA SOLARTE MORENO
Abogada Contratista
Grupo Contencioso Constitucional
Ministerio de Defensa

SAMAI
Acciones que transforman la JUSTICIA

SEDE ELECTRÓNICA DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE COLOMBIA JCA

Su sesión se cerrará a las 2024-01-15T17:42

Hola, **KAREN TATIANA GONZALEZ CAMPOS** Su dependencia actual es: **Juzgado 01 Administrativo de Buenaventura**

Secretaría Online:

Las comunicaciones a los usuarios saldrán preferiblemente por el correo:jadmin01bun@notificacionesrj.gov.co

Acceso a SAMAI | Demandas | Memoriales | Copias | Citas | Contestaciones

◉Por gestionar ○Gestionados

☐Filtrar resultados: Por fechas de busqueda y el número del proceso / solicitud :

Desde: 31/12/2023 Hasta: 15/01/2024 Buscar

Buscar: Ingrese el radicación o número solicitud a buscar o nombre solicitante si no es una demanda

Memorial ☐Iniciar gestión

Datos del solicitante:

Número de Solicitud	**315276**	Fecha solicitud: 15/01/2024 13:19:14	
Tipo de Documento	Cédula de ciudadanía	Número de identificación	6463687
Primer Nombre	JAIRO	Segundo Nombre	
Primer Apellido	ROJAS	Segundo Apellido	USMA
Email	rojas_castroabogados@yahoo.es	Teléfono de contacto:	3105084864

Datos de la solicitud:

Número de radicación: **76109333300220220013200** ☑Parte procesal

Ubicación: Secretaria

Datos del proceso:
Clase del proceso:EJECUTIVO
Ponente:SARA HELEN PALACIOS
Demandante:ALFREDO CASTRO HURTADO
Demandado:DISTRITO DE BUENAVENTURA

Observaciones del solicitante: PRESENTACION LIQUIDACION DEL CREDITO

Tipo de vinculación: ApodDteDEMANDANTE

Anexos:1

Otro	.pdf	5078901 3D5E793A3 D738C97FB3E04158 B0EF72F838C7A6D6 AF1CD8476B7B219F	5088	90103	
Otro	.pdf	7B26DC262D963386 9BD9907199286074 29631C2A4780F85C D8EE9162F7C19223	76	90103	

Anotación de gestión / devolución:

Pasar a gestionado Registrar actuación: Memoriales a despacho

Trámitar

Informar estado - remite email

¿Como nació SAMAI?

SAMAI surge de la necesidad de expandir e integrar los servicios de los sistemas empleados en la corporación. En un esfuerzo conjunto entre los magistrados de la corporación y la Oficina de Sistemas, se diseñó, desarrolló e implementó el sistema para la gestión judicial SAMAI, con altos componentes de seguridad, acorde a los estándares tecnológicos actuales, previa identificación de las necesidades de los usuarios, con el fin de proveer el medio que acercara la justicia al ciudadano.

SAMAI recibió la distinción de la "Mejor práctica judicial en materia de justicia", dentro de la "Gran Cumbre de la Justicia y la Novena Versión de los Premios Excelencia en la Justicia", organizada por la Corporación Excelencia en la Justicia (CEJ) realizada el 14 de diciembre de 2020.

Contacto soporte técnico

Calle 12 No. 7 - 65 Bogotá D.C. - Colombia
PBX (601) 350-6700
Soporte (601)565-8500 Ext 2404
cetic@consejodeestado.gov.co

Horarios de atención

Atención virtual
Vía web 24 horas

Atención presencial
Lunes a viernes
8:00 a.m. a 1:00 p.m.
2:00 p.m. a 5:00 p.m.

Links de interés

Correo Institucional

Directorio JCA

Deje sus comentarios

Rama Judicial de Colombia | © 2024 Copyright: Consejo de Estado | Hecho con ♥ por CETIC | Modo: 2 desde UsuariosWeb y Tribunalesvarios y HTTPS://SAMAI.CONSEJODEESTADO.GOV.CO/

JAIRO ROJAS USMA
Abogado
Celular 310 5084864 - Tel. 602 3826934
Email: rojas_castroabogados@yahoo.es

Señor (a)
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA
E. S. D.

ASUNTO: Informando pago parcial de la obligación y presentación liquidación crédito a cargo de la entidad demandada.

Medio de control: Proceso Ejecutivo derivado de Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Ejecutante: ALFREDO CASTRO HURTADO
Ejecutado: DISTRITO DE BUENAVENTURA
Proceso No: 76-109-3333-002-2022-00132-00

En atención a lo dispuesto en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, en mi calidad de Apoderado Judicial de la parte actora me permito poner en conocimiento del Juzgado el pago parcial de la obligación realizado por el Director Administrativo de Recursos Humanos y Servicios Básicos de la Alcaldía Distrital de Buenaventura, mediante resolución No. 0925 del 29 de noviembre de 2022, acto administrativo en el que se dispuso:

"En consecuencia, el director de Recursos Humanos y servicios básicos del distrito de Buenaventura:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA** confirmado y modificado por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** y en consecuencia se ordena reconocer y ordenar reliquidación pensional, intereses moratorios y costas judiciales a favor del señor ALFREDO CASTRO HURTADO, identificado con cedula de ciudadanía No. 2.492.714, por valor de CIENTO OCHENTA MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS MCTE ($ 180.668.233.oo).

ARTICULO SEGUNDO: Ordenar que dicho valor sea cubierto con el certificado de disponibilidad presupuestal No. 2022.CEN.01,003.110 del 28 de noviembre de 2022 a favor de **ALFREDO CASTRO HURTADO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 2.492.714

ARTICULO TERCERO: Ordenar a la Dirección Financiera que, en conjunto con la Tesorería Distrital, se programé y se efectúa el pago de la obligación."

Según se colige de la parte motiva de la resolución No. 0925 del 29 de noviembre de 2022, la reliquidación incluye el pago indexado de las mesadas pensionales dejadas de cancelar a la parte actora, desde el 12 de enero de 2008 hasta el 31 de diciembre de 2011, al igual que las diferencias resultantes respecto de las mesadas

canceladas entre el 01 de enero de 2012 hasta diciembre de 2022, y los respectivos intereses, tal como se detalla a continuación:

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

AÑO	MES	VALOR PENSION	IPC FINAL	IPC INICIAL	PENSION INDEXADA	VALOR INDEXACION
2008	ENERO	491.462	122,63	65,51	$ 919.997	$ 428.535
	FEBRERO	737.193	122,63	66,50	$ 1.359.457	$ 622.264
	MARZO	737.193	122,63	67,04	$ 1.348.567	$ 611.374
	ABRIL	737.193	122,63	67,51	$ 1.339.045	$ 601.852
	MAYO	737.193	122,63	68,14	$ 1.326.684	$ 589.491
	JUNIO	737.193	122,63	68,73	$ 1.315.344	$ 578.151
	MESADA ADICIONAL	737.193	122,63	68,73	$ 1.315.320	$ 578.127
	JULIO	737.193	122,63	69,06	$ 1.309.035	$ 571.842
	AGOSTO	737.193	122,63	69,19	$ 1.306.536	$ 569.343
	SEPTIEMBRE	737.193	122,63	69,06	$ 1.309.033	$ 571.840
	OCTUBRE	737.193	122,63	69,30	$ 1.304.518	$ 567.325
	NOVIEMBRE	737.193	122,63	69,49	$ 1.300.888	$ 563.695
	DICIEMBRE	737.193	122,63	69,80	$ 1.295.160	$ 557.967
	MESADA ADICIONAL	737.193	122,63	69,80	$ 1.295.157	$ 557.964
		$ 10.074.971			**$ 18.044.742**	**$ 7.969.771**
2009	ENERO	793.736	122,63	70,21	$ 1.386.329	$ 592.593
	FEBRERO	793.736	122,63	70,80	$ 1.374.822	$ 581.086
	MARZO	793.736	122,63	71,15	$ 1.367.997	$ 574.261
	ABRIL	793.736	122,63	71,38	$ 1.363.617	$ 569.881
	MAYO	793.736	122,63	71,39	$ 1.363.425	$ 569.689
	JUNIO	793.736	122,63	71,35	$ 1.364.189	$ 570.453
	MESADA ADICIONAL	793.736	122,63	71,35	$ 1.364.202	$ 570.466
	JULIO	793.736	122,63	71,32	$ 1.364.720	$ 570.984
	AGOSTO	793.736	122,63	71,35	$ 1.364.119	$ 570.383
	SEPTIEMBRE	793.736	122,63	71,28	$ 1.365.615	$ 571.879
	OCTUBRE	793.736	122,63	71,19	$ 1.367.361	$ 573.625
	NOVIEMBRE	793.736	122,63	71,14	$ 1.368.259	$ 574.523
	DICIEMBRE	793.736	122,63	71,20	$ 1.367.132	$ 573.396
	MESADA ADICIONAL	793.736	122,63	71,20	$ 1.367.076	$ 573.340
		$ 11.112.304			**$ 19.148.863**	**$ 8.036.559**
2010	ENERO	809.610	122,63	71,69	$ 1.384.975	$ 575.365
	FEBRERO	809.610	122,63	72,28	$ 1.373.596	$ 563.986
	MARZO	809.610	122,63	72,46	$ 1.370.151	$ 560.541
	ABRIL	809.610	122,63	72,79	$ 1.363.872	$ 554.262
	MAYO	809.610	122,63	72,87	$ 1.362.465	$ 552.855
	JUNIO	809.610	122,63	72,95	$ 1.360.917	$ 551.307
	MESADA ADICIONAL	809.610	122,63	72,95	$ 1.360.966	$ 551.356
	JULIO	809.610	122,63	72,92	$ 1.361.491	$ 551.881
	AGOSTO	809.610	122,63	73,00	$ 1.359.965	$ 550.355
	SEPTIEMBRE	809.610	122,63	72,90	$ 1.361.813	$ 552.203
	OCTUBRE	809.610	122,63	72,84	$ 1.363.016	$ 553.406
	NOVIEMBRE	809.610	122,63	72,98	$ 1.360.376	$ 550.766
	DICIEMBRE	809.610	122,63	73,45	$ 1.351.611	$ 542.001
	MESADA ADICIONAL	809.610	122,63	73,45	$ 1.351.701	$ 542.091
		$ 11.334.540			**$ 19.086.916**	**$ 7.752.376**
2011	ENERO	835.275	122,63	74,12	$ 1.381.904	$ 546.629
	FEBRERO	835.275	122,63	74,57	$ 1.373.626	$ 538.351
	MARZO	835.275	122,63	74,77	$ 1.369.934	$ 534.659
	ABRIL	835.275	122,63	74,86	$ 1.368.303	$ 533.028
	MAYO	835.275	122,63	75,07	$ 1.364.417	$ 529.142
	JUNIO	835.275	122,63	75,31	$ 1.360.093	$ 524.818
	MESADA ADICIONAL	835.275	122,63	75,31	$ 1.360.109	$ 524.834
	JULIO	835.275	122,63	75,42	$ 1.358.205	$ 522.930
	AGOSTO	835.275	122,63	75,39	$ 1.358.626	$ 523.351
	SEPTIEMBRE	835.275	122,63	75,62	$ 1.354.445	$ 519.170
	OCTUBRE	835.275	122,63	75,77	$ 1.351.879	$ 516.604
	NOVIEMBRE	835.275	122,63	75,87	$ 1.350.000	$ 514.725
	DICIEMBRE	835.275	122,63	76,19	$ 1.344.369	$ 509.094
	MESADA ADICIONAL	835.275	122,63	76,19	$ 1.344.399	$ 509.124
		$ 11.693.850			**$ 19.040.309**	**$ 7.346.459**

JAIRO ROJAS USMA
Abogado
Celular 310 5084864 - Tel 602 3826934
Email: rojas_castroabogados@yahoo.es

2012	ENERO	299.731	122,63	76,75	$ 478.915	$ 179.184
	FEBRERO	299.731	122,63	77,22	$ 476.008	$ 176.277
	MARZO	299.731	122,63	77,31	$ 475.428	$ 175.697
	ABRIL	299.731	122,63	77,42	$ 474.742	$ 175.011
	MAYO	299.731	122,63	77,66	$ 473.322	$ 173.591
	JUNIO	299.731	122,63	77,72	$ 472.931	$ 173.200
	MESADA ADICIONAL	299.731	122,63	77,72	$ 472.929	$ 173.198
	JULIO	299.731	122,63	77,70	$ 473.033	$ 173.302
	AGOSTO	299.731	122,63	77,73	$ 472.839	$ 173.108
	SEPTIEMBRE	299.731	122,63	77,96	$ 471.489	$ 171.758
	OCTUBRE	299.731	122,63	78,08	$ 470.720	$ 170.989
	NOVIEMBRE	299.731	122,63	77,98	$ 471.364	$ 171.633
	DICIEMBRE	299.731	122,63	78,05	$ 470.946	$ 171.215
	MESADA ADICIONAL	299.731	122,63	78,05	$ 470.929	$ 171.198
		$ 4.196.234			**$ 6.625.594**	**$ 2.429.360**
2013	ENERO	298.072	122,63	78,28	$ 466.948	$ 168.876
	FEBRERO	298.072	122,63	78,63	$ 464.883	$ 166.811
	MARZO	298.072	122,63	78,79	$ 463.928	$ 165.856
	ABRIL	298.072	122,63	78,99	$ 462.758	$ 164.686
	MAYO	298.072	122,63	79,21	$ 461.472	$ 163.400
	JUNIO	298.072	122,63	79,39	$ 460.391	$ 162.319
	MESADA ADICIONAL	298.072	122,63	79,39	$ 460.418	$ 162.346
	JULIO	298.072	122,63	79,43	$ 460.184	$ 162.112
	AGOSTO	298.072	122,63	79,50	$ 459.801	$ 161.729
	SEPTIEMBRE	298.072	122,63	79,73	$ 458.458	$ 160.386
	OCTUBRE	298.072	122,63	79,52	$ 459.651	$ 161.579
	NOVIEMBRE	298.072	122,63	79,35	$ 460.647	$ 162.575
	DICIEMBRE	298.072	122,63	79,56	$ 459.436	$ 161.364
	MESADA ADICIONAL	298.072	122,63	79,56	$ 459.434	$ 161.362
		$ 4.173.008			**$ 6.458.407**	**$ 2.285.399**
2014	ENERO	288.791	122,63	79,95	$ 442.977	$ 154.186
	FEBRERO	288.791	122,63	80,45	$ 440.200	$ 151.409
	MARZO	288.791	122,63	80,77	$ 438.472	$ 149.681
	ABRIL	288.791	122,63	81,14	$ 436.474	$ 147.683
	MAYO	288.791	122,63	81,53	$ 434.373	$ 145.582
	JUNIO	288.791	122,63	81,61	$ 433.968	$ 145.177
	MESADA ADICIONAL	288.791	122,63	81,61	$ 433.947	$ 145.156
	JULIO	288.791	122,63	81,73	$ 433.313	$ 144.522
	AGOSTO	288.791	122,63	81,90	$ 432.434	$ 143.643
	SEPTIEMBRE	288.791	122,63	82,01	$ 431.847	$ 143.056
	OCTUBRE	288.791	122,63	82,14	$ 431.137	$ 142.346
	NOVIEMBRE	288.791	122,63	82,25	$ 430.569	$ 141.778
	DICIEMBRE	288.791	122,63	82,47	$ 429.424	$ 140.633
	MESADA ADICIONAL	288.791	122,63	82,47	$ 429.422	$ 140.631
		$ 4.043.074			**$ 6.078.556**	**$ 2.035.482**
2015	ENERO	293.556	122,63	83,00	$ 433.715	$ 140.159
	FEBRERO	293.556	122,63	83,96	$ 428.785	$ 135.229
	MARZO	293.556	122,63	84,45	$ 426.288	$ 132.732
	ABRIL	293.556	122,63	84,90	$ 424.011	$ 130.455
	MAYO	293.556	122,63	85,12	$ 422.898	$ 129.342
	JUNIO	293.556	122,63	85,21	$ 422.455	$ 128.899
	MESADA ADICIONAL	293.556	122,63	85,21	$ 422.471	$ 128.915
	JULIO	293.556	122,63	85,37	$ 421.674	$ 128.118
	AGOSTO	293.556	122,63	85,78	$ 419.659	$ 126.103
	SEPTIEMBRE	293.556	122,63	86,39	$ 416.678	$ 123.122
	OCTUBRE	293.556	122,63	86,98	$ 413.855	$ 120.299
	NOVIEMBRE	293.556	122,63	87,51	$ 411.374	$ 117.818
	DICIEMBRE	293.556	122,63	88,05	$ 408.835	$ 115.279
	MESADA ADICIONAL	293.556	122,63	88,05	$ 408.845	$ 115.289
		4.109.784			**$ 5.881.542**	**$ 1.771.758**
2016	ENERO	311.947	122,63	89,19	$ 428.912	$ 116.965
	FEBRERO	311.947	122,63	90,33	$ 423.493	$ 111.546
	MARZO	311.947	122,63	91,18	$ 419.534	$ 107.587
	ABRIL	311.947	122,63	91,63	$ 417.463	$ 105.516
	MAYO	311.947	122,63	92,10	$ 415.346	$ 103.399
	JUNIO	311.947	122,63	92,54	$ 413.363	$ 101.416
	MESADA ADICIOANL	311.947	122,63	92,54	$ 413.379	$ 101.432
	JULIO	311.947	122,63	93,02	$ 411.225	$ 99.278
	AGOSTO	311.947	122,63	92,73	$ 412.544	$ 100.597
	SEPTIEMBRE	311.947	122,63	92,68	$ 412.762	$ 100.815
	OCTUBRE	311.947	122,63	92,62	$ 413.010	$ 101.063
	NOVIEMBRE	311.947	122,63	92,73	$ 412.548	$ 100.601
	DICIEMBRE	311.947	122,63	93,11	$ 410.835	$ 98.888
	MESADA ADICIONAL	311.947	122,63	92,54	$ 413.379	$ 101.432
		4.367.258			**$ 5.817.794**	**$ 1.450.536**

JAIRO ROJAS USMA
Abogado
Celular 310 5084864 - Tel 602 3826934
Email: rojas_castroabogados@yahoo.es

2017	ENERO	321.266	122,63	94,07	$ 418.819	$ 97.553
	FEBRERO	321.266	122,63	95,01	$ 414.649	$ 93.383
	MARZO	321.266	122,63	95,46	$ 412.727	$ 91.461
	ABRIL	321.266	122,63	95,91	$ 410.781	$ 89.515
	MAYO	321.266	122,63	96,12	$ 409.857	$ 88.591
	JUNIO	321.266	122,63	96,23	$ 409.388	$ 88.122
	MESADA ADICIONAL	321.266	122,63	96,23	$ 409.403	$ 88.137
	JULIO	321.266	122,63	96,18	$ 409.597	$ 88.331
	AGOSTO	321.266	122,63	96,32	$ 409.024	$ 87.758
	SEPTIEMBRE	321.266	122,63	96,36	$ 408.860	$ 87.594
	OCTUBRE	321.266	122,63	96,37	$ 408.791	$ 87.525
	NOVIEMBRE	321.266	122,63	96,55	$ 408.053	$ 86.787
	DICIEMBRE	321.266	122,63	96,92	$ 406.489	$ 85.223
	MESADA ADICIONAL	321.266	122,63	96,92	$ 406.488	$ 85.222
		4.497.724			**$ 5.742.927**	**$ 1.245.203**
2018	ENERO	321.053	122,63	97,53	$ 403.688	$ 82.635
	FEBRERO	321.053	122,63	98,22	$ 400.857	$ 79.804
	MARZO	321.053	122,63	98,45	$ 399.897	$ 78.844
	ABRIL	321.053	122,63	98,91	$ 398.058	$ 77.005
	MAYO	321.053	122,63	99,16	$ 397.051	$ 75.998
	JUNIO	321.053	122,63	99,31	$ 396.438	$ 75.385
	MESADA ADICIONAL	321.053	122,63	99,31	$ 396.443	$ 75.390
	JULIO	321.053	122,63	99,18	$ 396.944	$ 75.891
	AGOSTO	321.053	122,63	99,30	$ 396.470	$ 75.417
	SEPTIEMBRE	321.053	122,63	99,47	$ 395.817	$ 74.764
	OCTUBRE	321.053	122,63	99,59	$ 395.341	$ 74.288
	NOVIEMBRE	321.053	122,63	99,70	$ 394.878	$ 73.825
	DICIEMBRE	321.053	122,63	100,00	$ 393.707	$ 72.654
	MESADA ADICIONAL	321.053	122,63	100,00	$ 393.707	$ 72.654
		4.494.742			**$ 5.559.296**	**$ 1.064.554**
2019	ENERO	309.232	122,63	100,60	$ 376.955	$ 67.723
	FEBRERO	309.232	122,63	101,18	$ 374.801	$ 65.569
	MARZO	309.232	122,63	101,62	$ 373.182	$ 63.950
	ABRIL	309.232	122,63	102,12	$ 371.339	$ 62.107
	MAYO	309.232	122,63	102,44	$ 370.179	$ 60.947
	JUNIO	309.232	122,63	102,71	$ 369.206	$ 59.974
	MESADA ADICIONAL	309.232	122,63	102,71	$ 369.206	$ 59.974
	JULIO	309.232	122,63	102,94	$ 368.381	$ 59.149
	AGOSTO	309.232	122,63	103,03	$ 368.059	$ 58.827
	SEPTIEMBRE	309.232	122,63	103,26	$ 367.239	$ 58.007
	OCTUBRE	309.232	122,63	103,43	$ 366.636	$ 57.404
	NOVIEMBRE	309.232	122,63	103,54	$ 366.246	$ 57.014
	DICIEMBRE	309.232	122,63	103,80	$ 365.329	$ 56.097
	MESADA ADICIONAL	309.232	122,63	103,80	$ 365.329	$ 56.097
		4.329.248			**$ 5.172.084**	**$ 842.836**
2020	ENERO	302.764	122,63	104,24	$ 356.178	$ 53.414
	FEBRERO	302.764	122,63	104,94	$ 353.802	$ 51.038
	MARZO	302.764	122,63	105,53	$ 351.824	$ 49.060
	ABRIL	302.764	122,63	105,70	$ 351.258	$ 48.494
	MAYO	302.764	122,63	105,36	$ 352.391	$ 49.627
	JUNIO	302.764	122,63	104,97	$ 353.701	$ 50.937
	MESADA ADICIONAL	302.764	122,63	104,97	$ 353.701	$ 50.937
	JULIO	302.764	122,63	104,97	$ 353.701	$ 50.937
	AGOSTO	302.764	122,63	104,96	$ 353.734	$ 50.970
	SEPTIEMBRE	302.764	122,63	105,29	$ 352.626	$ 49.862
	OCTUBRE	302.764	122,63	105,23	$ 352.827	$ 50.063
	NOVIEMBRE	302.764	122,63	105,08	$ 353.330	$ 50.566
	DICIEMBRE	302.764	122,63	105,48	$ 351.990	$ 49.226
	MESADA ADICIONAL	302.764	122,63	105,48	$ 351.990	$ 49.226
		4.238.696			**$ 4.943.051**	**$ 704.355**
2021	ENERO	291.166	122,63	105,91	$ 337.132	$ 45.966
	FEBRERO	291.166	122,63	106,58	$ 335.013	$ 43.847
	MARZO	291.166	122,63	107,12	$ 333.324	$ 42.158
	ABRIL	291.166	122,63	107,76	$ 331.345	$ 40.179
	MAYO	291.166	122,63	108,84	$ 328.057	$ 36.891
	JUNIO	291.166	122,63	108,78	$ 328.238	$ 37.072
	MESADA ADICIONAL	291.166	122,63	108,78	$ 328.238	$ 37.072
	JULIO	291.166	122,63	109,14	$ 327.155	$ 35.989
	AGOSTO	291.166	122,63	109,62	$ 325.722	$ 34.556
	SEPTIEMBRE	291.166	122,63	110,04	$ 324.479	$ 33.313
	OCTUBRE	291.166	122,63	110,06	$ 324.420	$ 33.254
	NOVIEMBRE	291.166	122,63	110,60	$ 322.836	$ 31.670
	DICIEMBRE	291.166	122,63	111,41	$ 320.489	$ 29.323
	MESADA ADICIONAL	291.166	122,63	11,41	$ 3.129.333	$ 2.838.167
		4.076.324			**$ 7.395.781**	**$ 3.319.457**

2022	ENERO	267.115	122,63	113,26	$	289.213	$ 22.098
	FEBRERO	267.115	122,63	115,11	$	284.565	$ 17.450
	MARZO	267.115	122,63	116,26	$	281.750	$ 14.635
	ABRIL	267.115	122,63	117,71	$	278.280	$ 11.165
	MAYO	267.115	122,63	118,70	$	275.959	$ 8.844
	JUNIO	267.115	122,63	119,31	$	274.548	$ 7.433
	MESADA ADICIONAL	267.115	122,63	119,31	$	274.548	$ 7.433
	JULIO	267.115	122,63	120,27	$	272.356	$ 5.241
	AGOSTO	267.115	122,63	121,50	$	269.599	$ 2.484
	SEPTIEMBRE	267.115	122,63	122,63	$	267.115	$ -
	OCTUBRE	267.115			$	267.115	$ -
	NOVIEMBRE	267.115			$	267.115	$ -
	DICIEMBRE	267.115			$	267.115	$ -
	MESADA ADICIONAL	267.115			$	267.115	$ -
		3.739.610			$	3.836.394	$ 96.784
	VALORES TOTALES	90.481.367			$	138.832.255	$ 48.350.888

VALOR PENSION	$ 90.481.367
VALOR INDEXACION	$ 48.350.888
VALOR TOTAL CREDITO	$ 138.832.255

CONSOLIDADO SALARIOS MAS INTERESES MORATORIOS			
SALARIOS + INTERESES	VALOR	INDEXACION	TOTAL
MESADAS	90.481.367,00	48.350.888	138.832.254,63
INTERESES	41.835.978,00	-	41.835.978,00
TOTAL	132.317.345	48.350.888	180.668.233

Es de anotar, que el monto allí señalado efectivamente le fue cancelado en su totalidad a la parte actora, siendo aceptado sin objeción alguna por cuanto, conforme se indica en la resolución No. 0925 del 29 de noviembre de 2022, dicho valor cubre la totalidad de mesadas dejadas de cancelar entre el 12 de enero de 2008 hasta el 31 de diciembre de 2011, al igual que las diferencias resultantes respecto de las mesadas canceladas entre el 01 de enero de 2012 hasta diciembre de 2022, con los respectivos intereses moratorios.

Ahora bien, como quiera que en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución igual se incluyó el pago por las costas y agencias en derecho reconocidas en las sentencias proferidas en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en la suma de **Cinco Millones Ochenta y Nueve Mil Seiscientos Siete Pesos con 4 Centavos ($5.089.607,4) M/cte.**, concepto que a la fecha se encuentra pendiente de su respectivo pago por cuanto el mismo no se incluyó en la Resolución No. 0925 del 29/11/2022, a continuación se presenta la liquidación del crédito que en tal sentido se considera adeudado a la parte actora:

LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PENDIENTE POR CANCELAR

- Costas y Agencias en derecho aprobadas en proceso de nulidad y restablecimiento del derecho: **$5.089.607,4**

INTERESES DE MORA

Teniendo en cuenta que el auto que ordena seguir adelante la ejecución, dispuso que *"los intereses moratorios se reconocerán y devengarán a partir del **6 de agosto de 2021** y hasta **cuando se cubra el total de la obligación**, toda vez, que la*

solicitud de cobro se presentó de manera posterior a los tres (3) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, atendiendo lo preceptuado en el artículo 192 del CPACA", a continuación se realiza el cálculo de interés por las costas y agencias en derecho:

Resol No.	Desde	Hasta	DÍAS	Tasa Interés Bancario Cte.	Tasa de Mora	Tasa Efectiva Diaria	Capital Adeudado Base de Liquidación Intereses	Valor Intereses De Mora Sobre Capital Vencido
804	06-ago-21	31-ago-21	26	17,24%	0,2586	0,000630336	$5.089.607,4	$83.412,23
931	01-sep-21	30-sep-21	30	17,19%	0,25785	0,000628701	$5.089.607,4	$95.995,23
1095	01-oct-21	31-oct-21	31	17,08%	0,2562	0,000625103	$5.089.607,4	$98.627,39
1259	01-nov-21	30-nov-21	30	17,27%	0,25905	0,000631316	$5.089.607,4	$96.394,51
1405	01-dic-21	31-dic-21	31	17,46%	0,2619	0,000637514	$5.089.607,4	$100.585,57
1597	01-ene-22	31-ene-22	31	17,66%	0,2649	0,000644024	$5.089.607,4	$101.612,70
0143	01-feb-22	28-feb-22	28	18,30%	0,2745	0,000664752	$5.089.607,4	$95.514,09
0256	01-mar-22	31-mar-22	31	18,47%	0,27705	0,000670232	$5.089.607,4	$105.747,43
0382	01-abr-22	30-abr-22	30	19,05%	0,28575	0,000688846	$5.089.607,4	$105.178,67
0498	01-may-22	31-may-22	31	19,71%	0,29565	0,000709875	$5.089.607,4	$112.002,53
0617	01-jun-22	30-jun-22	30	20,40%	0,3060	0,00073169	$5.089.607,4	$111.720,44
0801	01-jul-22	31-jul-22	31	21,28%	0,3192	0,000759262	$5.089.607,4	$119.794,71
0973	01-ago-22	31-ago-22	31	22,21%	0,3332	0,000788104	$5.089.607,4	$124.345,33
1126	01-sep-22	30-sep-22	30	23,50%	0,3525	0,000827616	$5.089.607,4	$126.367,21
1327	01-oct-22	31-oct-22	31	24,61%	0,3692	0,000861165	$5.089.607,4	$135.872,74
1537	01-nov-22	30-nov-22	30	25,78%	0,3867	0,000896091	$5.089.607,4	$136.822,54
1715	01-dic-22	31-dic-22	31	27,64%	0,4146	0,000950717	$5.089.607,4	$150.002,06
1968	01-ene-23	31-ene-23	31	28,84%	0,4326	0,000985392	$5.089.607,4	$155.473,01
0100	01-feb-23	28-feb-23	28	30,18%	0,4527	0,001023603	$5.089.607,4	$145.872,64
0236	01-mar-23	31-mar-23	31	30,84%	0,4626	0,00104223	$5.089.607,4	$164.440,78
0472	01-abr-23	30-abr-23	30	31,39%	0,4709	0,001057656	$5.089.607,4	$161.491,61
0606	01-may-23	31-may-23	31	30,27%	0,4540	0,00102615	$5.089.607,4	$161.903,71
0766	01-jun-23	30-jun-23	30	29,76%	0,4464	0,001011683	$5.089.607,4	$154.472,07
0945	01-jul-23	31-jul-23	31	29,36%	0,4404	0,001000283	$5.089.607,4	$157.822,48
1090	01-ago-23	31-ago-23	31	28,75%	0,4313	0,000982806	$5.089.607,4	$155.064,99
1328	01-sep-23	30-sep-23	30	28,03%	0,4205	0,000962034	$5.089.607,4	$146.891,26
1520	01-oct-23	31-oct-23	31	26,535	0,3980	0,000918248	$5.089.607,4	$144.879,17
1801	01-nov-23	30-nov-23	30	25,52	0,3828	0,000888368	$5.089.607,4	$135.643,33
2074	01-dic-23	31-dic-23	31	25,04	0,3756	0,000874053	$5.089.607,4	$137.906,18
TOTAL INTERESES								**$3.721.856,60**

TOTAL CRÉDITO

Costas y agencias en derecho	$ 5.089.607,4
Intereses de mora	$3.721.856,60
TOTAL	**$8.811.464,00**

Son, **Ocho Millones Ochocientos Once Mil Cuatrocientos Sesenta y Cuatro Pesos ($8.811.640,00) M/cte.**

PETICIÓN

Con base a lo anterior, respetuosamente se le solicita al despacho:

PRIMERO: Se tenga por aceptado el pago parcial de la obligación realizado por el Distrito de Buenaventura, mediante resolución No. 0925 del 29/11/2022, por valor de Ciento Ochenta Millones Seiscientos Sesenta y Ocho Mil Doscientos Treinta y Tres Pesos ($180.668.233,00) M/cte., el cual cubre el pago indexado de las mesadas y diferencias pensionales dejadas de cancelar a la parte actora, entre el 12 de enero de 2008 hasta diciembre de 2022, con los respectivos intereses moratorios, dándose con ello cumplimiento a la Sentencia de primera instancia No. 084 del 31 de julio de 2014, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura y la Sentencia de segunda instancia No. 307 del 31 de octubre de 2019, proferida por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado No. 76-109-33-33-002-2013-00153-00, consistente en la Reliquidación de la pensión de jubilación con el equivalente al 75% del promedio de lo devengado durante los últimos 10 años de servicios, incluyendo sólo los factores salariales sobre los cuales hubiere efectuado los descuentos respectivos, aplicándose la prescripción de las mesadas con anterioridad al 12 de enero de 2008.

SEGUNDO: Se apruebe la liquidación del crédito respecto de las Costas y/o Agencias derecho aprobadas con ocasión del proceso Rad. 76-109-33-33-002-2013-00153-00, cuyo monto asciende a la suma de **Ocho Millones Ochocientos Once Mil Cuatrocientos Sesenta y Cuatro Pesos ($8.811.640,00) M/cte.**

ANEXOS

- Copia íntegra de la resolución No. 0925 del 29 de Noviembre de 2022, expedida por el Director Administrativo de Recursos Humanos y Servicios Básicos de la Alcaldía Distrital de Buenaventura, en 8 folios.

Agradezco la atención prestada.



JAIRO ROJAS USMA
C.C. No. 6.463.687 de Sevilla – Valle
T.P. No. 125.662 del C. S. de la Judicatura.

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

EL DIRECTOR ADMINISTRATIVO DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS BÁSICOS DEL DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL, PORTUARIO BIODIVERSO Y ECOTURISTICO DE BUENAVENTURA, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las contenidas en la ley 100 de 1993, ley 136 de 1994, ley 1617 de 2013.

CONSIDERANDO

Que el señor **ALFREDO CASTRO HURTADO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 2.492.714, mediante resolución No. 025 del 25 de enero de 2012, se le reconoció pensión de jubilación por parte del **DISTRITO DE BUENAVENTURA**, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2012.

Que mediante resolución No. 539 del 29 de marzo de 2012, proferida por el **DISTRITO DE BUENAVENTURA**, se resolvió recurso de reposición mediante el cual se le niega reliquidación pensional al señor **ALFREDO CASTRO HURTADO**.

Que mediante escrito presentado por el solicitante por intermedio de su apoderado judicial solicitan dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA, el cual fue CONFIRMADO Y PARCIALMENTE MODIFICADA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA dentro del proceso identificado con el radicado No. 76109333300220130015300.

Que mediante sentencia judicial proferido por el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA** RAD No. 76109333300220130015300 del 31 de julio de 2014, resuelve:

"(...) PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD DE LAS RESOLUCIONES No. 025 del 25 de enero de 2012, por medio de la cual el Alcalde Distrital de Buenaventura reconoció el derecho pensional del señor ALFREDO CASTRO HURTADO y No. 559 del 29 de marzo del mismo año, por la cual negó el recurso de reposición contra el acto anterior.

*SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior declaración y a titulo de restablecimiento del derecho, ORDENASE a la ALCALDIA DISTRITAL DE BUENAVENTURA a reliquidar la pensión del señor **ALFREDO CASTRO HURTADO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 2492714 expedida en Buenaventura, con el equivalente al 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el ultimo año de servicio, esto es, entre el 1 de junio de 1997 y el 1 de junio de 1998.*

***TERCERO:** Dichas sumas devengara intereses moratorios, de conformidad con el inciso final del articulo 192 del C.P.A.C.A.*

***CUARTO:** Condenese en costa la entidad demandada, Alcaldía Distrital de Buenaventura, de conformidad con las normas del Codigo de Procedimiento Civil, tal como lo estipula el articulo 188 del CPACA, para este efecto, se fijan las agencias en derecho en cinco millones de pesos ($5.000.000) Moneda Corriente, teniendo en cuenta el sueldo devengado por el*

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

demandante y el tiempo que lleva retirado del servicio. Liquidese por parte de secretaria una vez quede ejecutoriada esta providencia o la que resuelva el Superior (...)"

Que mediante sentencia de segunda instancia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL** mediante RAD No. 76109333300220130015300 resuelve:

"**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral segundo de la sentencia No. 084 del 31 de julio de 2014, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Buenaventura, el cual quedara así: *"SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior declaración y a titulo de restablecimiento del derecho, ordénese al DISTRITO DE BUENAVENTURA reliquidar la pensión de jubilación del señor ALFREDO CASTRO HURTADO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 2.492.714, con el equivalente al 75% del promedio devengado durante los últimos 10 años de servicios, incluyendo solo los factores salariales sobre los cuales se hubiere efectuado los descuentos respectivos. Se declaran prescritas las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de enero de 2008(...)"*

Que mediante sentencia No. 021 del 14 de marzo de 2022 proferido por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Buenaventura resolvió lo siguiente: (...) *TUTELAR el fundamental de PETICION incoado por ALFREDO CASTRO HURTADO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.492.714 a través de su apoderado judicial, acción interpuesta contra ALCALDÍA DE BUENAVENTURA representada legalmente por VICTOR HUGO VIDAL PIEDRAHITA y al DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS BÁSICOS representada legalmente por VICTOR HUGO VIDAL PIEDRAHITA, y al DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS BÁSICOS representada por LINO HERMINSUL TOBAR (...)"*

"SEGUNDO: ORDENAR a la ALCALDIA DE BUENAVENTURA y a la DIRECCION DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS, que en untérmino de CUARENTA Y OCHO HORAS (48) hábiles, contadas a partir del día siguiente a la notificación del presente fallo de respuesta de fondo, clara y precisa a la petición elevada por ALFREDO CASTRO HURTADO, radicada en la entidad el día 06 de agosto de 2021 (...)"

Que en virtud de la información anterior, se procede a reconocer la reliquidación pensional por pensión de jubilación en cumplimiento de lo ordenado JUZGADO **SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA** Y **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** de la siguiente forma:

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

AÑO	MES	VALOR PENSION	IPC FINAL	IPC INICIAL	PENSION INDEXADA	VALOR INDEXACION
2008	ENERO	491.462	122,63	65,51	$ 919.997	$ 428.535
	FEBRERO	737.193	122,63	66,50	$ 1.359.457	$ 622.264
	MARZO	737.193	122,63	67,04	$ 1.348.567	$ 611.374
	ABRIL	737.193	122,63	67,51	$ 1.339.045	$ 601.852
	MAYO	737.193	122,63	68,14	$ 1.326.684	$ 589.491
	JUNIO	737.193	122,63	68,73	$ 1.315.344	$ 578.151
	MESADA ADICIONAL	737.193	122,63	68,73	$ 1.315.320	$ 578.127
	JULIO	737.193	122,63	69,06	$ 1.309.035	$ 571.842
	AGOSTO	737.193	122,63	69,19	$ 1.306.536	$ 569.343
	SEPTIEMBRE	737.193	122,63	69,06	$ 1.309.033	$ 571.840
	OCTUBRE	737.193	122,63	69,30	$ 1.304.518	$ 567.325
	NOVIEMBRE	737.193	122,63	69,49	$ 1.300.888	$ 563.695
	DICIEMBRE	737.193	122,63	69,80	$ 1.295.160	$ 557.967
	MESADA ADICIONAL	737.193	122,63	69,80	$ 1.295.157	$ 557.964
		$ 10.074.971			**$ 18.044.742**	**$ 7.969.771**
2009	ENERO	793.736	122,63	70,21	$ 1.386.329	$ 592.593
	FEBRERO	793.736	122,63	70,80	$ 1.374.822	$ 581.086
	MARZO	793.736	122,63	71,15	$ 1.367.997	$ 574.261
	ABRIL	793.736	122,63	71,38	$ 1.363.617	$ 569.881
	MAYO	793.736	122,63	71,39	$ 1.363.425	$ 569.689
	JUNIO	793.736	122,63	71,35	$ 1.364.189	$ 570.453
	MESADA ADICIONAL	793.736	122,63	71,35	$ 1.364.202	$ 570.466
	JULIO	793.736	122,63	71,32	$ 1.364.720	$ 570.984
	AGOSTO	793.736	122,63	71,35	$ 1.364.119	$ 570.383
	SEPTIEMBRE	793.736	122,63	71,28	$ 1.365.615	$ 571.879
	OCTUBRE	793.736	122,63	71,19	$ 1.367.361	$ 573.625
	NOVIEMBRE	793.736	122,63	71,14	$ 1.368.259	$ 574.523
	DICIEMBRE	793.736	122,63	71,20	$ 1.367.132	$ 573.396
	MESADA ADICIONAL	793.736	122,63	71,20	$ 1.367.076	$ 573.340
		$ 11.112.304			**$ 19.148.863**	**$ 8.036.559**
2010	ENERO	809.610	122,63	71,69	$ 1.384.975	$ 575.365
	FEBRERO	809.610	122,63	72,28	$ 1.373.596	$ 563.986
	MARZO	809.610	122,63	72,46	$ 1.370.151	$ 560.541
	ABRIL	809.610	122,63	72,79	$ 1.363.872	$ 554.262
	MAYO	809.610	122,63	72,87	$ 1.362.465	$ 552.855
	JUNIO	809.610	122,63	72,95	$ 1.360.917	$ 551.307
	MESADA ADICIONAL	809.610	122,63	72,95	$ 1.360.966	$ 551.356
	JULIO	809.610	122,63	72,92	$ 1.361.491	$ 551.881
	AGOSTO	809.610	122,63	73,00	$ 1.359.965	$ 550.355
	SEPTIEMBRE	809.610	122,63	72,90	$ 1.361.813	$ 552.203
	OCTUBRE	809.610	122,63	72,84	$ 1.363.016	$ 553.406
	NOVIEMBRE	809.610	122,63	72,98	$ 1.360.376	$ 550.766
	DICIEMBRE	809.610	122,63	73,45	$ 1.351.611	$ 542.001
	MESADA ADICIONAL	809.610	122,63	73,45	$ 1.351.701	$ 542.091
		$ 11.334.540			**$ 19.086.916**	**$ 7.752.376**

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

2011	ENERO	835.275	122,63	74,12	$ 1.381.904	$ 546.629
	FEBRERO	835.275	122,63	74,57	$ 1.373.626	$ 538.351
	MARZO	835.275	122,63	74,77	$ 1.369.934	$ 534.659
	ABRIL	835.275	122,63	74,86	$ 1.368.303	$ 533.028
	MAYO	835.275	122,63	75,07	$ 1.364.417	$ 529.142
	JUNIO	835.275	122,63	75,31	$ 1.360.093	$ 524.818
	MESADA ADICIONAL	835.275	122,63	75,31	$ 1.360.109	$ 524.834
	JULIO	835.275	122,63	75,42	$ 1.358.205	$ 522.930
	AGOSTO	835.275	122,63	75,39	$ 1.358.626	$ 523.351
	SEPTIEMBRE	835.275	122,63	75,62	$ 1.354.445	$ 519.170
	OCTUBRE	835.275	122,63	75,77	$ 1.351.879	$ 516.604
	NOVIEMBRE	835.275	122,63	75,87	$ 1.350.000	$ 514.725
	DICIEMBRE	835.275	122,63	76,19	$ 1.344.369	$ 509.094
	MESADA ADICIONAL	835.275	122,63	76,19	$ 1.344.399	$ 509.124
		$ 11.693.850			**$ 19.040.309**	**$ 7.346.459**
2012	ENERO	299.731	122,63	76,75	$ 478.915	$ 179.184
	FEBRERO	299.731	122,63	77,22	$ 476.008	$ 176.277
	MARZO	299.731	122,63	77,31	$ 475.428	$ 175.697
	ABRIL	299.731	122,63	77,42	$ 474.742	$ 175.011
	MAYO	299.731	122,63	77,66	$ 473.322	$ 173.591
	JUNIO	299.731	122,63	77,72	$ 472.931	$ 173.200
	MESADA ADICIONAL	299.731	122,63	77,72	$ 472.929	$ 173.198
	JULIO	299.731	122,63	77,70	$ 473.033	$ 173.302
	AGOSTO	299.731	122,63	77,73	$ 472.839	$ 173.108
	SEPTIEMBRE	299.731	122,63	77,96	$ 471.489	$ 171.758
	OCTUBRE	299.731	122,63	78,08	$ 470.720	$ 170.989
	NOVIEMBRE	299.731	122,63	77,98	$ 471.364	$ 171.633
	DICIEMBRE	299.731	122,63	78,05	$ 470.946	$ 171.215
	MESADA ADICIONAL	299.731	122,63	78,05	$ 470.929	$ 171.198
		$ 4.196.234			**$ 6.625.594**	**$ 2.429.360**

2013	ENERO	298.072	122,63	78,28	$ 466.948	$ 168.876
	FEBRERO	298.072	122,63	78,63	$ 464.883	$ 166.811
	MARZO	298.072	122,63	78,79	$ 463.928	$ 165.856
	ABRIL	298.072	122,63	78,99	$ 462.758	$ 164.686
	MAYO	298.072	122,63	79,21	$ 461.472	$ 163.400
	JUNIO	298.072	122,63	79,39	$ 460.391	$ 162.319
	MESADA ADICIONAL	298.072	122,63	79,39	$ 460.418	$ 162.346
	JULIO	298.072	122,63	79,43	$ 460.184	$ 162.112
	AGOSTO	298.072	122,63	79,50	$ 459.801	$ 161.729
	SEPTIEMBRE	298.072	122,63	79,73	$ 458.458	$ 160.386
	OCTUBRE	298.072	122,63	79,52	$ 459.651	$ 161.579
	NOVIEMBRE	298.072	122,63	79,35	$ 460.647	$ 162.575
	DICIEMBRE	298.072	122,63	79,56	$ 459.436	$ 161.364
	MESADA ADICIONAL	298.072	122,63	79,56	$ 459.434	$ 161.362
		$ 4.173.008			**$ 6.458.407**	**$ 2.285.399**
2014	ENERO	288.791	122,63	79,95	$ 442.977	$ 154.186
	FEBRERO	288.791	122,63	80,45	$ 440.200	$ 151.409
	MARZO	288.791	122,63	80,77	$ 438.472	$ 149.681
	ABRIL	288.791	122,63	81,14	$ 436.474	$ 147.683
	MAYO	288.791	122,63	81,53	$ 434.373	$ 145.582
	JUNIO	288.791	122,63	81,61	$ 433.968	$ 145.177
	MESADA ADICIONAL	288.791	122,63	81,61	$ 433.947	$ 145.156
	JULIO	288.791	122,63	81,73	$ 433.313	$ 144.522
	AGOSTO	288.791	122,63	81,90	$ 432.434	$ 143.643
	SEPTIEMBRE	288.791	122,63	82,01	$ 431.847	$ 143.056
	OCTUBRE	288.791	122,63	82,14	$ 431.137	$ 142.346
	NOVIEMBRE	288.791	122,63	82,25	$ 430.569	$ 141.778
	DICIEMBRE	288.791	122,63	82,47	$ 429.424	$ 140.633
	MESADA ADICIONAL	288.791	122,63	82,47	$ 429.422	$ 140.631
		$ 4.043.074			**$ 6.078.556**	**$ 2.035.482**

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

2015	ENERO	293.556	122,63	83,00	$ 433.715	$ 140.159
	FEBRERO	293.556	122,63	83,96	$ 428.785	$ 135.229
	MARZO	293.556	122,63	84,45	$ 426.288	$ 132.732
	ABRIL	293.556	122,63	84,90	$ 424.011	$ 130.455
	MAYO	293.556	122,63	85,12	$ 422.898	$ 129.342
	JUNIO	293.556	122,63	85,21	$ 422.455	$ 128.899
	MESADA ADICIONAL	293.556	122,63	85,21	$ 422.471	$ 128.915
	JULIO	293.556	122,63	85,37	$ 421.674	$ 128.118
	AGOSTO	293.556	122,63	85,78	$ 419.659	$ 126.103
	SEPTIEMBRE	293.556	122,63	86,39	$ 416.678	$ 123.122
	OCTUBRE	293.556	122,63	86,98	$ 413.855	$ 120.299
	NOVIEMBRE	293.556	122,63	87,51	$ 411.374	$ 117.818
	DICIEMBRE	293.556	122,63	88,05	$ 408.835	$ 115.279
	MESADA ADICIONAL	293.556	122,63	88,05	$ 408.845	$ 115.289
		4.109.784			**$ 5.881.542**	**$ 1.771.758**
2016	ENERO	311.947	122,63	89,19	$ 428.912	$ 116.965
	FEBRERO	311.947	122,63	90,33	$ 423.493	$ 111.546
	MARZO	311.947	122,63	91,18	$ 419.534	$ 107.587
	ABRIL	311.947	122,63	91,63	$ 417.463	$ 105.516
	MAYO	311.947	122,63	92,10	$ 415.346	$ 103.399
	JUNIO	311.947	122,63	92,54	$ 413.363	$ 101.416
	MESADA ADICIOANL	311.947	122,63	92,54	$ 413.379	$ 101.432
	JULIO	311.947	122,63	93,02	$ 411.225	$ 99.278
	AGOSTO	311.947	122,63	92,73	$ 412.544	$ 100.597
	SEPTIEMBRE	311.947	122,63	92,68	$ 412.762	$ 100.815
	OCTUBRE	311.947	122,63	92,62	$ 413.010	$ 101.063
	NOVIEMBRE	311.947	122,63	92,73	$ 412.548	$ 100.601
	DICIEMBRE	311.947	122,63	93,11	$ 410.835	$ 98.888
	MESADA ADICIONAL	311.947	122,63	92,54	$ 413.379	$ 101.432
		4.367.258			**$ 5.817.794**	**$ 1.450.536**
2017	ENERO	321.266	122,63	94,07	$ 418.819	$ 97.553
	FEBRERO	321.266	122,63	95,01	$ 414.649	$ 93.383
	MARZO	321.266	122,63	95,46	$ 412.727	$ 91.461
	ABRIL	321.266	122,63	95,91	$ 410.781	$ 89.515
	MAYO	321.266	122,63	96,12	$ 409.857	$ 88.591
	JUNIO	321.266	122,63	96,23	$ 409.388	$ 88.122
	MESADA ADICIONAL	321.266	122,63	96,23	$ 409.403	$ 88.137
	JULIO	321.266	122,63	96,18	$ 409.597	$ 88.331
	AGOSTO	321.266	122,63	96,32	$ 409.024	$ 87.758
	SEPTIEMBRE	321.266	122,63	96,36	$ 408.860	$ 87.594
	OCTUBRE	321.266	122,63	96,37	$ 408.791	$ 87.525
	NOVIEMBRE	321.266	122,63	96,55	$ 408.053	$ 86.787
	DICIEMBRE	321.266	122,63	96,92	$ 406.489	$ 85.223
	MESADA ADICIONAL	321.266	122,63	96,92	$ 406.488	$ 85.222
		4.497.724			**$ 5.742.927**	**$ 1.245.203**
2018	ENERO	321.053	122,63	97,53	$ 403.688	$ 82.635
	FEBRERO	321.053	122,63	98,22	$ 400.857	$ 79.804
	MARZO	321.053	122,63	98,45	$ 399.897	$ 78.844
	ABRIL	321.053	122,63	98,91	$ 398.058	$ 77.005
	MAYO	321.053	122,63	99,16	$ 397.051	$ 75.998
	JUNIO	321.053	122,63	99,31	$ 396.438	$ 75.385
	MESADA ADICIONAL	321.053	122,63	99,31	$ 396.443	$ 75.390
	JULIO	321.053	122,63	99,18	$ 396.944	$ 75.891
	AGOSTO	321.053	122,63	99,30	$ 396.470	$ 75.417
	SEPTIEMBRE	321.053	122,63	99,47	$ 395.817	$ 74.764
	OCTUBRE	321.053	122,63	99,59	$ 395.341	$ 74.288
	NOVIEMBRE	321.053	122,63	99,70	$ 394.878	$ 73.825
	DICIEMBRE	321.053	122,63	100,00	$ 393.707	$ 72.654
	MESADA ADICIONAL	321.053	122,63	100,00	$ 393.707	$ 72.654
		4.494.742			**$ 5.559.296**	**$ 1.064.554**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ALCALDIA DEL DISTRITO ESPECIAL INDUSTRIAL PORTUARIO BIODIVERSO Y ECOTURÍSTICO DE BUENAVENTURA
NIT.: 890.399.045-3
DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS BASICOS

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

2019	ENERO	309.232	122,63	100,60	$ 376.955	$ 67.723
	FEBRERO	309.232	122,63	101,18	$ 374.801	$ 65.569
	MARZO	309.232	122,63	101,62	$ 373.182	$ 63.950
	ABRIL	309.232	122,63	102,12	$ 371.339	$ 62.107
	MAYO	309.232	122,63	102,44	$ 370.179	$ 60.947
	JUNIO	309.232	122,63	102,71	$ 369.206	$ 59.974
	MESADA ADICIONAL	309.232	122,63	102,71	$ 369.206	$ 59.974
	JULIO	309.232	122,63	102,94	$ 368.381	$ 59.149
	AGOSTO	309.232	122,63	103,03	$ 368.059	$ 58.827
	SEPTIEMBRE	309.232	122,63	103,26	$ 367.239	$ 58.007
	OCTUBRE	309.232	122,63	103,43	$ 366.636	$ 57.404
	NOVIEMBRE	309.232	122,63	103,54	$ 366.246	$ 57.014
	DICIEMBRE	309.232	122,63	103,80	$ 365.329	$ 56.097
	MESADA ADICIONAL	309.232	122,63	103,80	$ 365.329	$ 56.097
		4.329.248			**$ 5.172.084**	**$ 842.836**
2020	ENERO	302.764	122,63	104,24	$ 356.178	$ 53.414
	FEBRERO	302.764	122,63	104,94	$ 353.802	$ 51.038
	MARZO	302.764	122,63	105,53	$ 351.824	$ 49.060
	ABRIL	302.764	122,63	105,70	$ 351.258	$ 48.494
	MAYO	302.764	122,63	105,36	$ 352.391	$ 49.627
	JUNIO	302.764	122,63	104,97	$ 353.701	$ 50.937
	MESADA ADICIONAL	302.764	122,63	104,97	$ 353.701	$ 50.937
	JULIO	302.764	122,63	104,97	$ 353.701	$ 50.937
	AGOSTO	302.764	122,63	104,96	$ 353.734	$ 50.970
	SEPTIEMBRE	302.764	122,63	105,29	$ 352.626	$ 49.862
	OCTUBRE	302.764	122,63	105,23	$ 352.827	$ 50.063
	NOVIEMBRE	302.764	122,63	105,08	$ 353.330	$ 50.566
	DICIEMBRE	302.764	122,63	105,48	$ 351.990	$ 49.226
	MESADA ADICIONAL	302.764	122,63	105,48	$ 351.990	$ 49.226
		4.238.696			**$ 4.943.051**	**$ 704.355**
2021	ENERO	291.166	122,63	105,91	$ 337.132	$ 45.966
	FEBRERO	291.166	122,63	106,58	$ 335.013	$ 43.847
	MARZO	291.166	122,63	107,12	$ 333.324	$ 42.158
	ABRIL	291.166	122,63	107,76	$ 331.345	$ 40.179
	MAYO	291.166	122,63	108,84	$ 328.057	$ 36.891
	JUNIO	291.166	122,63	108,78	$ 328.238	$ 37.072
	MESADA ADICIONAL	291.166	122,63	108,78	$ 328.238	$ 37.072
	JULIO	291.166	122,63	109,14	$ 327.155	$ 35.989
	AGOSTO	291.166	122,63	109,62	$ 325.722	$ 34.556
	SEPTIEMBRE	291.166	122,63	110,04	$ 324.479	$ 33.313
	OCTUBRE	291.166	122,63	110,06	$ 324.420	$ 33.254
	NOVIEMBRE	291.166	122,63	110,60	$ 322.836	$ 31.670
	DICIEMBRE	291.166	122,63	111,41	$ 320.489	$ 29.323
	MESADA ADICIONAL	291.166	122,63	11,41	$ 3.129.333	$ 2.838.167
		4.076.324			**$ 7.395.781**	**$ 3.319.457**
2022	ENERO	267.115	122,63	113,26	$ 289.213	$ 22.098
	FEBRERO	267.115	122,63	115,11	$ 284.565	$ 17.450
	MARZO	267.115	122,63	116,26	$ 281.750	$ 14.635
	ABRIL	267.115	122,63	117,71	$ 278.280	$ 11.165
	MAYO	267.115	122,63	118,70	$ 275.959	$ 8.844
	JUNIO	267.115	122,63	119,31	$ 274.548	$ 7.433
	MESADA ADICIONAL	267.115	122,63	119,31	$ 274.548	$ 7.433
	JULIO	267.115	122,63	120,27	$ 272.356	$ 5.241
	AGOSTO	267.115	122,63	121,50	$ 269.599	$ 2.484
	SEPTIEMBRE	267.115	122,63	122,63	$ 267.115	$ -
	OCTUBRE	267.115			$ 267.115	$ -
	NOVIEMBRE	267.115			$ 267.115	$ -
	DICIEMBRE	267.115			$ 267.115	$ -
	MESADA ADICIONAL	267.115			$ 267.115	$ -
		3.739.610			**$ 3.836.394**	**$ 96.784**
	VALORES TOTALES	**90.481.367**			**$ 138.832.255**	**$ 48.350.888**

VALOR PENSION	$ 90.481.367
VALOR INDEXACION	$ 48.350.888
VALOR TOTAL CREDITO	**$ 138.832.255**

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

CONSOLIDADO SALARIOS MAS INTERESES MORATORIOS			
SALARIOS + INTERESES	**VALOR**	**INDEXACION**	**TOTAL**
MESADAS	90.481.367,00	48.350.888	138.832.254,63
INTERESES	41.835.978,00	-	41.835.978,00
TOTAL	**132.317.345**	**48.350.888**	**180.668.233**

Que respecto al pago de las costas judiciales, estas se liquidaran de acuerdo a ordenado por el despacho judicial.

En consecuencia, el director de Recursos Humanos y servicios básicos del distrito de Buenaventura:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA** confirmado y modificado por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** y en consecuencia se ordena reconocer y ordenar reliquidación pensional, intereses moratorios y costas judiciales a favor del señor ALFREDO CASTRO HURTADO, identificado con cedula de ciudadanía No. 2.492.714, por valor de CIENTO OCHENTA MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS MCTE ($ 180.668.233.oo).

ARTICULO SEGUNDO: Ordenar que dicho valor sea cubierto con el certificado de disponibilidad presupuestal No. 2022.CEN.01,003.110 del 28 de noviembre de 2022 a favor de **ALFREDO CASTRO HURTADO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 2.492.714

ARTICULO TERCERO: Ordenar a la Dirección Financiera que, en conjunto con la Tesorería Distrital, se programé y se efectúa el pago de la obligación.

ARTICULO CUARTO: Notifíquese de la presente resolución al señor JAIRO ROJAS USMA identificado con C.C. No. 6.463.687 y T.P. No. 125662 quien funge como apoderado judicial del señor ALFREDO CASTRO HURTADO, haciendo saber que, en caso de inconformidad con lo aquí resuelto, se puede interponer por escrito recurso de reposición ante la dirección administrativa de recursos humanos y servicios básicos dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, de conformidad con términos señalados en la ley 1437 de 2011 (articulo 67, 69, 74 y siguientes C.P.C.).

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ALCALDIA DEL DISTRITO ESPECIAL INDUSTRIAL PORTUARIO BIODIVERSO Y ECOTURÍSTICO DE BUENAVENTURA
NIT.: 890.399.045-3
DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS BASICOS

RESOLUCION No. 0925
29 DE NOVIEMBRE DE 2022

"POR MEDIO DEL CUAL SE RECONOCE Y ORDENA EL PAGO DE UNA RELIQUIDACION PENSIONAL"

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Buenaventura, a los veintinueve (29) días del mes de noviembre de dos mil veintidós (2022)

LINO HERMINSUL TOBAR OTERO
DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS Y SERVICIOS BASICOS

Reviso: Edwin Andrés Torres vidal - abogado contratista RRHH-
Redacto. Carlos A. Palacios- abogado contratista RRHH-

ENVÍO COPIA LIQUIDACIÓN CRÉDITO, PROCESO RAD: 76109-3333-002-2022-00132-00

De: Jairo Rojas (rojas_castroabogados@yahoo.es)

Para: notificaciones_judiciales@buenaventura.gov.co; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Fecha: lunes, 15 de enero de 2024, 13:13 GMT-5

Doctor (a)
JUEZ PRIMERO MIXTO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA
E. S. D.

Referencia: Ejecutivo a continuación de medio de Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: ALFREDO CASTRO HURTADO
Demandado: DISTRITO DE BUENAVENTURA
Radicado: 76109-3333-002-**2022-00132**-00

Cordial saludo.

En mi calidad de Apoderado judicial de la parte actora, adjunto me permito enviar escrito escaneado en formato PDF contentivo de la liquidación del crédito adeudado, a la fecha, al señor ALFREDO CASTRO HURTADO, de parte de la entidad ejecutada.

Se anexa:

- Copia de la resolución No. 0925 del 29 de noviembre de 2022, a través de la cual la entidad demandada generó pago parcial de la obligación.

Atentamente,

JAIRO ROJAS USMA
C.C. No. 6.463.687 de Sevilla - Valle
T.P. No. 125.662 del C. S. de la Judicatura

LIQUIDACIÓN CRÉDITO, PROCESO EJECUTIVO RAD. 76109-3333-002-2022-00132-00 (1).pdf
5MB