Barranquilla, DEIP, 10 de abril de 2024.

Honorables Magistrados:
SALA DE DECISIÓN PENAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE BARRANQUILLA (Reparto)
E. S. D.

Proceso: **ACCIÓN DE TUTELA**

Accionante: **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO.**
cantillojean06@gmail.com

Accionados: **JUEZ DIECISIETE PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA, CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS.**
j17pmgba@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUEZ NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
j09pctoconbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

Terceros a vincular: **FISCALÍA 68 SECCIONAL – UNIDAD DE VIDA – DE BARRANQUILLA**
erwin.arevalo@fiscalia.gov.co

FISCALÍA 25 SECCIONAL – ALERTAS TEMPRANAS HOMICIDIO – DE BARRANQUILLA
francisco.cuesta@fiscalia.gov.co

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES – DIRECCIÓN SECCIONAL ATLÁNTICO
dsatlantico@medicinalegal.gov.co

JORGE AUGUSTO DAJUD MEJIA
jorge.dajud@fiscalia.gov.co

GUILLERMO DE JESUS SANTRICH RADA
guillermo.santrich@fiscalia.gov.co

YENNY JOHANA PEREZ GARCIA
yennyjohana20140418@gmail.com

Derechos: **DEBIDO PROCESO - VÍA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO.**

JORGE LUIS FONTALVO CHARRIS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.047.336.065** expedida en Santo Tomás, abogado inscrito ante la Rama Judicial con tarjeta profesional No. **232.065** del C. S. de la J. y correo electrónico: jorgelufontalvo@defensoria.edu.co, domiciliado en el distrito de Barranquilla**,** adscrito a la **DEFENSORÍA PÚBLICA,** en mi

condición de Defensor Público del ciudadano **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO**, portador de la cédula de ciudadanía No. **1.007.890.111** expedida en Baranoa, con correo electrónico: cantillojean06@gmail.com, con toda atención me permito interponer **ACCIÓN DE TUTELA** contra el **JUEZ DIECISIETE PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA, CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS** y la **JUEZ NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, ante la violación al derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO** por incurrir en **VÍA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO,** todo lo cual sustento al tenor de los siguientes:

1. Hechos:

1.1. El **JUZGADO 17 PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA, CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS** en audiencia concentrada celebrada los días **8, 10** y **12** de **enero** de **2024**, resolvió imponer, medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario al ciudadano **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO,** a quien la **FISCALÍA 25 SECCIONAL – ALERTAS TEMPRANAS HOMICIDIO – DE BARRANQUILLA,** sin inferencia razonable de autoría o participación, le imputara los delitos de homicidio agravado, fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y hurto calificado y agravado, por el homicidio de **JAIME EDUARDO SERRANO RODRIGUEZ**, ocurrido el **2 de octubre de 2024** a las 5:10 am., en el barrio "Los Girasoles" de Barranquilla, dentro de la causa penal No. **080016001055202305668,** asignada hoy a la **FISCALÍA 68 SECCIONAL – UNIDAD DE VIDA – DE BARRANQUILLA.**

1.2. La defensa se opuso a la solicitud de medida de aseguramiento, porque la **FISCALÍA 25 SECCIONAL – ALERTAS TEMPRANAS HOMICIDIO – DE BARRANQUILLA,** se presentó a la audiencia sin la evidencia y/o sin los elementos materiales probatorios de donde se pudiera desprender la inferencia razonable autoría o participación del imputado **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO** con los delitos imputados, incumpliendo los requisitos del primer inciso del artículo 306 y primer inciso del artículo 308 del C.P.P., veamos:

> ARTÍCULO 306. SOLICITUD DE IMPOSICIÓN DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO. <Artículo modificado por el artículo 59 de la Ley 1453 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> El fiscal solicitará al Juez de Control de Garantías imponer medida de aseguramiento, indicando la persona, el delito, **los elementos de conocimiento necesarios para sustentar la medida y su urgencia**, los cuales se evaluarán en audiencia permitiendo a la defensa la controversia pertinente. (…)
>
> ARTÍCULO 308. REQUISITOS. El juez de control de garantías, a petición del Fiscal General de la Nación o de su delegado, decretará la medida de aseguramiento cuando de **los elementos materiales probatorios y evidencia física** recogidos y asegurados o de la información obtenidos legalmente, se pueda **inferir razonablemente que el imputado puede ser autor o partícipe de la conducta delictiva que se investiga**, siempre y cuando se cumpla alguno de los siguientes requisitos: (…) Negrita y subrayado fuera de texto original.

1.3. Sin embargo, el **JUEZ 17 PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA** resolvió imponer la medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario, bajo un **ERROR DE DERECHO POR FALSO JUICIO DE CONVICCIÓN** y equivocándose

en la valoración crítica del medio de convicción en que fundó su decisión, por lo que, entró en contradicción con un razonamiento lógico que conllevó a una conclusión errada, por las siguientes razones:

1.3.1. Le **ASIGNÓ CAPACIDAD DEMOSTRATIVA** a la "**DECLARACIÓN ANÓNIMA**" de alias "**EL FLANKLIN"** (fuente no formal) contenida en el **Informe de investigador de campo FPJ-11** suscrito el día **3 de octubre de 2023 a las 08:00 am** suscrito por **GUILLERMO DE JESUS SANTRICH RADA,** adscrito al **CTI** de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**. Lifesize - Playback (ver momento 20:24 en adelante).

1.3.2. Tan es así, que a momento 27:10 de la audiencia, el **JUEZ 17 PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA**, afirma que es "**VIABLE Y CONFIABLE LA INFORMACIÓN APORTADA**" por el informante anónimo. POR EL SOLO HECHO DE ASIGNARLE A LA DECLARACIÓN ANÓNIMA UNA CAPACIDAD DEMOSTRATIVA DE LA CUAL CARECE JURÍDICAMENTE, INCURRIÓ EL JUEZ ACCIONADO EN **VÍA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO.**

1.3.3. Producto de la "**declaración anónima",** la Fiscalía ordenó una diligencia de **registro y allanamiento** a la residencia del ciudadano JEAN CARLOS CANTILLO JULIO, en donde recolectaron y embalado: un suéter blanco, una bermuda de jeans azul y un par de zapatos negros con manchas de color rojas, un teléfono celular marca motorola color azul y **sin que la Fiscalía presenta los resultados periciales sobre tales prendas**, el **JUEZ 17 PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA cimentó la inferencia razonable**; es decir, que valoró la mera sospecha o el mero presentimiento (momento 36:53) de que, la sangre podría corresponder a la víctima; razón por la cual, la **VÍA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO ES MANIFIESTA.**

1.3.4. La **VÍA DE HECHO** alegada se ratifica a momento 30:06 en adelante (36:10), cuando el señor **JUEZ 17 PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA** afirmó lo siguiente: **"LA FUENTE NO FORMAL SEÑALA A ESTE SEÑOR JEAN CARLOS CANTILLO JULIO COMO EL RESPONSABLE DE ESA CONDUCTA Y SEÑALA DONDE VIVE",** utilizando la declaración anónima en mención para derivar de ella la inferencia razonable de autoría o participación, por lo que, es evidente que de esa manera incurrió en un error de derecho por falso juicio de convicción, al desconocer la tarifa legal negativa que opera respecto de la mencionada fuente de información (cfr. CSJ AP884, 25 feb 2015, rad. 44800).

1.3.5. Y por último tomó la **"DECLARACIÓN JURADA"** rendida por la señora **YENNY JOHANA PEREZ GARCIA**, el **11 de octubre de 2023** en donde bajo juramento dice haber sido testigos de los hechos y posteriormente reconoce en álbum fotográfico a **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO** como el responsable del homicidio en cuestión, cuando en el **INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO** - **PRIMER RESPONSABLE**, signado por **JORGE AUGUSTO DAJUD MEJIA** como funcionario del **CTI,** se afirma también bajo la gravedad

del juramento que "**A ELLA LE FUERON A AVISAR A SU CASA**", todo lo cual constituye una duda que debe favorecer al procesado.

1.3.6. No lo entendió así, el **JUEZ 17 PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA,** porque la duda le favoreció al Fiscal que solicitó la medida de aseguramiento y para darle un tinte de legalidad, mencionó la **"DECLARACIÓN JURADA"** rendida el **5 de diciembre de 2023** por el señor **OMAR ANTONIO RADA FRANCO,** celador del lugar que toman por "parqueadero" donde ocurrieron los hechos y quien manifestó que la señora **YENNY JOHANA PEREZ GARCIA** llegó casi al instante porque estaba en la casa de su tío, declaración que también deja dudas, porque nada de eso se dijo en las entrevistas recolectadas en el lugar de los hechos el día 2 de octubre de 2023, rendida también por **RADA FRANCO,** quien de toda la vida conoce al procesado **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO,** pues, los hechos ocurrieron al frente de su residencia y a menos de 40 metros de su puerta de entrada, por lo que, habiendo observado **RADA FRANCO** al homicida, nunca señalo a **CANTILLO JULIO** como responsable de tal conducta.

1.4. Con los mismos argumentos de la oposición a la medida, se presentó el recurso de apelación, el cual correspondió a la **JUEZ 9 PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,** quien, mediante **Auto del 16 de febrero de 2024**, confirmó la decisión.

1.5. Frente al Ad quem, cabe precisar que, incurre en los mismos defectos del Ad quo, pero para ella es mucho más cuestionable que también le hubiese ASIGNADO A LA DECLARACIÓN ANÓNIMA UNA CAPACIDAD DEMOSTRATIVA DE LA CUAL CARECE JURÍDICAMENTE, pues, se supone que como superior jerárquico, debe ejercer un mayor control, en un tema que ni siquiera es complejo y es que, para el sistema penal oral acusatorio la fuente no formal no es prueba y no debe mencionarse por los jueces como apoyo de sus decisiones.

1.6. Véase el momento 32:10 de la audiencia de lectura del recurso de apelación https://apigestionaudiencias3.ramajudicial.gov.co/share/3f05beca-fa9e-4cde-bb67-4ec6f4d2ab9d en donde con un claro desconocimiento del tema, la señora **JUEZ 9 PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** afirma que: **"NO ES DE LA NADA QUE LA FISCALÍA LLEGA A ALLANAR LA VIVIENDA DEL INDICIADO, PORQUE UNA FUENTE NO FORMAL,** que brinda información (sic) que para la Fiscalía resultó ser absolutamente seria, al punto de llegar a realizar una diligencia de registro y allanamiento (sic) **SE ENCONTRARON UNOS ELEMENTOS QUE AL PARECER SON INDICATIVOS, QUE ERAN LAS PRENDAS UTILIZADAS POR EL INDICIADO AL MOMENTO DE COMETER EL ILICITO".**

1.7. Lo anteriormente resaltado, negreado y subrayado, constituye un atentado a la lógica y al sentido común, y además de incurrir en una **VÍA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO** al asignarle a la DECLARACIÓN ANÓNIMA UNA CAPACIDAD DEMOSTRATIVA DE LA CUAL CARECE JURÍDICAMENTE**,** la **JUEZ NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** incurre en un **ERROR DE DERECHO POR FALSO JUICIO DE CONVICCIÓN,** pues para confirmar la medida

de aseguramiento en centro carcelario, al igual que el Ad quo, también se apoyó en el presentimiento o la corazonada de las prendas de vestir como indicativo de que eran las prendas utilizadas por el indiciado al momento de cometer el ilícito, **CUANDO LA FISCALÍA OMITIÓ LLEVAR A LA AUDIENCIA LAS PRUEBAS PERICIALES SOBRE LOS ELEMENTOS ALLANADOS.**

1.8. El **ERROR DE DERECHO POR FALSO JUICIO DE CONVICCIÓN** que puede quiñar con un **FALSO RACIOCINIO** o **ATENTADO AL SENTIDO COMÚN** en que incurre la **JUEZ 9 PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,** es direccionar la valoración sobre la sospecha o augurio para construir al inferencia razonable de autoría o participación, cuando el primer inciso del artículo 306 y primer inciso del artículo 308 del C.P.P., obliga a que tal inferencia debe desprenderse de la evidencia y no de un rumor callejero como así lo entendió la juez accionada, dando valor y capacidad demostrativa a la fuente no formal, desconociendo la tarifa legal negativa

1.9. Desconoce supinamente la **JUEZ 9 PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** que, la ropa y el celular allanados en la vivienda de **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO** NO SON EVIDENCIA, ni constituyen elementos materiales probatorios de donde se pueda inferir razonablemente la autoría o participación con los delitos imputados, **la evidencia seria el resultado técnico pericial sobre esa ropa o ese celular** que vincule a **CANTILLO JULIO** con el homicidio de **JAIME EDUARDO SERRANO RODRIGUEZ**, ocurrido el **2 de octubre de 2024** a las 5:10 am., en el barrio "Los Girasoles" de Barranquilla.

1.10. Las pruebas periciales a la ropa y el celular incautado que a los jueces accionados les ha parecido suficiente para enviar al procesado **CANTILLO JULIO** a la cárcel, a la fecha en que se interpone la acción de tutela aun no aparecen, ni se sabe de la cadena de custodia, ni mucho menos se sabe su resultado, **siendo la conducta del Fiscal que solicitó la medida y la de los Jueces que la concedieron, bastante irresponsable,** porque nada le impedía a la Fiscalía (como es su deber) probar o aportar la evidencia y no solicitar la imposición de una medida de aseguramiento con meras corazonadas o meros presentimientos.

1.11. Siendo así, las cosas, las prendas y el celular fueron incautados desde el **3 de octubre de 2023** y a fecha **10 de abril de 2024,** fecha en que se presenta la tutela, han transcurrido **más de 6 meses, sin que la Fiscalía de razón de la cadena de custodia o su resultado,** por lo que la defensa, en tal sentido, requirió al **Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses,** a fecha **5 de abril de 2024** y ni siquiera han acusado recibo.

2. Requisitos generales de procedibilidad de la tutela.

2.1. **Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional**. En efecto la acción de tutela es una acción constitucional y la misma se interpone contra decisiones de jueces que cumplieron con un roll constitucional al decidir sobre una medida de aseguramiento de carácter provisional que afecto el derecho fundamental a la libertad del imputado quien no aceptó cargos, por lo que, la presente acción tiene una clara y marcada importancia constitucional.

2.2. **Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial** al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio ius fundamental irremediable. En el caso concreto, se desplegaron todos los mecanismos judiciales ordinarios que el sistema jurídico le otorga al actor para la defensa de sus derechos, puesto que, se objetó y se presentó oposición a la imposición de la medida de aseguramiento privativa de la libertad y con los mismos argumentos se apeló la decisión del Ad quo y con esos mismos argumentos se está presentando la acción de tutela, no existiendo mecanismos extraordinarios, toda vez que la audiencia preliminar de solicitud de medida de aseguramiento no hace parte de la estructura constitucional, ni legal del juicio oral, por lo que, no es objeto de nulidad en la audiencia de formulación de acusación. En ese sentido, la tutela se presenta como mecanismo principal al haberse agotado los mecanismos ordinarios de defensa.

2.3. **Que se cumpla el requisito de la inmediatez**. Si se cumple porque la providencia judicial atacada con la tutela data del **16 de febrero de 2024,** por lo que, no han pasado dos meses.

2.4. **Cuando se trate de una irregularidad procesal, debe comprobarse que esta tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia** que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora. En el caso concreto, no se trata de una irregularidad procesal, sino una vía de hecho por defecto fáctico.

2.5. **Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados** y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial, siempre que esto hubiere sido posible. Al respecto se indicó que, se presentó oposición a la imposición de la medida de aseguramiento privativa de la libertad y con los mismos argumentos se apeló la decisión del Ad quo y con esos mismos hechos identificados razonadamente, se está presentando la acción de tutela.

2.6. **Que no se trate de sentencias de tutela**. Se cumple porque no se trata de una acción de tutela.

3. Requisitos específicos de la tutela contra providencias judiciales.

3.1. **DEFECTO FÁCTICO**, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión. Este defecto se configura cuando: i) existe una omisión en el decreto de pruebas que eran necesarias en el proceso; ii) se verifica una valoración caprichosa y arbitraria de las pruebas presentadas; o iii) no se valora en su integridad el material probatorio.

3.1.1. Para el caso especifico de los jueces accionados, el defecto fáctico obedeció a **UNA VALORACIÓN CAPRICHOSA Y ARBITRARIA DE LAS PRUEBAS PRESENTADAS.**

3.1.2. Esos jueces desconocieron aspectos muy elementales del sistema, asignándole valor demostrativo a rumores callejeros, mediante los cuales no resulta admisible privar de la libertad a una persona.

3.1.3. De manera, pues, que **las declaraciones anónimas resultan inadmisibles** como prueba **y sólo sirven a manera de criterio orientador por el órgano investigativo** para sus labores de averiguación, cuando aportan evidencias o suministran datos concretos que permitan **verificar su contenido**.

3.1.4. Ese "**contenido**" en las "**labores de investigación**" a la fecha **NO SE HA VERIFICADO,** luego de **más de 6 meses,** desde cuando fue allanada la vivienda del procesado con el rumor callejero que incorporó

3.1.5. Es que, como lo ha concluido de igual forma la Corte Suprema de Justicia, **ese tipo de fuente de información ni siquiera ostenta la capacidad para constituir prueba de referencia**, pues ésta debe provenir de **personas conocidas o determinadas**. Así lo expuso en CSJ SP, 6 mar 2008, rad. 27477 y lo reiteró en CSJ SP606, 25 ene 2017, rad. 44950. En la primera de esas decisiones, de la mano de la doctrina comparada, acotó:

> *"La doctrina comparada coincide en señalar, con criterio general, que la declaración que se realiza por fuera del juicio oral puede ser verbal o escrita, o provenir inclusive de otras formas de comunicación normalmente aceptadas, como ademanes o expresiones gesticulares que provoquen en quien las percibe la impresión de asentimiento, negación o respuesta.*
>
> *También conviene en precisar que la declaración que informa de los hechos cuya verdad se pretende probar, debe provenir de una persona determinada, entendida por tal, la que se halla debidamente identificada, o cuando menos individualizada,* ***con el fin de evitar que a través de la prueba de referencia se introduzcan al proceso rumores callejeros o manifestaciones anónimas, sin fuente conocida****".* Énfasis añadido.

3.1.6. Tal y como quedó suficientemente sustentado, los **JUECES 17 PENAL MUNICIPAL** y **9 PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** incurrieron en **DEFECTO FÁCTICO** porque, utilizaron la declaración anónima (fuente no formal) en mención para derivar de ella la inferencia razonable de autoría o participación del imputado con los delitos investigados, lo que se traduce en una **VALORACIÓN CAPRICHOSA Y ARBITRARIA DE LAS PRUEBAS PRESENTADAS.**

3.1.7. Conforme a lo anteriormente expuesto, resulta evidente que de esa manera los jueces accionados incurrieron en un **ERROR DE DERECHO POR FALSO JUICIO DE CONVICCIÓN**, DESCONOCIENDO LA TARIFA LEGAL NEGATIVA QUE OPERA RESPECTO DE LA MENCIONADA FUENTE DE INFORMACIÓN.

4. Pretensiones:

4.1. **TUTELAR** al actor **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO** el derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO** violado por el **JUZGADO DIECISIETE PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS** y el **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, por incurrir en **VÍA DE HECHO POR DEFECTO FÁCTICO.**

4.2. Como consecuencia de lo anterior, **DEJAR SIN EFECTOS** las decisiones judiciales de imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario impuesta dentro de la causa penal No. **08001600105520230566 8** al ciudadano **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO**, portador de la cédula de ciudadanía No. **1.007.890.111** expedida en Baranoa.

4.3. **ORDENAR** al **JUZGADO DIECISIETE PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS DE BARRANQUILLA,** que una vez sea notificada la Sentencia, libre los correspondientes oficios al centro carcelario en donde se encuentra recluido el actor **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO.**

5. Pruebas y Anexos:

5.1. Poder especial para actuar en sede de tutela.

5.2. Requerir a la **FISCALÍA 68 SECCIONAL – UNIDAD DE VIDA – DE BARRANQUILLA** para que, junto con el informe de tutela, remita al Despacho del Tribunal enlace para acceder al expediente o carpeta.

5.3. Acta de audiencias concentradas del **JUZGADO DIECISIETE PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS DE BARRANQUILLA,** de 8, 10 y 12 de enero de 2024.

5.4. Acta de audiencia de lectura de apelación de auto del **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,** de fecha 16 de febrero de 2024.

5.5. Constancia de radicación de solicitud a medicina legal de fecha 05 de abril de 2024 por correo electrónico.

6. Notificaciones:

Accionante: **JEAN CARLOS CANTILLO JULIO.**
cantillojean06@gmail.com

Defensor Público: **JORGE LUIS FONTALVO CHARRIS**
jorgelufontalvo@defensoria.edu.co

Accionados: **JUEZ DIECISIETE PENAL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA, CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS.**
j17pmgba@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUEZ NOVENO PENAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
j09pctoconbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

Terceros a vincular: **FISCALÍA 68 SECCIONAL – UNIDAD DE VIDA – DE BARRANQUILLA**
erwin.arevalo@fiscalia.gov.co

FISCALÍA 25 SECCIONAL – ALERTAS TEMPRANAS HOMICIDIO – DE BARRANQUILLA
francisco.cuesta@fiscalia.gov.co

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES – DIRECCIÓN SECCIONAL ATLÁNTICO
dsatlantico@medicinalegal.gov.co

JORGE AUGUSTO DAJUD MEJIA
jorge.dajud@fiscalia.gov.co

GUILLERMO DE JESUS SANTRICH RADA
guillermo.santrich@fiscalia.gov.co

YENNY JOHANA PEREZ GARCIA
yennyjohana20140418@gmail.com

7. Juramento:

En mi nombre y en el de mi representado, manifestamos que no hemos interpuesto acción de tutela por los mismos hechos, ni contra las mismas autoridades.

Atentamente,

JORGE LUIS FONTALVO CHARRIS
DEFENSOR PÚBLICO. -
SNDP-REGIONAL ATLANTICO
Correo: jorgelufontalvo@defensoria.edu.co
Celular: 301 457 3926