**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA - 878**

Florencia – Caquetá, 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | **: EJECUTIVO** |
| **RADICADO** | **: 18-001-23-31-000-2005-00387-00** |
| **DEMANDANTE** | **: MINJUSTICIA** |
| **DEMANDADO** | **: GEOSIGMA LTDA Y OTRO** |

Por ser procedente la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte accionante, se procede a su decreto respecto de las entidades indicadas en el memorial, por un valor que no supere el doble de lo ejecutado, en consecuencia se,

**DISPONE:**

**DECRETAR** el embargo y retención preventiva de las sumas de dinero que posea la unión temporal GEOSIGMA LTDA en las cuentas bancarias, corrientes o de ahorros, enunciadas en la solicitud, a órdenes de este despacho judicial.

Es de anotar que la medida se limita al valor $5.900.000, siempre y cuando se respeten los saldos inembargables de depósitos de ahorro que estableció la Superintendencia Financiera de Colombia de acuerdo al numeral 2° del artículo 594 del CGP. Exceptuándose además las sumas que estén destinadas al pago de salarios y prestaciones sociales.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA-792**

Florencia – Caquetá, 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICADO** | **: 18-001-23-31-001-2008-00313-00** |
| **DEMANDANTE** | **: DAGOBERTO PARRA OVIEDO** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL** |
| **ASUNTO** | **: DECIDE INCIDENTE** |

Vista la constancia secretaria que antecede, procede el Despacho a resolver la objeción al dictamen pericial realizada por la entidad accionada y a tomar una decisión que ponga fin a este trámite incidental.

## I. ANTECEDENTES

Suscita este pronunciamiento la sentencia de segunda instancia dictada por el Tribunal Administrativo del Caquetá el 23 de julio de 2015, en cuya parte resolutiva revoca la decisión de primer grado del 18 de noviembre de 2011, y en su lugar dispuso:

> *"**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida el 18 de noviembre de 2011, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Florencia, que negó las pretensiones de la demanda, y en su lugar, decide:*
>
> ***SEGUNDO: DECLARAR** patrimonialmente responsable a la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional por los perjuicios materiales que padeció el señor DAGOBERTO PARRA OVIEDO, por la destrucción de los pastizales de su propiedad como consecuencia de las fumigaciones aéreas con glifosato realizadas por la Policía Antinarcóticos, en el mes de noviembre de 2007.*
>
> ***TERCERO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional a cancelar al señor DAGOBERTO PARRA OVIEDO, por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, la cuantía que se establezca dentro del trámite incidental que para el efecto deberá promover la parte actora dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión, y de conformidad con los parámetros establecidos en la parte motica de esta providencia.*
>
> ***CUARTO:** Para el cumplimiento de esta sentencia expídanse copias con destino a las partes.*
>
> ***QUINTO: ORDENAR** que en firme esta decisión, se remita el expediente al despacho de origen, previas las constancias de rigor.*

Igualmente en la citada sentencia, como parámetros para la liquidación de los perjuicios materiales a título de lucro cesante y daño emergente se indicó:

*"Para calcular el **daño emergente** se deberá establecer: i) cuantas hectáreas de pasto fueron destruidas y cuál era su valor, ii) los gastos en los que incurrió el actor para la recuperación de la tierra y iii) las erogaciones económicas que debió hacer el demandante para renovar los pastizales, lo que comprende la mano de obra empleada, la cantidad de los insumos (semillas, fertilizantes, servicios públicos tales como agua, energía, etc.). Cálculo que deberá estar soportado en facturas u otra prueba que permita concretar el perjuicio causado consultando los precios del mercado para la época de los hechos.*

*Para determinar el **lucro cesante** se deberá establecer: i) el tiempo que requirió la renovación de los pastizales para su explotación, ii) cuanto ganado tenía el actor para la época de los hechos, iii) cuál era la producción de leche antes y después de la fumigación con glifosato, teniendo en cuenta los ciclos de productividad, y especificando: si hubo disminución, cuantos litros de leche dejaron de producirse y cuáles fueron los factores determinantes para que eso ocurriera, y v) cual es el valor de la utilidad mensual dejada de percibir por el señor Dagoberto Parra Oviedo con la producción de lecha durante el tiempo que se tomó la renovación de los pastos. El cálculo aludido deberá estar soportado en facturas u otra prueba que permita concretar el perjuicio causado, ya sea de empresas o personas naturales que para ese entonces hubiera ejercido la misma actividad y bajo características similares. Al monto correspondiente al lucro cesante global se le descontará los costos de producción, esto es, solo se reconocerá la utilidad liquida que se esperaba obtener.".*

En cumplimiento a la orden del Tribunal Administrativo del Caquetá el apoderado de la parte actora presentó incidente de regulación de perjuicios con el fin que el despacho tase los perjuicios materiales a título de daño emergente ($22´525.000) y lucro cesante ($45´900.000) en cuantía de $68´425.000, aportando los siguientes medios de prueba:

- Informe técnico pericial de los daños ocasionados a los pastizales con área aproximada de 50 hectáreas del predio denominado BUENAVENTURA ubicado en la Vereda La Mono jurisdicción del Municipio de Belén de los Andaquies propiedad del accionante consecuencia de fumigaciones aéreas con glifosato y los daños ocasionados con la disminución de la producción de leche de 60 bovinos propiedad del actor, rendido por la ingeniera ambiental ASTRID LIZETH MADRIGAL MONROY (F. 5-16 Cuaderno Incidente Regulación de Perjuicios).

Notificada a la entidad demandada del inicio del incidente de regulación de perjuicios, allegó escrito de constatación argumentando que el dictamen pericial realizado por la ingeniera ambiental ASTRID LIZETH MADRIGAL MONROY no cumple con los parámetros establecidos por el Tribunal Administrativo del Caquetá en sentencia de segunda instancia proferida el pasado

Decretadas las pruebas dentro del presente trámite incidental y corrido el traslado de la pericial allegado por la parte actora, la entidad accionada presentó escrito de de objeción al peritaje, argumentando que la perito no siguió las instrucciones establecidas por el Tribunal Administrado del Caquetá para determinar el valor de los perjuicios, pues no realizó las actividades necesarias para determinar la extensión total del terreno afectado; así mismo, que para determinar tanto la cantidad de ganado que había en predio, como la producción leche antes y después de la fumigación con glifosato, solo se tuvo en cuenta las afirmaciones realizadas por el accionante, sin aportarse facturas de la venta del producto, adicionalmente no se explicaron los factores que dieron lugar a la disminución de la producción leche, y finalmente no se descontó los costos de producción del lucro cesante global, por lo que solicita no tener en cuenta los valores establecidos en el dictamen pericial realizado por la ingeniera ambiental.

El apoderado de la parte actora descorrió la objeción al dictamen pericial realizado por la entidad accionada y manifestó que la entidad accionada en su escrito de objeción olvido establecer que la misma se presenta por la existencia de error grave, requisito necesario para poder dar trámite a la objeción, tal como lo establece el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil, por lo que solicita no tener en cuenta la objeción realizada por la entidad accionada.

Realizado lo anterior se ordenó pasar el expediente a despacho para su decisión.

## II. CONSIDERACIONES

Dado lo anterior, procede el Despacho a resolver la Objeción al dictamen pericial realizada por el apoderado de la Nación-Mindefensa-Policía Nacional.

La parte actora presenta solicitud de regulación de perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante) ocasionados por la fumigación aérea con glifosato de pastizales del predio denominado BUENAVENTURA de su propiedad, allegando con la solicitud dictamen pericial de avalúo de los perjuicios materiales ocasionados por la entidad accionada, realizado por la Ingeniera Ambiental Astrid Lizeth Madrigal Monroy.

La apoderada de la entidad accionada allegó objeción al dictamen, argumentando que la Ingeniera Ambiental en su experticia no tuvo en cuenta los parámetros establecidos por el Tribunal Administrativo del Caquetá en la sentencia de segunda instancia para determinar los perjuicios materiales ocasionados al accionante como consecuencia de la fumigación aérea de unos pastizales propiedad del accionante.

Con relación a la contradicción del dictamen pericial, el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil establece las pautas que se deber seguir, miremos,

> ***ARTÍCULO 238.*** *Contradicción del dictamen. Para la contradicción de la pericia se procederá así:*
>
> *1. Del dictamen se correrá traslado a las partes por tres días, durante los cuales podrán pedir que se complemente o aclare, u objetarlo por error grave.*
>
> *2. Si lo considera procedente, el juez accederá a la solicitud de aclaración o adición del dictamen, y fijará a los peritos un término prudencial para ello, que no podrá exceder de diez días.*
>
> *3. Si durante el traslado se pide complementación o aclaración del dictamen, y además se le objeta, no se dará curso a la objeción sino después de producidas aquéllas, si fueren ordenadas.*
>
> *4. De la aclaración o complementación se dará traslado a las partes por tres días, durante los cuales podrá objetar el dictamen, por error grave que haya sido determinante de las conclusiones a que hubieren llegado los peritos o porque el error se haya originado en éstas.*
>
> *5. En el escrito de objeción se precisará el error y se pedirán las pruebas para demostrarlo. De aquél se dará traslado a las demás partes en la forma indicada en el artículo 108, por tres días, dentro de los cuales podrán éstas pedir pruebas. El juez decretará las que considere necesarias para resolver sobre la existencia del error, y concederá el término de diez días para practicarlas. El dictamen rendido como prueba de las objeciones no es objetable, pero dentro del término del traslado las partes podrán pedir que se complemente o aclare.*
>
> *6. La objeción se decidirá en la sentencia o en el auto que resuelva el incidente dentro del cual se practicó el dictamen, salvo que la ley disponga otra cosa; el juez podrá acoger como definitivo el practicado para probar la objeción o decretar de oficio uno nuevo con distintos peritos, que será inobjetable, pero del cual se dará traslado para que las partes puedan pedir que se complemente o aclare.*
>
> *7. Las partes podrán asesorarse de expertos, cuyos informes serán tenidos en cuenta por el juez, como alegaciones de ellas.*

De conformidad a lo establecido en el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil, se extrae que del dictamen pericial rendido en una actuación judicial se correrá traslado por el término de 3 días para que las partes si así lo consideran soliciten complementación o aclaración, u lo objeten por error grave; y en caso que se objete como ocurre en el presente caso se debe precisar el error y se solicitaran las pruebas necesarias para demostrarlo.

Una vez revisada la objeción presentada por la Nación-Mindefensa-Policía Nacional, el Despacho observa que la entidad accionada en el escrito se limitó a dar sus apreciaciones respecto de la experticia rendida por la Ingeniera Ambiental, sin precisar cuál es el error grave que presenta la pericial, ni aporto o solicito prueba alguna para demostrarlo, por lo que no se cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 238 del Código de Procedimiento Civil.

Así las cosas, al no cumplirse con los requisitos establecidos para la contradicción del dictamen pericial el Despacho encuentra improcedente la solicitud de objeción elevada por la entidad accionada.

Resuelto lo anterior, en virtud de la competencia que le asiste a este juzgado y haberse agotado en debida forma el procedimiento contemplado en el artículo 135 del código de procedimiento civil, procede el Despacho a tomar una decisión que ponga fin a este trámite incidental.

El Honorable Tribunal Administrativo del Caquetá en sentencia de segunda instancia declaró patrimonialmente responsable a la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional por los perjuicios materiales que padeció el señor Dagoberto Parra Oviedo por la destrucción de los pastizales de su propiedad como consecuencia de una fumigación aérea con glifosato y en consecuencia ordenó condenar la entidad accionada a cancelar por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, la cuantía que se estableciere dentro del trámite incidental que para el efecto debía adelantar la parte actora, toda vez que las pruebas allegadas al expediente para demostrar los perjuicios ocasionados no contenían los fundamentos objetivos necesarios para determinar los daños ocasionados al demandante.

En cumplimiento de lo anterior, el apoderado de la parte actora inició incidente de regulación de perjuicios materiales, aportando dictamen pericial con el fin de determinar los daños ocasionados, el cual fue realizado por la Ingeniera Ambiental Astrid Lizeth Madrigal Monroy con registro de matrícula profesional No. 70238-303649 TLM expedido por el Consejo Profesional Nacional de Ingeniería, persona que certifica su preparación académica y que presenta en forma pormenorizada los datos sobre los cuales funda las conclusiones y los valores que arroja su experticia.

El Despacho al analizar la experticia efectuada por la Ingeniera Ambiental, encuentra que la misma se limita a actualizar los valores establecidos en el dictamen pericial rendido por perito Jesús Elides Echeverry Moreno visible a folios 40 al 44 del cuaderno principal; además de cometer los mismo yerros efectuados en la pericia en comentó, pues no se cumplieron con los parámetros establecidos por el Tribunal Administrativo del Caquetá para establecer los perjuicios ocasionado, ni se aportaron facturas o prueba alguna que permitieran sustentar las cifras establecidas en la pericia.

La perito como hectáreas afectadas con la fumigación aérea con glifosato determinó la cantidad de 50 hectáreas basándose en la inspección judicial realizada por el Juzgado Promiscuo Municipal de Belén de los Andaquies (Fl. 25-29 C.P.), sin embargo, al revisarse dicha actuación judicial se observa que la misma se estableció la cantidad de dos hectáreas de pasto aproximadamente afectadas por la fumigación.

De lo enunciado en el párrafo anterior, se extrae que no se cumplió con lo ordenado por el Tribunal Administrativo del Caquetá, *"... establecer: i) cuantas hectáreas de pastos fueron destruidas..."*, pues se apoyó en una inspección judicial que reposaba en el expediente, siendo

su obligación determinar la cantidad de hectáreas que fueron afectadas con la expulsión de glifosato.

De otra parte, para determinar la cantidad de leche que producían las vacas del accionante antes y después de la fumigación, la cantidad que se dejó de producir y el valor del litro de leche, se basó en lo manifestado por el accionante, sin allegar certificación, factura o prueba alguna que así lo ratificara, situación que permite corroborar que no se tuvieron en cuenta los parámetros establecidos en la sentencia de segunda instancia para determinar el valor de los perjuicios materiales originados con la fumigación aérea.

Así las cosas, este Despacho Judicial despachará desfavorablemente el presente incidente de regulación de perjuicios materiales causados al accionante con la fumigación aérea con glifosato.

En consecuencia de lo anterior el despacho

**RESUELVE**

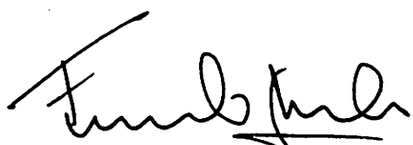
**PRIMERO: DENEGAR** la objeción al dictamen pericial elevada por la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, por las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO: DESPACHAR** desfavorablemente el incidente de regulación de perjuicios iniciado por el apoderado de la parte actora, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**TERCERO:** Realizado lo anterior, ARCHÍVENSE las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1020**

Florencia - Caquetá 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE** | **: LUCRECIA OSSA CALDERÓN y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **RADICACIÓN** | **: 18001-33-31-001-2008-00503-00.** |

Observa el despacho que a folio 210 del cuaderno principal No. 1 obra sustitución de poder efectuada por la doctora Mónica Andrea Lozano Torres al doctor Víctor Alfonso Marín Murillo, sin que a la fecha se haya efectuado pronunciamiento alguno respecto de dicho memorial, razón por la cual se procederá a su aceptación.

En mérito de lo expuesto, se

**DISPONE:**

**RECONOCER** personería adjetiva al doctor VÍCTOR ALFONSO MARÍN MURILLO identificado con cédula de ciudadanía No. 17.691.338 de Florencia y portador de la T.P. No. 189.147 del C. S. de la J. para actuar como apoderado sustituto de la parte actora, en los términos del memorial de sustitución visible a folio 210 del cuaderno principal No. 1.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*HACC*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA - 912**

Florencia – Caquetá 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICADO** | **: 18-001-23-31-001-2011-00707-00** |
| **DEMANDANTE** | **: LEONEL VALDERRAMA PÉREZ Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL Y OTRO** |

Encontrándose el expediente en periodo probatorio, observa el Despacho que la única prueba que se encuentra pendiente por practicar es el dictamen pericial decretado a favor de la parte actora y dirigido ante el Hospital Universitario Hermano Moncaleano Perdomo, sin embargo, mediante auto de sustanciación No. JTA-388 fechado 09 de mayo de 2017, se puso en conocimiento de las partes la respuesta brindada por parte de la Asesora Jurídica del Hospital Universitario donde informa que previo a realizar la experticia por la especialidad en cirugía plástica, es necesario cancelar los honorarios establecidos por la entidad, por lo que el Despacho le concedió a la parte actora el término de quince (15) días para acreditar la cancelación del valor solicitado, so pena de entenderse desistida la prueba.

Dado lo anterior y teniendo en cuenta que a la fecha ha trascurrido un término superior a los quince (15) días que fueron concedidos a la parte actora mediante auto interlocutorio No.JTA-388 del 09 de mayo de 2017 para acreditar el pago de la experticia decretada a su favor, sin así hacerlo, el despacho tendrá por desistida la pericial decretada a favor del extremo demandante.

Así las cosas, al no existir más pruebas pendientes de practicar el despacho ordenará culminar el periodo probatorio y en consecuencia correrá traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar de conclusión de conformidad a lo establecido en el artículo 210 del Código de Procedimiento Civil.

Finalmente, el Despacho quiere hacer claridad que dentro del proceso se está tramitando ante el Tribunal Administrativo del Caquetá un recurso de apelación en efecto devolutivo

interpuesto por la parte actora contra del auto interlocutorio No.JTA-388 del 09 de mayo de 2017 que negó la reprogramación de una audiencia para recepción de testimonios, Sin embargo, de conformidad a lo establecido en el artículo 354 numeral 2 del cpc al haberse conferido el recurso de apelación en el efecto devolutivo, ello no impide continuar con el curso normal del proceso, a su vez el mismo artículo estipula que: *"La circunstancia de no haberse resuelto por el superior recursos de apelación en el efecto devolutivo o diferido, no impedirá que se dicte la sentencia".*

En mérito de lo anterior, el suscrito Juez

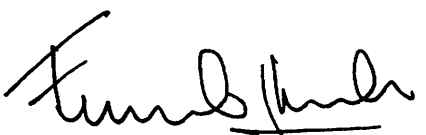
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** cerrado el periodo probatorio, dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** común para alegar de conclusión a las partes, para lo cual se concede el término de diez (10) días, de conformidad con el Artículo 210 del C.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*YEJ*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1003**

Florencia, 0 6 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE** | **: RUTH MARGARITA PRIETA MORA Y OTROS.** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL Y MUNICIPIO DE SAN VICENTE DEL CAGUÁN** |
| **RADICACIÓN** | **: 18-001-33-31-702 -2011-00062-00.** |

Vista la constancia secretarial que antecede y toda vez que se profirió sentencia condenatoria de primera instancia, así como habiéndose interpuesto en su oportunidad recurso de apelación por los apoderados de la parte actora y entidades demandadas, se hace necesario fijar fecha y hora para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 9 de octubre de 2017 a las 11:30 am para llevar a cabo diligencia de Audiencia de Conciliación (artículo 70 de la ley 1395 de 2010).

**SEGUNDO:** Por Secretaría CÍTESE a las partes con la debida antelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*MATP*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA- 1008**

Florencia, 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA.** |
| **DEMANDANTE** | **: CARLOS ALBERTO MAYORGA PENNA Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN.** |
| **RADICACIÓN** | **: 18-001-33-31-001-2010-00442-00** |

Vista la constancia secretarial que antecede y toda vez que se profirió sentencia condenatoria de primera instancia, así como habiéndose interpuesto en su oportunidad recurso de apelación por las apoderadas de la parte actora y de la entidad demandada, se hace necesario fijar fecha y hora para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 9 octubre de 2017 a las 10:30 am para llevar a cabo diligencia de Audiencia de Conciliación (artículo 70 de la ley 1395 de 2010).

**SEGUNDO:** Por Secretaría CÍTESE a las partes con la debida antelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*MATP*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1005**

Florencia, 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE** | **: OSCAR LOPEZ RENDÓN Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **RADICACIÓN** | **: 18-001-33-31-002 -2010-00129-00.** |

Vista la constancia secretarial que antecede y toda vez que se profirió sentencia condenatoria de primera instancia, así como habiéndose interpuesto en su oportunidad recurso de apelación por la apoderada de las entidades demandadas, se hace necesario fijar fecha y hora para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 9 de octubre de 2017 a las 9:30am para llevar a cabo diligencia de Audiencia de Conciliación (artículo 70 de la ley 1395 de 2010).

**SEGUNDO:** Por Secretaría CÍTESE a las partes con la debida antelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*MATP*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1004**

Florencia, 0 8 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE** | **: PAULO TAFUR VARELA Y OTROS.** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN- MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL Y MUNICIPIO DE SAN VICENTE DEL CAGUAN** |
| **RADICACIÓN** | **: 18-001-33-31-001 -2011-00708-00.** |

Vista la constancia secretarial que antecede y toda vez que se profirió sentencia condenatoria de primera instancia, así como habiéndose interpuesto en su oportunidad recurso de apelación por los apoderados de la parte actora y entidades demandadas, se hace necesario fijar fecha y hora para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 9 de octubre de 2017 a las 11:45am para llevar a cabo diligencia de Audiencia de Conciliación (artículo 70 de la ley 1395 de 2010).

**SEGUNDO:** Por Secretaría CÍTESE a las partes con la debida antelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*MATP*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-999**

Florencia, 06 SEP 2017

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | **: REPARACIÓN DIRECTA** |
| **DEMANDANTE** | **: ELDA MARÍA RAMOS DÍAZ Y OTROS** |
| **DEMANDADO** | **: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL** |
| **RADICACIÓN** | **: 18-001-33-31-701 -2012-00028-00.** |

Vista la constancia secretarial que antecede y toda vez que se profirió sentencia condenatoria de primera instancia, así como habiéndose interpuesto en su oportunidad recurso de apelación por los apoderados de la parte actora y las entidades demandadas, se hace necesario fijar fecha y hora para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 9 de octubre de 2017 a las 11:15am para llevar a cabo diligencia de Audiencia de Conciliación (artículo 70 de la ley 1395 de 2010).

**SEGUNDO:** Por Secretaría CÍTESE a las partes con la debida antelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*MATP*

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1002**

Florencia, 06 SEP 2017

**ACCIÓN** : **REPARACIÓN DIRECTA**
**DEMANDANTE** : **BENILDA GUAZAQUILLO ULCUE Y OTROS**
**DEMANDADO** : **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**
**RADICACIÓN** : **18-001-33-31-001 -2008-00538-00.**

Vista la constancia secretarial que antecede y toda vez que se profirió sentencia condenatoria de primera instancia, así como habiéndose interpuesto en su oportunidad recurso de apelación por el apoderado de la parte actora, se hace necesario fijar fecha y hora para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 70 de la ley 1395 de 2010.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar el día 9 de octubre de 2017 a las 9:45 am para llevar a cabo diligencia de Audiencia de Conciliación (artículo 70 de la ley 1395 de 2010).

**SEGUNDO:** Por Secretaría CÍTESE a las partes con la debida antelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

*MATP*