



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-745**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : SERVINTEGRAL S.A. E.S.P.**  
**DEMANDADO : SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS**  
**DOMICILIARIOS**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2017-00005-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 10:00 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-743**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : SERVINGTEGRAL S.A. E.S.P.  
**DEMANDADO** : SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS  
DOMICILIARIOS  
**RADICADO** : 18001-33-40-003-2016-00908-00

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 10:00 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-744**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : SERVINTEGRAL S.A. E.S.P.  
**DEMANDADO** : SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS  
DOMICILIARIOS  
**RADICADO** : 18001-33-40-003-2016-00906-00

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto del 2018, a las 10:00 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-746**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : FRANCISCO JAVIER CADENA ÁVILA  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –  
CREMIL  
**RADICADO** : 18001-33-40-003-2016-00254-00

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 9:30 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-742**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : CAMILO PASTOR BEJARANO CASTAÑEDA**  
**DEMANDADO : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –**  
**CREMIL**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2016-00692-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 9:30 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-735**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : MARIO POSSE RUIZ**  
**DEMANDADO : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**  
**- CREMIL**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2016-00691-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 9:30am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-736**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : JOSE ABADIA DUAVE EVAW  
**DEMANDADO** : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
- CREMIL  
**RADICADO** : 18001-33-40-003-2016-00072-00

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 9:30 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-827**

Florencia, 10 JUL 2018

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18-001-33-40-003-2016-00671-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: NELSON SUÁRES CANO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **13 de agosto de 2018, a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-828**

Florencia, 10 JUL 2018

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18-001-33-40-003-2016-00579-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: LUIS ANTONIO RAMÓN ROJAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **13 de agosto de 2018**, a las diez y treinta de la mañana (**10:30 a.m.**), como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-833**

Florencia, 10 JUL 2018

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18-001-33-40-003-2016-00474-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MARÍA ALICIA CORREA DE TRUJILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **13 de agosto de 2018, a las tres y cuarenta y cinco de la tarde (03:45 p.m.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-834**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 41-001-33-33-004-2015-00416-00**  
**DEMANDANTE : JULIO NELSON FIGUEROA Y OTRO**  
**DEMANDADO : NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las cuatro de la tarde (04:00 p.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-829**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 18-001-33-31-902-2015-00006-00**  
**DEMANDANTE : JAIME PÉREZ CAMACHO**  
**DEMANDADO : ESE HOSPITAL COMUNAL LAS MALVINAS Y OTRO.**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **13 de agosto de 2018, a las once y cuarenta y cinco de la mañana (11:45 a.m.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-740**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : JOSÉ JOEL VALENCIA LONDOÑO**  
**DEMANDADO : UGPP**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2016-00460-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 11:30 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-741**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : HUMBERTO BASTOS MENDOZA**  
**DEMANDADO : UGPP**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2016-00491-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 11:15 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-737**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : SANDRA MILENA SOLÓRZANO FIERRO Y OTROS**  
**DEMANDADO : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA**  
**RADICADO : 18001-23-33-002-2015-00084-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 11:00 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-739**

Florencia, 10 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : JOSÉ JAEN CASTILLO Y OTRA**  
**DEMANDADO : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA**  
**RADICADO : 18001-33-31-902-2015-00126-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2016, a las 10:45 am, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-832**

Florencia, 10 JUL 2018

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18-001-33-33-902-2015-00045-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: FERNEY ESQUIVEL RAMÍREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **13 de agosto de 2018, a las tres y treinta de la tarde (03:30 p.m.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-831**

Florencia, 10 JUL 2016

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18-001-33-40-003-2016-00910-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JOSÉ WILSON LIÉVANO GUTIÉRREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN – MINDEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **13 de agosto de 2018, a las tres y quince de la tarde (03:15 p.m.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-734**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE : LUCELIDA DÍAZ CUÉLLAR Y OTROS**  
**DEMANDADO : NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2016-00017-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 3:00 pm, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-738**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE : YELZIN ANDRÉS YANGUMA FORERO**  
**DEMANDADO : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**  
**RADICADO : 18001-33-40-003-2016-00235-00**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las 2:45 PM, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Las partes quedan debidamente citadas por medio del estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-830**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICADO : 18-001-33-40-003-2016-00428-00**  
**DEMANDANTE : EDILMA LUGO GAVIRIA**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE SOLANO.**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 13 de agosto de 2018, a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.), como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación prevista en el inciso 4º del artículo 192 del C.P.A.C.A.

**SEGUNDO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia Caquetá, 10 JUL 2018

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-674

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 18001-33-33-753-2014-00147-00**  
**ACCIONANTE : NORA DEL SOCORRO ARIAS DE PAMA**  
**ACCIONADO : UGPP**

Mediante memoriales elevados en fechas 22 de enero de 2018, 19 de febrero de 2018 y 08 de marzo de 2018, el apoderado de la parte actora solicita ordenar a la UGPP pagar el retroactivo por concepto de la reliquidación pensional de la accionante sin efectuar descuentos por concepto de cotizaciones, que se abstenga de realizar descuentos a las mesadas pensionales, que la entidad allegue copia de la liquidación efectuada para dar cumplimiento a los fallos y finalmente que se efectúe por parte del despacho la liquidación de costas ya que a la fecha no se ha podido presentar cuenta de cobro por ese concepto.

Nótese, que los escritos no son claros en el trámite que se pretende adelantar, pues en primer lugar solicita que se dé una orden de pago en relación con el retroactivo, seguidamente solicita que se ordene abstener de realizar descuentos, en tercer lugar solicita que se requiera copia de la liquidación para la ejecución y finalmente pretende la liquidación de costas, sin definir jurídicamente el sustento de sus pretensiones y del trámite que les pretende impartir, dado lo anterior, el despacho hará las siguientes precisiones:

- (i) Si lo que busca el libelista es el cumplimiento de la sentencia deberá invocar o bien la aplicación del artículo 298 de la ley 1437 de 2011, el trámite previsto en el artículo 305 y 306 del Código General del Proceso o la interposición de una demanda ejecutiva nueva atendiendo las reglas del artículo 162 y subsiguientes del CPACA.
- (ii) En cuanto a ordenar a la UGPP que se abstenga de realizar descuentos sobre las mesadas pensionales o el retroactivo, debe indicar el despacho que no es una solicitud que sea procedente, toda vez que las órdenes que debían darse dentro del caso en concreto fueron impartidas en sentencia JTA -093 emitida en audiencia inicial de fecha 17 de febrero de 2016 y en sentencia de segunda instancia de fecha 27 de octubre de 2016, en ninguna de las cuales se ordenó efectuar ningún tipo de descuento, además no se está peticionando una adición o modificación de la sentencia que ya se encuentra en firme y pendiente de archivo conforme lo ordenado en auto del 18 de abril de 2018.
- (iii) Sobre la solicitud de peticionar la liquidación efectuada para dar cumplimiento al fallo por parte de la UGPP, no es un trámite que deba ser adelantado por el despacho ya que es una información que puede ser obtenida mediante derecho de petición.

(iv) Finalmente se indica que mediante auto de fecha 18 de abril de 2018 éste despacho aprobó la liquidación de costas realizada en el proceso.

Así las cosas, se concederá al apoderado de la parte actora un término de diez (10) días para que se sirva aclarar al despacho cuál es el trámite que pretende adelantar con la presentación de las solicitudes anteriores atendiendo lo indicado en éste proveído, por tanto el suscrito juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días hábiles para que aclare al despacho cuál es el procedimiento que pretende adelantar, so pena de entender desistidas las solicitudes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**

Juez



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO  
DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-679**

Florencia, 10 JUL 2018

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICADO : 18-001-33-33-902-2015-00166-00**  
**DEMANDANTE : ERIKA MEJÍA VARGAS Y OTROS**  
**DEMANDADO : NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL**  
**ASUNTO : FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la entidad accionada Nación- Ministerio de Defensa Policía Nacional allega en fecha 19 de marzo de 2018 escrito de justificación de inasistencia del testigo Patrullero Kirbin Alfredo Castro Orozco a la audiencia de pruebas celebrada el 16 de febrero de 2018, encontrándose dentro del término concedido para ello dentro en la misma diligencia.

Al escrito de justificación se acompaña copia de la incapacidad médica – por enfermedad general de fecha 14 de febrero de 2018 correspondiente al señor Kirbin Alfredo Castro de 29 años de edad identificado con el No de cédula 1.042.426.321 por un periodo de 15 días, comprendido entre el 13 de febrero de 2018 y el 27 de febrero de 2018, dentro del cual se encuentra la fecha de la audiencia realizada.

Así las cosas, se tendrá por justificada la inasistencia del testigo Kirbin Alfredo Castro Orozco a la audiencia de pruebas llevada a cabo el día 16 de febrero de 2018 y en atención a la petición de reprogramar la diligencia, procederá a fija nueva fecha y hora para recepcionar su testimonio, por ésta judicatura,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por justificada la inasistencia del testigo Kirbin Alfredo Castro Orozco a la audiencia de pruebas celebrada por éste despacho el 16 de febrero de 2018.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha y hora para la continuación de la audiencia de pruebas el 16 de enero de 2019 a las 9:30 am a fin de llevar a cabo la práctica del testimonio del señor Kirbin Alfredo Castro Orozco.

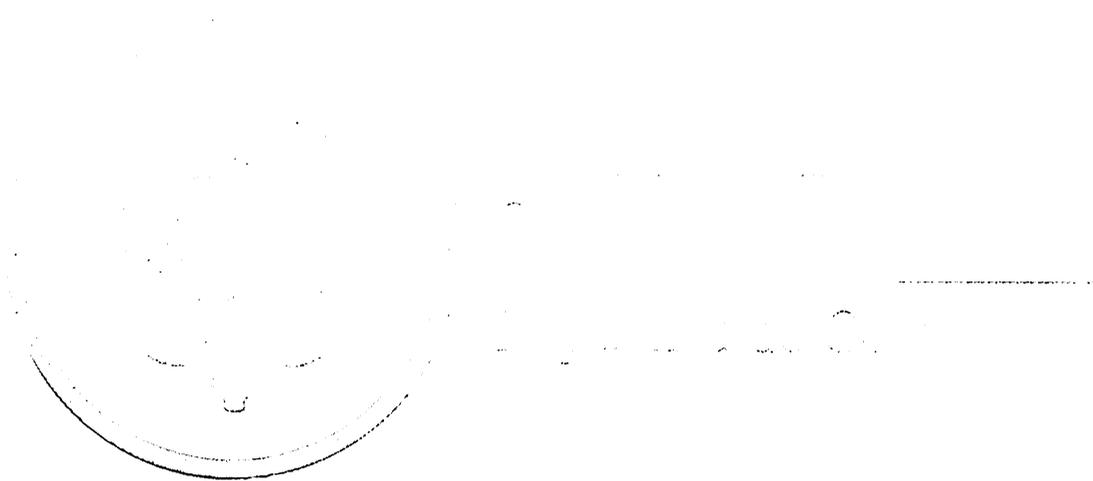
**TERCERO:** Las partes quedan citadas mediante la notificación por estado electrónico (art. 201 de la Ley 1437 de 2011) del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**





## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ

Florencia, Caquetá, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

### AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA- 934

ASUNTO : **INCIDENTE DE DESACATO TUTELA**  
INCIDENTANTE : **CLARA INÉS SOLANO JARA**  
INCIDENTADO : **MUNICIPIO DE FLORENCIA**  
RADICACIÓN : **18001-33-33-003-2018-00288-00**

Una vez agotado el incidente por desacato iniciado por la accionante **CLARA INÉS SOLANO JARA** contra el Alcalde del Municipio **ANDRÉS MAURICIO PERDOMO LARA**, procede el despacho a emitir la decisión que ponga fin a este trámite sancionatorio.

### ANTECEDENTES

Observa el despacho que mediante sentencia No. JTA-271 del 22 de mayo de 2018 se resolvió: **“PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental a un vivienda digna a la señora **CLARA INES SOLANO JARA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.078.638 por lo expuesto en precedencia. **SEGUNDO: ORDENAR al MUNICIPIO DE FLORENCIA** que en el término de 15 días proceda a adelantar los trámites administrativos para hacer efectivo la entrega del subsidio de vivienda otorgado a la accionante mediante resolución No.0790 de 2011 por parte del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, entrega de deberá ser materializada en un término no superior a los 6 meses contados a partir de la notificación de la presente providencia. **TERCERO: CONMINAR al FONDO NACIONAL DE VIVIENDA** para que preste su colaboración para hacer efectiva la entrega del subsidio de vivienda otorgado a la accionante mediante Resolución No. 0790 de 2011 emitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio...”.

Vencido el término concedido a la entidad accionada, el día 25 de junio de 2018 el tutelante presentó memorial indicando que no se ha dado cumplimiento a la orden de tutela, solicitando el inicio del trámite sancionatorio por desacato.

Este despacho judicial el 26 de junio de 2018 profirió auto de apertura de trámite incidental, a su vez requiriendo a la entidad accionada para que dentro del término de dos (02) días informará sobre el cumplimiento a la sentencia proferida por este despacho judicial N°JTA-271 el día 22 de mayo de 2018.

Notificada la decisión, en el término otorgado para que la entidad accionada ejerciera su derecho de defensa y contradicción, allego escrito de contestación de incidente de desacato manifestando que ha dado cumplimiento al fallo de tutela.

Agotado el trámite del incidente de desacato, y en respeto a la sentencia C-367 de 2014, el despacho procede a evaluar la conducta asumida por el Alcalde del Municipio de Florencia y determinará la procedencia o no de sancionar por desacato a orden judicial.

### **CONSIDERACIONES**

Una vez atribuida la competencia de la acción constitucional de tutela impetrada, y de conformidad con lo normado en el Decreto 2591 de 1991, que faculta al mismo juzgador para verificar el cumplimiento e iniciar trámite de desacato en caso de ser necesario, se plantea como problema jurídico si:

¿EL Alcalde del Municipio de Florencia debe ser sancionado por desacato a orden judicial, emitida por este despacho durante la acción constitucional de tutela?

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

**“ARTICULO 52.-Desacato.** *La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción”*

La razón de ser del incidente de desacato, es la de evaluar la conducta asumida por el encargado de dar cumplimiento a la sentencia de tutela favorable a los intereses del accionante, para determinar si se ha cumplido a cabalidad con la orden, y se garantizó la cesación a la vulneración o amenaza del derecho protegido, en otras palabras si se efectivizó la decisión judicial.

Este inicio de un procedimiento sancionatorio, a voces de la Corte Constitucional tiene fundamento en lo siguiente:

*“Así las cosas, después de proferida la sentencia de tutela que ordena el amparo de los derechos fundamentales, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla de manera pronta y oportuna, ya que de no hacerlo incurriría en una grave violación a la Carta Política y demás instrumentos internacionales. “Por una parte, en cuanto frustra la consecución material de los fines esenciales del Estado, como son la realización efectiva de los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta, el mantenimiento de la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (Preámbulo, arts. 1° y 2° ). Y por la otra, en cuanto dicha omisión contraría, además de las normas constitucionales que regulan la acción de tutela y el derecho infringido, también aquellas que reconocen en*

*el valor de la justicia y en los derechos al debido proceso y al acceso efectivo a la administración de justicia, pilares fundamentales del modelo de Estado Social de Derecho (arts. 29, 86 y 230).”<sup>1</sup>*

En este orden de ideas, además de ser un instrumento sancionador, se ha considerado que la doble connotación del incidente de desacato implica no solo verificar el acatamiento de la tutela, sino además es el medio coercitivo para velar por el derecho fundamental amparado, porque su fin último no es la sanción sino el cumplimiento del fallo, la efectivización de los postulados constitucionales.

Acto seguido, es deber del juez, guiado por la decisión particular, determinar si para el caso en concreto se cumplió lo ordenado, se dio cabal acatamiento a la sentencia de tutela, y cesó la vulneración al derecho fundamental:

*“Ahora bien, el ámbito de acción del juez que conoce el incidente de desacato no es ilimitado, en tanto está circunscrito a lo decidido en la sentencia, y en especial a la parte resolutive de la misma, la cual permite identificar los siguientes elementos; (i) a quién está dirigida la orden; (ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; y (iii) cual es el alcance de la misma. Verificados los citados elementos, el juez del desacato podrá establecer si la orden judicial por él revisada fue o no cumplida por la autoridad y/o el particular, con lo cual puede adoptar la decisión de diferentes maneras. En primer lugar, dando por terminado el incidente por haber encontrado que el fallo cuyo incumplimiento se alega fue acatado en debida forma y de manera oportuna por el destinatario de la orden. En segundo término, de comprobar que subsiste el incumplimiento, debe continuar el trámite incidental, correspondiéndole “identificar las razones por las cuales se produjo, con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho, y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada.”<sup>2</sup>*

Así las cosas, este trámite no implica únicamente la revisión de los aspectos objetivos del cumplimiento, esto es, la verificación del destinatario de la orden, el vencimiento del plazo otorgado, el alcance de la orden, y el incumplimiento, sino además es su deber investigar las circunstancias propias, escuchar las razones del incumplimiento, evaluar la conducta asumida por el obligado, y solo mediante un estudio del comportamiento presuntamente trasgresor a la orden de tutela, puede adoptarse la decisión de fondo.

En efecto, debe mediar un procedimiento que salvaguarde el derecho de defensa y contradicción, que permita que el investigado pueda aportar y solicitar pruebas, presentar las justificaciones, e indicar las razones del presunto incumplimiento, para que el juez pueda sopesar lo ocurrido, evaluar la conducta asumida, determinar si es trasgresora de los derechos fundamentales invocados y se procede a emitir sanción, o se abstiene de hacerlo.

El análisis subjetivo de conducta, implica:

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Auto 064 del 15 de abril de 2013. MP Jorge Iván Palacio Palacio

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-1090/2012. MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo

*“Al ser el desacato una manifestación del poder disciplinario del juez, la responsabilidad de quien en él incurra es subjetiva, lo que indica que no puede presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento sino que para que haya lugar a imponer la sanción se requiere comprobar la negligencia de la persona comprometida. Lo anterior es independiente de la sanción penal que por esa conducta le pueda ser atribuible al responsable y del delito de fraude a resolución judicial, al tenor de lo dispuesto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991. Ahora bien, en lo referente al trámite del incidente de desacato, es decir el contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591, la Corte Constitucional ha señalado que el texto transcrito dispone, toda la estructura procesal de la actuación que debe surtirse para la declaración de que una persona ha incurrido en desacato y la imposición de la correspondiente sanción, al determinarse el medio que debe utilizarse, esto es, el trámite de un incidente, el juez competente, y el mecanismo para revisar y controlar la decisión sancionatoria.”<sup>3</sup>*

La evaluación de los elementos en mención determinará si hay lugar a la imposición de la sanción por desacato a orden judicial de conformidad con los parámetros que la jurisprudencia ha fijado:

“En conclusión, el juez que conoce del desacato debe verificar:

-Si efectivamente se incumplió la orden de tutela; si aquél fue total o parcial, identificando las razones por las cuales el obligado desconoció el referido fallo para establecer las medidas necesarias orientadas a proteger efectivamente el derecho.

-Si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada y  
-Finalmente, en caso de comprobarse responsabilidad en el incumplimiento, deberá imponer la sanción adecuada - proporcionada y razonable - a los hechos.

Adicionalmente, debe destacarse que cuando se evalúa si existió o no el desacato, el juez debe considerar las circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad jurídica o fáctica para cumplir, ello desde la perspectiva de la buena fe de la persona obligada. En este contexto, conviene recordar que la Corte ha señalado que no es posible imponer una sanción por desacato si la orden de tutela no es precisa, bien porque no se determinó quién debe cumplirla o su contenido es difuso o si el obligado trató de cumplirla pero no se le dio oportunidad de hacerlo.”<sup>4</sup>

#### **Del caso en concreto.**

Observa el despacho que mediante sentencia No. JTA-271 del 22 de mayo de 2018 se resolvió: **“PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental a un vivienda digna a la señora **CLARA INES SOLANO JARA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.078.638 por lo expuesto en precedencia. **SEGUNDO: ORDENAR al MUNICIPIO DE FLORENCIA** que en el término de 15 días proceda a adelantar los trámites administrativos para hacer efectivo la entrega del subsidio de vivienda otorgado a la accionante mediante resolución No.0790 de 2011 por parte del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, entrega de deberá ser materializada en un

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-399/2013

<sup>4</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-280A/2012

término no superior a los 6 meses contados a partir de la notificación de la presente providencia. **TERCERO: CONMINAR** al **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA** para que preste su colaboración para hacer efectiva la entrega del subsidio de vivienda otorgado a la accionante mediante Resolución No. 0790 de 2011 emitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio...”.

Prosiguiendo los lineamientos de la Corte Constitucional, es pertinente indicar que existe claridad frente a la entidad sobre la cual se impartió la orden, en este caso al Municipio de Florencia a través de su representante legal, así mismo que el término inicial concedido feneció, y que existe un acatamiento al cumplimiento al fallo, toda vez que la entidad accionada mediante oficio radicado el 29 de junio del año en curso, informa que mediante Resolución No. 1006 de junio 2018 de 2018 “**POR LA CUAL SE CEDE UN LOTE DE TERRERO A TITULO DE SUBSIDIO Y SE LEGALIZA UN SUBSIDIO FAMILIAR DE VIVIENDA OTORGADO POR FONVIVIENDA DENTRO DEL PROGRAMA DE VIVIENDA DE INTERES PRIORITARIO DENOMINADO LA URBANIZACIÓN DE GLORIA I ETAPA, DEL MUNICIPIO DE FLORENCIA – (CAQUETÁ)**”, procedió a asignarle a la accionante la vivienda con matrícula inmobiliaria No.420-111275 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad y Ficha Catastral No. 01-02-0311-0018-000 con nomenclatura urbana No. Calle 7 No. 19 A – 15 Lote 18 manzana A-69 a favor de la señora Clara Inés Solano Jara, decisión que le fue notificada personalmente el 29 de junio de 2018.

Además informa, que la ejecución de la obra se encuentra en el 70% y está proyectada para concluirse en el término de seis meses establecido en la sentencia de tutela, para proceder a la entrega real y material del bien a la accionante.

Al verificarse el cumplimiento del fallo, y el adelantamiento de las gestiones administrativas para hacer la entrega material del subsidio de vivienda a la accionante, se observa que el Alcalde del Municipio de Florencia demostró el acatamiento a la orden judicial, lo que conlleva a denegar la sanción por desacato.

Por lo anterior el suscrito Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de sancionar por desacato al Alcalde del Municipio de Florencia **ANDRÉS MAURICIO PERDOMO LARA**, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión **archívese** las diligencias y efectúense los registros de rigor en el sistema de información judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ

Florencia, Caquetá, diez (10) de julio de dos mil diecisiete (2018)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA-935**

ASUNTO : **INCIDENTE DE DESACATO TUTELA**  
INCIDENTANTE : **ANDRÉS FELIPE BOLAÑOS VEGA**  
INCIDENTADO : **DIRECTORA UARIV**  
RADICACIÓN : **18001-33-33-003-2018-00273-00.**

Una vez agotado el incidente de desacato iniciado por el accionante ANDRÉS FELIPE BOLAÑOS VEGA contra la directora de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (en adelante UARIV), y proferido el auto interlocutorio No. JTA-892 por medio del cual se decidió este trámite incidental, el Despacho observa que en el término de ejecutoria de la precitada providencia, la entidad accionada allegó escrito de cumplimiento de fallo, y en aras de garantizar los principios de celeridad, economía procesal y evitar un desgaste de la administración de justicia enviando el expediente al Tribunal Administrativo del Caquetá para que realice el trámite de consulta, procederá el Despacho a analizar si la respuesta dada por la UARIV cumple con la orden judicial impartida.

La UARIV allegó memorial de cumplimiento del fallo de tutela, manifestando que el derecho de petición presentado por el señor ANDRÉS FELIPE BOLAÑOS VEGA fue contestado de manera clara y de fondo mediante comunicación No. 201872010815361 fechado 28 de junio de 2018, enviado a la dirección de notificaciones aportada por la parte actora en el escrito de tutela.

En virtud de lo anterior, cotejada la petición y su respuesta, además de los planteamientos que se realizaron en el fallo de tutela, considera el despacho que se ha cumplido con la sentencia judicial, mediante una respuesta que satisface el núcleo esencial del derecho de petición, de fondo, clara, expresa y acorde con lo solicitado, teniendo en cuenta que la entidad accionada procedió a indicarle al accionante que se profirió la Resolución No. 600120181938368 de 2018 por medio de la cual se le suspendió definitivamente la entrega de los componente de la atención humanitaria, invitándolo a acercarse al punto de atención más cercano a su residencia para surtir el proceso de notificación y conocer el contenido completo de la decisión, además de proceder al envío de la respuesta a la dirección de notificaciones aportada por el tutelante.

Al verificarse el cumplimiento del fallo, y el adelantamiento de las gestiones administrativas para dar respuesta a la petición de entrega de la atención

humanitaria por desplazamiento elevada por la accionante, se observa que la directora de la UARIV demostró el acatamiento a la orden judicial, lo que conlleva a revocar el auto interlocutorio No. JTA-892 del 22 de junio de 2018 por medio del cual se sancionó al precitado funcionario, esto teniendo en cuenta como se dijo anteriormente los principios de celeridad, economía procesal y evitar un desgaste de la administración de justicia; y en consecuencia de lo anterior el Despacho de abstendrá de sancionar a la doctora Yolanda Pinto de Gaviria, toda vez que se demostró el cumplimiento a la orden impartida por esta Judicatura.

Por lo anterior el suscrito Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto interlocutorio No. JTA-892 del 22 de junio de 2018, por medio del cual se sancionó a la directora de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – YOLANDA PINTO DE GAVIRIA, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de sancionar por desacato a la directora de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – YOLANDA PINTO DE GAVIRIA.

**TERCERO:** En firme esta decisión **archívese** las diligencias y efectúense los registros de rigor en el sistema de información judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**FAVIO FERNANDO JIMENEZ CARDONA**