



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ

Florencia Caquetá, 06 DIC 2016

### AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA-1229

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE : ADRIANA SILVA SABI  
DEMANDADO : MUNICIPIO DE FLORENCIA  
RADICACIÓN : 18-001-33-33-753-2014-00092-00

Se observa que el día 5 de octubre de 2016 se dejó constancia de la imposibilidad de llevar a cabo la audiencia de pruebas que trata el artículo 181 del CPACA, ante la inasistencia del apoderado de la parte actora, de la demandante y de los testigos.

En fecha 10 de octubre de 2016 el apoderado de la parte actora excusa la inasistencia de la demandante quien estaba citada para un interrogatorio de parte decretado en forma oficiosa, argumentando que por cuestiones laborales le fue imposible su comparecencia, y respecto de los testigos indicó que no ingresaron al recinto por no encontrarse presente la demandante.

Frente a la justificación de la inasistencia de los testigos, no encuentra el despacho ninguna causal para reprogramar la audiencia, toda vez que a la sala de audiencias ni al juzgado se acercaron los deponentes para efectos de solicitar información por la diligencia, como tampoco se encontraba supeditada su práctica a la asistencia de la demandante.

Además claramente se indicó al apoderado de la parte actora que era su deber hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas, pero ni siquiera este asistió a la sala de audiencias, demostrando el desapego a las obligaciones impuestas por el despacho.

Frente a la demandante, a pesar que encuentra una justificación por cuestiones laborales, el despacho desiste de escucharla en interrogatorio de parte, al haberlo solicitado en forma oficiosa, y encontrar que la fase testimonial en este asunto quedó superada, y nos encontramos a la espera de la totalidad de las pruebas documentales para dar por culminada la fase probatoria.

También se pondrán en conocimiento de las partes los documentos hasta ahora aportados, para ejercer la contradicción.

En consecuencia se

#### **DISPONE:**

**PRIMERO:** DESISTIR del interrogatorio de parte decretado de oficio.

**SEGUNDO:** NO ACCEDER a la solicitud de señalamiento de nueva fecha para la recepción de los testimonios de María del Pilar Perdomo y Carlos Montoya Leyton por lo expuesto con antelación.

**TERCERO:** PONER en conocimiento de las partes para efectos de ejercer contradicción, las siguientes pruebas documentales:

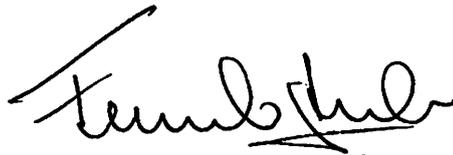
- El estudio técnico de modernización institucional de la Alcaldía de Florencia, que obra como prueba trasladada en proceso que se adelanta actualmente en el Tribunal Administrativo del Caquetá, el cual es aportado en cuaderno anexo con 316 folios.

- Las resoluciones No. 088 del 31 de mayo de 2016 y 113 del 8 de agosto de 2016 expedidos por la Dirección Territorial Caquetá del Ministerio de Trabajo a folios 22 a 55 del cuaderno de pruebas de la parte actora
- La respuesta dada por el Asesor de la Secretaría Administrativa de la Alcaldía de Florencia, a nuestro oficio No. JTA-2146/753-2014-92 a folios 56 a 219 del cuaderno de pruebas de la parte actora
- El proceso de levantamiento de fuero sindical No. 2014-0005-00 adelantado en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Florencia en 6 cuadernos

**CUARTO: CONMINAR** a la parte actora para que preste su colaboración en el aporte de la única prueba documental faltante, dirigida a SINTRAEMALFLO mediante oficio JTA-2147/753-2014-92.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° JTA-1378**

**Florencia, Caquetá,** 06 DIC 2016

PROCESO: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
RADICADO: **18-001-33-33-002-2013-01091-00**  
DEMANDANTE: **ROSARIO VELA ROJAS Y OTROS**  
DEMANDADO: **DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ Y OTRO**

Luego de declarar clausurado el periodo probatorio, poner en conocimiento las pruebas documentales aportadas posteriormente a la audiencia de pruebas y dar traslado para alegar de conclusión, la apoderada de la parte actora presenta solicitud de desistimiento de las pretensiones.

El artículo 314 del código general del proceso señala:

**ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia

Al no contemplarse ninguna formalidad para el desistimiento de las pretensiones, además de estar facultada la apoderada de la parte actora para desistir de conformidad con el poder otorgado, se procede a aceptar dicho acto procesal, mediante decisión que tiene la misma eficacia de una sentencia absolutoria.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

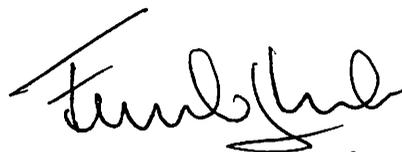
**SEGUNDO:** La presente decisión tiene los mismos efectos que una sentencia absolutoria y hace tránsito a cosa juzgada.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del remanente del depósito efectuado para gastos del proceso, si lo hubiere.

**CUARTO:** En firme esta decisión archívese el expediente previas las anotaciones contables y desanotaciones en el sistema de información.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Favio Fernando Jiménez Cardona', written in a cursive style.

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° JTA-1379**

**Florencia, Caquetá, 06 DIC 2016**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO: 18-001-33-33-753-2014-00031-00**  
**DEMANDANTE: ROBERTH GÓMEZ CARRILLO Y OTROS**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ Y OTRO**

Luego de declarar clausurado el periodo probatorio, poner en conocimiento las pruebas documentales aportadas posteriormente a la audiencia de pruebas y dar traslado para alegar de conclusión, la apoderada de la parte actora presenta solicitud de desistimiento de las pretensiones.

El artículo 314 del código general del proceso señala:

**ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia

Al no contemplarse ninguna formalidad para el desistimiento de las pretensiones, además de estar facultada la apoderada de la parte actora para desistir de conformidad con el poder otorgado, se procede a aceptar dicho acto procesal, mediante decisión que tiene la misma eficacia de una sentencia absolutoria.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

**SEGUNDO:** La presente decisión tiene los mismos efectos que una sentencia absolutoria y hace tránsito a cosa juzgada.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del remanente del depósito efectuado para gastos del proceso, si lo hubiere.

**CUARTO:** En firme esta decisión archívese el expediente previas las anotaciones contables y desanotaciones en el sistema de información.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Favio Jiménez Cardona', written in a cursive style.

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° JTA-1380**

**Florencia, Caquetá, 06 DIC 2016**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO: 18-001-33-33-753-2014-00129-00**  
**DEMANDANTE: LAURENTINA ULCUE DE IPIA Y OTROS**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ Y OTRO**

Luego de declarar clausurado el periodo probatorio, poner en conocimiento las pruebas documentales aportadas posteriormente a la audiencia de pruebas y dar traslado para alegar de conclusión, la apoderada de la parte actora presenta solicitud de desistimiento de las pretensiones.

El artículo 314 del código general del proceso señala:

**ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia

Al no contemplarse ninguna formalidad para el desistimiento de las pretensiones, además de estar facultada la apoderada de la parte actora para desistir de conformidad con el poder otorgado, se procede a aceptar dicho acto procesal, mediante decisión que tiene la misma eficacia de una sentencia absolutoria.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

**SEGUNDO:** La presente decisión tiene los mismos efectos que una sentencia absolutoria y hace tránsito a cosa juzgada.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del remanente del depósito efectuado para gastos del proceso, si lo hubiere.

**CUARTO:** En firme esta decisión archívese el expediente previas las anotaciones contables y desanotaciones en el sistema de información.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Favio Fernando Jiménez Cardona', written in a cursive style.

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° JTA-1381**

**Florencia, Caquetá, 09 DIC 2016**

**PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO: 18-001-33-33-753-2014-00130-00**  
**DEMANDANTE: EBERTH ANDRÉS CIRO CIRO**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ Y OTRO**

Luego de declarar clausurado el periodo probatorio, poner en conocimiento las pruebas documentales aportadas posteriormente a la audiencia de pruebas y dar traslado para alegar de conclusión, la apoderada de la parte actora presenta solicitud de desistimiento de las pretensiones.

El artículo 314 del código general del proceso señala:

**ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia

Al no contemplarse ninguna formalidad para el desistimiento de las pretensiones, además de estar facultada la apoderada de la parte actora para desistir de conformidad con el poder otorgado, se procede a aceptar dicho acto procesal, mediante decisión que tiene la misma eficacia de una sentencia absolutoria.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

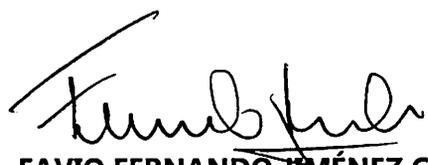
**SEGUNDO:** La presente decisión tiene los mismos efectos que una sentencia absolutoria y hace tránsito a cosa juzgada.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del remanente del depósito efectuado para gastos del proceso, si lo hubiere.

**CUARTO:** En firme esta decisión archívese el expediente previas las anotaciones contables y desanotaciones en el sistema de información.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**El Juez,**



**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

Florencia, Caquetá, 06 JUN 2016

**AUTO INTERLOCUTORIO No. JTA-1410**

MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE : MARTHA CECILIA PACHECO y OTROS  
DEMANDADO : CAPRECOM E.P.S. y OTROS  
RADICACIÓN : 18001-33-40-003-2015-00018-00.

Vista la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que en la providencia que admitió la demandada de la referencia, no se ordenó la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el Artículo 199 del CPACA., modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, se procede a corregir tal situación modificando el numeral SEGUNDO del auto interlocutorio No. JTA-540 del 16 de junio de 2016.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral SEGUNDO del Auto Interlocutorio No. JTA-540 del 16 de junio de 2016, por las razones aquí expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** la notificación del referido auto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 199 del CPACA., modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO:** En firme esta providencia, dese cumplimiento a todo lo demás ordenado en el auto que admitió la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA - CAQUETÁ

### AUTO INTERLOCUTORIO N° JTA-1384

Florencia, Caquetá, 06 DIC 2016

PROCESO: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
RADICADO: **18-001-33-40-003-2016-00855-00**  
DEMANDANTE: **SANDRA MILENA ROJAS SÁNCHEZ**  
DEMANDADO: **SERVAF SA ESP**

Proveniente de la jurisdicción ordinaria, se somete a estudio de admisión el medio de control de la referencia, por medio del cual la señora SANDRA MILENA ROJAS SÁNCHEZ pretende la declaratoria de una relación laboral con la Empresa de Servicios Públicos de Florencia SERVAF SA ESP (contrato realidad), y se ordene el pago de una indemnización por terminación unilateral sin justa causa.

Correspondió el conocimiento al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia mediante acta de reparto el 27 de mayo de 2013, avocando conocimiento, admitiendo la demanda y dando el trámite correspondiente hasta la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio que trata el artículo 77 del código procesal del trabajo.

En la citada audiencia celebrada el 29 de julio de 2014, el despacho sustanciador decretó la prosperidad de la excepción de falta de competencia por jurisdicción, y el envío del expediente a los jueces administrativos para asumir el conocimiento.

Los argumentos expuestos oralmente, se fundamentan en las sentencias 358/2011 y 736/2007 de la Corte Suprema de Justicia, el artículo 38 de la ley 489 de 1998, 14, 16 y 19 de la ley 142 de 1994 y 82 del código contencioso administrativo.

Consideró que de conformidad con el artículo 82 del CCA es competencia de la jurisdicción contencioso administrativa los conflictos que se presenten con las personas privadas que ejerzan funciones propias de los distintos órganos del Estado, esta a su vez corroborado por el artículo 123 de la Constitución Política de Colombia al establecer que son servidores públicos quienes laboren en empresas de economía mixta, agregando lo dispuesto en el artículo 38 de la ley 489 de 1998

Añadió que el artículo 123 constitucional es una norma que debe prevalecer sobre las demás en caso de alguna incompatibilidad, dejando claro que pese a lo normado en la ley 142 de 1994 con relación a la naturaleza jurídica de las empresas prestadoras de

servicios públicos domiciliarios mayoritariamente privadas, como el caso de SERVAF, estas tienen un régimen especial que permite catalogarlas como empresas de economía mixta, cuyas controversias deben ser conocidas por la jurisdicción contencioso administrativa.

Respetuosamente esta judicatura se aparta de la posición adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia porque su principal y único argumento para remitir el asunto a nuestro conocimiento es la naturaleza jurídica de la empresa demandada, reconociendo en el minuto 10 del audio, que SERVAF SA ESP es una empresa prestadora de servicios públicos domiciliarios mayoritariamente privada, y más adelante en el minuto 17 señala que es una empresa de economía mixta de naturaleza especial.

Lo anterior significa que el despacho remitente, no tiene un concepto claro sobre la naturaleza jurídica de SERVAF SA ESP, realizando una equivocada interpretación de las normas citadas, y tratando de asimilarla a una empresa de economía mixta mayoritariamente pública, cuestión que no es cierta.

En el minuto 10 de la audiencia, se puede escuchar que el señor Juez manifiesta que SERVAF SA ESP es una empresa de economía mixta cuyo 49% de su capital pertenece al Municipio de Florencia, y el restante 51% a particulares, concordando entonces con sus propias argumentaciones al exponer que el artículo 14 de la ley 142 de 1994 la cataloga como una empresa privada así:

“14.5. Empresa de servicios públicos oficial. Es aquella en cuyo capital la Nación, las entidades territoriales, o las entidades descentralizadas de aquella o estas tienen el 100% de los aportes.

14.6. Empresa de servicios públicos mixta. Es aquella en cuyo capital la Nación, las entidades territoriales, o las entidades descentralizadas de aquella o éstas tienen aportes iguales o superiores al 50%.

**14.7. Empresa de servicios públicos privada. Es aquella cuyo capital pertenece mayoritariamente a particulares, o a entidades surgidas de convenios internacionales que deseen someterse íntegramente para estos efectos a las reglas a las que se someten los particulares”**

No se explica que el Juzgado de origen haga uso de esa normatividad para concluir que SERVAF SA ESP es una empresa de servicios mixta, cuando él mismo acepta que el municipio de Florencia tiene la participación del 49% de las acciones, y mucho menos que luego de reconocer su existencia quiera desconocerla para hacer prevalecer normas de superior rango, a su juicio el artículo 123 constitucional y 38 de la ley 489 de 1998.

Pero vemos que el artículo 123 de la Constitución Política no contiene ninguna disposición que cambie el rango o naturaleza jurídica de las empresas de servicios públicos privadas, pues simplemente manifiesta que:

Artículo 123. Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.

Los servidores públicos están al servicio del Estado y de la comunidad; ejercerán sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley y el reglamento.

La ley determinará el régimen aplicable a los particulares que temporalmente desempeñen funciones públicas y regulará su ejercicio

La condición de servidor público que contempla nuestra Carta Magna, se acompasa en forma perfecta con la ley 142 de 1994, dando a entender que dicha condición no contempla a las empresas de servicios públicos mayoritariamente privada, ni mixtas de acuerdo al artículo 41:

***“Artículo 41. Aplicación del Código Sustantivo del Trabajo. Las personas que presten sus servicios a las empresas de servicios públicos privadas o mixtas, tendrán el carácter de trabajadores particulares y **estarán sometidas a las normas del Código Sustantivo del Trabajo** y a lo dispuesto en esta Ley. Las personas que presten sus servicios a aquellas empresas que a partir de la vigencia de esta Ley se acojan a lo establecido en el parágrafo del artículo 17o., se regirán por las normas establecidas en el inciso primero del artículo 5o. del Decreto-Ley 3135 de 1968.”***

No son necesarias mayores elucubraciones al respecto, más que una lectura del artículo anterior, para verificar que las personas vinculadas a empresas de servicios públicos privadas y mixtas se rigen por el código sustantivo del trabajo mediante una relación de derecho privado.

Es decir, con la plena convicción que SEVAF SA ESP es una empresa de servicios públicos domiciliarios, o aún aceptando que se trate de una empresa de servicios públicos mixta, en cualquiera de las dos hipótesis nos encontramos ante un problema jurídico de derecho laboral privado, regido por el código sustantivo del trabajo, de competencia de la jurisdicción ordinaria.

De manera que no le asiste razón al juzgado de origen al remitir a esta jurisdicción el conocimiento del asunto de la referencia, al invocar erróneamente el artículo 82 del CCA, norma derogada desde el 2 de julio de 2012, con la entrada en vigencia de la ley 1437 de 2011, en cuyo artículo 104 numeral 4º circunscribe la competencia de esta jurisdicción a los conflictos entre servidores públicos y el Estado.

En virtud que la demandante no tiene la condición de servidora pública, dado que SERVAF SA ESP es una entidad prestadora de servicios públicos privada, y se rige por las normas de derecho privado en cuanto a la vinculación de su personal, es pertinente suscitar el conflicto negativo de competencia ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que decida cuál es el despacho competente para que asuma el conocimiento.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia por jurisdicción por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de competencia por jurisdicción con el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Florencia, ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: ORDENAR** en forma inmediata el envío del expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que decida el presente conflicto.

**Notifíquese y Cúmplase,**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Favio Jiménez Cardona', written in a cursive style.

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1279**

Florencia, 06 DIC 2016

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MARÍA NAIME ALARCÓN USSA y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18001-33-33-002-2014-00035-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>: OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior jerárquico.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se efectúe la liquidación de condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1285**

Florencia, 05 DIC 2016

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: FLOR ALBA TOLEDO GUEVARA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18001-33-33-753-2014-00044-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>: OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior jerárquico.

**SEGUNDO: ORDENAR** la expedición de primera copia auténtica que preste mérito ejecutivo de la sentencia de segunda instancia y la constancia de ejecutoria.

**TERCERO: ORDENAR** que por Secretaría se efectúe la liquidación de condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1284**

Florencia, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : ALFONSO ACOSTA MONCADA**  
**DEMANDADO : UGPP**  
**RADICADO : 18001-33-33-002-2013-00988-00**  
**ASUNTO : OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.**

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior jerárquico.

**SEGUNDO: ORDENAR** la expedición de primera copia auténtica que preste mérito ejecutivo de la sentencia de segunda instancia y la constancia de ejecutoria.

**TERCERO: ORDENAR** que por Secretaría se efectúe la liquidación de condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1280**

Florencia, 06 de DICIEMBRE de 2016

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JAVIER MAURICIO SÁNCHEZ BUITRAGO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18001-33-33-753-2014-00051-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>: OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior jerárquico.

**SEGUNDO: ORDENAR** la expedición de primera copia auténtica que preste mérito ejecutivo de la sentencia de segunda instancia y la constancia de ejecutoria.

**TERCERO: ORDENAR** que por Secretaría se efectúe la liquidación de condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1283**

Florencia, 06 DIC 2016

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: LIBIA ROJAS DE SÁNCHEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18001-33-31-902-2015-00002-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>: OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior jerárquico.

**SEGUNDO: ORDENAR** la expedición de primera copia auténtica que preste mérito ejecutivo de la sentencia de segunda instancia y la constancia de ejecutoria.

**TERCERO: ORDENAR** que por Secretaría se efectúe la liquidación de condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA – CAQUETÁ**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. JTA-1282**

Florencia, 06 DIC 2016

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ILDEBRANDO PLAZAS PÉREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 18001-33-33-753-2014-00081-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>: OBEDECE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, el despacho se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior jerárquico.

**SEGUNDO: ORDENAR** la expedición de primera copia auténtica que preste mérito ejecutivo de la sentencia de segunda instancia y la constancia de ejecutoria.

**TERCERO: ORDENAR** que por Secretaría se efectúe la liquidación de condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**FAVIO FERNANDO JIMÉNEZ CARDONA**