

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali 30 de enero de 2023. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario informando, que **Emcali Eice, Guardianes Compañía Líder De Seguridad Ltda, Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A, América Ojeda Figueroa, Miguel Ángel Barrera Rubiela Y Angelica María Moreno** presentaron escrito de contestación a la demanda.

  
**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**  
**SECRETARIA**



<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Maulay Cortes Cortes</b>
<b>Demandado</b>	<b>Guardianes Compañía Líder de Seguridad Ltda</b> <b>EMCALI EICE</b> <b>América Ojeda Figueredo</b> <b>Miguel Ángel Barrera Rubiano</b> <b>Angelica María Moreno Cuellar</b>
<b>Radicación N.º</b>	<b>76 001 31 05 001 2017 00751 00</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 086**

**Cali, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

Ejerciendo control de legalidad al proceso de la referencia, se encuentra que el Juzgado adelantó trámite de notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el día **20 de marzo de 2018**, sin que se lograra su comparecencia al proceso; por lo que en términos del art. 31 del CPTSS se tendrá por no contestada la demanda por parte de estas entidades.

## II. Llamado en garantía

Observa el despacho, que el Juzgado de Origen mediante **Auto 629 del 6 de marzo de 2018** integró en calidad de litisconsorcio necesario a la aseguradora **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A**, no obstante, omitió establecer que su vinculación obedecía al llamado en garantía realizado por la parte demandante y no en calidad de Litis Consorte Necesaria.

Lo anterior, teniendo en cuenta que su vinculación obedecía a la actuación de la aseguradora como garante del cumplimiento de las pretensiones de la demanda, y como quiera que la demandada **Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE** también realizó llamado en garantía, se aceptara el mismo y se correrá traslado a la llamada para que adecue su escrito de contestación.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la apoderada judicial de **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A** se notificó personalmente el día **06 de abril de 2018**, se tendrá notificada por conducta concluyente, por lo que correrán los términos del traslado a partir de la publicación de este proveído.

## I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Para el caso de las **Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE**, no obra en el expediente diligencia de notificación, no obstante, la entidad contestó la demanda el día **09 de abril de 2018** por lo que se tendrá por contestada por conducta concluyente, en los términos del **art. 41 del CPTSS y 301 del CGP**.

Luego, el día **13 de septiembre de 2019** fue notificado personalmente el apoderado judicial de Guardianes Compañía Líder De Seguridad LTDA, Miguel Ángel Barrera Rubiano y América Ojeda Figueroa; no obstante, solo contestó la demanda en representación de **Guardianes Compañía Líder De Seguridad LTDA** el día **27 de noviembre de 2019**, encontrándose dentro del termino que tenia para hacerlo.

Revisados a detalle los escritos de contestación obrantes en el plenario, se denota el cumplimiento total de los requisitos establecidos en el art. 31 del CPTSS, por lo que su efecto será tener por contestada la demanda por parte de EMCALI EICE y Guardianes Compañía Líder De Seguridad LTDA. Por su parte, se tendrá por **no contestada** la demanda por parte de **Miguel Ángel Barrera Rubiano y América Ojeda Figueroa**.

Finalmente se aceptará la renuncia del poder realizada por el abogado **Oscar Fabian Moncada** quien actuó como apoderado judicial de la demandada EMCALI EICE, y en su lugar se requerirá a la entidad para que aporte nuevo otorgamiento de mandato.

Finalmente se reconocerá derecho de postulación al Abogado **Francisco Alexander Cadena Muriel** identificado con la CC. 98396119 y T.P 145.781 del CSJ en calidad de apoderado judicial de Guardianes Compañía Líder De Seguridad LTDA.

## **II. CONTESTACIÓN CURADOR**

Ahora bien, obra escrito de contestación aportado por **Diego Fernando Rivera Zarate** en calidad de curador Ad Litem de la demandada **Angelica María Moreno Cuellar**, no obstante, la misma compareció el día **15 de octubre de 2020** a través de su apoderado judicial **Francisco Alexander Moreno Cuellar**.

En ese sentido se dejará sin efecto el nombramiento del curador y en su lugar se reconocerá derecho de postulación al abogado **Francisco Alexander Moreno Cuellar** para que conteste la demanda a partir de la notificación de este proveído.

En consecuencia, **el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

#### **RESUELVE**

1. **Tener** notificada por conducta concluyente a **EMCALI EICE**
2. **Tener** por contestada la demanda por parte de **EMCALI EICE**.
3. **Aceptar** la renuncia presentada por el abogado **Oscar Fabian Moncada**
4. **Tener** por contestada la demanda por parte de Guardianes **Compañía Líder De Seguridad LTDA**.
5. **Tener** por no contestada la demanda por parte de **Miguel Ángel Barrera Rubiano** y **América Ojeda Figueroa**
6. **Dejar** sin efecto el nombramiento del Abogado **Diego Fernando Rivera Zarate en calidad de curador de Angelica María Moreno Cuellar**.

7. **Correr** traslado de la demanda a **Angelica María Moreno Cuellar**, a partir de la publicación de este proveído.

8. **Reconocer** derecho de postulación a Francisco Alexander Moreno Cuellar en calidad de apoderado judicial de Guardianes Compañía Líder De Seguridad LTDA, Miguel Ángel Barrera Rubiano y América Ojeda Figueroa y Angelica María Moreno Cuellar.

Notifíquese y cúmplase,



**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIERREZ**  
**JUEZ**

KVOM

**JUZGADO 19 LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31/01/2023**



**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**