



República de Colombia  
Juzgado 19 Laboral del Circuito  
Cali

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Carolina Botero Vallejo</b> representada por <b>SINTRAEMCALI</b>
<b>Demandado</b>	<b>-Empresas Municipales de Cali- Emcali EICE ESP</b>
<b>Radicación N°</b>	<b>76 001 31 05 019 2023 000402 00</b>

### **Auto Interlocutorio No.2611**

**Cali, quince (15) de diciembre dos mil veintitrés (2023)**

#### **I. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO.**

Procede el despacho a realizar control de legalidad al escrito de la demanda presentado por **Carolina Botero Vallejo**, entre otras disposiciones, conforme a las siguientes:

#### **II. CONSIDERACIONES**

##### **Control de legalidad Demanda**

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y los parámetros señalados en la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones por las siguientes razones:

##### **2.1. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados**

**El artículo 25 del C.P.T.** numeral 7 precisa que la demanda debe contener **“los hechos y omisiones que sirvan de**

**fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados”**

en ese orden, se entienden por hechos, todo acontecimiento factico que genera un efecto.

Para la correcta elaboración de los supuestos de hecho deberá realizarse un escueto relato de los hechos tal como se afirman que ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en su redacción, esto es apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere demostrar, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va a hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez como ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos **(López blanco, 2017)**.

Aunado a ello dentro del acápite de hechos no hay cabida para interpretaciones legales de disposiciones jurídicas. Por otra parte, tratándose de las omisiones, estas reflejan una abstención de una actuación que constituye un deber legal, esto es en un no hacer, no actuar en abstenerse, por lo que la redacción de aquellas debe darse en dichos términos.

En este caso, en el hecho SEGUNDO, se ha narrado varias circunstancias fácticas que deben ser narradas en cuatro (4) hechos independientes, concretamente, la suscripción del contrato, la modalidad del contrato, los extremos temporales contrato y el cargo desempeñado. En el numeral SEPTIMO, se repite las circunstancias fácticas relacionadas con la fecha de suscripción del contrato y la modalidad de contrato.

Igualmente, el despacho observa que no se ha cumplido con la carga procesal contenida en el artículo 6 inciso 5 de la Ley 2213 de 2022, en la cual se requiere que **“(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)”** pues no obra prueba alguna de tal diligencia.

Como las anteriores deficiencias pueden ser subsanadas en aplicación de lo dispuesto en el artículo 28 ejúsdem, se devolverá la demanda, para que el demandante, la presente nuevamente en forma integral y corregida, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, so pena de rechazo. Adicionalmente y en los términos del **artículo 6 inciso 5 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, deberá remitir a la parte demandada copia de la demanda corregida so pena de rechazo.

En consecuencia, el **Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DEVOLVER** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles al demandante, para que subsane las deficiencias anotadas so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** derecho de postulación a la profesional del derecho **Jesús Ernesto Cordero**, identificada con cedula de ciudadanía No. **1.087.412.721** portador de la tarjeta

profesional No. **294.241** del C. S de la J, quien acredita los requisitos para obrar en condición de apoderado del demandante.

**CUARTO:** Publicar la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo **PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.**

**Notifíquese y cúmplase,**



**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

DSC



Puede escanear este código con su celular para acceder al micrositio del Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali, en la red.

**JUZGADO 19 LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En Estado de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18/12/2023**



**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**  
La secretaria