**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali **1 de septiembre de 2023**. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario informando que la **Corporación Autónoma Regional Del Valle Del Cauca "Cvc"**, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto 1401 del 28 de julio de 2023. Sírvase proveer.

**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**
**SECRETARIA**

República de Colombia
**Juzgado 19 Laboral del Circuito**
**Cali**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **Ordinario Laboral de Primera Instancia.** |
| **Demandante** | **Segundo Humberto Godoy Preciado** |
| **Demandado** | **- Construcciones Civiles- Conciviles S.A.** |
| **Vinculados** | **-Dragados y Construcciones S.A.**<br>**-Consorcio Dragados-Conciviles**<br>**-Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC** |
| **Radicación N.°** | **76 001 31 05 010 2018 00034 00** |

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1729**

**Cali, primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

## I. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO.

Decide el despacho el recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la apoderada de **Corporación Autónoma Regional Del Valle Del Cauca "Cvc"**, en contra del Auto No 1401 del 28 de julio de 2023, notificada en estados el 31 de julio de 2023, en virtud de la cual se decidió tener por no contestada la demanda por parte de dicha entidad**. (A20 ED).**

## II. CONSIDERACIONES

**2.1. Antecedentes.**

Mediante auto 448 del 17 de marzo de 2023, el despacho ordenó la vinculación al proceso de la **Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC**, así las cosas, a través de secretaría se realizó la notificación de la presente demanda al correo electrónico notificacionesjudiciales@cvc.gov.co destinado por dicha entidad pública, para recibir notificaciones judiciales, misma que se efectuó el 23 de marzo de 2023, conforme a la trazabilidad que obra en el plenario, en la cual se evidencia que el mensaje de datos fue efectivamente entregado a dicha entidad el mismo día **(A12 ED)**

En esas condiciones, al encontrarse surtida dicha notificación, conforme a los parámetros del artículo 8 de la Ley 2213 de 2023 y el artículo 41 del CPT y de la SS y el 612 del CGP aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT y de la SS., tras contabilizar el termino de traslado que tenía dicha entidad para contestar, esta judicatura, dejó constancia que no obra en el expediente contestación de la demanda por parte de la vinculada, motivo por el cual mediante Auto 1401 del 28 de julio de 2023, se tuvo por no contestada bajo los términos del artículo 31 del CPT y de la SS. **(A19 ED).**

**2.2. Recurso de reposición.**

La abogada **Celsa Patricia Esquivel Hernández**, a través de memorial de fecha 31 de julio de 2023, actuando en representación de la **Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC** presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la mentada providencia, indicando que, la contestación de la demanda

fue radicada por correo electrónico el 12 de abril de 2023, inicialmente al correo j19ctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co y después, tras darse cuenta que no se escribió correctamente el correo, en ese mismo día, se envió al correo j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co siendo las 3:06 PM. Por ello, solicita se reponga el auto y en su lugar se tenga por contestada la demanda. **(A20 ED)**

Para resolver basten entonces las siguientes

## III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

De conformidad con el artículo 63 del CPTSS, el recurso de reposición solo procede contra los autos interlocutorios y a efectos del trámite, éste debe *"interponerse dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después",* por su parte, el artículo 65 numeral 1 del CPTSS, establece que es objeto de recurso de apelación el auto que tenga por no contestada la demanda.

Dentro del caso que nos ocupa, el recurso objeto de análisis, fue interpuesto por la abogada **Celsa Patricia Esquivel Hernández**, a través de memorial de fecha 31 de julio de 2023, sin embargo, aquella, no acreditó su derecho de postulación, pues al proceso no allegó memorial poder de parte de la **Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC** que acredite su condición adjetiva dentro del proceso.

Frente al tema, la Corte ha establecido que el derecho de postulación es el derecho que le atañe a los profesionales del derecho para actuar dentro de un proceso, bien sea personalmente en causa propia o como

apoderado de otra persona. **(T-018 de 2017)** A su vez, el articulo 73 del CGP, aplicable en materia laboral por remisión del articulo 145 del CPT y de la SS, señala que *"Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa."* Además, deben acreditar la existencia de un poder especial que lo faculte para actuar dentro del asunto, y dicho mandato cumplir con los requisitos señalados en el artículo 74 del CGP.

Entonces, no queda otra salida, que rechazar de plano el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto toda vez que, la abogada debía acreditar la existencia de un mandato para actuar en representación la persona jurídica interviniente, pues ante la falta de acreditación de derecho de postulación, sus actos no pueden ser valorados por este despacho.

Pese a lo antes indicado, el despacho realizó un ejercicio de control de legalidad, de la contestación de la demanda, verificó si si la contestación, fue allegada el 12 de abril de 2023, sin embargo, en la bandeja de entrada del correo institucional del despacho, no existe registro alguno de dicho escrito. Inclusive, en aras de verificar tal suceso, se solicitó la trazabilidad del correo con la mesa de servicio de la Rama Judicial, quienes informaron que desde la cuenta paesqui@hotmail.com bajo el asunto: RV: RAD: 76-001-31-05-010-2018-00-03400 con destino "j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co", en la fecha y hora 4/12/2023, desde las 12:00:01 AM a 11:59:59 PM NO fue enviado ni entregado ningún correo al destinatario. **(A021 ED)**

En ese orden, resulta imposible para este despacho tener por contestada la demanda, pues no se observan circunstancias o motivos validos que permitan modificar la decisión adoptada por este despacho.

En consecuencia, **el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

## III. RESUELVE

**PRIMERO: Rechazar** de plano los recursos de reposición en subsidio de apelación, incoados en contra del auto interlocutorio No 1401 del 28 de julio de 2023, notificada en estados el 31 de julio de 2023, conforme a los motivos expuestos.

**SEGUNDO: Publicar** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 19 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En Estado de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **04/09/2023**

**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**
**La Secretaria**

**DSC**

Puede escanear este código con su celular para acceder al micrositio del Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali, en la red.