

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **10 de noviembre de 2023**. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario laboral de primera instancia informando que, la parte demandante presentó escrito de contestación de la demanda. Sírvase Proveer.

  
**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**  
**SECRETARIA**



<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral De Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Andrés Bedoya</b>
<b>Demandado</b>	<b>Carlos Alberto Rojas Lozano</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 019 2023 00181 00</b>

#### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 2374**

Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

El despacho en aras de continuar con el trámite del proceso procede a realizar control de legalidad de la contestación de la demanda presentada por **Carlos Alberto Rojas Lozano**.

#### **NOTIFICACIÓN, CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA y REFORMA**

Una vez revisado el expediente, no se encuentra acreditado el envío de la notificación personal realizado por la parte demandante al demandado **Carlos Alberto Rojas Lozano**. No obstante, el llamado a juicio procedió a dar contestación a la demanda el día 03 de noviembre de 2023 (archivo 9 y 10 E.D.) por lo que en conformidad a lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del C.P.L. y S.S. se tendrá notificada esta por conducta concluyente.

De otra parte, se observa que el extremo activo no presentó escrito de adición o reforma de la demanda.

## **DEFECTOS FORMALES DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Procede el despacho a realizar control de legalidad a la contestación de la demanda presentada la llamada a juicio encontrando que la misma no reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. y de la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones:

**1. El numeral 2 del artículo 31 del C.P.L y de la S.S.,** establece que la contestación de la demanda debe contener un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones. Ahora bien, descendiendo al sublite, el despacho encuentra que la demanda se conforma de pretensiones de tipo declarativo y condenatorio, específicamente 10 de cada tipo. No obstante, la parte demandada solo se pronunció sobre las 10 pretensiones declarativas, dejando huérfanas de pronunciamiento loas 10 pretensiones condenatorias; por ende, deberá subsanar tal yerro y realizar un pronunciamiento sobre la totalidad de las pretensiones condenatorias incoadas en su contra.

Como la anterior deficiencia puede ser subsanada en aplicación de lo dispuesto en el parágrafo 3o del artículo 31 ejúsdem, se devolverá la contestación de la demanda, para que el demandado, la presente nuevamente en forma integral y corregida, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por no contestada la demanda. Adicionalmente, en los términos del artículo 3 inciso 1 de la Ley 2213 de 2022, deberá remitir a la parte demandante copia de la contestación de la demanda corregida.

En consecuencia, **el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

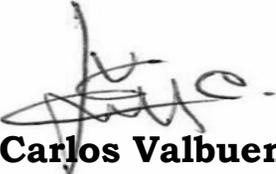
## **RESUELVE**

- 1. Tener notificado** por conducta concluyente a **Carlos Alberto Rojas Lozano**
- 2. Tener** por no reformada la demanda.
- 3. Devolver** la contestación de la demanda presentada por la **Carlos Alberto Rojas Lozano**
- 4. Conceder** el término de cinco (5) días hábiles a la **Carlos Alberto Rojas Lozano** para que subsane las deficiencias anotadas so pena de tenerla por no contestada la demanda, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.L y S.S.
- 5.** Conforme al poder otorgado, se reconoce derecho de postulación al abogado **Ariel Adalberto Ruales Quenguan** portador de la Tarjeta Profesional **32.147** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, para fungir como mandatario de **Carlos Alberto Rojas Lozano.**
- 6. Publicar** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

---

<sup>1</sup> Vigente, según consulta página web. Rama Judicial – Abogados.

Notifíquese y cúmplase

  
**Juan Carlos Valbuena Gutiérrez**  
**JUEZ**

DPDA

**JUZGADO 19 LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



En estado de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **14/11/2023**



**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**