

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **31 de julio de 2023**. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario laboral de primera instancia informando que, los demandados presentaron escrito de contestación de la demanda. Sírvasse Proveer.

  
**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**  
**SECRETARIA**



|                       |                                                                                                                  |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>       | <b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>                                                                   |
| <b>Demandante</b>     | <b>Carlos Eduardo Escobar Duque</b>                                                                              |
| <b>Demandado</b>      | <b>Consorcio Aristizábal Velásquez Abogados Ltda.,<br/>Harold Aristizábal Marín y<br/>Lucia Velásquez Moreno</b> |
| <b>Radicación n.º</b> | <b>76 001 31 05 019 2022 00179 00</b>                                                                            |

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1408**

Cali, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisado el expediente, el despacho se pronunciará respecto del control de legalidad de las contestaciones arrimadas por parte de **Consorcio Aristizábal Velásquez Abogados Ltda., Harold Aristizábal Marín y Lucia Velásquez Moreno.**

**NOTIFICACIÓN, CONTESTACIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA**

Ahora bien, se encuentra acreditado en el expediente la notificación personal realizada por el extremo activo de la litis a los demandados **Consorcio Aristizábal Velásquez Abogados**

**Ltda., Harold Aristizábal Marín y Lucia Velásquez Moreno** (archivo 10 E.D.), quienes presentaron los respectivos escritos de contestación dentro del término legal oportuno para tal fin (archivos 11, 12 y 15 E.D.)

De otra parte, se tiene que el extremo activo no presentó escrito de adición o reforma de la demanda.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Este despacho encuentra que los escritos de contestación aportados por **Consorcio Aristizábal Velásquez Abogados Ltda., Harold Aristizábal Marín y Lucia Velásquez Moreno** acreditan los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. y la Ley 2213 de 2022, por ende, serán admitidos.

De otra parte, se aceptará la renuncia de poder del abogado **Edwin Angulo Rivera**, quien representaba los intereses del extremo demandante, pues acredita los requisitos exigidos de ley. De otra parte, se reconocerá derecho de postulación a la abogada **María del Pilar Giraldo Hernández** para fungir como mandataria de la parte actora.

### **Medida Cautelar**

La apoderada judicial de la parte demandante, solicita el decreto de una medida cautelar innominada de acuerdo a lo dispuesto en el literal c del artículo 590 del C.G.P. con el objeto de garantizar las posibles condenas.

Bajo ese entendido, tenemos que la medida cautelar tiene como objetivo la prevención o respaldo de un derecho que pueda estar debidamente fundado, de ahí que a través de la valoración objetiva de las pruebas, el Juez pueda considerar que las pretensiones eventualmente podrían ser concedidas, lo cual no quiere decir una forma de adelantarse a las etapas procesales dispuestas para proferir una decisión, sino a valorar que no se cometan actuaciones irracionales por quienes controvierten ese derecho, claro está siempre que esa situaciones estén debidamente probadas y con respaldo de su respectivo fundamento legal.

Al respecto, encuentra el despacho que la apoderada judicial solicita la aplicación de una medida cautelar contenida en una norma del CGP, no obstante, la profesional del derecho olvida que la ley procesal laboral cuenta con norma expresa que regula las medidas cautelares en el artículo 85 A del CPT y la SS., conllevando que no sea posible dar aplicación al principio de integración normativa, por lo anterior, deberá ser rechazada la solicitud elevada por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

### **RESUELVE**

**1. Admitir** la contestación de la demanda presentada por el **Consorcio Aristizábal Velásquez Abogados Ltda.**

**2. Admitir** la contestación de la demanda presentada por **Harold Aristizábal Marín**.

**3. Admitir** la contestación de la demanda presentada por **Lucia Velásquez Moreno**.

**4. Tener por no reformada** la demanda.

**5. Señalar** la hora de las **9:00 am** del **12 de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el artículo 77 C.P.T. y la S.S., y eventualmente se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Trámite y Juzgamiento del artículo 80 del C.P.T. y la S.S.

**6. Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual mediante el aplicativo Life Size, siguiendo el enlace remitido al correo electrónico que fue informado al despacho para recibir notificaciones.

**7. Exhortar** a las partes, sus representantes, y demás terceros a registrar sus datos para facilitar su contacto, ingresando a la página <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZizUXDUOJm7pMo61TCLCh5NxUMk5VVUY2VjdYWjU5WU82ODY3N0xRTVlMUS4u&qrcode=true> o a través del siguiente código QR que los llevará a la página antes señalada.



8. **Exhortar** a las partes, apoderados y los testigos para que lean y entiendan: i) el protocolo para la realización de audiencias virtuales, ii) el protocolo para la recepción de testimonios y declaraciones de parte en audiencias virtuales que contiene todas las pautas para el desarrollo de la audiencia virtual y las sanciones por su inobservancia, los cuales se encuentran disponibles en el siguiente enlace. <https://www.t.ly/AOUy>

9. **Exhortar** a las partes y sus abogados para intentar la conexión a la audiencia virtual, por lo menos con quince (15) minutos de antelación a la misma para verificar la aptitud del medio técnico, y solventar algún problema que impida la conexión.

10. Aceptar la renuncia de poder presentado por el abogado **Edwin Angulo Rivera**, quien representaba los intereses de la parte demandante.

11. Reconocer derecho de postulación a la abogada **María del Pilar Giraldo Hernández** portadora de la Tarjeta Profesional **163.204** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>, para fungir como mandataria de la parte **demandante**

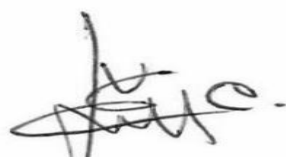
12. **Publicar** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de

---

<sup>1</sup> Vigente, según consulta página web. Rama Judicial – Abogados.

conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

Notifíquese y cúmplase



**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

DPDA

**JUZGADO 19 LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **01/08/2023**



---

**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**