

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali 23 de agosto de 2023. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario laboral informando, que la parte demandante presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término legal establecido. Sírvase Proveer.

  
**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**  
**SECRETARIA**



<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral Primera Instancia</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Adriana Antonia Alegrías Montoya Yudy Lorena Alegrías Montoya Andrés Mauricio Alegrías Montoya</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Extinta Empresa de Ferrocarriles Nacionales de Colombia</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 019 2023 00142 00</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1621**

**Cali, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la parte demandante, allegó escrito de subsanación de la demanda, dentro del término estipulado.

Al respecto, es necesario recordar, que se invocaron 7 motivos por los cuales se devolvió la demanda, los cuales están contenidos dentro del auto 1338 del 27 de julio de 2023, y los cuales son: 1- Por no relacionar el nombre del representante legal de la entidad demandada. 2- por no aportar como se obtuvo la dirección electrónica de la parte demandada. 3- por no haber

indicado el acápite de pretensiones, por separado de los hechos. 4- En los hechos 7, 8, 9, 10 y 11 se relacionan pretensiones de la demanda. Y en los hechos 2 y 3 se plasmó más de 1 hecho. 5- por no plasmarse el acápite de la cuantía. 6- por no aportarse el certificado de representación legal de la entidad demandada o informar la imposibilidad de conseguirlo. 7- No haber acreditado el envío de la demanda a la parte demandada.

En el presente caso, el memorial de subsanación de la demanda no atendió los puntos 2, 6 y 7, como tampoco subsanó en debida forma los numerales 3 y 4 porque se ratificaron los hechos del 1 al 11 planteados en la demanda, sin hacer la separación de las pretensiones.

En consecuencia, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 90 del C.G.P, aplicable al procedimiento laboral por el reenvío dispuesto en el artículo 145 de C.P.T.S.S. y se rechazará la demanda.

En consecuencia, **el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

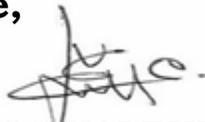
### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia promovida por Adriana Antonia Alegrías Montoya, Yudy Lorena Alegrías Montoya y Andrés Mauricio Alegrías Montoya en contra de la Extinta Empresa de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

**SEGUNDO:** No se **ORDENA** la entrega de los anexos de la demanda por tratarse de una demanda digital.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente dejando las anotaciones respectivas.

**Notifíquese y cúmplase,**



**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

vaqp

**JUZGADO 19 LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/08/2023**



**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**