

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario informando que Skandia S.A., presentó recurso de reposición en contra del Auto 334 de 2 de marzo de 2023 y MAPFRE Colombia Vida Seguros S. A., presentó escrito de contestación de llamamiento. Sírvase proveer.

**CLAUDIA CRISTINA VINASCO  
SECRETARIA**



República de Colombia  
Juzgado 19 Laboral del Circuito  
Cali

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Angela María Hormaza Mafla</b>
<b>Demandado</b>	<b>-Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones. - Skandia Administradora de Fondos de Pensiones Y Cesantías S.A.</b>
<b>Radicación N.º</b>	<b>76 001 31 05 019 2021 00326 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 428**

Cali, catorce (14) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Decide el despacho el recurso de reposición formulado por **Skandia S.A.** en contra del Auto 334 de 2 de marzo de 2023, notificada en estados el 3 de marzo de 2023, en virtud del cual se declaró la ineficacia del llamamiento en garantía de **MAPFRE Colombia Vida Seguros S. A.**, entre otras disposiciones. **(A28 ED).**

## **FRENTE AL RECURSO DE REPOSICION DE SKANDIA S.A**

### **Antecedentes.**

La apoderada de **Skandia S.A**, encontrándose dentro del término procesal oportuno, formuló recurso de reposición en subsidio de apelación, en contra del Auto 334 de 2 de marzo de 2023, argumentando su inconformidad frente a la decisión del despacho, al declarar Ineficaz el llamamiento en garantía formulado por Skandia S.A. frente a Mapfre Colombia Vida Seguros S. A, en razón a que el llamante en garantía no había dado cumplimiento a la carga procesal de notificar a la llamada en garantía dentro de los 6 meses siguientes al auto que accedió a dicha figura.

Como fundamento de su recurso, manifestó que el auto en virtud del cual se accedió al llamamiento en garantía fue notificado por estados el 2 de septiembre de 2023, no obstante, de conformidad con el artículo 302 del CGP, el mismo queda ejecutoriado tres (3) días después de notificadas, por ello, considera que el término de 6 meses debía contarse desde dicha calenda, concluyendo así que el término fenecía el 7 de marzo de 2023 y no el 2 de marzo del hogaño.

### **Caso Concreto.**

Para entrar a resolver dicho recurso, el artículo 63 del CPTSS, establece que el recurso de reposición solo procede contra los

autos interlocutorios y a efectos del trámite, éste debe *“interponerse dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después”*

Descendiendo al caso que nos ocupa, el despacho considera que le asiste el derecho a la parte recurrente, toda vez que ha aportado con su escrito, prueba de notificación electrónica al correo [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co) perteneciente a la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., tal y como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad (**F163 A028 y F124 A029**) el cual fue enviado dentro del plazo de 6 meses siguientes a la notificación de la providencia que accedió al llamamiento. Por lo expuesto, se accederá favorablemente al recurso de reposición incoado por el actor, sin que sea necesario dar trámite a la apelación formulada, dado que la misma se formuló en subsidio, en caso de que no prospere la reposición.

### **Contestación al llamamiento en Garantía de MAPFRE Colombia Vida Seguros S. A.**

Respecto de la notificación realizada a la llamada garantía, aquella se hizo a través del correo electrónico [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co) el 6 de marzo de 2023 (**F163 A028**), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por ende, una vez surtida la notificación, la llamada en garantía **MAPFRE Colombia Vida Seguros S. A.**, presentó escrito de contestación de demanda, el día 14 de marzo de 2023, la cual fue presentada dentro del término legal oportuno y al realizar control de legalidad de dicho escrito, se constata que dicho escrito acredita los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T., por ende, se tendrá por contestado el llamamiento en garantía y la demanda por parte de esta entidad.

En este orden de ideas, al no existir actuaciones procesales pendiente por realizar, se ratifica la fecha y hora que fueron fijadas en Auto 334 del 2 de marzo de 2023, para el día **veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)** a las **10:30 am**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el artículo 77 C.P.T. y la S.S., y eventualmente se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Tramite y Juzgamiento del artículo 80 del C.P.T. y la S.S.

Por lo anteriormente expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: Reponer** la decisión adoptada en el auto interlocutorio No. 334 del 2 de marzo de 2023, en el sentido de **REVOCAR** el numeral TERCERO, en virtud del cual se dispuso” *Declarar Ineficaz el llamamiento en garantía formulado por Skandia S.A., frente a Mapfre Colombia Vida Seguros S. A*”, conforme a las motivaciones de este proveído.

**SEGUNDO: Confirmar** en lo restante, lo resuelto en el auto interlocutorio No. 334 del 2 de marzo de 2023, conforme a las motivaciones de este proveído.

**TERCERO: Sin lugar** a dar trámite al recurso de apelación propuesto por **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones Y Cesantías S.A**

**CUARTO: Admitir** el escrito de contestación de la llamada en garantía **Mapfre Colombia Vida Seguros S. A.**

**QUINTO: Reconocer** derecho de postulación a la abogada **María Claudia Romero Lenis**, identificada con cedula de ciudadanía 38.873.416 portadora de la tarjeta profesional No. 83.061 del C.S de la J, conforme al poder obrante en el proceso.

**SEXTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

Notifíquese y cúmplase,



**JUAN CARLOS VALBUENA GUTIERREZ**  
**JUEZ**

DSC

**JUZGADO 19 LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



En estado de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **15/03/2023**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Vinasco'.

---

**CLAUDIA CRISTINA VINASCO**

**Secretaria**