

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali **11 de enero de 2023**. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario informando, que se revisa la subsanación de la contestación ordenada al Municipio de Santiago de Cali, el llamado en garantía formulado por la vinculada y la intervención del Ministerio Público.

CLAUDIA CRISTINA VINASCO SECRETARIA

Proceso:	Ordinario Laboral de Primera Instancia.
Demandante	María Yolanda López
Demandado	Representaciones e inversiones elite Ltda, Aseos y Servicios Integrales Outsourcing S.A.S
Radicación N.°	76 001 31 05 008 2020 00234 00

AUTO INTERLOCUTORIO No. 15

Cali, once (11) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Retoma el despacho las siguientes actuaciones obrantes al interior del expediente, evidenciándose notificación de la demanda a la Agencia Nacional del Estado el **28 de septiembre de 2021,** misma que no fue contestada dentro de la oportunidad que tenia para hacerlo, motivo por el cual se tendrá por no contestada la demandan por parte de esa entidad, de conformidad a lo dispuesto en el art. 31 del CPTSS.

I. SUBSANACIÓN DE LA CONTESTACIÓN

A través de la providencia N° 932 del 27 de septiembre de 2021

se ordenó la devolución de la contestación de la demanda

presentada por el Municipio de Santiago de Cali, luego se le

concedió el termino de subsanación a partir de la publicación de

la providencia N°308 del 18 de marzo de 2022, no obstante, la

entidad omitió enviar la contestación debidamente subsanada.

Debido a lo anterior, el efecto será tener por contestada la

demanda respecto a las causas que no fueron motivo de

devolución, y tenerla por no contestada frente a los aspectos que

no fueron subsanados a tiempo.

De otro lado, el Juzgado aclara que hasta el momento tendrá

como única apoderada del Municipio de Cali a la Dra. Naydu

Yancovich Nieva y no al Dr. Jamith Antonio Valencia Tello, en

virtud a lo expresado por el Juzgado en el proveído de fecha 27

de septiembre de 2021, y por qué esa entidad no subsanó a

tiempo esa falencia como se le solicitó que lo hiciera.

II. LLAMAMIENTO EN GARANTIA

En lo que respecta al llamamiento en garantía formulado por el

Municipio de Santiago de Cali, debe precisarse que se rechazará

por improcedente, en razón a que lo presentó el Dr. Valencia Tello

quien no está facultado para actuar en defensa de los intereses

de esa entidad, ya que se insiste que quien está habilitada para

hacerlo es la Dra. Naydu.

III. INTERVENCIÓN DEL MINSTERIO PUBLICO

Finalmente a la luz de lo dispuesto en el art. 16 del C.P.T. y de la

el Juzgado aceptará la intervención que hace

Procuraduría General del Nación en el proceso que ahora ocupa

nuestra atención, en los términos que lo hizo mediante el

comunicado de fecha 08 de junio de 2022.

En consecuencia, el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali,

en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

RESUELVE

1. Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia

Nacional de Estado.

2. Tener por contestada la demanda por parte del Municipio

Santiago de Cali, respecto de los motivos que no fueron objeto

de devolución.

3. Tener por no contestada la demanda por parte del

Municipio Santiago de Cali, respecto de los hechos que no

subsano a tiempo y que fueron los que el Juzgado le solicitó

que corrigiera mediante la providencia N° 932 del 27 de

septiembre de 2021.

Tener hasta el momento como única apoderada del

Municipio de Santiago de Cali a la Dra. Naydu Yancovich

Nieva.

5. Negar por improcedente el llamamiento en garantía que

presentó el Municipio de Santiago de Cali, conforme a los motivos

que se expusieron en la parte motiva de esta providencia.

6. Aceptar la intervención que hizo la Procuraduría General de

la Nación en el presente proceso, en los términos que lo hizo

mediante el comunicado de fecha 08 de junio de 2022.

7. Señalar la hora de la 10:30 AM del martes 23 de febrero

de dos mil veintitrés (2023) para que tenga lugar la audiencia

obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas,

saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el

artículo 77 del CPT y la SS, y eventualmente se constituirá a

continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Tramite

y Juzgamiento del artículo 80 del CPT y la SS.

8. Se informa que la audiencia se desarrollará de manera

virtual mediante el aplicativo Microsoft Teams, siguiendo el

enlace remitido al correo electrónico que fue informado al

despacho para recibir notificaciones.

9. **Exhortar** a las partes, sus representantes, y demás terceros

a registrar sus datos para facilitar su contacto, ingresando a la

página http://www.is.gd/io5e6M o a través del siguiente código

QR que los llevará a la página antes señalada.

10. Exhortar a las partes, apoderados y los testigos para que

lean y entiendan: i) el protocolo para la realización de audiencias

virtuales, ii) el protocolo para la recepción de testimonios y

declaraciones de parte en audiencias virtuales que contiene todas las pautas para el desarrollo de la audiencia virtual y las

sanciones por su inobservancia, los cuales se encuentran

disponibles en el siguiente enlace. https://www.t.ly/AOUy

11. Exhortar a las partes y sus abogados para intentar la

conexión a la audiencia virtual, por lo menos con quince (15)

minutos de antelación a la misma para verificar la aptitud del

medio técnico, y solventar algún problema que impida la

conexión.

12. Exhortar a los apoderados para que en el evento que deban

sustituir el poder para intervenir en la audiencia, remitan el

enlace al apoderado sustituto.

13. Publicar la presente decisión a través de los Estados

Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de

conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de

2020.

Notifiquese y cúmplase,

The.

JUAN CARLOS VALBUENA GUTIÈRREZ JUEZ

KVOM

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICA POR FIJACIÓN EN ESTADO No. 01 EL

12 de enero de 2023

CLAUDIA CRISTINA VINASCO

SECRETARIA