TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL
M.P. ÉDGAR ROBLES RAMÍREZ

Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	HERNANDO CARDOZO TOVAR
Demandados:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-
Radicación:	41001 31 05 002 2017 00135 01
Asunto:	CONCEDE CASACIÓN

Neiva, quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)
Discutido y aprobado mediante acta No. 026 del 15 de marzo de 2022

1.- ASUNTO

Procede la Sala a resolver sobre la procedencia del recurso extraordinario de casación formulado por el apoderado de la parte actora dentro del presente asunto.

2.- ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado a la jurisdicción el día 7 de marzo de 2017, el señor HERNANDO CARDOZO TOVAR, formuló demanda ordinaria laboral en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, con el fin de que se condenara al pago de la indexación de las mesadas pensionales que se reconocieron en la Resolución VPB3822 del 30 de enero de 2017 como retroactivo; y los intereses moratorios sobre los mismos valores.

La parte demandada se opuso a las pretensiones argumentando que no es procedente el pago de intereses moratorios, en razón a que las mesadas del retroactivo pensional se cancelaron debidamente indexadas y actualizadas a la fecha de pago, y además, la pensión se reconoció con una norma diferente a la Ley 100 de 1993.

En sentencia proferida el 15 de mayo de 2018, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva, declaró infundadas las excepciones propuestas por la demandada, excepto la de "No hay lugar a indexación", y dispuso el

reconocimiento y pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional desde el 6 de septiembre de 2016 hasta el 30 de marzo de 2017.

Inconforme con la decisión, ambas partes apelaron la aludida providencia.

En sede de segunda instancia, esta Sala, mediante sentencia proferida el 8 de noviembre de 2021, modificó el fallo apelado, en el sentido que los intereses moratorios deberán pagarse desde el 6 de septiembre de 2016, hasta que se verificara el pago del retroactivo, y confirmó en lo restante la decisión del A quo.

3.- CONSIDERACIONES

"El objeto del recurso extraordinario de casación es anular una decisión judicial que contiene una incorrecta interpretación o aplicación de la ley, o que ha sido dictada en un procedimiento que no cumple con las solemnidades legales, es decir, por un error *in iudicando* o por un error *in procedendo*.

Al respecto, Hernando Devis Echandía afirma que 'La casación no da lugar a una instancia, como sucede con las apelaciones de las sentencias, pues precisamente existe contra las sentencias dictadas en segunda por los tribunales superiores y que reúnan ciertos requisitos (…) [que] está limitado a los casos en que la importancia del litigio por su valor o su naturaleza lo justifica'"[1].

Ahora bien, para que sea procedente al recurso extraordinario en mención deben concurrir varios presupuestos a saber: a) que se trate de impugnar una sentencia proferida en un proceso ordinario; b) que el recurso se haya formulado dentro del término legal; c) que quien lo presente se encuentre legitimado para ello y d) que se acredite interés jurídico para el efecto.

El llamado interés jurídico para interponer el recurso consiste en un interés en términos económicos, es decir, es el perjuicio pecuniario que sufre el recurrente con la sentencia de segunda instancia (o con el fallo de primera en tratándose de casación *per saltum)*. Actualmente, el monto mínimo del interés para recurrir

[1] RECURSOS EXTRAORDINARIOS EN MATERIA LABORAL, Colegio de Abogados del Trabajo; Legis Editores S.A, 2020. Pág. 35.

en casación está establecido en el equivalente a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues, pese a que la Ley 1395 de 2010 elevó esa cuantía a 220 salarios mínimos legales mensuales vigentes, la Corte Constitucional, en sentencia C-372 de 2011, declaró inexequible la referida norma, dejando el tope mínimo en los términos establecidos por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001.

En el caso sometido a consideración de la Sala, el interés para recurrir en casación fluye de las absoluciones impartidas frente al *petitum* de la demanda, pues, la pretensión principal del actor radicaba en que condenara al pago de los intereses moratorios del retroactivo pensional que se reconoció en la Resolución VPB3822 del 30 de enero de 2017, y la indexación de cada una de las mesadas, mes a mes; siendo esta última denegada en primera y segunda instancia, y por tanto, el agravio causado al recurrente.

Ciertamente, según lo ha precisado la Sala de Casación Laboral, para el demandante el interés para recurrir se determina por la diferencia entre lo pedido y lo concedido en la sentencia, es decir, corresponde al monto de las súplicas que le fueron resueltas adversamente.

En providencia del 01 de septiembre de 2004, radicación No. 24815 determinó la Corte:

> *"Insistentemente ha puntualizado la Sala Laboral de la Corte, que el interés jurídico para recurrir en casación, consiste en el agravio que sufre el recurrente con la sentencia controvertida, el cual en tratándose de la parte actora se encuentra representado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas, mientras que, para la demandada, es el valor que representen los ordenamientos económicos a los que fue condenada".*

Por otro lado, debe advertirse que solamente los aspectos que fueron materia del recurso de alzada podrán ulteriormente ser objeto del recurso extraordinario y, por tanto, solo esos cuentan para determinar el interés para recurrir. Dicho en otras palabras, no es posible tener en cuenta para determinar el interés jurídico aquellos conceptos que la sentencia de primera instancia resolvió, si con ello la parte respectiva demostró conformidad, salvo en tratándose del grado jurisdiccional de consulta, donde el beneficiario de esta no pierde el interés para recurrir en casación, pese a no apelar la decisión de primer grado que le desfavorece; ello por cuanto se trata de un grado jurisdiccional que tiene el

carácter de orden público en atención a normas que protegen los derechos mínimos e irrenunciables.

Finalmente, cabe anotar que el interés jurídico para recurrir en casación, se determina al momento de resolverse sobre la procedencia del recurso, con fundamento en la sentencia glosada.

En el sub judice, concurren los presupuestos para conceder el recurso extraordinario, toda vez que la sentencia atacada fue proferida en un proceso ordinario, b) el recurso se formuló dentro del término legal, según constancia secretarial del 10 de diciembre de 2021; c) existe legitimación por cuanto la parte demandante sufrió perjuicio con el fallo de primer grado, que fue confirmado por la segunda instancia, en los cuales, se despachó desfavorablemente la pretensión de pagar las mesadas del retroactivo pensional debidamente indexadas y d) se acredita el interés jurídico para el efecto, toda vez que el valor de las pretensiones que fueron resueltas adversamente al actor, superan ampliamente el límite legal de ciento veinte (120) salario mínimos legales mensuales vigentes a que alude el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la ley 712 de 2001, como se expone a continuación, si se accediera a la indexación pretendida:

LIQUIDACIÓN DE RETROACTIVO PENSIONAL							
						Año	**Mes**	**Día**
Liquidado *HASTA* (Año/Mes/día):						2016	09	30
Liquidado *DESDE* (Año/Mes/día):						1982	06	21
SALARIO MÍNIMO AÑO FINAL DE LIQUIDACIÓN						$689.455		
AÑO	**MESES**	**HASTA**		**VALOR MESADA**	**MESADAS ANUALES**	**INCREMENTOS**	**MESADAS INDEXADAS**	
1982	**7,33**	2016	9	$7.410	$54.315	$4.999.390	$5.053.705	
1983	**14**	2016	9	$9.261	$129.654	$9.522.716	$9.652.370	
1984	**14**	2016	9	$11.298	$158.172	$9.494.198	$9.652.370	
1985	**14**	2016	9	$13.558	$189.812	$9.462.558	$9.652.370	
1986	**14**	2016	9	$16.811	$235.354	$9.417.016	$9.652.370	
1987	**14**	2016	9	$20.510	$287.140	$9.365.230	$9.652.370	
1988	**14**	2016	9	$25.637	$358.918	$9.293.452	$9.652.370	
1989	**14**	2016	9	$32.560	$455.840	$9.196.530	$9.652.370	

1990	**14**	2016	9	$41.025	$574.350	$9.078.020	$9.652.370
1991	**14**	2016	9	$51.716	$724.024	$8.928.346	$9.652.370
1992	**14**	2016	9	$65.190	$912.660	$8.739.710	$9.652.370
1993	**14**	2016	9	$81.540	$1.141.560	$8.510.810	$9.652.370
1994	**14**	2016	9	$98.700	$1.381.800	$8.270.570	$9.652.370
1995	**14**	2016	9	$118.934	$1.665.076	$7.987.294	$9.652.370
1996	**14**	2016	9	$142.125	$1.989.750	$7.662.620	$9.652.370
1997	**14**	2016	9	$172.005	$2.408.070	$7.244.300	$9.652.370
1998	**14**	2016	9	$203.826	$2.853.564	$6.798.806	$9.652.370
1999	**14**	2016	9	$236.460	$3.310.440	$6.341.930	$9.652.370
2000	**14**	2016	9	$260.100	$3.641.400	$6.010.970	$9.652.370
2001	**14**	2016	9	$286.000	$4.004.000	$5.648.370	$9.652.370
2002	**14**	2016	9	$309.000	$4.326.000	$5.326.370	$9.652.370
2003	**14**	2016	9	$332.000	$4.648.000	$5.004.370	$9.652.370
2004	**14**	2016	9	$358.000	$5.012.000	$4.640.370	$9.652.370
2005	**14**	2016	9	$381.500	$5.341.000	$4.311.370	$9.652.370
2006	**14**	2016	9	$408.000	$5.712.000	$3.940.370	$9.652.370
2007	**14**	2016	9	$433.700	$6.071.800	$3.580.570	$9.652.370
2008	**14**	2016	9	$461.500	$6.461.000	$3.191.370	$9.652.370
2009	**14**	2016	9	$496.900	$6.956.600	$2.695.770	$9.652.370
2010	**14**	2016	9	$515.000	$7.210.000	$2.442.370	$9.652.370
2011	**14**	2016	9	$535.600	$7.498.400	$2.153.970	$9.652.370
2012	**14**	2016	9	$566.700	$7.933.800	$1.718.570	$9.652.370
2013	**14**	2016	9	$589.500	$8.253.000	$1.399.370	$9.652.370
2014	**14**	2016	9	$616.000	$8.624.000	$1.028.370	$9.652.370
2015	**14**	2016	9	$644.350	$9.020.900	$631.470	$9.652.370
2016	**10**	2016	9	$689.455	$6.894.550	$0	$6.894.550
TOTAL MESADAS INDEXADAS							**$330.476.465**
MESADAS CANCELADAS RESOLUCIÓN VPB3822							$126.069.957
TOTAL POR PAGAR							**$204.406.508**

CALCULO CASACIÓN				
VALOR ACTUALIZADO	**SALARIO MÍNIMO 2021**	**SALARIOS SEGÚN ART. 86 C.P.L.**	**CANTIDAD SALARIOS**	**EXCESO DE SALARIOS**
$ 204.406.508	$ 908.526	120	224,99	104,99

Conforme a lo anterior, la Sala

4. RESULEVE

PRIMERO. - CONCEDER el recurso extraordinario de casación formulado por la parte demandante, conforme a lo motivado.

SEGUNDO. - En firme esta providencia remítanse las diligencias a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE

EDGAR ROBLES RAMÍREZ

ANA LIGIA CAMACHO NORIEGA **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

Firmado Por:

Edgar Robles Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Luz Dary Ortega Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Ana Ligia Camacho Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ba69a934239e9d9580fb4ceda124577ccc87c3ba83c28beff15a8f8e804c1dd5

Documento generado en 15/03/2022 01:02:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica