

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

Magistrada Ponente

Neiva, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 41001-31-03-005-2013-00013-01**

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio queja presentado por la parte demandante contra el auto de 2 de marzo de 2022, que negó la concesión del recurso extraordinario de casación dentro del proceso verbal acumulado de responsabilidad civil contractual y extracontractual de **MILENA ISABEL DAVID GARCÍA** en nombre propio y como guardadora de **LENNY ROSA GARCÍA GUARDIOLA** y **JORGE LUIS DAVID GARCÍA** contra **COOTRANSHUILA LTDA.**, **ALBA LUCÍA MOTTA LIZCANO** y **HERNANDO ARTURO PARDO LÓPEZ**.

**ANTECEDENTES**

El 9 de febrero del año que avanza, esta Sala de Decisión profirió sentencia confirmando la de primer grado, por la que se denegaron las pretensiones al encontrar probada de oficio la excepción de “*una especie de la llamada causa extraña denominada hecho de la víctima*”.

Oportunamente, el vocero judicial de la parte actora interpuso recurso extraordinario de casación, denegado a través del auto criticado, por encontrar que no se cumplía con el interés jurídico para recurrir (Art. 338 CGP).

**EL RECURSO**

Se duele la parte actora, porque en su sentir, en la liquidación de las pretensiones denegadas se dejaron de incluir los rubros correspondientes

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



a los perjuicios materiales *-daño emergente y lucro cesante-* reclamados por LENNY ROSA GARCÍA GUARDIOLA; y que los extrapatrimoniales se tomaron por una cuantía inferior a la solicitada.

A su turno, afirmó que desde la interposición del recurso solicitó, en subsidio, la designación de perito para justipreciar el interés para recurrir, por lo que insiste en que se disponga tal ordenamiento.

**LA RÉPLICA**

La parte demandada guardó silencio.

**CONSIDERACIONES**

En los términos de los artículos 35, 318, 352 y 353 del CGP, corresponde a la suscrita Magistrada resolver la reposición y eventual concesión del recurso de queja.

Atendiendo los argumentos de la impugnación, es claro que le asiste razón a la parte inconforme, pues al revisar la liquidación del interés para recurrir que se plasmó en el auto enjuiciado, emerge con claridad meridiana que se omitió la inclusión de las sumas pretendidas por LENNY ROSA GARCÍA GUARDIOLA por concepto de perjuicios en sus dos modalidades *-materiales e inmateriales-*, relacionados en el escrito de demanda acumulada.

Ahora, no es acertado el disenso consistente en que se tomaron valores inferiores a los suplicados para liquidar los perjuicios inmateriales (*morales y daño a la vida en relación*), pues aquellos que aparecen en el cálculo efectuado por el Tribunal, corresponden a las pretensiones contenidas en la demanda principal a favor de MILENA ISABEL y JORGE LUIS DAVID GARCÍA, en donde para cada uno de ellos se solicitó el reconocimiento de tales rubros en la suma equivalente a 150 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



En ese sentido, al practicarse nuevamente la liquidación del cálculo del interés para recurrir tomando en cuenta las pretensiones de las demandas principal y acumulada, se obtienen los siguientes resultados:

<b>INDEXACIÓN PRETENSIÓN DAÑO EMERGENTE</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>		
Fecha Final:	2022	02	<b>IPC - Final</b>	115,11
Liquidado Desde:	2017	01	<b>IPC - Inicial</b>	94,07
Capital:	\$ 26.070.304			
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>\$ 31.901.272</b>			

<b>INDEXACIÓN PRETENSIÓN LUCRO CESANTE</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>		
Fecha Final:	2022	02	<b>IPC - Final</b>	115,11
Liquidado Desde:	2017	01	<b>IPC - Inicial</b>	94,07
Capital:	\$ 100.000.000			
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>\$ 122.366.323</b>			

<b>PRETENSIÓN A FAVOR DE MILENA ISABEL DAVID GARCÍA</b>	
Indexación daño emergente	\$ 31.901.272
Indexación lucro cesante	\$ 122.366.323
Daño moral 150 smlmv	\$ 150.000.000
Daño a la vida en relación 150 smlm	\$ 150.000.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 454.267.595</b>

<b>CÁLCULO CASACIÓN MILENA ISABEL DAVID GARCÍA</b>				
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>SALARIO MÍNIMO 2022</b>	<b>SALARIOS SEGÚN ART. 38 C.G.P.</b>	<b>CANTIDAD SALARIOS</b>	<b>EXCESO DE SALARIOS</b>
\$ 454.267.595	\$ 1.000.000	1000	454	0

<b>INDEXACIÓN PRETENSIÓN DAÑO EMERGENTE</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>		
Fecha Final:	2022	02	<b>IPC - Final</b>	115,11
Liquidado Desde:	2017	01	<b>IPC - Inicial</b>	94,07
Capital:	\$ 26.070.304			
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>\$ 31.901.272</b>			

<b>PRETENSIÓN A FAVOR DE JORGE LUIS DAVID GARCÍA</b>	
Indexación daño emergente	\$ 31.901.272
Daño moral 150 smlmv	\$150.000.000

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Daño a la vida en relación 150 smlm	\$150.000.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$331.901.272</b>

<b>CÁLCULO CASACIÓN JORGE LUIS DAVID GARCÍA</b>				
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>SALARIO MÍNIMO 2022</b>	<b>SALARIOS SEGÚN ART. 38 C.G.P.</b>	<b>CANTIDAD SALARIOS</b>	<b>EXCESO DE SALARIOS</b>
\$ 331.901.272	\$ 1.000.000	1000	332	0

<b>INDEXACIÓN LUCRO CESANTE CONSOLIDADO</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>		
Fecha Final:	2022	02	<b>IPC - Final</b>	115,11
Liquidado Desde:	2012	10	<b>IPC - Inicial</b>	78,08
Capital:	\$ 31.961.880			
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>\$ 47.120.031</b>			

<b>INDEXACIÓN LUCRO CESANTE FUTURO</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>		
Fecha Final:	2022	02	<b>IPC - Final</b>	115,11
Liquidado Desde:	2012	10	<b>IPC - Inicial</b>	78,08
Capital:	\$ 119.560.469			
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>\$ 176.262.879</b>			

<b>DAÑO EMERGENTE FUTURO PRETENDIDO</b>							
<b>AÑO</b>	<b>SALARIO INCREMENTADO ANUALMENTE</b>	<b># DE MESES</b>	<b>SALARIO ANUAL</b>	<b>CESANTÍAS</b>	<b>INTERESES A LAS CESANTÍAS</b>	<b>PRIMAS</b>	<b>VACACIONES</b>
2008	\$461.500	11,40	\$5.261.100	\$438.425	\$49.980	\$438.425	\$219.213
2009	\$496.900	12,00	\$5.962.800	\$496.900	\$59.628	\$496.900	\$248.450
2010	\$515.000	12,00	\$6.180.000	\$515.000	\$61.800	\$515.000	\$257.500
2011	\$535.600	12,00	\$6.427.200	\$535.600	\$64.272	\$535.600	\$267.800
2012	\$566.700	12,00	\$6.800.400	\$566.700	\$68.004	\$566.700	\$283.350
2013	\$589.500	12,00	\$7.074.000	\$589.500	\$70.740	\$589.500	\$294.750
2014	\$616.000	12,00	\$7.392.000	\$616.000	\$73.920	\$616.000	\$308.000
2015	\$644.350	12,00	\$7.732.200	\$644.350	\$77.322	\$644.350	\$322.175
2016	\$689.455	12,00	\$8.273.460	\$689.455	\$82.735	\$689.455	\$344.728
2017	\$737.717	12,00	\$8.852.604	\$737.717	\$88.526	\$737.717	\$368.859
2018	\$781.242	12,00	\$9.374.904	\$781.242	\$93.749	\$781.242	\$390.621
2019	\$828.116	12,00	\$9.937.392	\$828.116	\$99.374	\$828.116	\$414.058
2020	\$877.803	12,00	\$10.533.636	\$877.803	\$105.336	\$877.803	\$438.902
2021	\$908.526	12,00	\$10.902.312	\$908.526	\$109.023	\$908.526	\$454.263
2022	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2023	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



2024	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2025	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2026	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2027	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2028	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2029	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2030	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2031	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2032	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2033	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2034	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2035	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2036	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2037	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
2038	\$1.000.000	12,00	\$12.000.000	\$1.000.000	\$120.000	\$1.000.000	\$500.000
<b>TOTAL POR CONCEPTOS</b>			<b>\$314.704.008</b>	<b>\$26.225.334</b>	<b>\$3.144.410</b>	<b>\$26.225.334</b>	<b>\$13.112.667</b>
<b>GRAN TOTAL</b>			<b>\$383.411.753</b>				

<b>PRETENSION A FAVOR DE LENNY ROSA GARCÍA GUARDIOLA</b>	
Indexación lucro cesante consolidado	\$ 47.120.031
Indexación lucro cesante futuro	\$ 176.262.879
Daño emergente pretendido	\$ 383.411.753
Daño a la vida en relación 200 smlmv	\$ 200.000.000
Daño a la vida en relación 200 smlmv	\$ 200.000.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$1.006.794.662</b>

<b>CÁLCULO CASACIÓN LENNY ROSA GARCÍA GUARDIOLA</b>				
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>SALARIO MINIMO 2022</b>	<b>SALARIOS SEGÚN ART. 38 C.G.P.</b>	<b>CANTIDAD SALARIOS</b>	<b>EXCESO DE SALARIOS</b>
\$1.006.794.662	\$ 1.000.000	1000	1007	7

Como se puede apreciar, aún a pesar que la determinación del interés para recurrir debe hacerse de manera individual para cada demandante, en el caso de la señora GARCÍA GUARDIOLA se cumple el requisito exigido por el canon 338 del CGP, pues sus pretensiones sobrepasan los 1000 salarios mínimos mensuales legales vigentes, razones que habilitan la concesión de la impugnación extraordinaria, de ahí que se imponga la necesidad de reponer el auto confutado.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



No sobra precisar al impugnante, que en los términos del artículo 339 del CGP, el justiprecio del interés para recurrir en casación se cuantifica con base en los elementos de juicio que obran en el expediente, sin perjuicio del *derecho – potestad* que tiene la parte interesada de “*aportar un dictamen*” si lo considera necesario para los fines prenotados; luego, si a su juicio era imperiosa la realización de una liquidación por un perito, tenía que incorporarse con el escrito del recurso o siquiera anunciar que lo haría, más no pretender que sea decretado por conducto del juzgador.

Finalmente, ante la prosperidad de la reposición, por sustracción de materia se hace innecesario disponer el trámite del recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:**        **REPONER** el auto de 2 de marzo de 2022; en su lugar, **CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Por secretaría, **REMÍTASE** el expediente a la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, dando cumplimiento a lo previsto en el canon 340 y s.s. del CGP.

**SEGUNDO:**        **ABSTENERSE** de dar trámite al recurso de queja.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Luz Dary Ortega Ortiz**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3a7a4eef32cccf97db4f381485ac411ccd77f18a00a90ec76da047898cfe  
ef18**

Documento generado en 29/03/2022 10:39:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**