

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)  
Aprobada en sesión de seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41001-31-05-003-2011-01131-01**  
Demandante: **JAIR FALLA MEDINA**  
Demandado: **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**  
Proceso: **ORDINARIO LABORAL**

**ASUNTO**

Decide la Sala la solicitud de corrección de la sentencia proferida el 31 de julio de 2013, por la Sala Laboral de Descongestión del Tribunal Superior de Bogotá, y notificada en audiencia pública celebrada por esta Corporación el 5 de noviembre de 2013, mediante la cual se resolvieron los recursos de apelación interpuestos por las partes contra la sentencia de 28 de agosto de 2018, proveniente del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva.

**ANTECEDENTES**

El 31 de julio de 2013, se resolvieron los recursos de apelación interpuestos por las partes, disponiéndose la revocatoria de los numerales 2, 3 y 5 de la sentencia de primera instancia, para en su lugar ordenar el reajuste de la mesada pensional del demandante, incluyendo la doceava parte de la bonificación por metas cumplidas, condenándose a la parte demandada a pagar de manera indexada la suma de \$ 3.928.216,10 por concepto de las diferencias pensionales causadas entre el 31 de diciembre de 2008 y el 31 de julio de 2013.

El 6 de febrero de 2019, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no casó la sentencia de segunda instancia,

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



obedeciéndose lo allí resuelto con auto de 25 de febrero siguiente, y devolviendo el expediente al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, con oficio No. 700 de 5 de marzo de 2019.

El 26 de marzo siguiente, la apoderada judicial de la entidad demandada presentó escrito solicitando corrección de la sentencia de segunda instancia y constituyó depósitos judiciales el 16 de abril y 22 de mayo de ese mismo año (fl. 232 C.1), por valor de \$ 10.483.483 y \$ 2.439.433 respectivamente, manifestando que tales sumas corresponden a las consolidadas en la liquidación (fl. 28 C.2), del fallo de segunda instancia; conceptos pagados parcialmente al demandante<sup>1</sup>, el 10 de junio de 2019.

Para decidir la solicitud de corrección, la juez de instancia remitió el expediente a ésta Colegiatura; petición que básicamente indicó, la existencia de un error al interpretarse la liquidación consignada en la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, por cuanto el cálculo del valor de las diferencias pensionales causadas entre 2008 y 2013, allí señalado, difiere del consolidado en el literal A del numeral primero de la resolutive.

Señaló, que *«resulta ilógico que el incremento de la mesada pensional ascienda a la suma de \$ 266.216,25 cuando el valor de la bonificación por metas cumplidas corresponde a la suma de \$ 886.635»* y que el error se ratifica si se observa *«que en numeral segundo del resuelve de la sentencia condena a la empresa a pagar la suma de \$ 3.928.216,10 M/cte por concepto de diferencias pensionales, conforme a la liquidación realizada»*.

### **CONSIDERACIONES**

Al respecto, véase que, frente a las correcciones por error mecanográfico, el artículo 286 del C.G.P, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T.S.S., dispone que:

---

<sup>1</sup> A folios 234 y 235 del cuaderno No. 1 obra pago al demandante por \$ 10.483.483

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*«Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.»*

Revisada la sentencia cuya corrección se pretende, vemos que en las consideraciones se argumentó que el demandante tiene derecho a la reliquidación de su pensión de jubilación, incluyendo la doceava parte de la bonificación por metas cumplidas, y por tanto señaló que la empresa demandada debía pagar la diferencia entre el monto reconocido y el que debió otorgársele, indicando que las mesadas debían actualizarse conforme a la liquidación vista a folio 28 del cuaderno No. 2<sup>2</sup>, la cual especificó que la pensión calculada incluyendo el emolumento ilustrado, desde 2008 y hasta 2013, se concretaba así:

<b>AÑO</b>	<b>PENSIÓN CALCULADA</b>
2008	\$ 1.358.889,47
2009	\$ 1.463.116,29
2010	\$ 1.492.378,61
2011	\$ 1.539.705,25
2012	\$ 1.597.071,39
2013	\$ 1.528.792,65

Sin embargo, el literal A del numeral primero de la resolutive de la providencia estableció que *«el valor de la primera mesada pensional asciende a la suma de \$ 1.564.997,25 M/Cte, para el año 2009 su mesada pensional corresponde a la suma de \$ 1.685.032,54 M/Cte, para el año 2010 su mesada pensional corresponde a la suma de \$ 1.718.763,66 M/Cte, para el año 2011 la suma de \$ 1.773.269,47 M/Cte, para el año 2012 la suma de \$ 1.839.337,71 M/Cte y para el año 2013 la suma de \$ 1.884.217,55 M/Cte»*, circunstancia que denota que lo allí establecido, no corresponde a los valores consolidados en la liquidación plasmada en la parte considerativa del fallo.

<sup>2</sup> Liquidación realizada por el Grupo Liquidador Acuerdo PSSAA 13-9897 de 2013, e inserta en la página 21 vuelto, de la considerativa de la sentencia de segunda instancia.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Es decir, los conceptos consignados en la liquidación del fallo de segunda instancia (fl.28 C2) y sobre la cual soportó la Sala su decisión, difieren infundadamente de los indicados en la resolutive de la sentencia, razón por la que de conformidad con las previsiones del precitado artículo 286, se corregirá tal yerro atendiendo el «*cambio de palabras o alteración de éstas*».

**DECISIÓN**

Con fundamento en lo brevemente expuesto, la Sala Segunda de Decisión Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva,

**RESUELVE**

**PRIMERO:**       **CORREGIR EL LITERAL A DEL NUMERAL PRIMERO** de la sentencia proferida el 31 de julio de 2013, el cual quedará así:

“**PRIMERO:**       **REVOCAR** los numerales 2, 3 y 5 de la sentencia del 28 de agosto de 2012, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, para en su lugar:

**A) DECLARAR** que el valor de la primera mesada pensional asciende a la suma de \$ 1.358.889,47; para el año 2009 la suma de \$ 1.463.116,29; para el año 2010 la suma de \$ 1.492.378,61; para el año 2011 la suma de \$ 1.539.705,25; para el año 2012 la suma de \$ 1.597.071,39; y para el año 2013 la suma de \$ 1.528.792,65, la cual deberá seguirse pagando por 13 mesadas al año de manera reajustada anualmente en los términos del Art. 14 de la Ley 100 de 1993. En lo demás se mantienen los términos en que fue reconocida la pensión.”

**SEGUNDO:**       Los restantes numerales de la sentencia emitida el 31 de julio de 2013, quedan incólumes.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TERCERO: DEVOLVER,** en firme esta decisión, el expediente al Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luz Dary Ortega Ortiz'.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gilma Leticia Parada Pulido'.

**GILMA LETICIA PARADA PULIDO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enasheilla Polanía Gómez'.

**ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**Firmado Por:**

**Luz Dary Ortega Ortiz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Enasheilla Polania Gomez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Gilma Leticia Parada Pulido  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**255f367e2c1f3e1263bcbdf711f74761cfdb91719b6d4d59cd51565344  
50e67**

Documento generado en 19/04/2022 11:42:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**