TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE NEIVA

SALA CIVIL FAMILIA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: GILMA LETICIA PARADA PULIDO

ACTA NÚMERO: 28 DE 2022

Neiva, veintiséis (26) de abril de dos mil veintidós (2022)

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOAQUIN OVIDIO TAPASCO HENAO CONTRA LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., LA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A., LA SOCIEDAD AIG SEGUROS COLOMBIA S.A., Y METLIFE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A., EN CONDICION DE LITISCONSORTE NECESARIO. RAD. No. 41001-31-05-003-2015-01152-01.

ASUNTO

Decide la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida por esta Corporación el 21 de febrero de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

ANTECEDENTES

Solicita el demandante, previa declaración que le asiste derecho a que la demandada le reconozca y pague la pensión de invalidez de origen no profesional en atención a las previsiones contenidas en los artículos 24 y 39 de la Ley 100 de 1993, se condene a la demandada al pago de la prestación pensional a partir del 4 de enero de 1994, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la norma en comento; la indexación de las sumas reconocidas; lo que resulte probado ultra y extra petita; las costas y agencias en derecho.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, mediante sentencia calendada el 2 de septiembre de 2019, declaró probados los medios exceptivos propuestos

por la demandada y las llamadas en garantía, absolvió a la encartada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda y condenó en costas al extremo activo, así como a quienes convocaron los respectivos llamamientos en garantía.

Esta Sala de Decisión, en sentencia proferida el 21 de febrero de 2022, resolvió confirmar la sentencia proferida el 2 de septiembre de 2019, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva.

En tiempo hábil, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de casación contra la providencia mencionada.

Para decidir sobre la concesión del recurso extraordinario, la Sala

CONSIDERA

Como reiteradamente lo ha sostenido la H. Corte Suprema de Justicia, "*el interés jurídico para recurrir en casación consiste en el perjuicio que sufre el recurrente con la sentencia impugnada, el cual, en tratándose de la parte actora, está representado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas, mientras que para la demandada, es el valor de las condenas en su contra.*[1]"

Conforme lo anterior, el interés jurídico de la parte demandante corresponderá al monto de las pretensiones que fueron negadas en la sentencia de primera instancia.

Para que proceda el recurso, la ley señala los siguientes requisitos: i) que se trate de una sentencia dictada en proceso ordinario; ii) que se interponga dentro del término de los quince (15) días siguientes a la notificación; iii) que exista interés para recurrir, y, iv) que la cuantía del negocio exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, de acuerdo con el artículo 86 del C.P del T y de la SS.

El Gobierno Nacional fijó en la suma de un millón de pesos ($1.000.000.oo) el valor del salario mínimo mensual legal vigente a partir del 1 de enero y hasta el 31 de diciembre de 2022, el que se tendrá en cuenta para calcular el monto del

[1] *Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral- M.P. ISAURA VARGAS DÍAZ, Radicación 35339, fecha 8 de abril de 2008.*

interés para recurrir, toda vez que la sentencia se dictó en dicha anualidad. Por tanto, para esa vigencia el monto de los ciento veinte (120) salarios mínimos asciende a la suma de $120.000.000.oo, cuantía mínima exigida por el artículo 86 antes citado, para recurrir en casación.

Se trata en este caso de sentencia proferida en un proceso ordinario laboral y la parte legitimada para hacerlo interpuso el recurso de casación dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

En cuanto al interés de la parte demandante para recurrir, se tiene que este se circunscribe a las pretensiones que fueron negadas por el *a quo* y confirmadas por la Sala, originadas en la declaración reclamada de reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen no profesional, valores que se liquidaron de la siguiente manera:

PRETENSIONES DE LA DEMANDA			
HASTA (Año/Mes/día):			30/04/2022
DESDE (Año/Mes/día):			04/01/1994
MESADA PENSIONAL BASE			$ 98.700
AÑO	**MESES**	**VALOR MESADA**	**MESADAS ANUALES**
1994	**11,9**	$98.700	$1.174.530
1995	**12**	$118.934	$1.427.208
1996	**12**	$142.125	$1.705.500
1997	**12**	$172.005	$2.064.060
1998	**12**	$203.826	$2.445.912
1999	**12**	$236.460	$2.837.520
2000	**12**	$260.100	$3.121.200
2001	**12**	$286.000	$3.432.000
2002	**12**	$309.000	$3.708.000
2003	**12**	$332.000	$3.984.000
2004	**12**	$358.000	$4.296.000
2005	**12**	$381.500	$4.578.000
2006	**12**	$408.000	$4.896.000
2007	**12**	$433.700	$5.204.400
2008	**12**	$461.500	$5.538.000
2009	**12**	$496.900	$5.962.800
2010	**12**	$515.000	$6.180.000
2011	**12**	$535.600	$6.427.200
2012	**12**	$566.700	$6.800.400
2013	**12**	$589.500	$7.074.000

2014	**12**	$616.000	$7.392.000
2015	**12**	$644.350	$7.732.200
2016	**12**	$689.455	$8.273.460
2017	**12**	$737.717	$8.852.604
2018	**12**	$781.242	$9.374.904
2019	**12**	$828.116	$9.937.392
2020	**12**	$877.803	$10.533.636
2021	**12**	$908.526	$10.902.312
2022	**04**	$1.000.000	$4.000.000
TOTAL			**$159.855.238**

CALCULO CASACIÓN				
VALOR ACTUALIZADO	**SALARIO MÍNIMO 2022**	**SALARIOS SEGÚN ART. 86 C.P.L.**	**CANTIDAD SALARIOS**	**EXCESO DE SALARIOS**
$ 159.855.238	$ 1.000.000	120	159,86	39,86

Así entonces, se puede verificar con claridad meridiana que los montos citados alcanzan la cuantía mínima fijada por el artículo 86 del C.P del T y de la SS para recurrir en casación, por lo que se concederá el recurso extraordinario interpuesto por la parte actora.

En consecuencia, la Sala Tercera de Decisión Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva,

RESUELVE

CONCEDER el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 21 de febrero de 2022 por esta Corporación, en razón de lo considerado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GILMA LETICIA RARADA PULIDO
Magistrada

ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ
Magistrada

EDGAR ROBLES RAMÍREZ
Magistrado

Firmado Por:

Gilma Leticia Parada Pulido
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Edgar Robles Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Enasheilla Polania Gomez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
26d02b0155a4bf042b29ac5249893f4e6dc9e16ed8023da70a0c550da9164b14
Documento generado en 26/04/2022 06:29:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica