

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE NEIVA**



**SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: GILMA LETICIA PARADA PULIDO**

**ACTA NÚMERO: 34 DE 2022**

Neiva, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO DE GUILLERMO ÁVILA MOSQUERA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES. RAD. No. 41001-31-05-001-2019-00365-01.**

**ASUNTO**

Decide la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida por esta Corporación el 15 de febrero de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

**ANTECEDENTES**

Solicita el demandante, previa declaración que le asiste derecho a que la demandada le reconozca y pague la sustitución pensional causada por el deceso de Luz Marina Gómez Hueje, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, se condene a la encartada al reconocimiento y pago de la prestación pensional a partir del 9 de junio de 2001, junto con el retroactivo pensional causado, la indexación de las sumas reconocidas, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo que resulte probado ultra y extra petita, las costas y agencias en derecho.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva, mediante sentencia calendada 8 de julio de 2020, declaró que el demandante tiene derecho a que la demandada le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento

de Luz Marina Gómez Hueje a partir del 9 de junio de 2001, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente. También declaró probado parcialmente el medio exceptivo de la prescripción y condenó en costas al extremo pasivo.

Esta Sala de Decisión, en sentencia proferida el 15 de febrero de 2022, resolvió revocar la sentencia proferida el 8 de julio de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva, para en su lugar, absolver a la encartada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

En tiempo hábil, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de casación contra la providencia mencionada.

Para decidir sobre la concesión del recurso extraordinario, la Sala

### **CONSIDERA**

*Como reiteradamente lo ha sostenido la H. Corte Suprema de Justicia, "el interés jurídico para recurrir en casación consiste en el perjuicio que sufre el recurrente con la sentencia impugnada, el cual, en tratándose de la parte actora, está representado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas, mientras que para la demandada, es el valor de las condenas en su contra."<sup>1</sup>*

Conforme lo anterior, el interés jurídico de la parte demandante corresponderá al monto de las pretensiones que fueron negadas en la sentencia de segunda instancia.

Para que proceda el recurso, la ley señala los siguientes requisitos: i) que se trate de una sentencia dictada en proceso ordinario; ii) que se interponga dentro del término de los quince (15) días siguientes a la notificación; iii) que exista interés para recurrir, y, iv) que la cuantía del negocio exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, de acuerdo con el artículo 86 del C.P del T y de la SS.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral- M.P. ISaura Vargas Díaz, Radicación 35339, fecha 8 de abril de 2008.

El Gobierno Nacional fijó en la suma de un millón de pesos (\$1.000.000.00) el valor del salario mínimo mensual legal vigente a partir del 1 de enero y hasta el 31 de diciembre de 2022, el que se tendrá en cuenta para calcular el monto del interés para recurrir, toda vez que la sentencia se dictó en dicha anualidad. Por tanto, para esa vigencia el monto de los ciento veinte (120) salarios mínimos asciende a la suma de \$120.000.000.00, cuantía mínima exigida por el artículo 86 antes citado, para recurrir en casación.

Se trata en este caso de sentencia proferida en un proceso ordinario laboral y la parte legitimada para hacerlo interpuso el recurso de casación dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

En cuanto al interés de la parte demandante para recurrir, se tiene que este se circunscribe a las pretensiones que fueron concedidas por el *a quo* y revocadas por la Sala, originadas en la declaración reclamada de reconocimiento y pago de la pensión sobreviviente, con ocasión del fallecimiento de Luz Marina Gómez Hueje a partir del 9 de junio de 2001, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, valores que se liquidaron de la siguiente manera:

<b>MESADAS PENSIONALES PRETENDIDAS</b>			
<i>HASTA</i> (Año/Mes/día):		18/12/2015	
<i>DESDE</i> (Año/Mes/día):		09/06/2001	
<i>MESADA PENSIONAL BASE</i>		\$ 286.000	
<b>AÑO</b>	<b>MESES</b>	<b>VALOR MESADA</b>	<b>MESADAS ANUALES</b>
2001	7,73	\$286.000	\$2.210.780
2002	14	\$309.000	\$4.326.000
2003	14	\$332.000	\$4.648.000
2004	14	\$358.000	\$5.012.000
2005	14	\$381.500	\$5.341.000
2006	14	\$408.000	\$5.712.000
2007	14	\$433.700	\$6.071.800
2008	14	\$461.500	\$6.461.000
2009	14	\$496.900	\$6.956.600
2010	14	\$515.000	\$7.210.000
2011	14	\$535.600	\$7.498.400
2012	14	\$566.700	\$7.933.800
2013	14	\$589.500	\$8.253.000
2014	14	\$616.000	\$8.624.000
2015	14	\$644.350	\$9.020.900
2016	14	\$689.455	\$9.652.370

2017	14	\$737.717	\$10.328.038
2018	14	\$781.242	\$10.937.388
2019	14	\$828.116	\$11.593.624
2020	14	\$877.803	\$12.289.242
2021	14	\$908.526	\$12.719.364
2022	05	\$1.000.000	\$5.000.000
<b>TOTAL</b>			<b>\$167.799.306</b>

<b>CALCULO CASACIÓN</b>				
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>SALARIO MÍNIMO 2022</b>	<b>SALARIOS SEGÚN ART. 86 C.P.L.</b>	<b>CANTIDAD SALARIOS</b>	<b>EXCESO DE SALARIOS</b>
\$ 167.799.306	\$ 1.000.000	120	167,80	47,80

Así entonces, se puede verificar con claridad meridiana que los montos citados alcanzan la cuantía mínima fijada por el artículo 86 del C.P del T y de la SS para recurrir en casación, por lo que se concederá el recurso extraordinario interpuesto por la parte actora.

En consecuencia, la Sala Tercera de Decisión Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva,

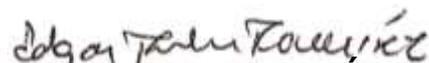
### **RESUELVE**

**CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 15 de febrero de 2022 por esta Corporación, en razón de lo considerado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GILMA LETICIA PARADA PULIDO**  
Magistrada

  
**ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ**  
Magistrada

  
**EDGAR ROBLES RAMÍREZ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Gilma Leticia Parada Pulido**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Edgar Robles Ramirez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Enasheilla Polania Gomez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2c4ce03f3309576d97fada5c0a2a8f955778c81448b294dd8edec0c31005e68f**

Documento generado en 26/05/2022 08:23:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**