



**República de Colombia**  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva**  
**Sala Cuarta de Decisión Civil Familia Laboral**

Magistrada Ponente: **ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ.**

Proceso : Declarativo  
Radicación : 41001-31-03-001-2020-00169-01  
Demandante : FABIÁN RICARDO MURCIA NUÑEZ  
Demandado : FACILIDADES ENERGÉTICAS S.A.S.  
Procedencia : Juzgado Primero Civil del Circuito de Neiva  
Asunto : Aclaración de sentencia

Neiva, julio once (11) de dos mil veintidós (2022).

1.1.- Solicita el señor apoderado de la parte demanda se aclare la sentencia proferida por la Sala para desatar el recurso de apelación de la sentencia de primera instancia en cuanto:

1.1.- El motivo por el cual se hace la condena en concreto y acumulada, cuando las sumas que resultaron probadas se causaron en diferentes momentos y por montos disimiles a la suma que fue objeto de condena.

1.2.- Si la fijación de la fecha a partir de la cual se hace exigible la condena a partir del 12 de septiembre de 2016, tuvo como parámetro la declaratoria de nulidad de los contratos de mutuos en sentencia proferida por la Superintendencia de Sociedades el 13 de septiembre del citado año, situación que no revela la parte motiva de la providencia, que por lo demás no resultaría ajustado a la realidad que obligaciones causadas en por lo menos 29 fechas

diferentes (años 2012-2014), sin ser factible acumularlas para que se generen los intereses moratorios ordenados, fecha en la que no fueron causados, amén de no analizarse todos los pagos que la sociedad realizó al demandante desde diciembre de 2012 a la fecha, para concluir el enriquecimiento sin causa, como era debido.

1.2.- De acuerdo con el artículo 285 del C.G.P., la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció, pero a solicitud de parte o de oficio procede su aclaración, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

1.3.- En orden a dar respuesta a la solicitud de aclaración de la sentencia de segunda instancia, se constata al revisar el contenido de la misma, que a folio 17<sup>1</sup>, se expuso:

*“...más los intereses moratorios fijados por la Superintendencia Financiera, a partir de la ejecutoria de la sentencia proferida por la Superintendencia de Sociedades, al interior del proceso No.2015-800-271, o sea del 12 de septiembre de 201618, pues es a partir de este momento que surge la exigibilidad de la obligación de devolución por enriquecimiento sin justa causa, frente a la declaración de nulidad de los contratos de mutuo...”*

Significa entonces que claramente en la parte considerativa de la indicada sentencia, se expuso el motivo de la condena relativa al pago de intereses moratorios y del momento a partir del cual se fulminaba dicha condena, o sea desde la fecha de ejecutoria de la sentencia de la Superintendencia de Sociedades, que lo fue el 12 de septiembre, acorde a la constancia del Coordinador del Grupo de Apoyo Judicial de la misma Superintendencia, ilustrada en el pie de página número 18 de la sentencia,

---

<sup>1</sup> Carpeta de segunda instancia, documento 22, expediente digital.

motivación que de no ajustarse a la realidad, acorde lo pregona el señor apoderado solicitante, no es debatible a través de la aclaración de sentencia, para dar lugar a su reforma, porque conforme al citado artículo 285 "*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.*", circunstancia que igualmente se predica con relación al argumento de no análisis de todos los pagos realizados por la sociedad desde diciembre de 2012.

De esta forma no se presenta el requerimiento legal de contener la resolutive de la sentencia conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, estando llamada a ser negada la elevada solicitud de aclaración de sentencia.

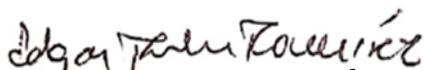
Por lo expuesto se,

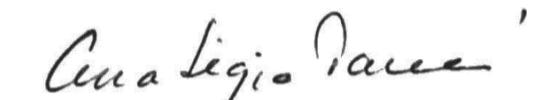
RESUELVE:

**1.- NEGAR** la solicitud de ACLARACIÓN de sentencia, planteada por el señor apoderado de la parte demandada.

Notifíquese,

  
**ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ**

  
**EDGAR ROBLES RAMÍREZ**

  
**ANA LIGIA CAMACHO NORIEGA**

Firmado Por:

**Enasheilla Polania Gomez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Edgar Robles Ramirez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Ana Ligia Camacho Noriega**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 003 Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cb969d9f87b1d1d45b6f28a9471e1e2083bc708dbfd82232cb82f21e71b1180**

Documento generado en 11/07/2022 03:47:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**