CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Neiva, 29 de abril de 2022

Honorable Magistrada Sustanciadora
Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL
CORREO ELECTRÓNICO: secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co
Neiva

Ref.: DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito de MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN C.C. No. No.52.816.013 de Bogotá D. C. en representación de su **MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA contra VICTOR MARIO SALAZAR TORO C.C No.** 18.123.040 de Mocoa (P.)**, como CONDUCTOR del vehículo de placas WFI-214, y en SOLIDARIDAD como TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES BANCO DE BOGOTÁ S.A. Nit 860002964; OSORIO PERDOMO Y CIA. LTDA. - OSPER LTDA. hoy en LIQUIDACIÓN Nit. 800024463-2 y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ, C.C No.** 13.470.477 de Cúcuta (N.S.) como locatario y arrendatario por leasing del vehículo de **placas WFI-214 y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit. 860524654-6**

Rad. 41298310300220200003201

Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS

CANTALICIO CARDENAS CALDERON, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.948.241 de Timaná (H.), Abogado en ejercicio y con Tarjeta Profesional No.124.694 del C.S. de la J. con **CORREO ELECTRÓNICO: cantacardenas@hotmail.com**, actuando en mi calidad de apoderado judicial de los promotores judiciales, con la presente respetuosamente y dentro del término legal de acuerdo al **AUTO** del **19 de abril de 2022** y conforme al **art. 14 del Decreto Legislativo 806 de 2020**, me permito **SUSTENTAR** el **RECURSO de APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia** proferida el **28 de marzo de 2022** por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón (H), interpuesto tanto por la **MENOR** actora ANA MARIA CACERES DUCUARA como a las **REPLICAS** por **APELACIONES impetradas** por algunos de los **demandados SOLIDARIOS** el que se deberá **RESOLVER sin LIMITACIONES**, efectuando la siguiente;

PETICIÓN ESPECIAL

Se **SOLICITA** respetuosamente a esta **H. Sala**, se tengan en cuenta:

Los **MISMOS** argumentos fácticos esgrimidos en el **FALLO de segunda instancia del 14 de diciembre de 2020**, proferido por la **H. Sala Primera de Decisión** de los cuales la H. Magistrada Ponente Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO hace parte y convalidó el sustento jurídico en el **PROCESO VERBAL de responsabilidad civil extracontractual** de MANUEL AUGUSTO OYUELA LEAL **y otros** contra la COMPAÑÍA DE TAXIS VERDES S.A. **y otros** con **RADICACIÓN No. 41001310300120140017601** respecto de la prosperidad de la excepción de la "**COSA JUZGADA**", en la cual se **DENEGÓ** por cuanto **NO** se dan los presupuestos jurídicos para tal fin, **DEBIÉNDOSE dar APLICACIÓN** al **art. 80 de la Ley 906 de 2004 NORMA VIGENTE y derecho sustancial PREVALENTE**; ya que si bien es cierto el **TITULAR de la acción penal (Fiscalía General de la Nación**) **DECIDIÓ** a **motuo proprio PRESCINDIR de continuar con la investigación** porque según su discrecionalidad "al parecer" **NO** tenía la posibilidad de sostener una acusación en contra del conductor con el material probatorio con miras a establecer la responsabilidad penal, sin que se hiciera énfasis en otra causal, **TAMPOCO** hay y/o existe **PRUEBA** alguna de que esta decisión haya sido **RECONOCIDA** y/o **CONVALIDADA por el Juez Penal competente,** también lo es que dicha circunstancia jurídica en el presente asunto brilla por su ausencia, máxime que esa delegada investigadora para nada tuvo en cuenta las entrevistas y/o declaraciones rendidas por lo señores REINEL CASTRO ROJAS, WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON y CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO, las que se allegaron oportunamente y reposan en este expediente.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

ARGUMENTOS de la SUSTENTACIÓN

Que nos sostenemos en todos y cada uno de los argumentos jurídicos que se esbozaron oportunamente en los **REPAROS y complementos del RECURSO de APELACIÓN parcial, y que REPOSAN en el expediente, el cual se SUSTENTA** así:

1. **ERRÓ el A-quo en DEFECTO FÁCTICO por preterición de INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA al DECLARAR DE OFICIO** la **EXCEPCIÓN DE MÉRITO denominada "CONCURRENCIA DE CULPAS derivada por INDEBIDA MANIOBRA del MOTOCICLISTA"**

✓ H. Magistrada Ponente, **NÓTESE** que **NO** existe prueba alguna en el plenario con la cual se demuestre que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) hubiese realizado una maniobra distinta a la que haría cualquier otro conductor que estuviese en las mismas condiciones, es decir, con un camión doble troque que ve venir a pocos metros de frente contra su humanidad en plena curva y en contravía, cuando la realidad es que dicho conductor transitaba por su carril a una velocidad promedio por debajo de la permitida ya que el sector son puras curvas, como se encuentra plenamente probado y demostrado en el desarrollo del proceso, incluso con el dictamen pericial aportado por la **llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, como lo **ADVERTÍA la señal de tránsito** que ser percibe en el **ÁLBUM FOTOGRÁFICO** de la **INSPECCIÓN JUDICIAL** elaborada por el policía de tránsito que atendió dicho siniestro.

✓ Que en nuestro concepto el A-quo incurrió en **ERROR de HECHO** tanto por **INDEBIDA ASUNCIÓN de las PRUEBAS** como por **DEFECTO FÁCTICO por FALSO JUICIO de IDENTIDAD constitutivo de un FALSO RACIOCINIO** ya que por **preterición en la INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA** "**dio por cierto sin serlo**" y "**probado sin estarlo**" **DESDE** "**el punto de vista culpabilístico**" (sic) de que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), "dizque" incurrió en **indebida maniobra** desconociendo las **PRUEBAS DOCUMENTALES, TESTIMONIALES recaudadas y ANTICIPADAS** las cuales señalan exactamente todo lo contrario, cuando en gracia de discusión en **APLICACIÓN** del **PRINCIPIO** de la "**CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA**" denominada actualmente como "**El DEBER – OBLIGACIÓN DE APORTACIÓN"**[1] **no existe NINGUNA prueba** de las "supuestas" indebidas maniobras… (sic), máxime que la **MENOR actora** ANA MARIA CACERES DUCUARA probó y demostró **exactamente TODO lo contrario**.

✓ Que el A-quo como **soporte jurídico** para determinar la **CONCURRENCIA DE CULPAS EXTRAJO** algunos apartes del **PRECEDENTE JUDICIAL** de la **C.S.J. SALA CIVIL Sentencia SC-2107 del 12 de junio de 2018, siendo M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, en el cual si bien es cierto se encuentran involucrados dos (2) vehículos, también lo es **que uno (1) se encontraba en MOVIMIENTO y el otro ESTACIONADO**, lo que en el presente asunto **NO** aconteció por cuanto **AMBOS** automotores (**camión – motocicleta**) se encontraban circulando **SIMULTÁNEAMENTE**, donde incluso el **DOBLE TROQUE** de **placa** WFI 214 lo hacía a **motuo proprio** en **CONTRAVÍA** por el mismo carril por donde transitaba el motorista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **CREANDO** el **RIESGO EXCEPCIONAL** por **PELIGRO INMINENTE** en contra del motociclista con la cual se configuró un **HECHO insuperable e IRRESISTIBLE** de **FUERZA MAYOR** y/o **CASO FORTUITO** (**art. 64 C.C.**) ajenos a su voluntad, **EXONERÁNDOLO de toda CULPA y RESPONSABILIDAD** ya que bien pudo acontecer que "posiblemente" y/o "al parecer" la **VÍCTIMA por SENTIDO de conservación** a pesar de la baja velocidad promedio que traía fue **FRENAR en aras de EVITAR estrellarse de frente con dicho vehículo**, lo que conllevó ineludiblemente a que perdiera el control y callera por encontrarse el piso húmedo lamentablemente fuera a parar a las llantas traseras del **DOBLE TROQUE** con los resultados ampliamente conocidos, todo derivado del actuar indebido e ilegal del conductor del camión.

[1] C.S.J. SALA CIVIL Sent. SC-218228 de diciembre 19/2017 (08001310300920070005201), M.P. Dr. ALVARO FERNANDO GARCIA.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que el criterio dogmático y doctrinal respecto de tráfico terrestre enseña que es un **DEBER y OBLIGACIÓN** asumir pautas como directrices para establecer con grado de certeza lo referente al deber de cuidado que compete a todo conductor en desarrollo de una actividad peligrosa los cuales respetuosamente para ilustración general me permito trascribir:

  - **TODO conductor siempre DEBE realizar la conducta como lo haría una persona razonable y prudente puesta en el lugar de la gente**, de manera que si no obra con arreglo a esas exigencias infringirá el deber objetivo de cuidado.

  - **TODO conductor siempre DEBE acatar las normas de orden legal o reglamentarias atinentes al tráfico terrestre**, marítimo, aéreo y fluvial y a los reglamentos del trabajo, dirigidas a disciplinar la buena marcha de las fuentes de riesgos.

  - **TODO conductor siempre DEBE mantener y conservar el principio de confianza,** que surge como consecuencia de la normatividad de tránsito, y consiste en que quien se comporta en el tráfico de acuerdo con las normas puede y debe confiar en que todos los demás participantes en el mismo tráfico también lo hagan, a no ser que de manera fundada se pueda suponer lo contrario.

    Apotegma que se extiende a los ámbitos del trabajo en donde opera la división de funciones, y a las esferas de la vida cotidiana, en las que el actuar de los sujetos depende del comportamiento asumido por los demás.

  H. Magistrada Ponente de lo anterior se infiere sin hesitación alguna que si el proceder de **TODO conductor PERMANECE** dentro de los parámetros descritos, **NO** habrá ningún tipo de vulneración, pero si lo rebasa e incumple procederá la **IMPRUDENCIA** que conlleva a la violación tanto de las normas de tránsito como al deber objetivo de cuidado, tal y como aconteció en el presente asunto ya que el conductor demandado VICTOR MARIO SALAZAR TORO hizo exactamente todo lo contrario, es decir, incurrió en una **conducta DOLOSA por ACCIÓN al INVADIR en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba la víctima hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) ha sabiendas que le era **PREVISIBLE** que apareciera otro vehículo como lo **CONFESÓ judicial y voluntariamente** al absolver el interrogatorio de parte, por tal circunstancia jurídica **NO** es admisible la concurrencia de culpas declarada oficiosamente por el A-quo.

- ✓ Que es un hecho cierto, probado y demostrado por la **MENOR actora** conforme al **art. 167 del C.G.P. y art. 63 del C.C.**, que el conductor y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO con su **EXCESO de confianza** y **ACTUAR** incurrió en **DOLO** tanto por **ACCIÓN** al **invadir en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba el motociclista** como por **OMISIÓN por violación y desacato a las normas de tránsito** cuando le era **totalmente PREVISIBLE** que en cualquier momento apareciera otro vehículo como efectivamente lo **CONFESÓ** y de paso conllevó a que se produjera tan lamentable accidente tránsito donde perdió la vida el motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.); con el cual a ciencia, paciencia y conciencia **VULNERÓ el PRINCIPIO de la CONFIANZA LEGÍTIMA que tenía a su CARGO como GUARDIÁN DE LA VÍA**.

- ✓ Que la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme al **art. 167 del C.G.P.** probó y demostró meridianamente que su **PADRE de CRIANZA hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) conducía la motocicleta a una velocidad normal, incluso inferior a la permitida, de los cuales por el principio del sentido común se infiere y deduce que no había lugar a que el motociclista hubiese realizado maniobras diferentes a evitar y/o esquivar estrellarse de frente con el camión doble troque de **placa** WFI 214 para salvaguardar su integridad física, como lo enseña y reseña los manuales de conducción y de prevención de accidentes de tránsito.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que esta H. Sala respetuosamente deberá tener en cuenta que la demandada directa y **llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, al contestar la reforma integrada de la demanda y la de la llamante en garantía, propuso excepciones de mérito o de fondo y **ANEXÓ** y **envió DICTAMEN PERICIAL** rendido por dos (2) expertos **FÍSICOS FORENSES** ALEJANDRO RICO LEÓN y DIEGO M. LOPEZ MORALES, la cual se **aporta y ENVÍA**, los cuales respecto de la **VELOCIDAD** en que transitaba el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), en los **puntos 1 y 2** de las **CONCLUSIONES** enfáticamente **ASEVERARON**:

  "*1. Basados en el registro de evidencias y el análisis realizado para el evento se plantea la secuencia probable para el accidente en donde un instante antes del impacto **el vehículo No,1 MOTOCICLETA se desplazaba en sentido Timaná – Altamira y a la altura del Km 35+500** sobre el tramo de vía curvo vuelca sobre su lado derecho **a una VELOCIDAD comprendida ENTRE veintisiete (27 km/h) y cuarenta y tres (43 km/h) kilómetros por hora**,…..*

  *2. La **VELOCIDAD** de circulación **CALCULADA** para **el vehículo No.1 MOTOCICLETA** 35±8 km/h (35 km/h±23% margen de error), se identifica como **ADECUADA** para la **CIRCULACIÓN** en vías rurales no residenciales y puede ser compatible con una maniobra de desaceleración previa.* (…)" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ H. Magistrados, de lo anterior se puede **CONCLUIR** sin ningún tipo de duda, que los testigos presenciales del accidente de tránsito siempre han dicho la verdad respecto de la velocidad en que transitaba la motocicleta y por tal motivo **NO** sufrió muchos daños, con la cual de paso se **DESVIRTÚA** de una vez por todas la **"TESIS CULPABILÍSTICA"** (sic) utilizada por el A-quo quien **NO** tuvo en cuenta dichas declaraciones e incurrió en un **DEFECTO FÁCTICO PROBATORIO** al "dar por cierto sin serlo" y "probado sin estarlo" de que el motociclista influyó en la causación del accidente por indebida maniobra (sic) cuando está probado y demostrado hasta la saciedad que se movilizada a baja velocidad, ya que los expertos **FÍSICOS FORENSES** determinaron exactamente todo lo contrario, máxime que en el sector donde ocurrió el siniestro la **VELOCIDAD MÁXIMA permitida es de 50 Kilómetros por hora**, como se puede **CONSTATAR** en las señales de tránsito que aparecen en las fotografías arrimadas al expediente.

- ✓ Que es un hecho cierto, probado y demostrado por los actores conforme al **art. 167 del C.G.P. y art. 63 del C.C.**, que el conductor y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO con su **EXCESO de confianza** y **ACTUAR** incurrió en **DOLO** tanto por **ACCIÓN** al **invadir en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba el motociclista** como por **OMISIÓN por haber violado y desacato las normas de tránsito** cuando le era **totalmente PREVISIBLE** que en cualquier momento apareciera otro vehículo como efectivamente aconteció y de paso conllevó a que se produjera tan lamentable accidente tránsito donde perdió la vida el motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.); circunstancias jurídicas que **NO** fueron tenidas en cuenta por el A-quo.

- ✓ Que con las **fotografías AMPLIADAS** de **INSPECCIÓN JUDICIAL** elaboradas por el policía que atendió el accidente de tránsito y aportadas al expediente se puede **CONSTATAR** meridianamente que la pacha del doble troque aún se encuentra **ENCIMA y/o SOBRE** el cuerpo de la víctima atropellada, con el cual se **DESVIRTÚA** y descarta **toda TESIS** de que el motociclista murió de los golpes y llegó muerto a las llantas del camión. **Obsérvese**

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que la **MENOR actora** al tenor de lo consagrado en el **art. 167 del C.G.P.** en **concordancia** con el **art. 63 del C.C.**, **PROBÓ** con las **TESTIMONIALES** tanto que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) transitaba a una **VELOCIDAD PROMEDIO entre 40 y 50 kms/hora o menos (sic)**, siendo ésta la **PERMITIDA** en el sitio donde ocurrió el siniestro de acuerdo a las señales de tránsito del sector, como que el conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO **DOLOSAMENTE invadió en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba el motociclista** desacatando y violando las demás normas de tránsito a sabiendas de que en cualquier momento pudiera aparecer otro vehículo configurándose dicho **DOLO**; circunstancias jurídicas que **NO** fueron tenidas en cuenta por dicho fallador.

- ✓ Que sin hesitación alguna las **AFIRMACIONES** de los aquí demandados **SOLIDARIOS**, tanto en la contestación de la demanda, excepciones propuestas como en la **RÉPLICA y los RECURSOS de apelación**, son **NEGACIONES indefinidas sustanciales** de unos **HECHOS** que según sus propias aseveraciones y argumentos han **AFIRMADO reiterativamente** que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d) fue quien causó su propia muerte y a su vez han **NEGADO indefinidamente** que el conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO **NO** fue el causante del accidente de tránsito, del cual en el **FALLO de primera instancia** y que se ataca se probó y demostró todo lo contrario, conforme a los múltiples y variados documentos y pruebas allegadas; máxime que a los aquí accionados en **SOLIDARIDAD** tenían el **DEBER** y **OBLIGACIÓN** de **desvirtuar**, **PROBAR** y **CONTRASTAR** los **hechos negativos**, o sea, demostrar que la víctima y motociclista fue el culpable y/o causante de su fallecimiento y **NO lo hicieron**, circunstancia jurídica y probatoria que en el presente asunto brilla por su ausencia y por lo tanto, "los hechos negativos afirmados se presumen ciertos por ministerio de la Ley según lo previsto en el **art. 166 y ss del C.G.P**."

- ✓ Que es bien sabido y conocido por el "**PRINCIPIO del sentido común y la REGLA de la experiencia**" que **TODO conductor** de cualquier clase de vehículos por muy avezado que sea cuando se trata de curvas **DEBE** y **TIENE** la obligación de disminuir y mermar la velocidad, tal y como aconteció en el presente caso con la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d), según las declaraciones de los **TESTIGOS presenciales** REINEL CASTRO ROJAS y WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERÓN, quienes transitaban por el lugar donde ocurrió el accidente de tránsito y **OBSERVARON desde** dos (2) sitios distintos la **velocidad del motociclista** del cual en **AUDIENCIA de práctica de pruebas a las 8:30 a.m. del 18 de septiembre de 2020** al respecto **señalaron**: (…)

  - REINEL CASTRO ROJAS, **señaló**: (…)

    Minuto 1:13:30…. **Son vueltas uno NO puede coger una velocidad de 30 a 40 kilómetros…**

    Minuto 1:13:55…. **Yo entre 40 a 50 kilómetros, o de pronto HASTA menos**…

  - WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON, **expuso**: (…)

    Minuto 1:50:10…. **30 o 40 PORQUE hay que MERMARLE a las CURVAS**… (…) (sic)

- ✓ Que de conformidad con lo previsto en el **art. 167 del C.G.P.**, los aquí demandantes probaron y demostraron con las **TESTIMONIALES** de los deponentes REINEL CASTRO ROJAS, WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON y CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO quienes fueron **ENTREVISTADOS con mucha ANTICIPACIÓN en los años 2017 y 2018 respectivamente** por investigadores adscritos a la **FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H)**, que el aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, era el **GUARDIAN de la VÍA por la PROPORCIONALIDAD del vehículo que conducía**, adelantó en **sitio PROHIBIDO** y a su vez creo un **RIESGO EXCEPCIONAL** a **motuo proprio** **INVADIENDO indebida e ilegalmente en CONTRAVÍA el CARRIL contrario por donde venía transitando el motociclista** ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), cuando le era **totalmente PREVISIBLE** la aparición de otro vehículo como efectivamente lo **CONFESÓ el conductor demandado**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que con el actuar **DOLOSO** del accionado **SOLIDARIO** conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO, **VULNERÓ** las normas de tránsito consagradas en los **arts. 73 y 74** de la **Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito**), máxime que dicha **vía NACIONAL** se encontraba perfectamente demarcada y señalizada con **LÍNEAS separadoras CENTRALES continua la que fueron OCUPADAS por el camión DOBLE TROQUE**, como se puede **CONSTATAR** en **TODAS** las **FOTOGRAFÍAS** aportadas incluyendo las **AMPLIADAS** donde aparecen dichas señales de tránsito.

- ✓ Que es un hecho cierto que **NO** requiere de prueba alguna que **TODO** conductor de vehículo en el ejercicio de dicha actividad peligrosa tiene inmerso para efectos de un **RIESGO** por **PELIGRO INMINENTE y/o ACCIDENTE de TRÁNSITO** lo que se denomina **TIEMPO de REACCIÓN**, que corresponde a **PERCIBIR** tanto los estímulos visuales, auditivos, cinéticos y en el intermedio como **ENTRE** ver, oír o sentir derivándose por sentido de conservación la **ACCIÓN de RESPONDER** y varía según distintos conductores y situaciones del tránsito en la cual puede influir incluso la edad; como aconteció con el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).

- ✓ Este **TIEMPO de REACCIÓN** y/o **ACCIÓN de RESPONDER** es necesario e ineludible por cuanto es el conductor quien queda y se hace cargo de la crítica situación que vive en el momento, con la cual **INICIA** su actuación para superar el obstáculo que se le presente, que a título de **EJEMPLO** puede ser: aplicar el freno para evitar estrellarse, acelerar, dejar de acelerar, hacer el quite, etc.; en el cual por laboratorio se ha calculado y estimado que el **TIEMPO de REACCIÓN** puede variar entre 0.5 y 2.5 segundos.

- ✓ Que sin lugar a dudas el A-quo cometió un **YERRO involuntario** al **CONFUNDIR** la **CAUSALIDAD del hecho DAÑOSO** con la **CASUALIDAD del hecho DAÑOSO** y por tal motivo **NO** hubo una adecuación típica y certera a cada situación fáctica, por lo que **INCURRIÓ** en un **ERROR de IMPUTACIÓN del DAÑO causado**, lo cual afectó el fallo que se ataca.

- ✓ Que se probó que el conductor demandado en **SOLIDARIDAD** VICTOR MARIO SALAZAR TORO **fue el AUTOR del HECHO DAÑOSO por su IMPRUDENCIA tanto al INVADIR indebida e ilegalmente y en CONTRAVÍA en PLENA CURVA la vía nacional** por donde transitaba el motociclista como por la **FALTA al DEBER de cuidado al VIOLAR la confianza legítima que tenía como guardián de la vía por la proporción del vehículo que conducía,** cuando le era **totalmente PROHIBIDO,** y de paso **VULNERÓ** varias **NORMAS DE TRÁNSITO** como lo son los **arts. 55, 60, 61 y parágrafo 2, 65, 66, 67, 68, 69, 70 inciso 2, 6 y último inciso, 71, 73 y 74 de la Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito)**, configurándose el **NEXO CAUSAL de la RESPONSABILIDAD CIVIL**, cuyo **DAÑO** fue el **FALLECIMIENTO** del motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.); como fue reconocido en la **SENTENCIA** que se ataca.

- ✓ Que la **C.S.J. SALA CIVIL** en **SENTENCIA SC002 del 12 de enero de 2018 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ respecto del ejercicio de las ACTIVIDADES PELIGROSAS**, **expuso**: (…)

"5. La diferenciación entre RIESGO y PELIGRO como presupuesto jurídico de la IMPUTACIÓN. (…)

Para poder realizar el juicio de atribución del daño al agente responsable hay que establecer si el resultado de la conducta depende de una elección libre[2]*, es decir que hay que averiguar si los daños pudieron evitarse con una decisión.*

---

[2] El concepto de *'libre elección'* como nivel mínimo en la escala de los actos humanos que se rigen ***por un fin*** (*actio libera in se* o volición) no puede confundirse con el *'libre albedrío'* como ***resultado*** o voluntad máxima ***para un fin*** (*actio libera in sua causa* o voluntariedad), según los distintos grados de la voluntad en Aristóteles, Tomás de Aquino y Pufendorf. Tampoco puede confundirse con la noción de *'libertad intencional'* que la *filosofía del sujeto moderna* concibió como fundamento interno de las acciones (en la filosofía moral y la teoría del derecho penal), y mucho menos es pertinente mezclarlo con otros conceptos de libertad propios de la teoría política. La distinción es imprescindible para la comprensión de los criterios de atribución de responsabilidad civil como procesos que explican su validez a partir de la funcionalidad de la norma y prescinden de toda fundamentación filosófica o psicológica en la dimensión anímica o interior del sujeto, aún en los casos de responsabilidad por culpabilidad; pues la culpa civil (como infracción de los deberes objetivos de cuidado) se mide a partir del parámetro objetivo del hombre prudente (buen padre de familia), por lo que nunca ha requerido de nociones espiritualistas. Dado que no entraña la idea filosófica de "conciencia intencional", el concepto jurídico aristotélico-tomista de libre elección o libertad mínima es útil para entender la asignación igualitaria de responsabilidad civil a todos los sujetos de derechos y obligaciones (sistemas psíquicos, o sistemas no psíquicos u organizativos) que se encuentran en un mismo nivel de imputación. En las teorías contemporáneas de la decisión, el control y la comunicación (cibernética), la elección libre como posibilidad de escoger una opción entre varias alternativas, no implica una absoluta racionalidad de la acción con arreglo a fines últimos (teleológica) sino que se trata de una mera racionalidad instrumental de medios a fines. Para un estudio más profundo de la compatibilidad entre algunos aspectos de la tradición aristotélico-tomista y el pensamiento cibernético ver: Charles DECHERT. *Cybernetics and the Human Person. International Philosophical Quarterly*. Vol. 5, febrero de 1965. pp. 5-36. || Vittorio FROSINI. Cibernética, derecho y sociedad. Madrid: Tecnos, 1982. pp. 106 y ss. (Primera edición en italiano de 1978)

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

*Por ello hay que **ESTABLECER quién los GENERA y quién los PADECE**, por lo que es necesario **DISTINGUIR ENTRE** quien toma las decisiones que producen **RIESGOS** y quien **NO** puede hacer nada frente a ellas.*

«(…) lo que en un futuro pueda suceder depende de la decisión que se tome en el presente. Pues en efecto, hablamos de riesgo únicamente cuando ha de tomarse una decisión sin la cual podría ocurrir un daño. El hecho de que quien tome la decisión perciba el riesgo como consecuencia de su decisión o de que sean otros los que se lo atribuyen no es algo esencial al concepto (aunque sí se trata de una cuestión de definición). Tampoco importa en qué momento ocurre el daño, es decir, en el momento de la decisión o después. Lo importante para el concepto, tal y como aquí lo proponemos, es exclusivamente que el posible daño sea algo contingente; esto es, evitable».[3]

***Los RIESGOS son producto de una ELECCIÓN** que, analizada en retrospectiva por el juez, se considera desaprobada con relación a una regla de adjudicación que establece **DEBERES de evitación de daños**.[4] En la medida que las consecuencias lesivas dependan de decisiones, **estas últimas serán un RIESGO; y la CREACIÓN del riesgo** permitirá hacer el respectivo juicio de imputación. «Porque, en efecto, solamente podemos hablar de una atribución a decisiones cuando es posible imaginar una elección entre alternativas y esa elección se presenta como algo razonable, independientemente de que quien tome la decisión se percate o no del riesgo y de la alternativa».[5]*

***El PELIGRO, por el CONTRARIO**, es lo que padece quien **NO** tiene la posibilidad de tomar la decisión que genera el **DAÑO**, o sea quien **NO** tiene el poder de su evitación ni de su realización, y tan sólo puede evitar exponerse a él sin ninguna injerencia en su producción.*

***Los PELIGROS no son consecuencia de elecciones**, porque quien los soporta **NO** tiene la **POSIBILIDAD** de **CREARLOS**; tan sólo puede **EVITAR** exponerse a ellos cuando son **PREVISIBLES**.*

*«Por **PREVENCIÓN debe ENTENDERSE aquí, en general**, una preparación contra daños futuros no seguros, buscando ya sea que la probabilidad de que tengan lugar disminuya, o que las dimensiones del daño se reduzcan. **La PREVENCIÓN** se puede practicar, entonces, tanto ante el peligro como ante el riesgo. Puede también ocurrir que tomemos precauciones con relación a peligros que no pueden atribuirse a decisiones propias».[6]*

*Vistos **DESDE** la perspectiva de quien los **PADECE**, **los PELIGROS son CREACIÓN de OTROS**, por eso quedan por fuera de sus posibilidades de decisión y de imputación. **Los PELIGROS**, entonces, **NO** son **IMPUTABLES** a las **VÍCTIMAS** porque **NO** están dentro de la **ÓRBITA** de su **CAPACIDAD de ELECCIÓN**.*

***Los RIESGOS se atribuyen a las decisiones**, mientras que **los PELIGROS se atribuyen a FACTORES EXTERNOS a la CONDUCTA de quien los PADECE**. De ese modo, «**los RIESGOS** que corre (y debe correr) una instancia de decisión se convierten en un **PELIGRO** para los afectados».[7] **Los RIESGOS creados por unos SON el PELIGRO que otros soportan**.[8]*

*La simplicidad de esta distinción conceptual es de gran utilidad porque si **los RIESGOS se atribuyen a las decisiones**, entonces **un PELIGRO, por NO ser atribuible a la decisión de quien lo soporta, NO le es imputable; luego, MAL podría considerarse a la VÍCTIMA autora de un DAÑO que NO creó NI tuvo la POSIBILIDAD de producir**.[9] (…)*

---

[3] Niklas LUHMANN. Sociología del riesgo. pp. 41-42.
[4] Las consecuencias de tal decisión pueden ser previsibles o imprevisibles, deseadas o sin intención, porque la intencionalidad y la previsibilidad *de los resultados* no son presupuestos sintácticos de la *imputatio facti,* sino de la *imputatio iuris*, propia de la responsabilidad por culpabilidad.
[5] Niklas LUHMANN. Op. cit. p. 72.
[6] Ibid. p. 75.
[7] Ibid. p. 158.
[8] Por el principio de marcación del cálculo de las formas de Spencer Brown.
[9] Por *ley de crossing* del cálculo de las formas.

*… **Por el CONTRARIO, cuando la VÍCTIMA no INTERVINO** en la **CREACIÓN** del **PELIGRO** que **SUFRIÓ** porque **NO** estuvo dentro de sus posibilidades de decisión, elección, control o realización, entonces **NO** puede considerarse **AUTORA** o partícipe del **DAÑO** cuyo **RIESGO** creó otra persona*;(…)" (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, mayúsculas, cursivas y subrayado fuera de texto)

Lo anterior respecto del análisis tanto de la **DOCTRINA** como de la **TEORÍA del daño derivado del RIESGO por PELIGRO INMINENTE**; de los cuales se puede **CONCLUIR** sin mayor esfuerzo que **NUNCA** existió la **CONCURRENCIA DE CULPAS** declarada **DE OFICIO** por el A-quo, por cuanto el motociclista **NUNCA** tuvo responsabilidad alguna en la creación del siniestro, ya que **SÚBITAMENTE** se le impuso una circunstancia de **FUERZA MAYOR y/o CASO FORTUITO que le fue inevitable, imprevisible, irresistible e insuperable conforme a lo consagrado en el art. 64 C.C**.

Por lo tanto se deberá **REVOCAR la sentencia** conforme al **sustento jurídico** anterior, respecto de **DECLARAR** la **INEXISTENCIA de la CONCURRENCIA de CULPAS, por indebida maniobra del motociclista…** (sic)

2. **ERRÓ el A-quo al EXONERAR de TODA responsabilidad civil**, al demandado **SOLIDARIO** BANCO DE BOGOTÁ S.A. como propietario y arrendador del vehículo **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214, único y exclusivo causante y generador del siniestro

- ✓ Que el A-quo incurrió en **ERROR de HECHO y de DERECHO** al haber **EXONERADO** de **TODA** responsabilidad al **SOLIDARIO demandado BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, **por el eventual PAGO de CONDENAS** derivadas del accidente de tránsito causado por el vehículo camión **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 de su propiedad, ya que se encontraba amparado mediante **PÓLIZA** del seguro **TODO riesgo** a su **CARGO**.

- ✓ Que se reitera para evitar confusiones y dejar clarificado que tanto la **demandada DIRECTA y llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA junto con las demás **COaseguradoras** expidieron la respectiva póliza de seguros **AMPARANDO única y exclusivamente** el vehículo de **placas** WFI 214, y **JAMÁS** al BANCO DE BOGOTÁ, como habilidosamente lo pretenden hacer creer y por lo tanto tendrá que responder y pagar **SOLIDARIAMENTE** la totalidad de las condenas fulminadas en su contra por los daños y perjuicios ocasionados a la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA.

- ✓ Que es bien sabido y conocido en nuestro firmamento jurídico que las obligaciones recíprocas derivadas del negocio jurídico efectuado entre arrendador y arrendatario de contrato de leasing financiero son Ley para las partes conforme al **art. 1602 del C.C.**, pero respecto de los daños y perjuicios causados a **TERCEROS** son **AMBOS CIVIL y SOLIDARIAMENTE responsables** por el pago de dichas indemnizaciones, máxime que corresponde a un vehículo de servicio público que transportaba carga el día **miércoles 8 de junio de 2016 FECHA** del fatal accidente de tránsito cuya **ACTIVIDAD** es de las reconocidas y denominadas como **PELIGROSAS.**

- ✓ Que si bien es cierto el aquí demandado **SOLIDARIO** BANCO DE BOGOTÁ S.A., **NO** intervino en la producción del accidente de tránsito materia de esta Litis, también lo es que se encuentra **LEGITIMADO** en la **CAUSA** por **PASIVA**, por ser el **PROPIETARIO** del vehículo **camión DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 que fue el **UNICO y DIRECTO** causante del siniestro en el cual perdió la vida la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) de conformidad con lo previsto en los **art. 2341, 2344, 2356 del C.C., en concordancia con el art. 991 del C.Co.**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que es un hecho cierto que los actores y víctimas demandaron en **ACCIÓN DIRECTA** a la aquí demandada en **SOLIDARIDAD** y **LLAMADA EN GARANTÍA** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA conforme al **art. 1133 del C.Co.,** cuyo apoderado judicial al tenor de lo consagrado en el **art. 193 del C.G.P., CONFESÓ voluntaria y espontáneamente al CONTESTAR** la demanda y proponer excepciones que asumirán el PAGO de los dineros correspondientes **única y exclusivamente en el 40% del VALOR TOTAL de la PÓLIZA de seguros SOLI PESADOS No. 655-42-9940000000391** correspondiente a **todo RIESGOS** por cuanto se encuentra **COMPARTIDA** mediante **COASEGURO** según lo estipulado en el **art. 1095 del C.Co.,** en un 50% con **SEGUROS ALFA S.A.** y el 10% restante con **LIBERTY SEGUROS S.A.,** como se puede **CONSTATAR en la excepción del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** denominada **EXISTENCIA de COASEGUROS CEDIDOS;** del cual el BANCO DE BOGOTÁ S.A. fue informado de dicha circunstancia jurídica (**COASEGURO)** mucho **ANTES** del accidente de tránsito, y **ACEPTÓ** su aprobación y en el presente asunto guardó silencio.

- ✓ Que el **SOLIDARIO** demandado BANCO DE BOGOTÁ S.A. también **DEBERÁ** asumir el **PAGO del COMPLETO del SALDO** correspondiente a dicha **PÓLIZA de seguros todo RIESGOS**, por cuanto **OMITIÓ llamar en garantía** a las otras dos (2) **COaseguradoras SEGUROS ALFA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A.** para el pago de los porcentajes correspondientes de **cada uno** de los **COASEGUROS**, y por tal motivo dicho banco se vuelve automática y directamente responsable de **pagar SOLIDARIAMENTE** los daños causados a los promotores judiciales, derivado de la **PÓLIZA de seguros TODO RIESGOS**; es por lo que se reitera **NO** se debió absuelto, **SALVO** mejor criterio legal; tal y como lo ha reiterado la Jurisprudencia.

Por lo tanto se deberá **REVOCAR la sentencia** conforme al **sustento jurídico** anterior.

Que las **COMPAÑÍAS de SEGUROS y quienes fueran LLAMADAS en GARANTÍA como GARANTES están legitimadas en la causa, al tenor de lo consagrado en el art. 64 y ss del C.G.P., en concordancia con el art. 1036 y ss del C.Co.,** por cuanto el vehículo **DOBLE TROQUE de placas** WFI-214 de propiedad del arrendador BANCO DE BOGOTÁ S.A. el cual para la fecha del accidente de tránsito se encontraba **ASEGURADO** y **AMPARADO** contractual y extracontractualmente con dichas aseguradoras, y por lo tanto son responsables en el pago **TOTAL** de daños y perjuicios materiales y morales y costas procesales.

Que mediante múltiples, variados y **reiterados PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, sobre la **RESPONSABILIDAD de las compañías ASEGURADORAS señaló**:

(…) "***EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD DEBE MANTENER INDEMNE AL ASEGURADO DE TODOS LOS DAÑOS***" (sic) (…) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto).

Lo anterior con respecto de **ACLARAR** e **INTERPRETAR** el **art. 1127 del C.Co.**, máxime que **NO** existe ningún tipo de **EXCLUSIÓN en la primera HOJA y/o PÁGINA de la PÓLIZA que AMPARA los daños asegurados**. **Verifíquese**.

Por lo anterior, el A-quo **debió ABSTENERSE** de haber **EXONERADO** de **TODA** responsabilidad al **SOLIDARIO** demandado **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, **por el eventual PAGO de CONDENAS derivadas de la PÓLIZA del seguro TODO riesgos a su CARGO**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Se servirá esta Honorable Sala respetuosamente tener en cuenta que:

- Al **INTERPRETAR** los contratos de seguro y **COaseguro** en caso de **AMBIGÜEDAD o IMPRECISIÓN en las estipulaciones** se deberá dar aplicación tanto al **art. 1624 del C.C.**, como la **DOCTRINA PROBABLE** de la **C.S.J. SALA CIVIL en SENTENCIAS reiteradas del 27 de agosto de 2008, SC20950 del 12 de diciembre de 2017 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en la cual expresamente **señaló**: (…)

"*Tratándose del contrato de seguro, en caso de ambigüedad o imprecisión en las estipulaciones, la hermenéutica que se les dé debe preferir, **ANTES que la elusión de riesgos, unos efectos ADVERSOS a quien la REDACTÓ y FAVORECEDORES a la parte que ADHIERE al clausulado**, con el fin de superar cualquier inequidad y evitar el abuso de la posición dominante de la compañía aseguradora, que debe actuar con lealtad en cuanto a la fijación del nivel de responsabilidad asumida de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio*…." (sic)

Por lo tanto se deberá **REVOCAR la sentencia** conforme al **sustento jurídico** anterior, debiéndose **CONDENAR solidariamente** tanto al BANCO DE BOGOTÁ S.A. como a las **COASEGURADORAS y llamadas en garantía** SEGUROS ALFA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A..

3. **ERRÓ el A-quo al DENEGAR** el reconocimiento y al **PAGO** de dineros por concepto del **DAÑO a la VIDA de RELACIÓN** a favor de **cada uno** de los promotores judiciales.

✓ Que esta H. Colegiatura **DEBERÁ** respetuosamente por **DERECHO de IGUALDAD** dar aplicación al **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por la **Sala Séptima de Revisión de Tutelas de la H. Corte Constitucional**, en la **Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017 M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, donde se **AMPARÓ los derechos a una MENOR de EDAD** vulnerados por el H. Consejo de Estado donde se le reconoció y pago dineros por concepto del **LUCRO CESANTE desde que se causó el DAÑO y HASTA el cumplimiento de los 25 años de edad y como DAÑO MORAL un monto en la suma de 100 SMLMV**, en el cual se **señaló**: (…)

✓ Que el A-quo también desconoció y **NO** dio cumplimiento al **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por **C.S.J. SALA CIVIL, Sentencia SC-9193-2017 (11001310303920110010801) de junio 28/2017, M. P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en el cual dicho Tribunal de cierre **MODIFICÓ** su criterio Jurisprudencial, reconociendo un **MONTO** de un (1) Salario Mínimo Mensual Legal Vigente a favor de los **PERJUDICADOS y MENORES hijos de la VÍCTIMA**.

✓ Que el A-quo **DENEGÓ** esta pretensión a pesar de que **MENOR actora** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme al **art. 167 del C.G.P.**, probó y demostró a cabalidad en el desarrollo de ésta **DEMANDA VERBAL la AFECTACIÓN a la VIDA de RELACIÓN** tanto con la declaración recepcionada en audiencia como con las testimoniales anticipadas de las cuales no se solicitó su ratificación y por lo tanto gozan de valor probatorio.

✓ Que la **JURISPRUDENCIA** a reseñado que dicho **PERJUICIO** e **INDEMNIZACIÓN** se puede reconocer incluso **DE OFICIO**, como lo reseño la **C.S.J. SALA CIVIL** mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** en **Sentencia SC-2107 del 12 de junio de 2018, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, respecto del **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN** **expuso**: (…)

"***CONSISTE** en la **ALTERACIÓN** de las condiciones de **EXISTENCIA RELACIONAL, RECONOCIBLES** aún **DE OFICIO**, por cuanto la **reparación DEBE ser INTEGRAL** cuando **COMPETE** la **NATURALEZA del bien jurídico afectado**,…" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ Que esta Honorable Sala conforme al **art. 167 del C.G.P.**, tendrá en cuenta la denominada **CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA**[10] ya que los aquí demandados **SOLIDARIOS** en desarrollo de esta **DEMANDA VERBAL no** probaron y tampoco desvirtuaron que la **MENOR** promotora judicial **NO** hubiese padecido el perjuicio del **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, máxime que la actora demostró que lo ha sufrido y soportado.

- ✓ Que la **MENOR actora** conforme al **art. 167 del C.G.P.**, probó y demostró meridianamente con las **TESTIMONIALES ANTICIPADAS** y recepcionada que con el **FALLECIMIENTO** a temprana edad de la víctima - motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), de **IPSO FACTO** la aquí demandante sufrió múltiples y variados perjuicios entre los que se encuentra el **DAÑO** a la **VIDA de RELACIÓN**, quien ha tenido que soportar la pérdida de su **PADRE de CRIANZA** como ser querido ya que a su manera **PERDIÓ** para siempre la compañía y el poder compartir con su papito **ANDRES** sus propios espacios y momentos que eran especiales para esta niña, como lo fueron no poder volver a compartir paseos, reuniones, actividades sociales y fiestas familiares,…, etc.

- ✓ **C.S.J. SALA CIVIL** en la reciente **Sentencia SC-780 del 10 de marzo de 2020 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ, reiteradas** entre otras Corte Suprema de Justicia SC 20 de enero de 2009 Rad. 000125; CSJ SC 6 de mayo de 2016, Rad. 2004-00032-01, respecto del **DAÑO a la VIDA de RELACIÓN, expuso**: (…)

  "*… que este tipo de perjuicios recae sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es inasible, porque no es posible realizar una tasación que repare en términos absolutos su intensidad, y puede tener origen tanto en lesiones de tipo físico, corporal o psíquico, como es la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales;… e) recae en la víctima directa de la lesión o en los terceros que también resulten afectados, según los pormenores de cada caso, por ejemplo, el cónyuge, compañero (a) permanente, parientes cercanos, amigos, …; f) su indemnización está enderezada a suavizar, en cuanto sea posible, las consecuencias negativas del mismo; g) es un daño autónomo reflejado "en la afectación de la vida social no patrimonial de la persona",* …" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ Que esta H. Sala **DEBERÁ** respetuosamente tener en cuenta el trato **ESPECIAL** que **REQUIERE** y **DEBE** tener para con la **MENOR víctima y perjudicada** ANA MARIA CACERES DUCUARA **hija de crianza** del **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), conforme a los **CONVENIOS INTERNACIONES y del NIÑO** y **PRECEDENTES JUDICIALES que protegen al menor**, tendiente a **ORDENAR** tanto el reconocimiento como el pago de las condenas a su favor las que tendrán que tasarse en los porcentajes más altos, para asegurarle su desarrollo y promoción a futuro.

4. **ERROR el A-quo por los ínfimos MONTOS de los FACTORES en la LIQUIDACIÓN de los PERJUICIOS y las CONDENAS** que **INFLUYERON** en el **PAGO correcto** de los **VALORES** por concepto de **LUCRO CESANTE PASADO y FUTURO** ya que a su vez por **ERROR involuntario** el A-quo también **REDUJO el 50% de la TOTALIDAD de los MESES de EXPECTATIVA de vida** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) y tampoco se pronunció y/o concedió la **INDEXACIÓN de los valores de las CONDENAS** como se solicitaron en las pretensiones de esta **DEMANDA VERBAL**, afectando a la **MENOR actora**.

- ✓ Que esta H. Colegiatura **DEBERÁ** respetuosamente por **DERECHO de IGUALDAD** dar aplicación al **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por la **Sala Séptima de Revisión de Tutelas de la H. Corte Constitucional**, en la **Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017 M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, donde se **AMPARÓ los derechos a una MENOR de EDAD** vulnerados por el H. Consejo de Estado donde se le reconoció y pago dineros por concepto del **LUCRO CESANTE desde que se causó el DAÑO y HASTA el cumplimiento de los 25 años de edad y como DAÑO MORAL un monto en la suma de 100 SMLMV**, en el cual se **señaló**: (…)

[10] C.S.J. SALA CIVIL Sent. SC-12449 de 2014, SC-12947 de 2016, SC-7110 de 2019, SC-003 de 2018, SC-2804 de 2019, SC-2769 de 2020.

"Así las cosas, es cuestionable que la autoridad accionada haya desconocido, en virtud de la aplicación rigurosa de las normas procesales, la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, consistente en que la menor de edad Sofía, al ser hija del señor Carlos (q.e.p.d.), tiene derecho a que le sea reconocida la misma indemnización a título de daño moral, respecto de Liliana, su otra hija, pues lo que finalmente activa dicha indemnización es el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de tristeza que se presume, se encuentran presentes en sus dos hijas.

Lo mismo sucede en cuanto a la indemnización por lucro cesante, frente a la cual, considera la Sala, la sentencia cuestionada también devino violatoria de los derechos fundamentales de la accionante, en el sentido en que, como se dijo anteriormente, esta indemnización debe reconocerse hasta que el hijo de la persona fallecida cumpla 25 años de edad, en tanto que, salvo prueba en contrario, se infiere que es hasta esa fecha que recibe ayuda económica de parte de su progenitor. En ese sentido, la autoridad judicial demandada en aplicación de la justicia material, debió realizar la liquidación de los perjuicios a favor de Sofía con base en la misma inferencia usada en el caso de su media hermana, pues no existe razón para creer, ni prueba que así lo determine, que el señor Carlos sólo le reportaría ayuda económica a una de sus hijas.

En efecto, para la Sala es discutible que la Sección Tercera, Subsección A del Consejo de Estado, desconociendo el mandato del artículo 13 de la Constitución, según el cual, "las personas deben recibir la misma protección y trato de las autoridades", inclusive en el escenario de la administración de justicia, haya aplicado de manera desigual su jurisprudencia sobre la indemnización por lucro cesante y por daño moral a una de las víctimas, siendo que en virtud de su situación especial (menor de edad), debió ser ubicada en un plano de igualdad con su media hermana, de tal suerte que la autoridad demandada aplicara la misma razón de derecho a sus casos, lo cual era posible, sobre todo si se tiene en cuenta que la configuración de dichas indemnizaciones dependen de un aspecto puramente objetivo, como lo es el ser hijo de la persona fallecida.

5.3.5. Por otra parte, pero siguiendo la misma línea de argumentación, la Sala encuentra necesario precisar que lo pretendido en este caso no es corregir las posibles anomalías ni descuidos en que haya podido incurrir el apoderado de la parte demandante o su representante legal, sino, se reitera, se trata de resaltar que la Sección Tercera, Subsección A del Consejo de Estado debió haber tenido en cuenta que la destinataria de la administración de justicia en este caso es una menor de edad que requiere ser privilegiada con la posibilidad de gozar efectivamente de sus derechos. Entonces, de la realidad fáctica del caso, independientemente de la no apelación de la sentencia de primera instancia por parte de la accionante, luego de haber encontrado acreditada la responsabilidad del Estado y la calidad de víctima menor de edad de ésta, resultaba imperioso para el Tribunal accionado desplegar las actuaciones que considerara necesarias, en uso de sus facultades oficiosas, para impartir justicia material.

Sobre el particular, señala la Sala que no se puede trasladar la carga de la negligencia, desidia o descuido del apoderado judicial o de la representante legal de la accionante, a ella, pues para el momento en que debió presentar apelación contra la decisión del Tribunal Administrativo del Tolima (2011), tan solo tenía 11 años de edad, por lo que no estaba en la capacidad de comprender sus derechos ni de ejercer ningún tipo de actuación para defender sus intereses en el proceso judicial.

5.3.6. Finalmente, encuentra la Sala que según esta Corporación, son víctimas las personas que hayan sufrido una violación de sus derechos humanos, por lo que, como tales, tienen derecho a las garantías de la verdad, la justicia y la reparación.[11]

[11] Corte Constitucional, sentencia T-265 de 2010 (MP Juan Carlos Henao Pérez). Esta posición fue reiterada entre otras, en las sentencias T-141 de 2011 (MP Juan Carlos Henao Pérez), C-253A de

*Respecto a la reparación, la **Corte Constitucional en Sentencia C-454 de 2006**, **señaló** que "el derecho de reparación, conforme al Derecho Internacional contemporáneo, desde su dimensión individual, abarca todos los daños y perjuicios sufridos por la víctima, y comprende la adopción de medidas individuales relativas entre otro, al derecho de indemnización (…)". En efecto, "la obligación de reparar es un deber específico que se deriva de la obligación general de garantía, pues una vez se ha cometido una violación a los Derechos Humanos, la única forma de garantizar de nuevo su goce es a través de su reparación integral, si es posible, y de su debida indemnización".*[12] (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ Que por **DERECHO de IGUALDAD** se **DEBERÁ** dar aplicación al anterior **PRECEDENTE JUDICIAL** como sustento jurídico a favor de la aquí perjudicada y **MENOR** ANA MARÍA CACERES DUCUARA, tendiente a salvaguardar y garantizar tanto su subsistencia como el estudio a futuro, en aras de evitar vulnerar sus derechos fundamentales y que **NO** se vuelvan ilusorias sus pretensiones a la **INDEMNIZACIÓN** tanto por el **PERJUICIO MATERIAL** en la modalidad de **LUCRO CESANTE desde** que se causó el **DAÑO** y **HASTA** los 25 años de edad, ya que de ello depende la promoción de su bienestar y su desarrollo armónico e integral; como por el **DAÑO MORAL en un MONTO de 100 SMLMV.**

- ✓ Que el operador judicial **INVOLUNTARIAMENTE desconoció y NO aplicó variados PRECEDENTES JUDICIALES obligatorios y de estricto cumplimiento** tales como:

  La **C.S.J. SALA CIVIL, Sentencia SC-9193-2017 (11001310303920110010801) de junio 28/2017, M. P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en el cual dicha colegiatura **MODIFICÓ** su criterio Jurisprudencial, reconociendo un **MONTO** de un (1) Salario Mínimo Mensual Legal Vigente a favor de la **MENOR perjudicada HIJA de CRIANZA de la VÍCTIMA** ANA MARIA CACERES DUCUARA, circunstancia jurídica que se **DEBERÁ** tener como **MÍNIMO** en cuenta a su favor por el deceso de su **PADRE de CRIANZA** ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), decisión que influyó y fue determinante al momento de **LIQUIDAR** los perjuicios por concepto de **LUCRO CESANTE FUTURO**, en aras de ser **EQUITATIVOS** con los perjuicios causados a dicha **MENOR** y en cumplimiento de los **DERECHOS de los MENORES** consagrados en la Constitución Nacional y en **concordancia** con los **TRATADOS INTERNACIONALES a favor del NIÑO como sujeto procesal que requiere ESPECIAL PROTECCIÓN**, máxime que tiene que soportar injusta y miserablemente **DESDE** temprana edad la pérdida de su ser querido.

- ✓ Que se podrá **CONSTATAR** que el A-quo con base en la **DOCTRINA** del Tratadista Dr. OBDULIO VELASQUEZ POSADA, tomada de su obra "RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL" pag. 493 y ss, Segunda Edición, Temis, año 2013, efectuó una **CONFUSA y errada LIQUIDACIÓN de los PERJUICIOS en sus diferentes MODALIDADES, con distintos FACTORES equivocados, ínfimos, desfasados y MAL tasados y SIN sustento legal además de INEQUITATIVOS que NO se compadece con los DAÑOS y PERJUICIOS causados a la menor VÍCTIMA**, que se le aplicó a la demandante.

- ✓ Que el A-quo desconociendo tanto el acervo probatorio como los **PRECEDENTES JUDICIALES** obligatorios y de estricto cumplimiento impuso la **TESIS** de la "**CONCURRENCIA DE CULPAS"** del cual por **ERROR INVOLUNTARIO y de ARITMÉTICA** también se le **DESCONTÓ** lo relacionado con **el 50% del VALOR de los DINEROS a PAGAR** y a su vez **SIMULTÁNEAMENTE** también le **REDUJO** en **OTRO**

2012 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo) y T-130 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, SPV Alberto Rojas Ríos).

[12] Corte Constitucional, sentencia T-130 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, SPV Alberto Rojas Ríos).

50% de la TOTALIDAD de los MESES de EXPECTATIVA de vida de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **SIN** pronunciarse y tampoco tener en cuenta la solicitud de **INDEXACIÓN** de las **CONDENAS** solicitadas en las pretensiones, circunstancias jurídicas que indudablemente **INFLUYERON** en el resultado y por ende se **MERMÓ** la **LIQUIDACIÓN de los PERJUICIOS causados a la MENOR actora**; **ROMPIENDO** abruptamente con los **principios de EQUIDAD** pregonado por el A-quo en dicho **FALLO** que se ataca.

- ✓ Que en nuestro modesto criterio conforme al **art. 26 del C.C.**, consideramos que el A-quo al **LIQUIDAR el MONTO de las CONDENAS fulminadas a favor de la MENOR actora** los determinó de manera **ERRADA y CONFUSA ya que realizó unos DESCUENTOS dinerarios en ALTOS porcentajes siendo INEQUITATIVOS y SIN sustento jurídico alguno que NO se compadecen con los DAÑOS y PERJUICIOS causados a la VICTIMA**, y además cometió varios **YERROS** de carácter **ARITMÉTICO**, los cuales ineludiblemente influyeron en el resultado **TOTAL de los VALORES de las INDEMNIZACIONES por los PERJUICIOS causados en sus distintas modalidades, DISMINUYENDOSE ostensiblemente las CUANTÍAS** y además **desconoció** y/o **NO** se **PRONUNCIÓ** respecto de la **INDEXACIÓN solicitada en el ACÁPITE de las PRETENSIONES**; aunado a que el **AUDIO** y/o **SONIDO** se fue en varias ocasiones en esos precisos momentos, **debiéndose MODIFICAR dichas CONDENAS a favor de la MENOR demandante**.

5. **ERRO el A-quo por DENEGAR la CONDENA en AGENCIAS en derecho y COSTAS e INDEXACIÓN** a favor de los demandantes perjudicados.

El A-quo **DE OFICIO dio por cierto sin serlo** y "**probado sin estarlo**" que en el accidente de tránsito materia de esta Litis, hubo "**CONCURRENCIA DE CULPAS**" y por tal motivo se **ABSTUVO** de **CONDENAR en AGENCIAS en derecho y COSTAS e INDEXACIÓN** a favor de la **MENOR demandante** perjudicada; por tal motivo al prosperar este **RECURSO de ALZADA**, se **DEBERÁ** respetuosamente **MODIFICAR** dicho ítem y como consecuencia se tendrá que **CONDENAR** en agencias en derecho y costas cuyos montos deberán ser debidamente **INDEXADOS** en **AMBAS INSTANCIAS** y su **PAGO** será a cargo de **TODOS** los demandados en **SOLIDARIDAD**; como se solicitó en el acápite de las pretensiones, del cual el A-quo guardó silencio al respecto en el fallo de primera instancia.

REPLICA contra RECURSOS de APELACIÓN interpuestos por los demandados SOLIDARIOS conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ como LOCATARIO del vehículo WFI 214

a. Que los demandados **SOLIDARIOS** en un claro desconocimiento de los múltiples y variados **PRECEDENTES JUDICIALES** pretenden **ERRADA e INTENCIONALMENTE** hacer creer que la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA "dizque" **NO** está legitimada en la causa por activa como **HIJA de CRIANZA** y por lo tanto **NO** tiene derecho a reclamar a su favor los daños y perjuicios causados en sus diferentes modalidades y derivados del fallecimiento y pérdida de su **PADRE de CRIANZA** el motociclista hoy occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) de los cuales para mejor ilustración me permito rememorar los reseñado por la **C.S.J Sala Civil en Sentencia STC-8697 del julio 19 de 2021 M.P. Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**, quien respecto de **VÍNCULOS de CRIANZA expuso**: (…) **Léase**

b. Que la **MENOR** promotora judicial al tenor de lo consagrado en el **art. 167 del C.G.P.**, probó y demostró **tanto** la **AUTENTICIDAD de las DECLARACIONES rendidas por los DEPONENTES** REINEL CASTRO ROJAS, WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON y CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO los que fueron **ENTREVISTADOS** por **INVESTIGADORES adscritos a la FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H) con**

mucha ANTICIPACIÓN en los años 2017 y 2018 respectivamente, **como** la **VERACIDAD** de quienes a su vez fueron **TESTIGOS** en esta **DEMANDA VERBAL**, y por tanto tienen pleno conocimiento y les **CONSTA los detalles y pormenores de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que OCURRIÓ el siniestro por cuanto PRESENCIARON en VIVO y en DIRECTO el accidente de tránsito ocurrido a las 7:15 a.m. del miércoles 8 de junio de 2016**, con las cuales de una vez por todas se **DESVIRTÚAN** tanto las dudas como los argumentos por demás temerarios e infundados y de **MALA FE** de los aquí demandados en **SOLIDARIDAD** quienes han despotricado sin fundamento alguno de la **VERACIDAD de dichos declarantes**; para desvirtuar la anterior basta **CONSTATAR** los;

- **TESTIMONIOS – ENTREVISTAS – DECLARACIONES que reposan en el expediente.**

  - REINEL CASTRO ROJAS, a las **15:30 del 14 de diciembre de 2017**, concedió y/o rindió testimonio – entrevista a la **Fiscalía 20 Seccional de Garzón (H) en la INVESTIGACIÓN con Radicación No. 410266000588201600058,** en la cual **manifestó**: (…) **Verificar**

  - WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON, a las **09:30 del 23 de enero de 2018**, concedió y/o rindió testimonio – entrevista a la **Fiscalía 20 Seccional de Garzón (H) en la INVESTIGACIÓN con Radicación No. 410266000588201600058,** en la cual **señaló**: (…) **Verificar**

  - CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO, a las **10:10 del 23 de enero de 2018**, concedió y/o rindió testimonio – entrevista a la **Fiscalía 20 Seccional de Garzón (H) en la INVESTIGACIÓN con Radicación No. 410266000588201600058,** en la cual **expuso**: (…) **Verificar**

c. Que es de tenerse en cuenta la incorporación del expediente y pruebas documentales correspondientes a la **DEMANDA VERBAL de responsabilidad civil extracontractual derivada de accidente de tránsito**, que se tramitó en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón (H), con Radicación No. 41298310300220190001600, por los **MISMOS hechos** siendo demandante la señora MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN y otros, en su calidad de **compañera permanente** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), y como **progenitora legítima** de su **MENOR hija** SARA VALENTINA SILVA DUCUARA quien fue la **hija de legítima** del finado motociclista, siendo accionados **TODOS y cada uno** de los aquí demandados **SOLIDARIOS**, excepto las dos (2) compañías **COaseguradoras** SEGUROS ALFA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A.

d. Que es un hecho cierto probado y demostrado con las **FOTOGRAFÍAS aportadas al expediente** que jurídicamente tienen el **VALOR probatorio** de **REPRESENTACIÓN**, que se **AMPLIARON** a **ESCALA**, en la cual meridiana y nítidamente se puede **CONSTATAR** la **EXISTENCIA** tanto de la **CERCANÍA** de la caseta y/o bizcochería denominada **LOS AMIGOS** al igual que la margen derecha del carril por donde transitaba la motocicleta como de las **SEÑALIZACIONES de tránsito que ADVIERTEN la PROXIMIDAD de CURVAS y de la VELOCIDAD MÁXIMA**, que se entenderá es **VICEVERSA**, y a su vez la **POSICIÓN** en que quedaron los vehículos involucrados en dicho accidente de tránsito ocurrido aproximadamente a las **7:15 a.m. del miércoles 8 de junio de 2016**, donde perdiera la vida de manera infame el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).

e. Que se probó y demostró tanto con las **DOCUMENTALES que reposan en el plenario INFORME POLICIAL, DIBUJO TOPOGRÁFICO, ÁLBUMES FOTOGRÁFICOS, y con las DECLARACIONES de los TESTIGOS**, con las cuales se puede **CONCLUIR** una vez más sin hesitación alguna que el **HOMICIDIO CULPOSO** fue cometido por **imprudencia, FALTA de pericia y al DEBER de cuidado**, etc., en que incurrió el **AUTOR del HECHO DAÑOSO** y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO creando un **RIESGO EXCEPCIONAL a MOTUO PROPRIO** al **INVADIR indebida e ilegalmente en CONTRAVÍA y en plena CURVA el carril** por donde venía transitando el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), por cuanto para dicho conductor le era **TOTALMENTE PREVISIBLE** que apareciera otro vehículo y/o motocicleta como efectivamente aconteció, **configurándose la CULPA GRAVE (DOLO), el NEXO CAUSAL y el DAÑO que fue el FALLECIMIENTO de la víctima hoy occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).**

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

f. Que el conductor demandado **VULNERÓ el principio de la CONFIANZA LEGÍTIMA que tenía como GUARDIÁN de la VÍA** siendo el causante y generador directo de tan lamentable siniestro por la **PROPORCIONALIDAD del vehículo que conducía**, ya que además conoce perfectamente este lugar porque lo transita dos (2) veces a la semana **DESDE** hace muchos años, según lo **CONFESADO judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL de la demanda primigenia**.

g. Que es bien sabido y conocido por las múltiples y variadas campañas **PUBLICITARIAS** de **PREVENCIÓN VIAL**, en el cual se recomienda que un conductor de un vehículo **NO DEBE** adelantar, **ANTES** y/o en **PLENA CURVA**, en aras de evitar accidentes de tránsito, como aconteció en el presente asunto, ya que **CONTRARIO SENSU** el aquí accionado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, adelantó en **sitio PROHIBIDO** y a su vez **INVADIÓ indebida e ilegalmente el CARRIL contrario por donde venía transitando el motociclista** ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **INFRINGIENDO** las normas de tránsito establecidas en el **art. 73 y 74** respectivamente de la **Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito**) **del cual se REITERA se generó la CULPA GRAVE (DOLO), el NEXO CAUSAL y el DAÑO que fue el FALLECIMIENTO de la víctima hoy occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.)**, máxime que dicha vía se encontraba debidamente señalizada con **LÍNEA separadora CENTRAL continua la que fuera OCUPADA por el automotor**, como se puede **CONSTATAR** en **TODAS** las fotografías aportadas incluyendo las **AMPLIADAS** donde aparecen las señales de tránsito.

✓ **ART. 73. PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO. NO se DEBE adelantar a OTROS vehículos en los siguientes casos**:

- **En intersecciones**
- **En los TRAMOS de la VÍA en donde EXISTA línea separadora CENTRAL CONTINUA o PROHIBICIÓN de adelantamiento**.
- **En CURVAS o pendientes**.
- **Cuando la VISIBILIDAD sea desfavorable**.
- En las proximidades de pasos de peatones.
- En las intersecciones de las vías férreas.
- Por la berma o por la derecha de un vehículo.
- **En GENERAL, cuando la MANIOBRA ofrezca PELIGRO**.

✓ **Art. 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben REDUCIR** la **VELOCIDAD a treinta (30) kilómetros por hora** en los siguientes casos:

- **En lugares de CONCENTRACIÓN de personas** y en zonas residenciales.
- En las zonas escolares.
- **Cuando se REDUZCAN las condiciones de VISIBILIDAD**.
- **Cuando las SEÑALES de tránsito así lo ORDENEN**.
- **En PROXIMIDAD a una intersección**.

h. Que para un mayor y mejor entendimiento tendiente a **DESVIRTUAR** la "supuesta" **EXISTENCIA** de la "**CONCURRENCIA DE CULPAS**" presento **IMPROVISADAMENTE** los siguientes;

SILOGISMOS

✓ Si el vehículo de **placas** WFI 214 **NUNCA invade** el carril izquierdo, por donde transita el motociclista.

El motociclista **NUNCA** hubiera **FRENADO** y tampoco **CAÍDO**.

Por lo tanto el motociclista **NUNCA** hubiera ido a parar a las pachas del vehículo.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

✓ Si el vehículo de **placas** WFI 214 **TRANSITA** correctamente por su **carril DERECHO**.

El motociclista **NUNCA** hubiera **FRENADO** y tampoco **CAÍDO**.

Por lo tanto **NUNCA** debió ocurrir dicho accidente de tránsito.

i. Que de los anteriores improvisados silogismos aunado tanto a la **DOCTRINA** como a la **TEORÍA del daño derivado del RIESGO por PELIGRO INMINENTE**; se puede inferir que **JAMAS** se configuró la **CONCURRENCIA DE CULPAS** la que fue declarada **DE OFICIO** por el A-quo, por cuanto el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) **NUNCA** tuvo responsabilidad alguna en la creación del siniestro, ya que **SÚBITAMENTE** se le **IMPUSO** una circunstancia de **FUERZA MAYOR y/o CASO FORTUITO ajenas a su voluntad, que le fue inevitable, imprevisible, irresistible e insuperable conforme a lo consagrado en el art. 64 C.C**.,

j. Que **REVISADO el INFORME POLICIAL No. 00014972,** elaborado por el Intendente (**IT**) WILMAN EDUARDO GARCÍA ORDOÑEZ identificado con la C.C. 7.708.276 de Neiva, adscrito como **POLICÍA JUDICIAL** al Laboratorio Móvil de la Unidad de la Secretaría de Tránsito - municipio de Pitalito (H) quien atendió dicho accidente de tránsito, el cual **MINTIÓ** ya que "**DIO POR CIERTO SIN SERLO" y** "**PROBADO SIN ESTARLO**" donde **TEMERARIAMENTE reportó que la "HIPOTESIS**" y/o "**posibles causas del accidente de tránsito**" estipulando **ERRADAMENTE** en la **CASILLA el número 138** y escribió "por la conducta motociclista falta de precaución por niebla, lluvia, humo" (sic).

k. Que dicho **POLICIAL** al rendir el **TESTIMONIO TÉCNICO en la DEMANDA VERBAL con Radicación 41298310300220190001600** que se **APORTÓ** a este proceso como **PRUEBA trasladada** se escudó jurídicamente en el **art. 5 de la Resolución 11268 de 2012**, al aseverar que le facultaba para estipular una **HIPÓTESIS** configurando una falacia más al **FALTAR a la VERDAD** ya que dicha Resolución **NO** trata de este tema, la cual se **DESVIRTÚA con el ACERVO probatorio recaudado y en ESPECIAL con la CONFESIÓN judicial, voluntaria y espontánea** del conductor del vehículo **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 señor VICTOR MARIO SALAZAR TORO, quien en la **AUDIENCIA INICIAL voluntaria y espontáneamente CONFESÓ** que había lluvia y niebla, **PERO con buena VISIBILIDAD en dicho sector**, que **NO** impedía la conducción de vehículos, con el cual se itera se cae de su propio peso la versión **PARCIALIZADA y MAL intencionada** del policial.

l. Que es un hecho cierto probado y demostrado que el **POLICIAL** Intendente **(IT)** WILMAN EDUARDO GARCÍA ORDOÑEZ quien **fungió** como **TESTIGO TÉCNICO** se ensañó contra los demandantes "posiblemente" porque **NO** se le dejó el caso a la abogada que recomendó y **NO** ocultó su interés pretendiendo favorecer con su declaración a los demandados y al **aseverar FALAZ y reiterativamente** y "**DAR POR CIERTO SIN SERLO"** y "**PROBADO SIN ESTARLO**" que:

- El motociclista no llevaba casco por el solo hecho de no haberse encontrado, queriendo dar a entender que eso influyó en la causa del accidente, cuando **CONTRARIO SENSU** los **TESTIGOS presenciales DECLARARON** que el **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) **llevaba CASCO y además tenía los elementos de seguridad exigidos para transitar en carretera**, circunstancia distinta que **NO** hubiese aparecido.

- Que se preocupó más por buscar y/o encontrar el casco, que por dar cumplimiento a sus deberes y obligaciones como policía judicial, como lo era el de averiguar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió tan lamentable accidente de tránsito, de carácter técnicas y jurídicas que brilló por su ausencia en el **INFORME POLICIAL**, máxime que estipuló una "supuesta" **HIPÓTESIS** que nada tuvo que ver con la realidad del siniestro; **pero NO reportó la HUELLA de FRENADO de la motocicleta**.

- Que las **HUELLAS de FRENADO** **NO** quedan marcadas y tampoco se pueden observar y/o visualizar cuando se encuentra mojada la carretera, **otra MENTIRA más**, **ya que basta OBSERVAR las FOTOGRAFÍAS y a SIMPLE VISTA se puede percibir dicha FRENADA**; máxime que tanto el aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, **CONFESÓ judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL**, que si había quedado una **HUELLA de FRENADO** de más o menos 22 a 20 metros (sic), como también lo **CONFIRMARON** los **TESTIGOS de los actores en sus DECLARACIONES**.

- El vehículo quedó con su parte trasera salida de la vía "**dizque**" porque el conductor trató de evitar y/o hacerle el quite al motociclista; cuando el **MISMO** chofer y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, **CONFESÓ judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL**, que lo **ÚNICO** que hizo para evitar el accidente de tránsito fue: "frenar y parar" (sic).

- Que aseveró que las **HIPÓTESIS** plasmada en el **INFORME POLICIAL**, fue conforme a la facultad expresamente señalada en el **art. 5 de la Resolución 11268**, cuando **NO ES CIERTO** ya que dicha norma establece otra clase de preceptos jurídicos, del cual se puede **CONSTATAR** con la **COPIA** que se aportó.

m. Que **CARECE** de asidero y fundamento legal pretender justificar la ocurrencia del accidente de tránsito o en su defecto **MAXIMIZAR el DAÑO ante la "supuesta" ausencia del elemento de protección como es el CASCO**, ya que la Doctrina y la Jurisprudencia tiene por decantada dicha tesis, de la cual **DEBEN descartarse como CAUSAS ADECUADAS, aquellas que ÚNICAMENTE favorecieron la producción del resultado del hecho dañoso**.

n. Que es bien sabido y conocido en la **DOCTRINA** y la **DOGMÁTICA JURÍDICA** el **criterio de la CAUSALIDAD ADECUADA**, del cual mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** la **C.S.J. SALA CIVIL, en Sentencia del 24 de abril de 2009 Radicado 2001-00055-01 M.P, Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE** respecto de las **CAUSAS ADECUADAS** **expuso**: (…)

"*No ha de perderse de vista que, lo ha sostenido la Corporación, para "determinar la relación de causalidad, cuando media pluralidad de hechos o de culpa", conforme al criterio de la causalidad adecuada tan solo pueden estimarse efectos de una causa aquellos que según las reglas del sentido común y de la experiencia suelen ser su resultado normal"; es decir, no es suficiente "establecer la participación de distintos hechos o cosas en la producción del daño" sino que "es preciso determinar la idoneidad de la culpa o del riesgo"… para producir normalmente el hecho dañoso", de tal forma que al ser "analizadas en abstracto las circunstancias en que se produjo un daño, se determina en concreto cual o cuales de ellas, según el norma devenir de las cosas, fueron causa eficiente del daño,* ***DESCARTANDO*** *aquellas que* ***SOLO*** *favorecieron la producción del resultado o que eliminaron un obstáculo para el mismo…*" (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

✓ En cuanto a la **EXONERACIÓN** de la **INVESTIGACIÓN PENAL** adelantada por la **FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H)** del conductor investigado VICTOR MARIO SALAZAR TORO, efectúo el siguiente **PRONUNCIAMIENTO**:

1. Que la **FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H)**, como titular de la acción penal decidió unilateralmente a **motuo proprio** archivar la investigación, **SIN que fuese CONFIRMADA por el Juez Penal correspondiente**, teniendo como **ÚNICO** argumento jurídico la **"HIPÓTESIS" por demás ERRADA garrafalmente**, que estipuló en el **INFORME POLICIAL** el agente de tránsito que atendió el siniestro, en la cual "**DIO POR CIERTO SIN SERLO**" y "**PROBADO SIN ESTARLO**" de que el conductor de la motocicleta violó la ley que según dicta la norma de tránsito en el art. 138 , por la falta de precaución por niebla, lluvia o humo, en la cual la víctima conduce en esas circunstancias sin disminuir la velocidad y/o sin utilizar luces (sic),

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

2. Que esta circunstancia jurídica fue desechada y **NO** tenida en cuenta por el A-quo, máxime que dicha delegada investigadora **SIN** justificación alguna **DESCONOCIÓ** y **NO** le dio el valor probatorio correspondiente a las **ENTREVISTAS** efectuadas a los **TESTIGOS presenciales del accidente de tránsito** quienes de manera clara, espontánea y congruentemente manifestaron las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el siniestro.

3. Honorables Magistrados, es de tenerse muy en cuenta y por lo tanto se itera que **NO existe** en el expediente **PRUEBA** con la que se demuestre actuación de **JUEZ PENAL COMPETENTE**, donde mediante **DEBATE en JUICIO** hubiese proferido **PROVIDENCIA** donde se **DECLARE la PRECLUSIÓN y/o EXTINCIÓN de la ACCIÓN PENAL, AUSENCIA de RESPONSABILIDAD** o con la que fuera **ABSUELTO penalmente** al conductor y aquí demandado en **SOLIDARIDAD** quien es el verdadero y **ÚNICO autor del hecho dañoso** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, o en su defecto **SENTENCIA** que **CONFIRMARA** la "supuesta" "**RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA**", con la cual se pueda inferir **SIN** hesitación alguna la **COSA JUZGADA PENAL** que invocan **ERRADAMENTE** los aquí demandados **SOLIDARIOS,** es por lo que se **EXIGE** su probanza y por la **INEXISTENCIA** de tales circunstancias jurídicas **NO** hay la más mínima posibilidad a que se **declare DE OFICIO**; máxime que **CARECEN** de **IDENTIDAD de CAUSA** conforme a los **REQUISITOS** que **EXIGE y PREVÉN** el **art. 303 del C.G.P.**.

4. Que el **art. 80 del C.P.P.** (**Ley 906 de 2004)** expresamente **señala**:

   "ARTÍCULO 80. EFECTOS DE LA EXTINCIÓN. *La **EXTINCIÓN** de la **ACCIÓN PENAL PRODUCIRÁ** efectos de **COSA JUZGADA**. Sin embargo, **NO** se **EXTENDERÁ** a la acción civil derivada del injusto ni a la acción de extinción de dominio*." (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

5. Que es un hecho cierto, notorio y por lo tanto **NO** requiere de prueba alguna, que las **únicas FUNCIONES** a cargo de la Fiscalía General de la Nación cuando inició labores en nuestra amada Colombia fue **única y exclusivamente** la de instruir e investigar, imponer medidas de aseguramiento y acusar en vigencia de la Ley 600 de 2000, con la entrada en vigencia del **NUEVO SISTEMA PENAL ACUSATORIO** es **única y exclusivamente** la de **INVESTIGAR y ACUSAR**, es decir, ni **ANTES** y **MENOS** ahora dicho ente investigativo ha **ADMINISTRADO JUSTICIA**, por la simple y llana razón de que **NO** tiene **Jurisdicción**.

6. Que mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** la **C.S.J., Sala CIVIL, en sentencia SC-13594 del 6 de octubre de 2015, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, respecto de la validez y eficacia jurídica de **FALLOS PENALES** en la **JURISDICCIÓN CIVIL**, **expuso**:

   "… *4.4.3.1. En la valoración de un proveído de esa naturaleza, preciso es distinguir la decisión, en si misma considerada, y las razones esbozadas por los **JUECES PENALES** para emitirlas en los campos fácticos y probatorios.*

   *Con relación a lo primero, al tenor de lo previsto en los artículos 251-3 y 264 del Código de Procedimiento Civil, **la COPIA de un FALLO judicial**, como **DOCUMENTO PÚBLICO**, **ÚNICAMENTE es IDÓNEA para ACREDITAR su EXISTENCIA**, identificar al despacho que lo profirió y establecer no solo la fecha de su emisión, sino también lo resuelto.(…) (sic)*

7. Que esta misma **SALA CIVIL** en **Sentencia de 4 de agosto de 2010, Expediente 00198, reiterando la Sentencia de CASACIÓN CIVIL de 6 de octubre de 1981**, **señaló**:

   "….De ahí, tales providencias, como tiene sentado esta corporación, "(…) solo son probanzas de ellas mismas, en cuanto acreditan `su existencia, clase de resolución, autor y fecha` pues las consideraciones dentro de la estructura lógica de la sentencia es apenas un eventual instrumento de interpretación de la parte resolutiva".

Los soportes de hecho y de apreciación de las pruebas en que se fundamenta un proveído de la índole señalada, por lo tanto, en aplicación de los principios de autonomía e independencia judiciales, ***NADA PRUEBAN EN OTRO PROCESO, como NO sea para precisar su sentido y alcance***..." (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

REPLICA al RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la LLAMADA EN GARANTÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con Nit. No. 860524654-6

Que se **SUSTENTA la IMPUGNACIÓN de la GARANTE** con los mismos argumentos fácticos y jurídicos de la anterior, ya que las inconformidades son similares, respeto de la responsabilidad exclusiva de la víctima, veracidad de los testigos, falta del casco del motociclista, etc., etc., las que **NO** se transcriben en aras de **EVITAR la redundancia**, la cual se **COMPLEMENTA** así:

a. Que es un hecho cierto que **NO** requiere de prueba alguna que los promotores judiciales demandaron en **ACCIÓN DIRECTA** a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA conforme al **art. 1133 del C.Co.,** y quien a su vez fuera **LLAMADA EN GARANTÍA** con el cual probaron y demostraron que se encuentra **LEGITIMADA en la causa por PASIVA como GARANTE,** al tenor de lo consagrado en el **art. 64 y ss del C.G.P., en concordancia con el art. 1036 y ss del C.Co.,** por cuanto el vehículo **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI-214 de propiedad del arrendador BANCO DE BOGOTÁ S.A. el cual para la **FECHA del accidente de tránsito** se encontraba **ASEGURADO** y **AMPARADO** contractual y extracontractualmente con dicha aseguradora, y por lo tanto es responsable en el **PAGO TOTAL de DAÑOS y perjuicios materiales y morales en sus distintas modalidades y AGENCIAS en derecho y COSTAS procesales**; como lo ha reiterado prolijamente la Jurisprudencia.

b. Que mediante múltiples, variados y **reiterados PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, sobre la **RESPONSABILIDAD de las compañías ASEGURADORAS señaló**:

(…) "***EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD DEBE MANTENER INDEMNE AL ASEGURADO DE TODOS LOS DAÑOS***" (sic) (…) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto).

Lo anterior con respecto de **ACLARAR** e **INTERPRETAR** el **art. 1127 del C.Co.**, máxime que **NO** existe ningún tipo de **EXCLUSIÓN en la primera HOJA y/o PÁGINA de la PÓLIZA que AMPARA los daños asegurados**.

c. Que se deberá tener en cuenta que el conductor del **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 aquí demandado en **SOLIDARIDAD** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, en el interrogatorio que absolvió efectúo varias **CONFESIONES judiciales, voluntarias y espontáneas** como aceptar y reconocer tanto el contenido del informe policial como el dibujo topográfico respecto de la ubicación de los vehículos involucrados en el accidente de tránsito, al igual que las huellas de frenado que dejó la motocicleta, con lo que se infiere sin hesitación alguna que la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **FRENÓ su velocípedo** para **EVITAR** estrellarse contra el automotor, configurándose una **FUERZA MAYOR o CASO FORTUITO ajenos a su voluntad de carácter irresistible, imprevisible e insuperable, derivada de la confianza legítima de la conducción de vehículos, con la cual se DESCARTA de plano la TESIS del A-quo** en cuanto a la "supuesta" **concurrencia de culpas**.

d. Que es un hecho cierto probado y demostrado que el A-quo realizó un estudio minucioso y al detalle de las pruebas recaudadas **ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE** en lo relacionado con la causación y generación del accidente de tránsito por parte del conductor del **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 aquí demandado en **SOLIDARIDAD** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, ya que incurrió en **DEFECTO SUSTANTIVO por indebida valoración probatoria "AL DAR POR CIERTO SIN SERLO**" y "**PROBADO SIN ESTARLO**" la indebida maniobra del motociclista (sic) **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), y a su vez **AFIRMÓ** que "**contribuyó a generar el daño**" (sic), cuando en gracia de discusión fue la **MENOR actora** quien conforme a lo previsto en el **art. 167 del C.G.P.**, demostró a cabalidad con el acervo probatorio aportado correspondiente a las **TESTIMONIALES ANTICIPADAS y recepcionadas**, que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) **TRANSITABA** a una **VELOCIDAD PROMEDIO entre 40 y 50 kms/hora**, siendo ésta la **PERMITIDA** en el sitio donde ocurrió el siniestro como se puede **CONSTATAR con la SEÑALIZACIÓN de TRÁNSITO representada en las FOTOGRAFÍAS AMPLIADAS de la INSPECCIÓN JUDICIAL** efectuada y elaborada por el **(IT)** WILMAN EDUARDO GARCÍA ORDOÑEZ adscrito como **POLICÍA JUDICIAL** al Laboratorio Móvil de la Unidad de la Secretaría de Tránsito - municipio de Pitalito (H); circunstancias jurídicas que **NO** fueron tenidas en cuenta por dicho fallador.

e. Que es un hecho cierto probado y demostrado la **AUTONOMÍA e independencia de los operadores judiciales** al momento de **FIJAR** y **TASAR** los **DAÑOS** y perjuicios causados a la **MENOR víctima** en sus distintas modalidades, y es por dicha circunstancia jurídica que **NO tiene ASIDERO legal el RECLAMO y/o la inconformidad que con DESPRECIO realiza la aquí demandada en SOLIDARIDAD** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, respecto de los **MONTOS de las CONDENAS por concepto de PERJUICIOS MORALES**; máxime que la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) era una persona de escasa edad, de las cuales los demandantes además de perder a su ser querido, también se afectaron tanto en lo familiar y sentimental como en lo económico.

f. Que es un hecho cierto probado y demostrado que OSORIO PERDOMO Y CIA LTDA. - OSPER LTDA. **HOY en liquidación**, fue demandada como **TERCERA CIVIL y SOLIDARIAMENTE** responsable al **PAGO** de los **PERJUICIOS** y **DAÑOS** causados a las víctimas y demandantes, cuyo fundamento legal es el **art. 2344 del C.C.**

g. Que la demandada en **SOLIDARIDAD** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, **INCURRIÓ en desidia, negligencia y OMISIÓN** al **NO** haber **llamado en garantía** oportunamente y dentro del término legal a las **COASEGURADORAS** ALFA SEGUROS S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A., de la cual se encuentran precluidas todas las etapas procesales y pretende **MAL** intencionadamente y de **MALA FE achacarle al A-quo dicha incuria**.

h. Respecto del siniestro, la **GARANTE** demandada en **SOLIDARIDAD** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, exóticamente asevera y **"DA POR CIERTO SIN SERLO"** y "**PROBADO SIN ESTARLO**"**, "dizque"** el motociclista **hoy** causante ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.**) VIOLÓ** la norma de tránsito estipulada en el **art. 94 de la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito),** cuando **FALTA a la verdad,** ya que la **NORMA POSTERIOR** prevista en el **art. 96 ibídem,** la que fuera **MODIFICADA** por el **art. 3 de la Ley 1239 de 2008,** expresamente **señala:**

"ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 1239 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:

1. ***DEBEN transitar OCUPANDO un CARRIL, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del presente código***." (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, mayúsculas, cursivas y subrayado fuera de texto)

Que de esta manera se **DESVIRTÚA** la **FALSA aseveración** respecto de la supuesta violación al **art. 94** de dicha norma de tránsito; con la cual se **CONCLUYE** que el demandado VICTOR MARIO SALAZAR TORO conductor del vehículo de **placas** WFI 214**,** generó tanto el siniestro como el hecho dañoso donde perdiera la vida el motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.)**,** como se puede **CONSTATAR** en **TODAS** las **FOTOGRAFÍAS aportadas** incluyendo las **AMPLIADAS** donde aparecen las señales de tránsito.

i. Que con base en las **FOTOGRAFÍAS** que jurídicamente tienen el **VALOR probatorio** de **REPRESENTACIÓN**, que se **AMPLIARON** a **ESCALA**, y que reposan en el expediente, se puede meridiana y nítidamente **CONSTATAR** la **EXISTENCIA** tanto de la **CERCANÍA** de la caseta y/o bizcochería denominada **LOS AMIGOS** al sitio donde ocurrió el siniestro, igual que la margen derecha del carril por donde transitaba la motocicleta como de las **SEÑALIZACIONES de tránsito que ADVIERTEN la PROXIMIDAD de CURVAS y de la VELOCIDAD MÁXIMA**, que se entenderá es **VICEVERSA**, y a su vez la **POSICIÓN** en que quedaron los vehículos involucrados en dicho accidente de tránsito ocurrido aproximadamente a las **7:15 a.m. del miércoles 8 de junio de 2016**, donde perdiera la vida de manera infame el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).

j. Que con las **DOCUMENTALES aportadas** se puede **CONCLUIR** una vez más sin hesitación alguna el **HOMICIDIO CULPOSO** cometido por **imprudencia, FALTA de pericia y al deber de cuidado**, etc., en que incurrió el aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO creando un **RIESGO EXCEPCIONAL a MOTUO PROPRIO** al **INVADIR indebida e ilegalmente en CONTRAVÍA y en plena CURVA el carril** por donde venía transitando el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) cuyo actuar es el causante y generador directo de tan lamentable siniestro; por cuanto para dicho conductor le era **TOTALMENTE PREVISIBLE** que apareciera otro vehículo y/o motocicleta como efectivamente aconteció, máxime que dicho conductor **VULNERÓ el principio de la confianza legítima que tenía como GUARDIÁN DE LA VÍA**, teniendo en cuenta la **PROPORCIONALIDAD del vehículo que conducía**, quien conoce perfectamente este lugar ya que lo transita dos (2) veces a la semana **DESDE** hace muchos años, según lo **CONFESADO judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL**.

k. Que en dichas **fotografías AMPLIADAS** se aprecian meridiana y claramente las **SEÑALIZACIONES de tránsito que ADVIERTEN la PROXIMIDAD de CURVAS y de la VELOCIDAD MÁXIMA** el cual es bien sabido y conocido por las múltiples y variadas campañas **PUBLICITARIAS** de **PREVENCIÓN VIAL**, donde se recomienda que un conductor de un vehículo **NO DEBE** adelantar, **ANTES** y/o en **PLENA CURVA**, en aras de evitar accidentes de tránsito, como aconteció en el presente asunto, ya que el aquí accionado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO **hizo caso OMISO**, adelantando en **sitio PROHIBIDO** e **INFRINGIENDO** las normas de tránsito establecidas en el **art. 73 y 74** respectivamente de la **Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito**), máxime que dicha vía se encontraba debidamente señalizada con **LÍNEA separadora CENTRAL continua la que fuera OCUPADA por el automotor**, como se puede **CONSTATAR** en **TODAS las fotografías** aportadas.

PRECEDENTES JUDICIALES - JURISPRUDENCIAS

La Honorable Colegiatura respetuosamente tendrá en cuenta los **PRECEDENTES JUDICIALES - JURISPRUDENCIAS** que a continuación se relacionan:

- **C.S.J. SALA CIVIL** en la reciente **Sentencia SC-780 del 10 de marzo de 2020 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ** reiterada en **Sentencia SC-5340 del 7 de diciembre de 2018 M.P. Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**, y **Sent. SC del 6 de marzo de 2016 Rad. 2004-00032-01**, **Sentencia del 13 de mayo de 2008, M.P. Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE** **reiteradas** entre otras, en las cuales se **expuso**: (…)

- **C.S.J. SALA CIVIL**, **Sentencia SC-2107 del 12 de junio de 2018, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, respecto del **DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN dijo**: (…)

  "***CONSISTE*** *en la* ***ALTERACIÓN*** *de las condiciones de* ***EXISTENCIA RELACIONAL***, ***RECONOCIBLES*** *aún* ***DE OFICIO****, por cuanto la* ***reparación DEBE ser INTEGRAL*** *cuando* ***COMPETE*** *la* ***NATURALEZA del bien jurídico afectado***,…" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- **C.S.J. SALA CIVIL** en **SENTENCIA SC002 del 12 de enero de 2018 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ respecto del ejercicio de las ACTIVIDADES PELIGROSAS**, **acotó**: (…)

  "*5. La diferenciación entre RIESGO y PELIGRO como presupuesto jurídico de la IMPUTACIÓN*. (…)

- **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, **Sentencia de 4 de agosto de 2010, Expediente 00198, reiterando la Sentencia de casación civil de 6 de octubre de 1981**, sobre la **RESPONSABILIDAD de las compañías ASEGURADORAS señaló**: (…)

- **C.S.J. SALA CIVIL, en Sentencia del 24 de abril de 2009 Radicado 2001-00055-01 M.P, Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE** respecto de la **CAUSALIDAD ADECUADA, dijo**: (…)

DOCTRINA PROBABLE

El operador judicial comedidamente deberá tener en cuenta al momento de **resolver** estas **EXCEPCIONES** y de proferir la respectiva **SENTENCIA** dar aplicación a la **DOCTRINA PROBABLE** de conformidad a lo consagrado en el **art. 7 del C.G.P.** en **concordancia** con el **numeral 7 del art. 42 del C.G.P.** .

Que mediante varios y prolijos **PRECEDENTES JUDICIALES** la **Corte Constitucional** se ha referido a dicha temática como lo son las **JURISPRUDENCIAS:**

- **La H. Corte Constitucional, Sent. T-55 de febrero 9 de 2012 M.P. Dr. NILSON PINILLA PINILLA**, señaló: (…)

  "*El* ***PRECEDENTE CONSTITUCIONAL*** *es* ***OBLIGATORIO*** *por tener fuerza vinculante para los jueces, por cuanto la* ***RATIO DECIDENDI*** *de sus sentencias de tutela además de* ***UNIFICAR*** *la Jurisprudencia, genera seguridad jurídica en la administración de justicia*. (…)"(sic) (énfasis, comillas, cursivas, negrillas, mayúscula y subrayado fuera de texto).

- **C-836 del 9 de agosto de 2001, M.P. Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL**, **señaló**: (…)

- **C-621 del 30 septiembre 2015, M.P. Dr. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB, indicó**; (…)

- **SU-354 del 25 de mayo de 2017, M.P.(e) Dr. IVAN HUMBERTO ESCRUCERÍA MAYOLO, dijo:** (…)

✓ La **DOCTRINA PROBABLE** son reglas para establecer la interpretación sobre la aplicación de la norma reguladora de un asunto en un caso similar.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ El concepto de **DOCTRINA PROBABLE** se incorporó en nuestra Legislación con el **art. 4 de la Ley 169 de 1896** aún **VIGENTE** la cual establece:

"*Tres decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema como Tribunal de Casación sobre un mismo punto de derecho constituyen **DOCTRINA PROBABLE** y los jueces podrán aplicarla en casos análogos* (…)" (sic) (énfasis, comillas, cursiva, mayúsculas, negrillas, subrayado fuera de texto)

La **DOCTRINA PROBABLE** tiene el valor de fuente normativa de obligatorio cumplimiento, tanto así que el **art. 7 del C.G.P.**, recogió esta noción del sistema vinculante y obligatorio de la jurisprudencia como fuente de derecho a tener en cuenta por los operadores judiciales en sus fallos y a su vez es su deber de los operadores judiciales conforme al **numeral 7 del art. 42 del C.G.P.**.

PETICIÓN

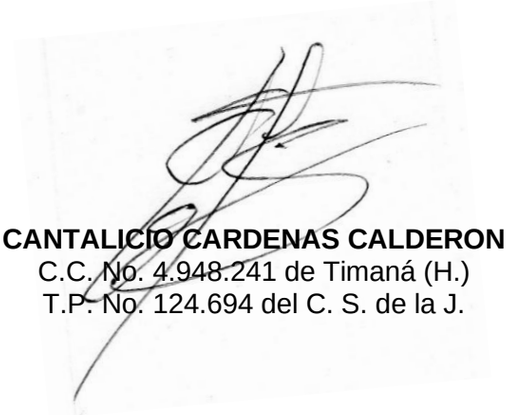
Se servirá respetuosamente la Honorable Sala **MODIFICAR parcialmente** el **FALLO de primera instancia ÚNICA y EXCLUSIVAMENTE** respecto de los **VALORES** de las **CONDENAS** fulminadas a favor de la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA en su calidad de **HIJA de CRIANZA** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), conforme a la **APELACIÓN** y los **REPAROS que fueron COMPLEMENTADOS oportunamente**, de acuerdo a los anteriores argumentos de hecho y de derecho, **CONDENÁNDOSE** a **TODOS** y **cada uno** de los aquí demandados **SOLIDARIOS** al **PAGO** de los **DAÑOS** y **PERJUICIOS** ocasionados en sus distintas modalidades en los **MONTOS** que se llegaren a **PROBAR** en el desarrollo del proceso, **SUMAS** que **DEBERÁN** ser pagadas debidamente **INDEXADAS y con sus respectivos rendimientos financieros DESDE** que se hizo exigible la obligación y **HASTA** que se verifique el pago total de las mismas, en aras de que **NO** se vuelvan ilusorias las pretensión de los actores y **EVITAR** de **DEPRECIACIÓN** de dichos **VALORES**.

PETICIÓN ESPECIAL

Honorables Magistrados, en sana lógica y Hermenéutica jurídica y al tenor de los anteriores **PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** de conformidad con lo previsto en los **arts. 7 y 42 numeral 7 del C.G.P.**, los cuales son de estricto cumplimiento, se prueba y demuestra la **INVIABILIDAD JURÍDICA** de **declarar DE OFICIO** la excepción de "**COSA JUZGADA PENAL**" que reclaman **ERRADAMENTE** los demandados **SOLIDARIOS**, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos antes esbozados.

Sírvase Honorables Magistrados, proceder de conformidad.

Con el mayor respeto.



CANTALICIO CARDENAS CALDERON
C.C. No. 4.948.241 de Timaná (H.)
T.P. No. 124.694 del C. S. de la J.

RV: Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS - Rad. 2020-00032-01

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 29/04/2022 11:53

Para: Gilma Leticia Parada Pulido <gparadap@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Yulieth Alexandra Escobar Sanchez <yescobas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buen día

Rad.: 2020-00032-01

De manera comedida, remito memorial del abogado CANTALICIO CÁRDENAS CALDERÓN, apoderado de los demandantes, en el proceso civil del asunto, sustentando el recurso de alzada.

Atte.,

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros.
Escribiente.
Secretaría Sala Civil Familia Laboral.
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva-Huila.
Carrera 4 No. 6-99 Of. 1111.
lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: viernes, 29 de abril de 2022 11:47
Para: ESCRIBIENTES <esctsnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS - Rad. 2020-00032-01

De: cantalicio cardenas <cantacardenas@hotmail.com>
Enviado: viernes, 29 de abril de 2022 11:46 a. m.
Para: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS - Rad. 2020-00032-01

DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito
Dte MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN en representación de su MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA
contra VICTOR MARIO SALAZAR TORO y OTROS.
Rad. 41298310300220200003201

Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS

POR FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Neiva, 6 de octubre de 2022

Honorable Magistrada Sustanciadora
Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL
CORREO ELECTRÓNICO: secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co
Neiva

Ref.: DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito de MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN C.C. No. No.52.816.013 de Bogotá D. C. en representación de su **MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA contra VICTOR MARIO SALAZAR TORO C.C No.** 18.123.040 de Mocoa (P.)**, como CONDUCTOR del vehículo de placas WFI-214, y en SOLIDARIDAD como TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES BANCO DE BOGOTÁ S.A. Nit 860002964; OSORIO PERDOMO Y CIA. LTDA. - OSPER LTDA. hoy en LIQUIDACIÓN Nit. 800024463-2 y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ, C.C No.** 13.470.477 de Cúcuta (N.S.) como locatario y arrendatario por leasing del vehículo de **placas WFI-214 y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit. 860524654-6**

Rad. 41298310300220200003201

Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS

CANTALICIO CARDENAS CALDERON, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.948.241 de Timaná (H.), Abogado en ejercicio y con Tarjeta Profesional No. 124.694 del C.S. de la J. con **CORREO ELECTRÓNICO: cantacardenas@hotmail.com**, actuando en mi calidad de apoderado judicial de los promotores judiciales, con la presente respetuosamente y dentro del término legal de acuerdo al **AUTO** del **29 de septiembre de 2022** y conforme al **art. 12 de la Ley 2213 de 2022**, me permito **SUSTENTAR** el **RECURSO de APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia** proferida el **28 de marzo de 2022** por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón (H), interpuesto tanto por la **MENOR** actora ANA MARIA CACERES DUCUARA como a las **REPLICAS** por **APELACIONES impetradas** por los **demandados SOLIDARIOS** efectuando la siguiente;

PETICIÓN ESPECIAL

Se **SOLICITA** respetuosamente a esta **H. Sala**, se tengan en cuenta:

Los **MISMOS** argumentos fácticos esgrimidos en el **FALLO de segunda instancia del 14 de diciembre de 2020**, proferido por la **H. Sala Primera de Decisión** de los cuales la H. Magistrada Ponente Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO hace parte y convalidó el sustento jurídico en el **PROCESO VERBAL de responsabilidad civil extracontractual** de MANUEL AUGUSTO OYUELA LEAL **y otros** contra la COMPAÑÍA DE TAXIS VERDES S.A. **y otros** con **RADICACIÓN No. 41001310300120140017601** respecto de la prosperidad de la excepción de la "**COSA JUZGADA**", en la cual se **DENEGÓ** por cuanto **NO** se dan los presupuestos jurídicos para tal fin, **DEBIÉNDOSE dar APLICACIÓN** al **art. 80 de la Ley 906 de 2004 NORMA VIGENTE y derecho sustancial PREVALENTE**; ya que si bien es cierto el **TITULAR de la acción penal (Fiscalía General de la Nación**) **DECIDIÓ** a **motuo proprio PRESCINDIR de continuar con la investigación** porque según su discrecionalidad "al parecer" **NO** tenía la posibilidad de sostener una acusación en contra del conductor con el material probatorio con miras a establecer la responsabilidad penal, sin que se hiciera énfasis en otra causal, **TAMPOCO** hay y/o existe **PRUEBA** alguna de que esta decisión haya sido **RECONOCIDA** y/o **CONVALIDADA por el Juez Penal competente,** también lo es que dicha circunstancia jurídica en el presente asunto brilla por su ausencia, máxime que esa delegada investigadora para nada tuvo en cuenta las entrevistas y/o declaraciones rendidas por lo señores REINEL CASTRO ROJAS, WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON y CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO, las que se allegaron oportunamente y reposan en este expediente.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

ARGUMENTOS de la SUSTENTACIÓN

Que nos sostenemos en todos y cada uno de los argumentos jurídicos que se esbozaron oportunamente en los **REPAROS y complementos del RECURSO de APELACIÓN parcial, y que REPOSAN en el expediente, el cual se SUSTENTA** así:

1. **ERRÓ el A-quo en DEFECTO FÁCTICO por preterición de INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA al DECLARAR DE OFICIO** la **EXCEPCIÓN DE MÉRITO denominada "CONCURRENCIA DE CULPAS derivada por INDEBIDA MANIOBRA del MOTOCICLISTA"**

- ✓ H. Magistrada Ponente, **NÓTESE** que **NO** existe prueba alguna en el plenario con la cual se demuestre que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) hubiese realizado una maniobra distinta a la que haría cualquier otro conductor que estuviese en las mismas condiciones, es decir, con un camión doble troque que ve venir a pocos metros de frente contra su humanidad en plena curva y en contravía, cuando la realidad es que dicho conductor transitaba por su carril a una velocidad promedio por debajo de la permitida ya que el sector son puras curvas, como se encuentra plenamente probado y demostrado en el desarrollo del proceso, incluso con el dictamen pericial aportado por la **llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, como lo **ADVERTÍA la señal de tránsito** que ser percibe en el **ÁLBUM FOTOGRÁFICO** de la **INSPECCIÓN JUDICIAL** elaborada por el policía de tránsito que atendió dicho siniestro.

- ✓ Que en nuestro concepto el A-quo incurrió en **ERROR de HECHO** tanto por **INDEBIDA ASUNCIÓN de las PRUEBAS** como por **DEFECTO FÁCTICO por FALSO JUICIO de IDENTIDAD constitutivo de un FALSO RACIOCINIO** ya que por **preterición en la INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA** "**dio por cierto sin serlo**" y "**probado sin estarlo**" **DESDE** "**el punto de vista culpabilístico**" (sic) de que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), "dizque" incurrió en **indebida maniobra** desconociendo las **PRUEBAS DOCUMENTALES, TESTIMONIALES recaudadas y ANTICIPADAS** las cuales señalan exactamente todo lo contrario, cuando en gracia de discusión en **APLICACIÓN** del **PRINCIPIO** de la "**CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA**" denominada actualmente como "**El DEBER – OBLIGACIÓN DE APORTACIÓN"**[1] **no existe NINGUNA prueba** de las "supuestas" indebidas maniobras… (sic), máxime que la **MENOR actora** ANA MARIA CACERES DUCUARA probó y demostró que la **CULPA a título de DOLO** fue del demandado VICTOR MARIO SALAZAR TORO conductor del vehículo doble troque de **placas** WFI 214.

- ✓ Que el A-quo como **soporte jurídico** para determinar la **CONCURRENCIA DE CULPAS EXTRAJO** algunos apartes del **PRECEDENTE JUDICIAL** de la **C.S.J. SALA CIVIL Sentencia SC-2107 del 12 de junio de 2018, siendo M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, en el cual si bien es cierto se encuentran involucrados dos (2) vehículos, también lo es **que uno (1) se encontraba en MOVIMIENTO y el otro ESTACIONADO**, lo que en el presente asunto **NO** aconteció por cuanto **AMBOS** automotores (**camión – motocicleta**) se encontraban circulando **SIMULTÁNEAMENTE**, donde incluso el **DOBLE TROQUE** de **placa** WFI 214 lo hacía a **motuo proprio** en **CONTRAVÍA** por el mismo carril por donde transitaba el motorista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **CREANDO** el **RIESGO EXCEPCIONAL** por **PELIGRO INMINENTE** en contra del motociclista con la cual se configuró un **HECHO insuperable e IRRESISTIBLE** de **FUERZA MAYOR** y/o **CASO FORTUITO** (**art. 64 C.C.**) ajenos a su voluntad, **EXONERÁNDOLO de toda CULPA y RESPONSABILIDAD** ya que bien pudo acontecer que "posiblemente" y/o "al parecer" la **VÍCTIMA por SENTIDO de conservación** a pesar de la baja velocidad promedio que traía fue **FRENAR en aras de EVITAR estrellarse de frente con dicho vehículo**, lo que conllevó ineludiblemente a que perdiera el control y callera por encontrarse el piso húmedo lamentablemente fuera a parar a las llantas traseras del **DOBLE TROQUE** con los resultados ampliamente conocidos, todo derivado del actuar indebido e ilegal del conductor del camión.

[1] C.S.J. SALA CIVIL Sent. SC-21828 de diciembre 19/2017 (08001310300920070005201), M.P. Dr. ALVARO FERNANDO GARCIA.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que el criterio Dogmático y Doctrinal respecto de tráfico terrestre enseña que es un **DEBER y OBLIGACIÓN** asumir pautas como directrices para establecer con grado de certeza lo referente al deber de cuidado que compete a todo conductor en desarrollo de una actividad peligrosa los cuales respetuosamente para ilustración general me permito trascribir:

  - **TODO conductor siempre DEBE realizar la conducta como lo haría una persona razonable y prudente puesta en el lugar de la gente**, de manera que si no obra con arreglo a esas exigencias infringirá el deber objetivo de cuidado.

  - **TODO conductor siempre DEBE acatar las normas de orden legal o reglamentarias atinentes al tráfico terrestre**, marítimo, aéreo y fluvial y a los reglamentos del trabajo, dirigidas a disciplinar la buena marcha de las fuentes de riesgos.

  - **TODO conductor siempre DEBE mantener y conservar el principio de confianza,** que surge como consecuencia de la normatividad de tránsito, y consiste en que quien se comporta en el tráfico de acuerdo con las normas puede y debe confiar en que todos los demás participantes en el mismo tráfico también lo hagan, a no ser que de manera fundada se pueda suponer lo contrario.

    Apotegma que se extiende a los ámbitos del trabajo en donde opera la división de funciones, y a las esferas de la vida cotidiana, en las que el actuar de los sujetos depende del comportamiento asumido por los demás.

  H. Magistrada Ponente de lo anterior se infiere sin hesitación alguna que si el proceder de **TODO conductor PERMANECE** dentro de los parámetros descritos, **NO** habrá ningún tipo de vulneración, pero si lo rebasa e incumple procederá la **IMPRUDENCIA** que conlleva a la violación tanto de las normas de tránsito como al deber objetivo de cuidado, tal y como aconteció en el presente asunto ya que el conductor demandado VICTOR MARIO SALAZAR TORO hizo exactamente todo lo contrario, es decir, incurrió en una **conducta DOLOSA por ACCIÓN al INVADIR en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba la víctima hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) ha sabiendas que le era **PREVISIBLE** que apareciera otro vehículo como lo **CONFESÓ judicial y voluntariamente** al absolver el interrogatorio de parte, por tal circunstancia jurídica **NO** es admisible la concurrencia de culpas declarada oficiosamente por el A-quo.

- ✓ Que es un hecho cierto, probado y demostrado por la **MENOR actora** conforme al **art. 167 del C.G.P. y art. 63 del C.C.**, que el conductor y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO con su **EXCESO de confianza** y **ACTUAR** incurrió en **DOLO** tanto por **ACCIÓN** al **invadir en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba el motociclista** como por **OMISIÓN por violación y desacato a las normas de tránsito** cuando le era **totalmente PREVISIBLE** que en cualquier momento apareciera otro vehículo como efectivamente lo **CONFESÓ** y de paso conllevó a que se produjera tan lamentable accidente tránsito donde perdió la vida el motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.); con el cual a ciencia, paciencia y conciencia **VULNERÓ el PRINCIPIO de la CONFIANZA LEGÍTIMA que tenía a su CARGO como GUARDIÁN DE LA VÍA**.

- ✓ Que la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme al **art. 167 del C.G.P.** probó y demostró meridianamente que su **PADRE de CRIANZA hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) conducía la motocicleta a una velocidad normal, incluso inferior a la permitida, de los cuales por el principio del sentido común se infiere y deduce que no había lugar a que el motociclista hubiese realizado maniobras diferentes a evitar y/o esquivar estrellarse de frente con el camión doble troque de **placa** WFI 214 para salvaguardar su integridad física, como lo enseña y reseña los manuales de conducción y de prevención de accidentes de tránsito.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que esta H. Sala respetuosamente deberá tener en cuenta que la demandada directa y **llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, al contestar la reforma integrada de la demanda y la de la llamante en garantía, propuso excepciones de mérito o de fondo y **ANEXÓ** y **envió DICTAMEN PERICIAL** rendido por dos (2) expertos **FÍSICOS FORENSES** ALEJANDRO RICO LEÓN y DIEGO M. LOPEZ MORALES, la cual se **aporta y ENVÍA**, los cuales respecto de la **VELOCIDAD** en que transitaba el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), en los **puntos 1 y 2** de las **CONCLUSIONES** enfáticamente **ASEVERARON**:

  "*1. Basados en el registro de evidencias y el análisis realizado para el evento se plantea la secuencia probable para el accidente en donde un instante antes del impacto **el vehículo No,1 MOTOCICLETA se desplazaba en sentido Timaná – Altamira y a la altura del Km 35+500** sobre el tramo de vía curvo vuelca sobre su lado derecho **a una VELOCIDAD comprendida ENTRE veintisiete (27 km/h) y cuarenta y tres (43 km/h) kilómetros por hora**,…..*

  *2. La **VELOCIDAD** de circulación **CALCULADA** para **el vehículo No.1 MOTOCICLETA** 35±8 km/h (35 km/h±23% margen de error), se identifica como **ADECUADA** para la **CIRCULACIÓN** en vías rurales no residenciales y puede ser compatible con una maniobra de desaceleración previa.* (…)" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ H. Magistrados, de lo anterior se puede **CONCLUIR** sin ningún tipo de duda, que los testigos presenciales del accidente de tránsito siempre han dicho la verdad respecto de la velocidad en que transitaba la motocicleta y por tal motivo **NO** sufrió muchos daños, con la cual de paso se **DESVIRTÚA** de una vez por todas la **"TESIS CULPABILÍSTICA"** (sic) utilizada por el A-quo quien **NO** tuvo en cuenta dichas declaraciones e incurrió en un **DEFECTO FÁCTICO PROBATORIO** al "dar por cierto sin serlo" y "probado sin estarlo" de que el motociclista influyó en la causación del accidente por indebida maniobra (sic) cuando está probado y demostrado hasta la saciedad que se movilizada a baja velocidad, ya que los expertos **FÍSICOS FORENSES** determinaron exactamente todo lo contrario, máxime que en el sector donde ocurrió el siniestro la **VELOCIDAD MÁXIMA permitida es de 50 Kilómetros por hora**, como se puede **CONSTATAR** en las señales de tránsito que aparecen en las fotografías arrimadas al expediente.

- ✓ Que es un hecho cierto, probado y demostrado por los actores conforme al **art. 167 del C.G.P. y art. 63 del C.C.**, que el conductor y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO con su **EXCESO de confianza** y **ACTUAR** incurrió en **DOLO** tanto por **ACCIÓN** al **invadir en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba el motociclista** como por **OMISIÓN por haber violado y desacato las normas de tránsito** cuando le era **totalmente PREVISIBLE** que en cualquier momento apareciera otro vehículo como efectivamente aconteció y de paso conllevó a que se produjera tan lamentable accidente tránsito donde perdió la vida el motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.); circunstancias jurídicas que **NO** fueron tenidas en cuenta por el A-quo.

- ✓ Que con las **fotografías AMPLIADAS** de **INSPECCIÓN JUDICIAL** elaboradas por el policía que atendió el accidente de tránsito y aportadas al expediente se puede **CONSTATAR** meridianamente que la pacha del doble troque aún se encuentra **ENCIMA y/o SOBRE** el cuerpo de la víctima atropellada, con el cual se **DESVIRTÚA** y descarta **toda TESIS** de que el motociclista murió de los golpes y llegó muerto a las llantas del camión. **Obsérvese**

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que la **MENOR actora** al tenor de lo consagrado en el **art. 167 del C.G.P.** en **concordancia** con el **art. 63 del C.C.**, **PROBÓ** con las **TESTIMONIALES** tanto que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) transitaba a una **VELOCIDAD PROMEDIO entre 40 y 50 kms/hora o menos (sic)**, siendo ésta la **PERMITIDA** en el sitio donde ocurrió el siniestro de acuerdo a las señales de tránsito del sector, como que el conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO **DOLOSAMENTE invadió en CONTRAVÍA y en PLENA CURVA el carril por donde transitaba el motociclista** desacatando y violando las demás normas de tránsito a sabiendas de que en cualquier momento pudiera aparecer otro vehículo configurándose dicho **DOLO**; circunstancias jurídicas que **NO** fueron tenidas en cuenta por dicho fallador.

- ✓ Que sin hesitación alguna las **AFIRMACIONES** de los aquí demandados **SOLIDARIOS**, tanto en la contestación de la demanda, excepciones propuestas como en la **RÉPLICA y los RECURSOS de apelación**, son **NEGACIONES indefinidas sustanciales** de unos **HECHOS** que según sus propias aseveraciones y argumentos han **AFIRMADO reiterativamente** que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d) fue quien causó su propia muerte y a su vez han **NEGADO indefinidamente** que el conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO **NO** fue el causante del accidente de tránsito, del cual en el **FALLO de primera instancia** y que se ataca se probó y demostró todo lo contrario, conforme a los múltiples y variados documentos y pruebas allegadas; máxime que a los aquí accionados en **SOLIDARIDAD** tenían el **DEBER** y **OBLIGACIÓN** de **desvirtuar**, **PROBAR** y **CONTRASTAR** los **hechos negativos**, o sea, demostrar que la víctima y motociclista fue el culpable y/o causante de su fallecimiento y **NO lo hicieron**, circunstancia jurídica y probatoria que en el presente asunto brilla por su ausencia y por lo tanto, "los hechos negativos afirmados se presumen ciertos por ministerio de la Ley según lo previsto en el **art. 166 y ss del C.G.P**."

- ✓ Que es bien sabido y conocido por el "**PRINCIPIO del sentido común y la REGLA de la experiencia**" que **TODO conductor** de cualquier clase de vehículos por muy avezado que sea cuando se trata de curvas **DEBE** y **TIENE** la obligación de disminuir y mermar la velocidad, tal y como aconteció en el presente caso con la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d), según las declaraciones de los **TESTIGOS presenciales** REINEL CASTRO ROJAS y WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERÓN, quienes transitaban por el lugar donde ocurrió el accidente de tránsito y **OBSERVARON desde** dos (2) sitios distintos la **velocidad del motociclista** del cual en **AUDIENCIA de práctica de pruebas a las 8:30 a.m. del 18 de septiembre de 2020** al respecto **señalaron**: (…)

  - REINEL CASTRO ROJAS, **señaló**: (…)

    Minuto 1:13:30…. **Son vueltas uno NO puede coger una velocidad de 30 a 40 kilómetros…**

    Minuto 1:13:55…. **Yo entre 40 a 50 kilómetros, o de pronto HASTA menos**…

  - WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON, **expuso**: (…)

    Minuto 1:50:10…. **30 o 40 PORQUE hay que MERMARLE a las CURVAS**… (…) (sic)

- ✓ Que de conformidad con lo previsto en el **art. 167 del C.G.P.**, los aquí demandantes probaron y demostraron con las **TESTIMONIALES** de los deponentes REINEL CASTRO ROJAS, WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON y CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO quienes fueron **ENTREVISTADOS con mucha ANTICIPACIÓN en los años 2017 y 2018 respectivamente** por investigadores adscritos a la **FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H)**, que el aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, era el **GUARDIAN de la VÍA por la PROPORCIONALIDAD del vehículo que conducía**, adelantó en **sitio PROHIBIDO** y a su vez creo un **RIESGO EXCEPCIONAL** a **motuo proprio** **INVADIENDO indebida e ilegalmente en CONTRAVÍA el CARRIL contrario por donde venía transitando el motociclista** ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), cuando le era **totalmente PREVISIBLE** la aparición de otro vehículo como efectivamente lo **CONFESÓ el conductor demandado**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- ✓ Que con el actuar **DOLOSO** del accionado **SOLIDARIO** conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO, **VULNERÓ** las normas de tránsito consagradas en los **arts. 73 y 74** de la **Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito**), máxime que dicha **vía NACIONAL** se encontraba perfectamente demarcada y señalizada con **LÍNEAS separadoras CENTRALES continua la que fueron OCUPADAS por el camión DOBLE TROQUE**, como se puede **CONSTATAR** en **TODAS** las **FOTOGRAFÍAS** aportadas incluyendo las **AMPLIADAS** donde aparecen dichas señales de tránsito.

- ✓ Que es un hecho cierto que **NO** requiere de prueba alguna que **TODO** conductor de vehículo en el ejercicio de dicha actividad peligrosa tiene inmerso para efectos de un **RIESGO** por **PELIGRO INMINENTE y/o ACCIDENTE de TRÁNSITO** lo que se denomina **TIEMPO de REACCIÓN**, que corresponde a **PERCIBIR** tanto los estímulos visuales, auditivos, cinéticos y en el intermedio como **ENTRE** ver, oír o sentir derivándose por sentido de conservación la **ACCIÓN de RESPONDER** y varía según distintos conductores y situaciones del tránsito en la cual puede influir incluso la edad; como aconteció con el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).

- ✓ Este **TIEMPO de REACCIÓN** y/o **ACCIÓN de RESPONDER** es necesario e ineludible por cuanto es el conductor quien queda y se hace cargo de la crítica situación que vive en el momento, con la cual **INICIA** su actuación para superar el obstáculo que se le presente, que a título de **EJEMPLO** puede ser: aplicar el freno para evitar estrellarse, acelerar, dejar de acelerar, hacer el quite, etc.; en el cual por laboratorio se ha calculado y estimado que el **TIEMPO de REACCIÓN** puede variar entre 0.5 y 2.5 segundos.

- ✓ Que sin lugar a dudas el A-quo cometió un **YERRO involuntario** al **CONFUNDIR** la **CAUSALIDAD del hecho DAÑOSO** con la **CASUALIDAD del hecho DAÑOSO** y por tal motivo **NO** hubo una adecuación típica y certera a cada situación fáctica, por lo que **INCURRIÓ** en un **ERROR de IMPUTACIÓN del DAÑO causado**, lo cual afectó el fallo que se ataca.

- ✓ Que se probó que el conductor demandado en **SOLIDARIDAD** VICTOR MARIO SALAZAR TORO **fue el AUTOR del HECHO DAÑOSO por su IMPRUDENCIA tanto al INVADIR indebida e ilegalmente y en CONTRAVÍA en PLENA CURVA la vía nacional** por donde transitaba el motociclista como por la **FALTA al DEBER de cuidado al VIOLAR la confianza legítima que tenía como guardián de la vía por la proporción del vehículo que conducía,** cuando le era **totalmente PROHIBIDO,** y de paso **VULNERÓ** varias **NORMAS DE TRÁNSITO** como lo son los **arts. 55, 60, 61 y parágrafo 2, 65, 66, 67, 68, 69, 70 inciso 2, 6 y último inciso, 71, 73 y 74 de la Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito)**, configurándose el **NEXO CAUSAL de la RESPONSABILIDAD CIVIL**, cuyo **DAÑO** fue el **FALLECIMIENTO** del motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.); como fue reconocido en la **SENTENCIA** que se ataca.

- ✓ Que la **C.S.J. SALA CIVIL** en **SENTENCIA SC002 del 12 de enero de 2018 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ respecto del ejercicio de las ACTIVIDADES PELIGROSAS**, **expuso**: (…)

"5. La diferenciación entre RIESGO y PELIGRO como presupuesto jurídico de la IMPUTACIÓN. (…)

Para poder realizar el juicio de atribución del daño al agente responsable hay que establecer si el resultado de la conducta depende de una elección libre[2]*, es decir que hay que averiguar si los daños pudieron evitarse con una decisión.*

---

[2] El concepto de *'libre elección'* como nivel mínimo en la escala de los actos humanos que se rigen ***por un fin*** (*actio libera in se* o volición) no puede confundirse con el *'libre albedrío'* como ***resultado*** o voluntad máxima ***para un fin*** (*actio libera in sua causa* o voluntariedad), según los distintos grados de la voluntad en Aristóteles, Tomás de Aquino y Pufendorf. Tampoco puede confundirse con la noción de *'libertad intencional'* que la *filosofía del sujeto moderna* concibió como fundamento interno de las acciones (en la filosofía moral y la teoría del derecho penal), y mucho menos es pertinente mezclarlo con otros conceptos de libertad propios de la teoría política. La distinción es imprescindible para la comprensión de los criterios de atribución de responsabilidad civil como procesos que explican su validez a partir de la funcionalidad de la norma y prescinden de toda fundamentación filosófica o psicológica en la dimensión anímica o interior del sujeto, aún en los casos de responsabilidad por culpabilidad; pues la culpa civil (como infracción de los deberes objetivos de cuidado) se mide a partir del parámetro objetivo del hombre prudente (buen padre de familia), por lo que nunca ha requerido de nociones espiritualistas. Dado que no entraña la idea filosófica de "conciencia intencional", el concepto jurídico aristotélico-tomista de libre elección o libertad mínima es útil para entender la asignación igualitaria de responsabilidad civil a todos los sujetos de derechos y obligaciones (sistemas psíquicos, o sistemas no psíquicos u organizativos) que se encuentran en un mismo nivel de imputación. En las teorías contemporáneas de la decisión, el control y la comunicación (cibernética), la elección libre como posibilidad de escoger una opción entre varias alternativas, no implica una absoluta racionalidad de la acción con arreglo a fines últimos (teleológica) sino que se trata de una mera racionalidad instrumental de medios a fines. Para un estudio más profundo de la compatibilidad entre algunos aspectos de la tradición aristotélico-tomista y el pensamiento cibernético ver: Charles DECHERT. *Cybernetics and the Human Person. International Philosophical Quarterly*. Vol. 5, febrero de 1965. pp. 5-36. || Vittorio FROSINI. Cibernética, derecho y sociedad. Madrid: Tecnos, 1982. pp. 106 y ss. (Primera edición en italiano de 1978)

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

*Por ello hay que **ESTABLECER quién los GENERA y quién los PADECE**, por lo que es necesario **DISTINGUIR ENTRE** quien toma las decisiones que producen **RIESGOS** y quien **NO** puede hacer nada frente a ellas.*

«(…) lo que en un futuro pueda suceder depende de la decisión que se tome en el presente. Pues en efecto, hablamos de riesgo únicamente cuando ha de tomarse una decisión sin la cual podría ocurrir un daño. El hecho de que quien tome la decisión perciba el riesgo como consecuencia de su decisión o de que sean otros los que se lo atribuyen no es algo esencial al concepto (aunque sí se trata de una cuestión de definición). Tampoco importa en qué momento ocurre el daño, es decir, en el momento de la decisión o después. Lo importante para el concepto, tal y como aquí lo proponemos, es exclusivamente que el posible daño sea algo contingente; esto es, evitable».[3]

***Los RIESGOS son producto de una ELECCIÓN** que, analizada en retrospectiva por el juez, se considera desaprobada con relación a una regla de adjudicación que establece **DEBERES de evitación de daños**.[4] En la medida que las consecuencias lesivas dependan de decisiones, **estas últimas serán un RIESGO; y la CREACIÓN del riesgo** permitirá hacer el respectivo juicio de imputación. «Porque, en efecto, solamente podemos hablar de una atribución a decisiones cuando es posible imaginar una elección entre alternativas y esa elección se presenta como algo razonable, independientemente de que quien tome la decisión se percate o no del riesgo y de la alternativa».[5]*

***El PELIGRO, por el CONTRARIO**, es lo que padece quien **NO** tiene la posibilidad de tomar la decisión que genera el **DAÑO**, o sea quien **NO** tiene el poder de su evitación ni de su realización, y tan sólo puede evitar exponerse a él sin ninguna injerencia en su producción.*

***Los PELIGROS no son consecuencia de elecciones**, porque quien los soporta **NO** tiene la **POSIBILIDAD** de **CREARLOS**; tan sólo puede **EVITAR** exponerse a ellos cuando son **PREVISIBLES**.*

*«Por **PREVENCIÓN debe ENTENDERSE aquí, en general**, una preparación contra daños futuros no seguros, buscando ya sea que la probabilidad de que tengan lugar disminuya, o que las dimensiones del daño se reduzcan. **La PREVENCIÓN** se puede practicar, entonces, tanto ante el peligro como ante el riesgo. Puede también ocurrir que tomemos precauciones con relación a peligros que no pueden atribuirse a decisiones propias».[6]*

*Vistos **DESDE** la perspectiva de quien los **PADECE**, **los PELIGROS son CREACIÓN de OTROS**, por eso quedan por fuera de sus posibilidades de decisión y de imputación. **Los PELIGROS**, entonces, **NO** son **IMPUTABLES** a las **VÍCTIMAS** porque **NO** están dentro de la **ÓRBITA** de su **CAPACIDAD de ELECCIÓN**.*

***Los RIESGOS se atribuyen a las decisiones**, mientras que **los PELIGROS se atribuyen a FACTORES EXTERNOS a la CONDUCTA de quien los PADECE**. De ese modo, «**los RIESGOS** que corre (y debe correr) una instancia de decisión se convierten en un **PELIGRO** para los afectados».[7] **Los RIESGOS creados por unos SON el PELIGRO que otros soportan**.[8]*

*La simplicidad de esta distinción conceptual es de gran utilidad porque si **los RIESGOS se atribuyen a las decisiones**, entonces **un PELIGRO, por NO ser atribuible a la decisión de quien lo soporta, NO le es imputable; luego, MAL podría considerarse a la VÍCTIMA autora de un DAÑO que NO creó NI tuvo la POSIBILIDAD de producir**.[9] (…)*

---

[3] Niklas LUHMANN. Sociología del riesgo. pp. 41-42.
[4] Las consecuencias de tal decisión pueden ser previsibles o imprevisibles, deseadas o sin intención, porque la intencionalidad y la previsibilidad *de los resultados* no son presupuestos sintácticos de la *imputatio facti,* sino de la *imputatio iuris*, propia de la responsabilidad por culpabilidad.
[5] Niklas LUHMANN. Op. cit. p. 72.
[6] Ibid. p. 75.
[7] Ibid. p. 158.
[8] Por el principio de marcación del cálculo de las formas de Spencer Brown.
[9] Por *ley de crossing* del cálculo de las formas.

*… **Por el CONTRARIO, cuando la VÍCTIMA no INTERVINO** en la **CREACIÓN** del **PELIGRO** que **SUFRIÓ** porque **NO** estuvo dentro de sus posibilidades de decisión, elección, control o realización, entonces **NO** puede considerarse **AUTORA** o partícipe del **DAÑO** cuyo **RIESGO** creó otra persona*;(…)" (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, mayúsculas, cursivas y subrayado fuera de texto)

Lo anterior respecto del análisis tanto de la **DOCTRINA** como de la **TEORÍA del daño derivado del RIESGO por PELIGRO INMINENTE**; de los cuales se puede **CONCLUIR** sin mayor esfuerzo que **NUNCA** existió la **CONCURRENCIA DE CULPAS** declarada **DE OFICIO** por el A-quo, por cuanto el motociclista **NUNCA** tuvo responsabilidad alguna en la creación del siniestro, ya que **SÚBITAMENTE** se le impuso una circunstancia de **FUERZA MAYOR y/o CASO FORTUITO que le fue inevitable, imprevisible, irresistible e insuperable conforme a lo consagrado en el art. 64 C.C**.

Por lo tanto se deberá **REVOCAR la sentencia** conforme al **sustento jurídico** anterior, respecto de **DECLARAR** la **INEXISTENCIA de la CONCURRENCIA de CULPAS, por indebida maniobra del motociclista…** (sic)

2. **ERRÓ el A-quo al EXONERAR de TODA responsabilidad civil**, al demandado **SOLIDARIO** BANCO DE BOGOTÁ S.A. como propietario y arrendador del vehículo **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214, único y exclusivo causante y generador del siniestro

- ✓ Que el A-quo incurrió en **ERROR de HECHO y de DERECHO** al haber **EXONERADO** de **TODA** responsabilidad al **SOLIDARIO demandado BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, **por el eventual PAGO de CONDENAS** derivadas del accidente de tránsito causado por el vehículo camión **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 de su propiedad, ya que se encontraba amparado mediante **PÓLIZA** del seguro **TODO riesgo** a su **CARGO**.

- ✓ Que se reitera para evitar confusiones y dejar clarificado que tanto la **demandada DIRECTA y llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA junto con las demás **COaseguradoras** expidieron la respectiva póliza de seguros **AMPARANDO única y exclusivamente** el vehículo de **placas** WFI 214, y **JAMÁS** al BANCO DE BOGOTÁ, como habilidosamente lo pretenden hacer creer y por lo tanto tendrá que responder y pagar **SOLIDARIAMENTE** la totalidad de las condenas fulminadas en su contra por los daños y perjuicios ocasionados a la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA.

- ✓ Que es bien sabido y conocido en nuestro firmamento jurídico que las obligaciones recíprocas derivadas del negocio jurídico efectuado entre arrendador y arrendatario de contrato de leasing financiero son Ley para las partes conforme al **art. 1602 del C.C.**, pero respecto de los daños y perjuicios causados a **TERCEROS** son **AMBOS CIVIL y SOLIDARIAMENTE responsables** por el pago de dichas indemnizaciones, máxime que corresponde a un vehículo de servicio público que transportaba carga el día **miércoles 8 de junio de 2016 FECHA** del fatal accidente de tránsito cuya **ACTIVIDAD** es de las reconocidas y denominadas como **PELIGROSAS.**

- ✓ Que si bien es cierto el aquí demandado **SOLIDARIO** BANCO DE BOGOTÁ S.A., **NO** intervino en la producción del accidente de tránsito materia de esta Litis, también lo es que se encuentra **LEGITIMADO** en la **CAUSA** por **PASIVA**, por ser el **PROPIETARIO** del vehículo **camión DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 que fue el **UNICO y DIRECTO** causante del siniestro en el cual perdió la vida la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) de conformidad con lo previsto en los **art. 2341, 2344, 2356 del C.C., en concordancia con el art. 991 del C.Co.**.

- ✓ Que es un hecho cierto que los actores y víctimas demandaron en **ACCIÓN DIRECTA** a la aquí demandada en **SOLIDARIDAD** y **LLAMADA EN GARANTÍA** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA conforme al **art. 1133 del C.Co.,** cuyo apoderado judicial al tenor de lo consagrado en el **art. 193 del C.G.P., CONFESÓ voluntaria y espontáneamente al CONTESTAR** la demanda y proponer excepciones que asumirán el PAGO de los dineros correspondientes **única y exclusivamente en el 40% del VALOR TOTAL de la PÓLIZA de seguros SOLI PESADOS No. 655-42-9940000000391** correspondiente a **todo RIESGOS** por cuanto se encuentra **COMPARTIDA** mediante **COASEGURO** según lo estipulado en el **art. 1095 del C.Co.,** en un 50% con **SEGUROS ALFA S.A.** y el 10% restante con **LIBERTY SEGUROS S.A.,** como se puede **CONSTATAR en la excepción del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** denominada **EXISTENCIA de COASEGUROS CEDIDOS;** del cual el BANCO DE BOGOTÁ S.A. fue informado de dicha circunstancia jurídica (**COASEGURO)** mucho **ANTES** del accidente de tránsito, y **ACEPTÓ** su aprobación y en el presente asunto guardó silencio.

- ✓ Que el **SOLIDARIO** demandado BANCO DE BOGOTÁ S.A. también **DEBERÁ** asumir el **PAGO del COMPLETO del SALDO** correspondiente a dicha **PÓLIZA de seguros todo RIESGOS**, por cuanto **OMITIÓ llamar en garantía** a las otras dos (2) **COaseguradoras SEGUROS ALFA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A.** para el pago de los porcentajes correspondientes de **cada uno** de los **COASEGUROS**, y por tal motivo dicho banco se vuelve automática y directamente responsable de **pagar SOLIDARIAMENTE** los daños causados a los promotores judiciales, derivado de la **PÓLIZA de seguros TODO RIESGOS**; es por lo que se reitera **NO** se debió absuelto, **SALVO** mejor criterio legal; tal y como lo ha reiterado la Jurisprudencia.

Por lo tanto se deberá **REVOCAR la sentencia** conforme al **sustento jurídico** anterior.

Que las **COMPAÑÍAS de SEGUROS y quienes fueran LLAMADAS en GARANTÍA como GARANTES están legitimadas en la causa, al tenor de lo consagrado en el art. 64 y ss del C.G.P., en concordancia con el art. 1036 y ss del C.Co.,** por cuanto el vehículo **DOBLE TROQUE de placas** WFI-214 de propiedad del arrendador BANCO DE BOGOTÁ S.A. el cual para la fecha del accidente de tránsito se encontraba **ASEGURADO** y **AMPARADO** contractual y extracontractualmente con dichas aseguradoras, y por lo tanto son responsables en el pago **TOTAL** de daños y perjuicios materiales y morales y costas procesales.

Que mediante múltiples, variados y **reiterados PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, sobre la **RESPONSABILIDAD de las compañías ASEGURADORAS señaló**:

(…) "***EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD DEBE MANTENER INDEMNE AL ASEGURADO DE TODOS LOS DAÑOS***" (sic) (…) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto).

Lo anterior con respecto de **ACLARAR** e **INTERPRETAR** el **art. 1127 del C.Co.**, máxime que **NO** existe ningún tipo de **EXCLUSIÓN en la primera HOJA y/o PÁGINA de la PÓLIZA que AMPARA los daños asegurados**. **Verifíquese**.

Por lo anterior, el A-quo **debió ABSTENERSE** de haber **EXONERADO** de **TODA** responsabilidad al **SOLIDARIO** demandado **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, **por el eventual PAGO de CONDENAS derivadas de la PÓLIZA del seguro TODO riesgos a su CARGO**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Se servirá esta Honorable Sala respetuosamente tener en cuenta que:

- Al **INTERPRETAR** los contratos de seguro y **COaseguro** en caso de **AMBIGÜEDAD o IMPRECISIÓN en las estipulaciones** se deberá dar aplicación tanto al **art. 1624 del C.C.**, como la **DOCTRINA PROBABLE** de la **C.S.J. SALA CIVIL en SENTENCIAS reiteradas del 27 de agosto de 2008, SC20950 del 12 de diciembre de 2017 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en la cual expresamente **señaló**: (…)

"*Tratándose del contrato de seguro, en caso de ambigüedad o imprecisión en las estipulaciones, la hermenéutica que se les dé debe preferir, **ANTES que la elusión de riesgos, unos efectos ADVERSOS a quien la REDACTÓ y FAVORECEDORES a la parte que ADHIERE al clausulado**, con el fin de superar cualquier inequidad y evitar el abuso de la posición dominante de la compañía aseguradora, que debe actuar con lealtad en cuanto a la fijación del nivel de responsabilidad asumida de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio*…." (sic)

Por lo tanto se deberá **REVOCAR la sentencia** conforme al **sustento jurídico** anterior, debiéndose **CONDENAR solidariamente** tanto al BANCO DE BOGOTÁ S.A. como a las **COASEGURADORAS y llamadas en garantía** SEGUROS ALFA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A..

3. **ERRÓ el A-quo al DENEGAR** el reconocimiento y al **PAGO** de dineros por concepto del **DAÑO a la VIDA de RELACIÓN** a favor de **cada uno** de los promotores judiciales.

✓ Que esta H. Colegiatura **DEBERÁ** respetuosamente por **DERECHO de IGUALDAD** dar aplicación al **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por la **Sala Séptima de Revisión de Tutelas de la H. Corte Constitucional**, en la **Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017 M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, donde se **AMPARÓ los derechos a una MENOR de EDAD** vulnerados por el H. Consejo de Estado donde se le reconoció y pago dineros por concepto del **LUCRO CESANTE desde que se causó el DAÑO y HASTA el cumplimiento de los 25 años de edad y como DAÑO MORAL un monto en la suma de 100 SMLMV**, en el cual se **señaló**: (…)

✓ Que el A-quo también desconoció y **NO** dio cumplimiento al **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por **C.S.J. SALA CIVIL, Sentencia SC-9193-2017 (11001310303920110010801) de junio 28/2017, M. P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en el cual dicho Tribunal de cierre **MODIFICÓ** su criterio Jurisprudencial, reconociendo un **MONTO** de un (1) Salario Mínimo Mensual Legal Vigente a favor de los **PERJUDICADOS y MENORES hijos de la VÍCTIMA**.

✓ Que el A-quo **DENEGÓ** esta pretensión a pesar de que **MENOR actora** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme al **art. 167 del C.G.P.**, probó y demostró a cabalidad en el desarrollo de ésta **DEMANDA VERBAL la AFECTACIÓN a la VIDA de RELACIÓN** tanto con la declaración recepcionada en audiencia como con las testimoniales anticipadas de las cuales no se solicitó su ratificación y por lo tanto gozan de valor probatorio.

✓ Que la **JURISPRUDENCIA** a reseñado que dicho **PERJUICIO** e **INDEMNIZACIÓN** se puede reconocer incluso **DE OFICIO**, como lo reseño la **C.S.J. SALA CIVIL** mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** en **Sentencia SC-2107 del 12 de junio de 2018, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, respecto del **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN** **expuso**: (…)

"***CONSISTE** en la **ALTERACIÓN** de las condiciones de **EXISTENCIA RELACIONAL, RECONOCIBLES** aún **DE OFICIO**, por cuanto la **reparación DEBE ser INTEGRAL** cuando **COMPETE** la **NATURALEZA del bien jurídico afectado**,…" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ Que esta Honorable Sala conforme al **art. 167 del C.G.P.**, tendrá en cuenta la denominada **CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA**[10] ya que los aquí demandados **SOLIDARIOS** en desarrollo de esta **DEMANDA VERBAL no** probaron y tampoco desvirtuaron que la **MENOR** promotora judicial **NO** hubiese padecido el perjuicio del **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, máxime que la actora demostró que lo ha sufrido y soportado.

- ✓ Que la **MENOR actora** conforme al **art. 167 del C.G.P.**, probó y demostró meridianamente con las **TESTIMONIALES ANTICIPADAS** y recepcionada que con el **FALLECIMIENTO** a temprana edad de la víctima - motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), de **IPSO FACTO** la aquí demandante sufrió múltiples y variados perjuicios entre los que se encuentra el **DAÑO** a la **VIDA de RELACIÓN**, quien ha tenido que soportar la pérdida de su **PADRE de CRIANZA** como ser querido ya que a su manera **PERDIÓ** para siempre la compañía y el poder compartir con su papito **ANDRES** sus propios espacios y momentos que eran especiales para esta niña, como lo fueron no poder volver a compartir paseos, reuniones, actividades sociales y fiestas familiares,…, etc.

- ✓ **C.S.J. SALA CIVIL** en la reciente **Sentencia SC-780 del 10 de marzo de 2020 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ, reiteradas** entre otras Corte Suprema de Justicia SC 20 de enero de 2009 Rad. 000125; CSJ SC 6 de mayo de 2016, Rad. 2004-00032-01, respecto del **DAÑO a la VIDA de RELACIÓN, expuso**: (…)

  "*… que este tipo de perjuicios recae sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es inasible, porque no es posible realizar una tasación que repare en términos absolutos su intensidad, y puede tener origen tanto en lesiones de tipo físico, corporal o psíquico, como es la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales;… e) recae en la víctima directa de la lesión o en los terceros que también resulten afectados, según los pormenores de cada caso, por ejemplo, el cónyuge, compañero (a) permanente, parientes cercanos, amigos, …; f) su indemnización está enderezada a suavizar, en cuanto sea posible, las consecuencias negativas del mismo; g) es un daño autónomo reflejado "en la afectación de la vida social no patrimonial de la persona",* …" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ Que esta H. Sala **DEBERÁ** respetuosamente tener en cuenta el trato **ESPECIAL** que **REQUIERE** y **DEBE** tener para con la **MENOR víctima y perjudicada** ANA MARIA CACERES DUCUARA **hija de crianza** del **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), conforme a los **CONVENIOS INTERNACIONES y del NIÑO** y **PRECEDENTES JUDICIALES que protegen al menor**, tendiente a **ORDENAR** tanto el reconocimiento como el pago de las condenas a su favor las que tendrán que tasarse en los porcentajes más altos, para asegurarle su desarrollo y promoción a futuro.

4. **ERROR el A-quo por los ínfimos MONTOS de los FACTORES en la LIQUIDACIÓN de los PERJUICIOS y las CONDENAS** que **INFLUYERON** en el **PAGO correcto** de los **VALORES** por concepto de **LUCRO CESANTE PASADO y FUTURO** ya que a su vez por **ERROR involuntario** el A-quo también **REDUJO el 50% de la TOTALIDAD de los MESES de EXPECTATIVA de vida** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) y tampoco se pronunció y/o concedió la **INDEXACIÓN de los valores de las CONDENAS** como se solicitaron en las pretensiones de esta **DEMANDA VERBAL**, afectando a la **MENOR actora**.

- ✓ Que esta H. Colegiatura **DEBERÁ** respetuosamente por **DERECHO de IGUALDAD** dar aplicación al **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por la **Sala Séptima de Revisión de Tutelas de la H. Corte Constitucional**, en la **Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017 M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, donde se **AMPARÓ los derechos a una MENOR de EDAD** vulnerados por el H. Consejo de Estado donde se le reconoció y pago dineros por concepto del **LUCRO CESANTE desde que se causó el DAÑO y HASTA el cumplimiento de los 25 años de edad y como DAÑO MORAL un monto en la suma de 100 SMLMV**, en el cual se **señaló**: (…)

[10] C.S.J. SALA CIVIL Sent. SC-12449 de 2014, SC-12947 de 2016, SC-7110 de 2019, SC-003 de 2018, SC-2804 de 2019, SC-2769 de 2020.

"Así las cosas, es cuestionable que la autoridad accionada haya desconocido, en virtud de la aplicación rigurosa de las normas procesales, la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, consistente en que la menor de edad Sofía, al ser hija del señor Carlos (q.e.p.d.), tiene derecho a que le sea reconocida la misma indemnización a título de daño moral, respecto de Liliana, su otra hija, pues lo que finalmente activa dicha indemnización es el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de tristeza que se presume, se encuentran presentes en sus dos hijas.

Lo mismo sucede en cuanto a la indemnización por lucro cesante, frente a la cual, considera la Sala, la sentencia cuestionada también devino violatoria de los derechos fundamentales de la accionante, en el sentido en que, como se dijo anteriormente, esta indemnización debe reconocerse hasta que el hijo de la persona fallecida cumpla 25 años de edad, en tanto que, salvo prueba en contrario, se infiere que es hasta esa fecha que recibe ayuda económica de parte de su progenitor. En ese sentido, la autoridad judicial demandada en aplicación de la justicia material, debió realizar la liquidación de los perjuicios a favor de Sofía con base en la misma inferencia usada en el caso de su media hermana, pues no existe razón para creer, ni prueba que así lo determine, que el señor Carlos sólo le reportaría ayuda económica a una de sus hijas.

En efecto, para la Sala es discutible que la Sección Tercera, Subsección A del Consejo de Estado, desconociendo el mandato del artículo 13 de la Constitución, según el cual, "las personas deben recibir la misma protección y trato de las autoridades", inclusive en el escenario de la administración de justicia, haya aplicado de manera desigual su jurisprudencia sobre la indemnización por lucro cesante y por daño moral a una de las víctimas, siendo que en virtud de su situación especial (menor de edad), debió ser ubicada en un plano de igualdad con su media hermana, de tal suerte que la autoridad demandada aplicara la misma razón de derecho a sus casos, lo cual era posible, sobre todo si se tiene en cuenta que la configuración de dichas indemnizaciones dependen de un aspecto puramente objetivo, como lo es el ser hijo de la persona fallecida.

5.3.5. Por otra parte, pero siguiendo la misma línea de argumentación, la Sala encuentra necesario precisar que lo pretendido en este caso no es corregir las posibles anomalías ni descuidos en que haya podido incurrir el apoderado de la parte demandante o su representante legal, sino, se reitera, se trata de resaltar que la Sección Tercera, Subsección A del Consejo de Estado debió haber tenido en cuenta que la destinataria de la administración de justicia en este caso es una menor de edad que requiere ser privilegiada con la posibilidad de gozar efectivamente de sus derechos. Entonces, de la realidad fáctica del caso, independientemente de la no apelación de la sentencia de primera instancia por parte de la accionante, luego de haber encontrado acreditada la responsabilidad del Estado y la calidad de víctima menor de edad de ésta, resultaba imperioso para el Tribunal accionado desplegar las actuaciones que considerara necesarias, en uso de sus facultades oficiosas, para impartir justicia material.

Sobre el particular, señala la Sala que no se puede trasladar la carga de la negligencia, desidia o descuido del apoderado judicial o de la representante legal de la accionante, a ella, pues para el momento en que debió presentar apelación contra la decisión del Tribunal Administrativo del Tolima (2011), tan solo tenía 11 años de edad, por lo que no estaba en la capacidad de comprender sus derechos ni de ejercer ningún tipo de actuación para defender sus intereses en el proceso judicial.

5.3.6. Finalmente, encuentra la Sala que según esta Corporación, son víctimas las personas que hayan sufrido una violación de sus derechos humanos, por lo que, como tales, tienen derecho a las garantías de la verdad, la justicia y la reparación.[11]

[11] Corte Constitucional, sentencia T-265 de 2010 (MP Juan Carlos Henao Pérez). Esta posición fue reiterada entre otras, en las sentencias T-141 de 2011 (MP Juan Carlos Henao Pérez), C-253A de

*Respecto a la reparación, la **Corte Constitucional en Sentencia C-454 de 2006**, **señaló** que "el derecho de reparación, conforme al Derecho Internacional contemporáneo, desde su dimensión individual, abarca todos los daños y perjuicios sufridos por la víctima, y comprende la adopción de medidas individuales relativas entre otro, al derecho de indemnización (…)". En efecto, "la obligación de reparar es un deber específico que se deriva de la obligación general de garantía, pues una vez se ha cometido una violación a los Derechos Humanos, la única forma de garantizar de nuevo su goce es a través de su reparación integral, si es posible, y de su debida indemnización".*[12] (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- ✓ Que por **DERECHO de IGUALDAD** se **DEBERÁ** dar aplicación al anterior **PRECEDENTE JUDICIAL** como sustento jurídico a favor de la aquí perjudicada y **MENOR** ANA MARÍA CACERES DUCUARA, tendiente a salvaguardar y garantizar tanto su subsistencia como el estudio a futuro, en aras de evitar vulnerar sus derechos fundamentales y que **NO** se vuelvan ilusorias sus pretensiones a la **INDEMNIZACIÓN** tanto por el **PERJUICIO MATERIAL** en la modalidad de **LUCRO CESANTE desde** que se causó el **DAÑO** y **HASTA** los 25 años de edad, ya que de ello depende la promoción de su bienestar y su desarrollo armónico e integral; como por el **DAÑO MORAL en un MONTO de 100 SMLMV.**

- ✓ Que el operador judicial **INVOLUNTARIAMENTE desconoció y NO aplicó variados PRECEDENTES JUDICIALES obligatorios y de estricto cumplimiento** tales como:

  La **C.S.J. SALA CIVIL, Sentencia SC-9193-2017 (11001310303920110010801) de junio 28/2017, M. P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en el cual dicha colegiatura **MODIFICÓ** su criterio Jurisprudencial, reconociendo un **MONTO** de un (1) Salario Mínimo Mensual Legal Vigente a favor de la **MENOR perjudicada HIJA de CRIANZA de la VÍCTIMA** ANA MARIA CACERES DUCUARA, circunstancia jurídica que se **DEBERÁ** tener como **MÍNIMO** en cuenta a su favor por el deceso de su **PADRE de CRIANZA** ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), decisión que influyó y fue determinante al momento de **LIQUIDAR** los perjuicios por concepto de **LUCRO CESANTE FUTURO**, en aras de ser **EQUITATIVOS** con los perjuicios causados a dicha **MENOR** y en cumplimiento de los **DERECHOS de los MENORES** consagrados en la Constitución Nacional y en **concordancia** con los **TRATADOS INTERNACIONALES a favor del NIÑO como sujeto procesal que requiere ESPECIAL PROTECCIÓN**, máxime que tiene que soportar injusta y miserablemente **DESDE** temprana edad la pérdida de su ser querido.

- ✓ Que se podrá **CONSTATAR** que el A-quo con base en la **DOCTRINA** del Tratadista Dr. OBDULIO VELASQUEZ POSADA, tomada de su obra "RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL" pag. 493 y ss, Segunda Edición, Temis, año 2013, efectuó una **CONFUSA y errada LIQUIDACIÓN de los PERJUICIOS en sus diferentes MODALIDADES, con distintos FACTORES equivocados, ínfimos, desfasados y MAL tasados y SIN sustento legal además de INEQUITATIVOS que NO se compadece con los DAÑOS y PERJUICIOS causados a la menor VÍCTIMA**, que se le aplicó a la demandante.

- ✓ Que el A-quo desconociendo tanto el acervo probatorio como los **PRECEDENTES JUDICIALES** obligatorios y de estricto cumplimiento impuso la **TESIS** de la "**CONCURRENCIA DE CULPAS"** del cual por **ERROR INVOLUNTARIO y de ARITMÉTICA** también se le **DESCONTÓ** lo relacionado con **el 50% del VALOR de los DINEROS a PAGAR** y a su vez **SIMULTÁNEAMENTE** también le **REDUJO** en **OTRO**

2012 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo) y T-130 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, SPV Alberto Rojas Ríos).

[12] Corte Constitucional, sentencia T-130 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, SPV Alberto Rojas Ríos).

50% de la TOTALIDAD de los MESES de EXPECTATIVA de vida de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **SIN** pronunciarse y tampoco tener en cuenta la solicitud de **INDEXACIÓN** de las **CONDENAS** solicitadas en las pretensiones, circunstancias jurídicas que indudablemente **INFLUYERON** en el resultado y por ende se **MERMÓ** la **LIQUIDACIÓN de los PERJUICIOS causados a la MENOR actora**; **ROMPIENDO** abruptamente con los **principios de EQUIDAD** pregonado por el A-quo en dicho **FALLO** que se ataca.

- ✓ Que en nuestro modesto criterio conforme al **art. 26 del C.C.**, consideramos que el A-quo al **LIQUIDAR el MONTO de las CONDENAS fulminadas a favor de la MENOR actora** los determinó de manera **ERRADA y CONFUSA ya que realizó unos DESCUENTOS dinerarios en ALTOS porcentajes siendo INEQUITATIVOS y SIN sustento jurídico alguno que NO se compadecen con los DAÑOS y PERJUICIOS causados a la VICTIMA**, y además cometió varios **YERROS** de carácter **ARITMÉTICO**, los cuales ineludiblemente influyeron en el resultado **TOTAL de los VALORES de las INDEMNIZACIONES por los PERJUICIOS causados en sus distintas modalidades, DISMINUYENDOSE ostensiblemente las CUANTÍAS** y además **desconoció** y/o **NO** se **PRONUNCIÓ** respecto de la **INDEXACIÓN solicitada en el ACÁPITE de las PRETENSIONES**; aunado a que el **AUDIO** y/o **SONIDO** se fue en varias ocasiones en esos precisos momentos, **debiéndose MODIFICAR dichas CONDENAS a favor de la MENOR demandante**.

5. **ERRO el A-quo por DENEGAR la CONDENA en AGENCIAS en derecho y COSTAS e INDEXACIÓN** a favor de los demandantes perjudicados.

El A-quo **DE OFICIO dio por cierto sin serlo** y "**probado sin estarlo**" que en el accidente de tránsito materia de esta Litis, hubo "**CONCURRENCIA DE CULPAS**" y por tal motivo se **ABSTUVO** de **CONDENAR en AGENCIAS en derecho y COSTAS e INDEXACIÓN** a favor de la **MENOR demandante** perjudicada; por tal motivo al prosperar este **RECURSO de ALZADA**, se **DEBERÁ** respetuosamente **MODIFICAR** dicho ítem y como consecuencia se tendrá que **CONDENAR** en agencias en derecho y costas cuyos montos deberán ser debidamente **INDEXADOS** en **AMBAS INSTANCIAS** y su **PAGO** será a cargo de **TODOS** los demandados en **SOLIDARIDAD**; como se solicitó en el acápite de las pretensiones, del cual el A-quo guardó silencio al respecto en el fallo de primera instancia.

REPLICA contra RECURSOS de APELACIÓN interpuestos por los demandados SOLIDARIOS conductor VICTOR MARIO SALAZAR TORO y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ como LOCATARIO del vehículo WFI 214

a. Que los demandados **SOLIDARIOS** en un claro desconocimiento de los múltiples y variados **PRECEDENTES JUDICIALES** pretenden **ERRADA e INTENCIONALMENTE** hacer creer que la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA "dizque" **NO** está legitimada en la causa por activa como **HIJA de CRIANZA** y por lo tanto **NO** tiene derecho a reclamar a su favor los daños y perjuicios causados en sus diferentes modalidades y derivados del fallecimiento y pérdida de su **PADRE de CRIANZA** el motociclista hoy occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) de los cuales para mejor ilustración me permito rememorar los reseñado por la **C.S.J Sala Civil en Sentencia STC-8697 del julio 19 de 2021 M.P. Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**, quien respecto de **VÍNCULOS de CRIANZA expuso**: (…) **Léase**

b. Que la **MENOR** promotora judicial al tenor de lo consagrado en el **art. 167 del C.G.P.**, probó y demostró **tanto** la **AUTENTICIDAD de las DECLARACIONES rendidas por los DEPONENTES** REINEL CASTRO ROJAS, WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON y CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO los que fueron **ENTREVISTADOS** por **INVESTIGADORES adscritos a la FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H) con**

mucha ANTICIPACIÓN en los años 2017 y 2018 respectivamente, **como** la **VERACIDAD** de quienes a su vez fueron **TESTIGOS** en esta **DEMANDA VERBAL**, y por tanto tienen pleno conocimiento y les **CONSTA los detalles y pormenores de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que OCURRIÓ el siniestro por cuanto PRESENCIARON en VIVO y en DIRECTO el accidente de tránsito ocurrido a las 7:15 a.m. del miércoles 8 de junio de 2016**, con las cuales de una vez por todas se **DESVIRTÚAN** tanto las dudas como los argumentos por demás temerarios e infundados y de **MALA FE** de los aquí demandados en **SOLIDARIDAD** quienes han despotricado sin fundamento alguno de la **VERACIDAD de dichos declarantes**; para desvirtuar la anterior basta **CONSTATAR** los;

- **TESTIMONIOS – ENTREVISTAS – DECLARACIONES que reposan en el expediente.**

  - REINEL CASTRO ROJAS, a las **15:30 del 14 de diciembre de 2017**, concedió y/o rindió testimonio – entrevista a la **Fiscalía 20 Seccional de Garzón (H) en la INVESTIGACIÓN con Radicación No. 410266000588201600058,** en la cual **manifestó**: (…) **Verificar**

  - WILLIAM ALEXANDER HERMIDA CALDERON, a las **09:30 del 23 de enero de 2018**, concedió y/o rindió testimonio – entrevista a la **Fiscalía 20 Seccional de Garzón (H) en la INVESTIGACIÓN con Radicación No. 410266000588201600058,** en la cual **señaló**: (…) **Verificar**

  - CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO, a las **10:10 del 23 de enero de 2018**, concedió y/o rindió testimonio – entrevista a la **Fiscalía 20 Seccional de Garzón (H) en la INVESTIGACIÓN con Radicación No. 410266000588201600058,** en la cual **expuso**: (…) **Verificar**

c. Que es de tenerse en cuenta la incorporación del expediente y pruebas documentales correspondientes a la **DEMANDA VERBAL de responsabilidad civil extracontractual derivada de accidente de tránsito**, que se tramitó en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón (H), con Radicación No. 41298310300220190001600, por los **MISMOS hechos** siendo demandante la señora MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN y otros, en su calidad de **compañera permanente** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), y como **progenitora legítima** de su **MENOR hija** SARA VALENTINA SILVA DUCUARA quien fue la **hija de legítima** del finado motociclista, siendo accionados **TODOS y cada uno** de los aquí demandados **SOLIDARIOS**, excepto las dos (2) compañías **COaseguradoras** SEGUROS ALFA S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A.

d. Que es un hecho cierto probado y demostrado con las **FOTOGRAFÍAS aportadas al expediente** que jurídicamente tienen el **VALOR probatorio** de **REPRESENTACIÓN**, que se **AMPLIARON** a **ESCALA**, en la cual meridiana y nítidamente se puede **CONSTATAR** la **EXISTENCIA** tanto de la **CERCANÍA** de la caseta y/o bizcochería denominada **LOS AMIGOS** al igual que la margen derecha del carril por donde transitaba la motocicleta como de las **SEÑALIZACIONES de tránsito que ADVIERTEN la PROXIMIDAD de CURVAS y de la VELOCIDAD MÁXIMA**, que se entenderá es **VICEVERSA**, y a su vez la **POSICIÓN** en que quedaron los vehículos involucrados en dicho accidente de tránsito ocurrido aproximadamente a las **7:15 a.m. del miércoles 8 de junio de 2016**, donde perdiera la vida de manera infame el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).

e. Que se probó y demostró tanto con las **DOCUMENTALES que reposan en el plenario INFORME POLICIAL, DIBUJO TOPOGRÁFICO, ÁLBUMES FOTOGRÁFICOS, y con las DECLARACIONES de los TESTIGOS**, con las cuales se puede **CONCLUIR** una vez más sin hesitación alguna que el **HOMICIDIO CULPOSO** fue cometido por **imprudencia, FALTA de pericia y al DEBER de cuidado**, etc., en que incurrió el **AUTOR del HECHO DAÑOSO** y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO creando un **RIESGO EXCEPCIONAL a MOTUO PROPRIO** al **INVADIR indebida e ilegalmente en CONTRAVÍA y en plena CURVA el carril** por donde venía transitando el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), por cuanto para dicho conductor le era **TOTALMENTE PREVISIBLE** que apareciera otro vehículo y/o motocicleta como efectivamente aconteció, **configurándose la CULPA GRAVE (DOLO), el NEXO CAUSAL y el DAÑO que fue el FALLECIMIENTO de la víctima hoy occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).**

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

f. Que el conductor demandado **VULNERÓ el principio de la CONFIANZA LEGÍTIMA que tenía como GUARDIÁN de la VÍA** siendo el causante y generador directo de tan lamentable siniestro por la **PROPORCIONALIDAD del vehículo que conducía**, ya que además conoce perfectamente este lugar porque lo transita dos (2) veces a la semana **DESDE** hace muchos años, según lo **CONFESADO judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL de la demanda primigenia**.

g. Que es bien sabido y conocido por las múltiples y variadas campañas **PUBLICITARIAS** de **PREVENCIÓN VIAL**, en el cual se recomienda que un conductor de un vehículo **NO DEBE** adelantar, **ANTES** y/o en **PLENA CURVA**, en aras de evitar accidentes de tránsito, como aconteció en el presente asunto, ya que **CONTRARIO SENSU** el aquí accionado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, adelantó en **sitio PROHIBIDO** y a su vez **INVADIÓ indebida e ilegalmente el CARRIL contrario por donde venía transitando el motociclista** ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **INFRINGIENDO** las normas de tránsito establecidas en el **art. 73 y 74** respectivamente de la **Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito**) **del cual se REITERA se generó la CULPA GRAVE (DOLO), el NEXO CAUSAL y el DAÑO que fue el FALLECIMIENTO de la víctima hoy occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.)**, máxime que dicha vía se encontraba debidamente señalizada con **LÍNEA separadora CENTRAL continua la que fuera OCUPADA por el automotor**, como se puede **CONSTATAR** en **TODAS** las fotografías aportadas incluyendo las **AMPLIADAS** donde aparecen las señales de tránsito.

✓ **ART. 73. PROHIBICIONES ESPECIALES PARA ADELANTAR OTRO VEHÍCULO. NO se DEBE adelantar a OTROS vehículos en los siguientes casos**:

- **En intersecciones**
- **En los TRAMOS de la VÍA en donde EXISTA línea separadora CENTRAL CONTINUA o PROHIBICIÓN de adelantamiento**.
- **En CURVAS o pendientes**.
- **Cuando la VISIBILIDAD sea desfavorable**.
- En las proximidades de pasos de peatones.
- En las intersecciones de las vías férreas.
- Por la berma o por la derecha de un vehículo.
- **En GENERAL, cuando la MANIOBRA ofrezca PELIGRO**.

✓ **Art. 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben REDUCIR** la **VELOCIDAD a treinta (30) kilómetros por hora** en los siguientes casos:

- **En lugares de CONCENTRACIÓN de personas** y en zonas residenciales.
- En las zonas escolares.
- **Cuando se REDUZCAN las condiciones de VISIBILIDAD**.
- **Cuando las SEÑALES de tránsito así lo ORDENEN**.
- **En PROXIMIDAD a una intersección**.

h. Que para un mayor y mejor entendimiento tendiente a **DESVIRTUAR** la "supuesta" **EXISTENCIA** de la "**CONCURRENCIA DE CULPAS**" presento **IMPROVISADAMENTE** los siguientes;

SILOGISMOS

✓ Si el vehículo de **placas** WFI 214 **NUNCA invade** el carril izquierdo, por donde transita el motociclista.

El motociclista **NUNCA** hubiera **FRENADO** y tampoco **CAÍDO**.

Por lo tanto el motociclista **NUNCA** hubiera ido a parar a las pachas del vehículo.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

✓ Si el vehículo de **placas** WFI 214 **TRANSITA** correctamente por su **carril DERECHO**.

El motociclista **NUNCA** hubiera **FRENADO** y tampoco **CAÍDO**.

Por lo tanto **NUNCA** debió ocurrir dicho accidente de tránsito.

i. Que de los anteriores improvisados silogismos aunado tanto a la **DOCTRINA** como a la **TEORÍA del daño derivado del RIESGO por PELIGRO INMINENTE**; se puede inferir que **JAMAS** se configuró la **CONCURRENCIA DE CULPAS** la que fue declarada **DE OFICIO** por el A-quo, por cuanto el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) **NUNCA** tuvo responsabilidad alguna en la creación del siniestro, ya que **SÚBITAMENTE** se le **IMPUSO** una circunstancia de **FUERZA MAYOR y/o CASO FORTUITO ajenas a su voluntad, que le fue inevitable, imprevisible, irresistible e insuperable conforme a lo consagrado en el art. 64 C.C**.,

j. Que **REVISADO el INFORME POLICIAL No. 00014972,** elaborado por el Intendente (**IT**) WILMAN EDUARDO GARCÍA ORDOÑEZ identificado con la C.C. 7.708.276 de Neiva, adscrito como **POLICÍA JUDICIAL** al Laboratorio Móvil de la Unidad de la Secretaría de Tránsito - municipio de Pitalito (H) quien atendió dicho accidente de tránsito, el cual **MINTIÓ** ya que "**DIO POR CIERTO SIN SERLO" y** "**PROBADO SIN ESTARLO**" donde **TEMERARIAMENTE reportó que la "HIPOTESIS**" y/o "**posibles causas del accidente de tránsito**" estipulando **ERRADAMENTE** en la **CASILLA el número 138** y escribió "por la conducta motociclista falta de precaución por niebla, lluvia, humo" (sic).

k. Que dicho **POLICIAL** al rendir el **TESTIMONIO TÉCNICO en la DEMANDA VERBAL con Radicación 41298310300220190001600** que se **APORTÓ** a este proceso como **PRUEBA trasladada** se escudó jurídicamente en el **art. 5 de la Resolución 11268 de 2012**, al aseverar que le facultaba para estipular una **HIPÓTESIS** configurando una falacia más al **FALTAR a la VERDAD** ya que dicha Resolución **NO** trata de este tema, la cual se **DESVIRTÚA con el ACERVO probatorio recaudado y en ESPECIAL con la CONFESIÓN judicial, voluntaria y espontánea** del conductor del vehículo **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 señor VICTOR MARIO SALAZAR TORO, quien en la **AUDIENCIA INICIAL voluntaria y espontáneamente CONFESÓ** que había lluvia y niebla, **PERO con buena VISIBILIDAD en dicho sector**, que **NO** impedía la conducción de vehículos, con el cual se itera se cae de su propio peso la versión **PARCIALIZADA y MAL intencionada** del policial.

l. Que es un hecho cierto probado y demostrado que el **POLICIAL** Intendente **(IT)** WILMAN EDUARDO GARCÍA ORDOÑEZ quien **fungió** como **TESTIGO TÉCNICO** se ensañó contra los demandantes "posiblemente" porque **NO** se le dejó el caso a la abogada que recomendó y **NO** ocultó su interés pretendiendo favorecer con su declaración a los demandados y al **aseverar FALAZ y reiterativamente** y "**DAR POR CIERTO SIN SERLO"** y "**PROBADO SIN ESTARLO**" que:

- El motociclista no llevaba casco por el solo hecho de no haberse encontrado, queriendo dar a entender que eso influyó en la causa del accidente, cuando **CONTRARIO SENSU** los **TESTIGOS presenciales DECLARARON** que el **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) **llevaba CASCO y además tenía los elementos de seguridad exigidos para transitar en carretera**, circunstancia distinta que **NO** hubiese aparecido.

- Que se preocupó más por buscar y/o encontrar el casco, que por dar cumplimiento a sus deberes y obligaciones como policía judicial, como lo era el de averiguar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió tan lamentable accidente de tránsito, de carácter técnicas y jurídicas que brilló por su ausencia en el **INFORME POLICIAL**, máxime que estipuló una "supuesta" **HIPÓTESIS** que nada tuvo que ver con la realidad del siniestro; **pero NO reportó la HUELLA de FRENADO de la motocicleta**.

- Que las **HUELLAS de FRENADO** **NO** quedan marcadas y tampoco se pueden observar y/o visualizar cuando se encuentra mojada la carretera, **otra MENTIRA más**, **ya que basta OBSERVAR las FOTOGRAFÍAS y a SIMPLE VISTA se puede percibir dicha FRENADA**; máxime que tanto el aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, **CONFESÓ judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL**, que si había quedado una **HUELLA de FRENADO** de más o menos 22 a 20 metros (sic), como también lo **CONFIRMARON** los **TESTIGOS de los actores en sus DECLARACIONES**.

- El vehículo quedó con su parte trasera salida de la vía "**dizque**" porque el conductor trató de evitar y/o hacerle el quite al motociclista; cuando el **MISMO** chofer y aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, **CONFESÓ judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL**, que lo **ÚNICO** que hizo para evitar el accidente de tránsito fue: "frenar y parar" (sic).

- Que aseveró que las **HIPÓTESIS** plasmada en el **INFORME POLICIAL**, fue conforme a la facultad expresamente señalada en el **art. 5 de la Resolución 11268**, cuando **NO ES CIERTO** ya que dicha norma establece otra clase de preceptos jurídicos, del cual se puede **CONSTATAR** con la **COPIA** que se aportó.

m. Que **CARECE** de asidero y fundamento legal pretender justificar la ocurrencia del accidente de tránsito o en su defecto **MAXIMIZAR el DAÑO ante la "supuesta" ausencia del elemento de protección como es el CASCO**, ya que la Doctrina y la Jurisprudencia tiene por decantada dicha tesis, de la cual **DEBEN descartarse como CAUSAS ADECUADAS, aquellas que ÚNICAMENTE favorecieron la producción del resultado del hecho dañoso**.

n. Que es bien sabido y conocido en la **DOCTRINA** y la **DOGMÁTICA JURÍDICA** el **criterio de la CAUSALIDAD ADECUADA**, del cual mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** la **C.S.J. SALA CIVIL, en Sentencia del 24 de abril de 2009 Radicado 2001-00055-01 M.P, Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE** respecto de las **CAUSAS ADECUADAS** **expuso**: (…)

"*No ha de perderse de vista que, lo ha sostenido la Corporación, para "determinar la relación de causalidad, cuando media pluralidad de hechos o de culpa", conforme al criterio de la causalidad adecuada tan solo pueden estimarse efectos de una causa aquellos que según las reglas del sentido común y de la experiencia suelen ser su resultado normal"; es decir, no es suficiente "establecer la participación de distintos hechos o cosas en la producción del daño" sino que "es preciso determinar la idoneidad de la culpa o del riesgo"… para producir normalmente el hecho dañoso", de tal forma que al ser "analizadas en abstracto las circunstancias en que se produjo un daño, se determina en concreto cual o cuales de ellas, según el norma devenir de las cosas, fueron causa eficiente del daño,* ***DESCARTANDO*** *aquellas que* ***SOLO*** *favorecieron la producción del resultado o que eliminaron un obstáculo para el mismo…*" (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

✓ En cuanto a la **EXONERACIÓN** de la **INVESTIGACIÓN PENAL** adelantada por la **FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H)** del conductor investigado VICTOR MARIO SALAZAR TORO, efectúo el siguiente **PRONUNCIAMIENTO**:

1. Que la **FISCALÍA 20 SECCIONAL DE GARZÓN (H),** como titular de la acción penal decidió unilateralmente a **motuo proprio** archivar la investigación, **SIN que fuese CONFIRMADA por el Juez Penal correspondiente**, teniendo como **ÚNICO** argumento jurídico la **"HIPÓTESIS" por demás ERRADA garrafalmente**, que estipuló en el **INFORME POLICIAL** el agente de tránsito que atendió el siniestro, en la cual "**DIO POR CIERTO SIN SERLO**" y "**PROBADO SIN ESTARLO**" de que el conductor de la motocicleta violó la ley que según dicta la norma de tránsito en el art. 138 , por la falta de precaución por niebla, lluvia o humo, en la cual la víctima conduce en esas circunstancias sin disminuir la velocidad y/o sin utilizar luces (sic),

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

2. Que esta circunstancia jurídica fue desechada y **NO** tenida en cuenta por el A-quo, máxime que dicha delegada investigadora **SIN** justificación alguna **DESCONOCIÓ** y **NO** le dio el valor probatorio correspondiente a las **ENTREVISTAS** efectuadas a los **TESTIGOS presenciales del accidente de tránsito** quienes de manera clara, espontánea y congruentemente manifestaron las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el siniestro.

3. Honorables Magistrados, es de tenerse muy en cuenta y por lo tanto se itera que **NO existe** en el expediente **PRUEBA** con la que se demuestre actuación de **JUEZ PENAL COMPETENTE**, donde mediante **DEBATE en JUICIO** hubiese proferido **PROVIDENCIA** donde se **DECLARE la PRECLUSIÓN y/o EXTINCIÓN de la ACCIÓN PENAL, AUSENCIA de RESPONSABILIDAD** o con la que fuera **ABSUELTO penalmente** al conductor y aquí demandado en **SOLIDARIDAD** quien es el verdadero y **ÚNICO autor del hecho dañoso** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, o en su defecto **SENTENCIA** que **CONFIRMARA** la "supuesta" "**RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA**", con la cual se pueda inferir **SIN** hesitación alguna la **COSA JUZGADA PENAL** que invocan **ERRADAMENTE** los aquí demandados **SOLIDARIOS,** es por lo que se **EXIGE** su probanza y por la **INEXISTENCIA** de tales circunstancias jurídicas **NO** hay la más mínima posibilidad a que se **declare DE OFICIO**; máxime que **CARECEN** de **IDENTIDAD de CAUSA** conforme a los **REQUISITOS** que **EXIGE y PREVÉN** el **art. 303 del C.G.P.**.

4. Que el **art. 80 del C.P.P.** (**Ley 906 de 2004)** expresamente **señala**:

   "ARTÍCULO 80. EFECTOS DE LA EXTINCIÓN. *La **EXTINCIÓN** de la **ACCIÓN PENAL PRODUCIRÁ** efectos de **COSA JUZGADA**. Sin embargo, **NO** se **EXTENDERÁ** a la acción civil derivada del injusto ni a la acción de extinción de dominio*." (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

5. Que es un hecho cierto, notorio y por lo tanto **NO** requiere de prueba alguna, que las **únicas FUNCIONES** a cargo de la Fiscalía General de la Nación cuando inició labores en nuestra amada Colombia fue **única y exclusivamente** la de instruir e investigar, imponer medidas de aseguramiento y acusar en vigencia de la Ley 600 de 2000, con la entrada en vigencia del **NUEVO SISTEMA PENAL ACUSATORIO** es **única y exclusivamente** la de **INVESTIGAR y ACUSAR**, es decir, ni **ANTES** y **MENOS** ahora dicho ente investigativo ha **ADMINISTRADO JUSTICIA**, por la simple y llana razón de que **NO** tiene **Jurisdicción**.

6. Que mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** la **C.S.J., Sala CIVIL, en sentencia SC-13594 del 6 de octubre de 2015, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, respecto de la validez y eficacia jurídica de **FALLOS PENALES** en la **JURISDICCIÓN CIVIL**, **expuso**:

   "… *4.4.3.1. En la valoración de un proveído de esa naturaleza, preciso es distinguir la decisión, en si misma considerada, y las razones esbozadas por los **JUECES PENALES** para emitirlas en los campos fácticos y probatorios.*

   *Con relación a lo primero, al tenor de lo previsto en los artículos 251-3 y 264 del Código de Procedimiento Civil, **la COPIA de un FALLO judicial**, como **DOCUMENTO PÚBLICO**, **ÚNICAMENTE es IDÓNEA para ACREDITAR su EXISTENCIA**, identificar al despacho que lo profirió y establecer no solo la fecha de su emisión, sino también lo resuelto.(…)* (sic)

7. Que esta misma **SALA CIVIL** en **Sentencia de 4 de agosto de 2010, Expediente 00198, reiterando la Sentencia de CASACIÓN CIVIL de 6 de octubre de 1981**, **señaló**:

   "….De ahí, tales providencias, como tiene sentado esta corporación, "(…) solo son probanzas de ellas mismas, en cuanto acreditan `su existencia, clase de resolución, autor y fecha` pues las consideraciones dentro de la estructura lógica de la sentencia es apenas un eventual instrumento de interpretación de la parte resolutiva".

Los soportes de hecho y de apreciación de las pruebas en que se fundamenta un proveído de la índole señalada, por lo tanto, en aplicación de los principios de autonomía e independencia judiciales, ***NADA PRUEBAN EN OTRO PROCESO, como NO sea para precisar su sentido y alcance***..." (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

REPLICA al RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y LLAMADA EN GARANTÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con Nit. No. 860524654-6

Que se **SUSTENTA la IMPUGNACIÓN de la GARANTE** con los mismos argumentos fácticos y jurídicos de la anterior, ya que las inconformidades son similares, respeto de la responsabilidad exclusiva de la víctima, veracidad de los testigos, falta del casco del motociclista, etc., etc., las que **NO** se transcriben en aras de **EVITAR la redundancia**, la cual se **COMPLEMENTA** así:

a. Que es un hecho cierto que **NO** requiere de prueba alguna que los promotores judiciales demandaron en **ACCIÓN DIRECTA** a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA conforme al **art. 1133 del C.Co.,** y quien a su vez fuera **LLAMADA EN GARANTÍA** con el cual probaron y demostraron que se encuentra **LEGITIMADA en la causa por PASIVA como GARANTE,** al tenor de lo consagrado en el **art. 64 y ss del C.G.P., en concordancia con el art. 1036 y ss del C.Co.,** por cuanto el vehículo **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI-214 de propiedad del arrendador BANCO DE BOGOTÁ S.A. el cual para la **FECHA del accidente de tránsito** se encontraba **ASEGURADO** y **AMPARADO** contractual y extracontractualmente con dicha aseguradora, y por lo tanto es responsable en el **PAGO TOTAL de DAÑOS y perjuicios materiales y morales en sus distintas modalidades y AGENCIAS en derecho y COSTAS procesales**; como lo ha reiterado prolijamente la Jurisprudencia.

b. Que mediante múltiples, variados y **reiterados PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, sobre la **RESPONSABILIDAD de las compañías ASEGURADORAS señaló**:

(…) "***EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD DEBE MANTENER INDEMNE AL ASEGURADO DE TODOS LOS DAÑOS***" (sic) (…) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto).

Lo anterior con respecto de **ACLARAR** e **INTERPRETAR** el **art. 1127 del C.Co.**, máxime que **NO** existe ningún tipo de **EXCLUSIÓN en la primera HOJA y/o PÁGINA de la PÓLIZA que AMPARA los daños asegurados**.

c. Que se deberá tener en cuenta que el conductor del **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 aquí demandado en **SOLIDARIDAD** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, en el interrogatorio que absolvió efectúo varias **CONFESIONES judiciales, voluntarias y espontáneas** como aceptar y reconocer tanto el contenido del informe policial como el dibujo topográfico respecto de la ubicación de los vehículos involucrados en el accidente de tránsito, al igual que las huellas de frenado que dejó la motocicleta, con lo que se infiere sin hesitación alguna que la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), **FRENÓ su velocípedo** para **EVITAR** estrellarse contra el automotor, configurándose una **FUERZA MAYOR o CASO FORTUITO ajenos a su voluntad de carácter irresistible, imprevisible e insuperable, derivada de la confianza legítima de la conducción de vehículos, con la cual se DESCARTA de plano la TESIS del A-quo** en cuanto a la "supuesta" **concurrencia de culpas**.

d. Que es un hecho cierto probado y demostrado que el A-quo realizó un estudio minucioso y al detalle de las pruebas recaudadas **ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE** en lo relacionado con la causación y generación del accidente de tránsito por parte del conductor del **DOBLE TROQUE** de **placas** WFI 214 aquí demandado en **SOLIDARIDAD** VICTOR MARIO SALAZAR TORO, ya que incurrió en **DEFECTO SUSTANTIVO por indebida valoración probatoria "AL DAR POR CIERTO SIN SERLO**" y "**PROBADO SIN ESTARLO**" la indebida maniobra del motociclista (sic) **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), y a su vez **AFIRMÓ** que "**contribuyó a generar el daño**" (sic), cuando en gracia de discusión fue la **MENOR actora** quien conforme a lo previsto en el **art. 167 del C.G.P.**, demostró a cabalidad con el acervo probatorio aportado correspondiente a las **TESTIMONIALES ANTICIPADAS y recepcionadas**, que el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) **TRANSITABA** a una **VELOCIDAD PROMEDIO entre 40 y 50 kms/hora**, siendo ésta la **PERMITIDA** en el sitio donde ocurrió el siniestro como se puede **CONSTATAR con la SEÑALIZACIÓN de TRÁNSITO representada en las FOTOGRAFÍAS AMPLIADAS de la INSPECCIÓN JUDICIAL** efectuada y elaborada por el **(IT)** WILMAN EDUARDO GARCÍA ORDOÑEZ adscrito como **POLICÍA JUDICIAL** al Laboratorio Móvil de la Unidad de la Secretaría de Tránsito - municipio de Pitalito (H); circunstancias jurídicas que **NO** fueron tenidas en cuenta por dicho fallador.

e. Que es un hecho cierto probado y demostrado la **AUTONOMÍA e independencia de los operadores judiciales** al momento de **FIJAR** y **TASAR** los **DAÑOS** y perjuicios causados a la **MENOR víctima** en sus distintas modalidades, y es por dicha circunstancia jurídica que **NO tiene ASIDERO legal el RECLAMO y/o la inconformidad que con DESPRECIO realiza la aquí demandada en SOLIDARIDAD** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, respecto de los **MONTOS de las CONDENAS por concepto de PERJUICIOS MORALES**; máxime que la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) era una persona de escasa edad, de las cuales los demandantes además de perder a su ser querido, también se afectaron tanto en lo familiar y sentimental como en lo económico.

f. Que es un hecho cierto probado y demostrado que OSORIO PERDOMO Y CIA LTDA. - OSPER LTDA. **HOY en liquidación**, fue demandada como **TERCERA CIVIL y SOLIDARIAMENTE** responsable al **PAGO** de los **PERJUICIOS** y **DAÑOS** causados a las víctimas y demandantes, cuyo fundamento legal es el **art. 2344 del C.C.**

g. Que la demandada en **SOLIDARIDAD** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, **INCURRIÓ en desidia, negligencia y OMISIÓN** al **NO** haber **llamado en garantía** oportunamente y dentro del término legal a las **COASEGURADORAS** ALFA SEGUROS S.A. y LIBERTY SEGUROS S.A., de la cual se encuentran precluidas todas las etapas procesales y pretende **MAL** intencionadamente y de **MALA FE achacarle al A-quo dicha incuria**.

h. Respecto del siniestro, la **GARANTE** demandada en **SOLIDARIDAD** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, exóticamente asevera y **"DA POR CIERTO SIN SERLO"** y "**PROBADO SIN ESTARLO**"**, "dizque"** el motociclista **hoy** causante ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.**) VIOLÓ** la norma de tránsito estipulada en el **art. 94 de la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito),** cuando **FALTA a la verdad,** ya que la **NORMA POSTERIOR** prevista en el **art. 96 ibídem,** la que fuera **MODIFICADA** por el **art. 3 de la Ley 1239 de 2008,** expresamente **señala:**

"ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 1239 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:

1. ***DEBEN transitar OCUPANDO un CARRIL, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del presente código***." (…) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, mayúsculas, cursivas y subrayado fuera de texto)

Que de esta manera se **DESVIRTÚA** la **FALSA aseveración** respecto de la supuesta violación al **art. 94** de dicha norma de tránsito; con la cual se **CONCLUYE** que el demandado VICTOR MARIO SALAZAR TORO conductor del vehículo de **placas** WFI 214**,** generó tanto el siniestro como el hecho dañoso donde perdiera la vida el motociclista ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.)**,** como se puede **CONSTATAR** en **TODAS** las **FOTOGRAFÍAS aportadas** incluyendo las **AMPLIADAS** donde aparecen las señales de tránsito.

i. Que con base en las **FOTOGRAFÍAS** que jurídicamente tienen el **VALOR probatorio** de **REPRESENTACIÓN**, que se **AMPLIARON** a **ESCALA**, y que reposan en el expediente, se puede meridiana y nítidamente **CONSTATAR** la **EXISTENCIA** tanto de la **CERCANÍA** de la caseta y/o bizcochería denominada **LOS AMIGOS** al sitio donde ocurrió el siniestro, igual que la margen derecha del carril por donde transitaba la motocicleta como de las **SEÑALIZACIONES de tránsito que ADVIERTEN la PROXIMIDAD de CURVAS y de la VELOCIDAD MÁXIMA**, que se entenderá es **VICEVERSA**, y a su vez la **POSICIÓN** en que quedaron los vehículos involucrados en dicho accidente de tránsito ocurrido aproximadamente a las **7:15 a.m. del miércoles 8 de junio de 2016**, donde perdiera la vida de manera infame el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.).

j. Que con las **DOCUMENTALES aportadas** se puede **CONCLUIR** una vez más sin hesitación alguna el **HOMICIDIO CULPOSO** cometido por **imprudencia, FALTA de pericia y al deber de cuidado**, etc., en que incurrió el aquí demandado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO creando un **RIESGO EXCEPCIONAL a MOTUO PROPRIO** al **INVADIR indebida e ilegalmente en CONTRAVÍA y en plena CURVA el carril** por donde venía transitando el motociclista **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.) cuyo actuar es el causante y generador directo de tan lamentable siniestro; por cuanto para dicho conductor le era **TOTALMENTE PREVISIBLE** que apareciera otro vehículo y/o motocicleta como efectivamente aconteció, máxime que dicho conductor **VULNERÓ el principio de la confianza legítima que tenía como GUARDIÁN DE LA VÍA**, teniendo en cuenta la **PROPORCIONALIDAD del vehículo que conducía**, quien conoce perfectamente este lugar ya que lo transita dos (2) veces a la semana **DESDE** hace muchos años, según lo **CONFESADO judicial, voluntaria y espontáneamente** en la **AUDIENCIA INICIAL**.

k. Que en dichas **fotografías AMPLIADAS** se aprecian meridiana y claramente las **SEÑALIZACIONES de tránsito que ADVIERTEN la PROXIMIDAD de CURVAS y de la VELOCIDAD MÁXIMA** el cual es bien sabido y conocido por las múltiples y variadas campañas **PUBLICITARIAS** de **PREVENCIÓN VIAL**, donde se recomienda que un conductor de un vehículo **NO DEBE** adelantar, **ANTES** y/o en **PLENA CURVA**, en aras de evitar accidentes de tránsito, como aconteció en el presente asunto, ya que el aquí accionado **SOLIDARIO** VICTOR MARIO SALAZAR TORO **hizo caso OMISO**, adelantando en **sitio PROHIBIDO** e **INFRINGIENDO** las normas de tránsito establecidas en el **art. 73 y 74** respectivamente de la **Ley 769 de 2002 (C. Nal. Tránsito**), máxime que dicha vía se encontraba debidamente señalizada con **LÍNEA separadora CENTRAL continua la que fuera OCUPADA por el automotor**, como se puede **CONSTATAR** en **TODAS las fotografías** aportadas.

PRECEDENTES JUDICIALES - JURISPRUDENCIAS

La Honorable Colegiatura respetuosamente tendrá en cuenta los **PRECEDENTES JUDICIALES - JURISPRUDENCIAS** que a continuación se relacionan:

- **C.S.J. SALA CIVIL** en la reciente **Sentencia SC-780 del 10 de marzo de 2020 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ** reiterada en **Sentencia SC-5340 del 7 de diciembre de 2018 M.P. Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**, y **Sent. SC del 6 de marzo de 2016 Rad. 2004-00032-01**, **Sentencia del 13 de mayo de 2008, M.P. Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE** **reiteradas** entre otras, en las cuales se **expuso**: (…)

- **C.S.J. SALA CIVIL**, **Sentencia SC-2107 del 12 de junio de 2018, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, respecto del **DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN dijo**: (…)

  "***CONSISTE*** *en la* ***ALTERACIÓN*** *de las condiciones de* ***EXISTENCIA RELACIONAL, RECONOCIBLES*** *aún* ***DE OFICIO****, por cuanto la* ***reparación DEBE ser INTEGRAL*** *cuando* ***COMPETE*** *la* ***NATURALEZA del bien jurídico afectado****,…*" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- **C.S.J. SALA CIVIL** en **SENTENCIA SC002 del 12 de enero de 2018 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ respecto del ejercicio de las ACTIVIDADES PELIGROSAS**, **acotó**: (…)

  "*5. La diferenciación entre RIESGO y PELIGRO como presupuesto jurídico de la IMPUTACIÓN*. (…)

- **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, **Sentencia de 4 de agosto de 2010, Expediente 00198, reiterando la Sentencia de casación civil de 6 de octubre de 1981**, sobre la **RESPONSABILIDAD de las compañías ASEGURADORAS señaló**: (…)

- **C.S.J. SALA CIVIL, en Sentencia del 24 de abril de 2009 Radicado 2001-00055-01 M.P, Dr. CESAR JULIO VALENCIA COPETE** respecto de la **CAUSALIDAD ADECUADA, dijo**: (…)

DOCTRINA PROBABLE

El operador judicial comedidamente deberá tener en cuenta al momento de **resolver** estas **EXCEPCIONES** y de proferir la respectiva **SENTENCIA** dar aplicación a la **DOCTRINA PROBABLE** de conformidad a lo consagrado en el **art. 7 del C.G.P.** en **concordancia** con el **numeral 7 del art. 42 del C.G.P.** .

Que mediante varios y prolijos **PRECEDENTES JUDICIALES** la **Corte Constitucional** se ha referido a dicha temática como lo son las **JURISPRUDENCIAS:**

- **La H. Corte Constitucional, Sent. T-55 de febrero 9 de 2012 M.P. Dr. NILSON PINILLA PINILLA**, señaló: (…)

  "*El* ***PRECEDENTE CONSTITUCIONAL*** *es* ***OBLIGATORIO*** *por tener fuerza vinculante para los jueces, por cuanto la* ***RATIO DECIDENDI*** *de sus sentencias de tutela además de* ***UNIFICAR*** *la Jurisprudencia, genera seguridad jurídica en la administración de justicia*. (…)"(sic) (énfasis, comillas, cursivas, negrillas, mayúscula y subrayado fuera de texto).

- **C-836 del 9 de agosto de 2001, M.P. Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL**, **señaló**: (…)

- **C-621 del 30 septiembre 2015, M.P. Dr. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB, indicó**; (…)

- **SU-354 del 25 de mayo de 2017, M.P.(e) Dr. IVAN HUMBERTO ESCRUCERÍA MAYOLO, dijo:** (…)

✓ La **DOCTRINA PROBABLE** son reglas para establecer la interpretación sobre la aplicación de la norma reguladora de un asunto en un caso similar.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

✓ El concepto de **DOCTRINA PROBABLE** se incorporó en nuestra Legislación con el **art. 4 de la Ley 169 de 1896** aún **VIGENTE** la cual establece:

"*Tres decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema como Tribunal de Casación sobre un mismo punto de derecho constituyen **DOCTRINA PROBABLE** y los jueces podrán aplicarla en casos análogos* (…)" (sic) (énfasis, comillas, cursiva, mayúsculas, negrillas, subrayado fuera de texto)

La **DOCTRINA PROBABLE** tiene el valor de fuente normativa de obligatorio cumplimiento, tanto así que el **art. 7 del C.G.P.**, recogió esta noción del sistema vinculante y obligatorio de la jurisprudencia como fuente de derecho a tener en cuenta por los operadores judiciales en sus fallos y a su vez es su deber de los operadores judiciales conforme al **numeral 7 del art. 42 del C.G.P.**.

PETICIÓN

Se servirá respetuosamente la Honorable Sala **ORDENAR:**

- **MODIFICAR parcialmente** el **FALLO de primera instancia ÚNICA y EXCLUSIVAMENTE** respecto de los **VALORES** de las **CONDENAS** fulminadas a favor de la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA en su calidad de **HIJA de CRIANZA** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), conforme a la **APELACIÓN** y los **REPAROS que fueron COMPLEMENTADOS oportunamente** de acuerdo a los argumentos de hecho y de derecho antes esbozados.

- **CONDENAR** a **TODOS** y **cada uno** de los aquí demandados **SOLIDARIOS** al **PAGO** de los **DAÑOS** y **PERJUICIOS** ocasionados en sus distintas modalidades a favor de la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA en los **MONTOS** que se llegaren a **PROBAR** en el desarrollo del proceso, **SUMAS** que **DEBERÁN** ser pagadas debidamente **INDEXADAS y con sus respectivos rendimientos financieros DESDE** que se hizo exigible la obligación y **HASTA** que se verifique el pago total de las mismas, en aras de que **NO** se vuelvan ilusorias las pretensión de los actores y **EVITAR** de **DEPRECIACIÓN** de dichos **VALORES**.

PETICIÓN ESPECIAL

Honorables Magistrados, en sana lógica y Hermenéutica jurídica y al tenor de los anteriores **PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** de conformidad con lo previsto en los **arts. 7 y 42 numeral 7 del C.G.P.**, los cuales son de estricto cumplimiento, se prueba y demuestra la **INVIABILIDAD JURÍDICA** de **declarar DE OFICIO** la excepción de "**COSA JUZGADA PENAL**" que reclaman **ERRADAMENTE** los demandados **SOLIDARIOS**, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos antes esbozados.

NOTA: Se deja **CONSTANCIA** que esta **SUSTENTACIÓN** se **ENVÍA** mediante correos electrónicos **SIMULTÁNEAMENTE** tanto a esta H. Sala como a los apoderados judiciales de los demás sujetos procesales.

Sírvase Honorables Magistrados, proceder de conformidad.

Con el mayor respeto.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
C.C. No. 4.948.241 de Timaná (H.)
T.P. No. 124.694 del C. S. de la J.

RV: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS - Rad. 2020-00032-01

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 06/10/2022 11:17
Para: **ESCRIBIENTES <esctsnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

De: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 6 de octubre de 2022 10:47
Para: Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS - Rad. 2020-00032-01

De: cantalicio cardenas <cantacardenas@hotmail.com>
Enviado: jueves, 6 de octubre de 2022 10:44 a. m.
Para: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Fabio Perez <fabio_perez78@hotmail.com>; ismaelandrespm@yahoo.com <ismaelandrespm@yahoo.com>
Asunto: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS - Rad. 2020-00032-01

DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito
Dte. MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN C.C. No. No.52.816.013 de Bogotá D. C. en representación de su MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA
Ddos. VICTOR MARIO SALAZAR TORO C.C No. 18.123.040 de Mocoa (P.), y OTROS.
Rad. 41298310300220200003201

ASUNTO: SUSTENTACIÓN al RECURSO de la APELACIÓN parcial de SENTENCIA de primera instancia y RÉPLICAS

POR FAVOR CONFIRMAR EL RECIBIDO

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Neiva, 12 de octubre de 2022

Honorable Magistrada Sustanciadora
Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL
CORREO ELECTRÓNICO: secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co
Neiva

Ref.: DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito de MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN C.C. No. No.52.816.013 de Bogotá D. C. en representación de su **MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA contra VICTOR MARIO SALAZAR TORO C.C No.** 18.123.040 de Mocoa (P.)**, como CONDUCTOR del vehículo de placas WFI-214, y en SOLIDARIDAD como TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES BANCO DE BOGOTÁ S.A. Nit 860002964; OSORIO PERDOMO Y CIA. LTDA. - OSPER LTDA. hoy en LIQUIDACIÓN Nit. 800024463-2 y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ, C.C No.** 13.470.477 de Cúcuta (N.S.) como locatario y arrendatario por leasing del vehículo de **placas WFI-214 y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit. 860524654-6**

Rad. 41298310300220200003201

Asunto: COMPLEMENTACIÓN a la REPLICA del RECURSO de la APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA contra la SENTENCIA de primera instancia

CANTALICIO CARDENAS CALDERON, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.948.241 de Timaná (H.), Abogado en ejercicio y con Tarjeta Profesional No. 124.694 del C.S. de la J. con **CORREO ELECTRÓNICO: cantacardenas@hotmail.com**, actuando en mi calidad de apoderado judicial de los promotores judiciales, con la presente respetuosamente y dentro del término legal de acuerdo al **AUTO** del **29 de septiembre de 2022** y conforme al **art. 12 de la Ley 2213 de 2022**, me permito **COMPLEMENTAR la SUSTENTACIÓN a la REPLICA del RECURSO de la APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA contra la SENTENCIA de primera instancia** proferida el **28 de marzo de 2022** por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón (H), efectuando la siguiente;

PETICIÓN ESPECIAL

Se servirá la H. Sala respetuosamente al proferir el fallo de segunda instancia tener en cuenta que tanto la **demandada DIRECTA y llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con Nit. 860524654-6 como las demás **COaseguradoras** tendrán que pagar **SOLIDARIAMENTE** la totalidad de las condenas que se fulminen por concepto de los daños y perjuicios ocasionados a la **MENOR actora** ANA MARIA CACERES DUCUARA de los cuales en sana lógica y Hermenéutica jurídica **DEPRECO** que se de aplicación como **DOCTRINA PROBABLE** al tenor de lo previsto en los **arts. 7 y 42 numeral 7 del C.G.P.**, a los siguientes;

PRECEDENTES JUDICIALES

- Al **INTERPRETAR** los contratos de seguro y **COaseguro** en caso de **AMBIGÜEDAD o IMPRECISIÓN en las estipulaciones** se deberá dar aplicación tanto al **art. 1624 del C.C.**, como la **DOCTRINA PROBABLE** de la **C.S.J. Sala Civil en Sentencias reiteradas del 27 de agosto de 2008, SC20950 del 12 de diciembre de 2017 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, en la cual expresamente **señaló**: (…)

  "…*Tratándose del contrato de seguro, en caso de ambigüedad o imprecisión en las estipulaciones, la hermenéutica que se les dé debe preferir,* ***ANTES que la elusión de riesgos, unos efectos ADVERSOS a quien la REDACTÓ y FAVORECEDORES a la parte que ADHIERE al clausulado****, con el fin de superar cualquier inequidad y* ***EVITAR el ABUSO de la POSICIÓN dominante de la COMPAÑÍA aseguradora****, que debe actuar con* ***LEALTAD*** *en cuanto a la fijación del nivel de* ***RESPONSABILIDAD*** *asumida de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio*…." (sic)

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- Que en reciente **PRECEDENTE JUDICIAL de UNIFICACIÓN** por la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia SC-2879 del 27 de septiembre de 2022 (11001319900320187284501) M.P. Dr. LUIS AUGUSTO RICO PUERTA**, se **reiteró** que las **EXCLUSIONES y AMPAROS** deben aparecer estipuladas **única y exclusivamente DESDE** la **primera PÁGINA de la PÓLIZA** en el cual sobre el tema **expuso**: (…)

- Que la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-3552 del 1 de junio de 2020, (11001020300020200101900) M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, señaló reiteradamente que las **EXCLUSIONES** deben figurar **única y exclusivamente** en la **primera PÁGINA de la PÓLIZA** en el cual sobre el tema **señaló**: (…)

- Que la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 (11001020300020170268900) M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, sobre exclusiones, amparos y responsabilidad de las compañías aseguradoras **dijo**: (…)

"***EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD DEBE MANTENER INDEMNE AL ASEGURADO DE TODOS LOS DAÑOS***" (sic) (…) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto).

H. Magistrada Sustanciadora respetuosamente es de tener en cuenta y **CONSTATAR** que **NO** existe ningún tipo de **EXCLUSIÓN en la PRIMERA PÁGINA en el CONTRATO de SEGUROS y PÓLIZA** expedida por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con Nit. 860524654-6 como demandada directa al tenor de lo previsto en el **art. 1133 del C.Co.** y por lo tanto las **COaseguradoras** aquí **llamadas en garantía** son quienes **DEBERÁN responder y PAGAR** la **TOTALIDAD** de las **CONDENAS** fulminadas que se causen en contra de los aquí demandados **SOLIDARIOS** conforme a lo previsto en el **art. 1127 y ss del C.Co**.

PETICIÓN

Se servirá respetuosamente la Honorable Sala **ORDENAR:**

- **MODIFICAR parcialmente** el **FALLO de primera instancia ÚNICA y EXCLUSIVAMENTE** respecto de los **VALORES** de las **CONDENAS** fulminadas a favor de la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA en su calidad de **HIJA de CRIANZA** de la víctima **hoy** occiso ANDRES SILVA BAUTISTA (q.e.p.d.), conforme a la **APELACIÓN** y los **REPAROS que fueron COMPLEMENTADOS oportunamente** de acuerdo a los argumentos de hecho y de derecho antes esbozados.

- **CONDENAR** a **TODOS** y **cada uno** de los aquí demandados **SOLIDARIOS** al **PAGO** de los **DAÑOS** y **PERJUICIOS** ocasionados en sus distintas modalidades a favor de la **MENOR demandante** ANA MARIA CACERES DUCUARA en los **MONTOS** que se llegaren a **PROBAR** en el desarrollo del proceso, **SUMAS** que **DEBERÁN** ser pagadas debidamente **INDEXADAS y con sus respectivos rendimientos financieros DESDE** que se hizo exigible la obligación y **HASTA** que se verifique el pago total de las mismas, en aras de que **NO** se vuelvan ilusorias las pretensión de los actores y **EVITAR** de **DEPRECIACIÓN** de dichos **VALORES**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
Abogado
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 4-19 C.C. Las Américas ofic. 407 Tel. 871 0302 cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

PETICIÓN SUBSIDIARIA

Honorables Magistrados, en sana lógica y Hermenéutica jurídica y al tenor de los anteriores **PRECEDENTES JUDICIALES** como **DOCTRINA PROBABLE** de conformidad con lo previsto en los **arts. 7 y 42 numeral 7 del C.G.P.**, los cuales son de estricto cumplimiento, se prueba y demuestra la **INVIABILIDAD JURÍDICA** de **declarar DE OFICIO** la excepción de "**COSA JUZGADA PENAL**" que reclaman **ERRADAMENTE** los demandados **SOLIDARIOS**, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos antes esbozados.

NOTA: Se deja **CONSTANCIA** que esta **SUSTENTACIÓN** se **ENVÍA** mediante correos electrónicos **SIMULTÁNEAMENTE** tanto a esta H. Sala como a los apoderados judiciales de los demás sujetos procesales.

Sírvase Honorables Magistrados, proceder de conformidad.

Con el mayor respeto.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON
C.C. No. 4.948.241 de Timaná (H.)
T.P. No. 124.694 del C. S. de la J.

RV: COMPLEMENTACIÓN a la REPLICA del RECURSO de la APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Rad. 2020-00032-01

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 12/10/2022 14:46

Para: **ESCRIBIENTES <esctsnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

De: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 12 de octubre de 2022 14:29
Para: Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: COMPLEMENTACIÓN a la REPLICA del RECURSO de la APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Rad. 2020-00032-01

De: cantalicio cardenas <cantacardenas@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 12 de octubre de 2022 2:27 p. m.
Para: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ismaelandrespm@yahoo.com <ismaelandrespm@yahoo.com>; Fabio Perez <fabio_perez78@hotmail.com>
Asunto: COMPLEMENTACIÓN a la REPLICA del RECURSO de la APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Rad. 2020-00032-01

DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito
Dte. MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN en representación de su MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA
Ddo. VICTOR MARIO SALAZAR TORO y otros
Rad. 41298310300220200003201
Asunto: COMPLEMENTACIÓN a la REPLICA del RECURSO de la APELACIÓN interpuesto por la demandada directa y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

POR FAVOR CONFIRMAR EL RECIBIDO

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA
M.P Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
E. S. D.

REF: Proceso Verbal de MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN EN REPRESENTACIÓN DE ANA MARIA CÁCERES DUCUARA.
Contra ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA Y OTROS
Llamamiento en Garantía: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
Radicado: 412983103002-20200003201

FABIO PEREZ QUESADA, abogado en ejercicio, conocido del proceso de la referencia como apoderado de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA*;*** dentro de la oportunidad procesal correspondiente, comedidamente acudo a su Despacho con el propósito de SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN del 28 de marzo de 2022, conforme al auto del 29 de septiembre de 2022, a lo cual procedo los siguientes términos.

DE LOS MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:

PRIMERO: LA SENTENCIA PROFERIDA POR EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE GARZÒN, INCURRE EN ERROR DE HECHO Y DE DERECHO AL NO VALORAR APROPIADAMENTE EL MATERIAL PROBATORIO OBRANTE EN EL PROCESO.

El funcionario fallador al momento de proferir sentencia de primer instancia, no dio cumplimiento a lo normado al artículo 280 del CGP, pues no realizó ningún examen crítico de las pruebas, como tampoco dio explicación razonada alguna de las conclusiones, lo que quiere decir, que no se valoró las pruebas en su totalidad y en su conjunto, no obstante, encontró satisfecho, sin estarlo, los requisitos esenciales para la configuración de la responsabilidad civil, esto es el hecho dañoso, el comportamiento del agente y el nexo de causalidad entre uno y otro, simplemente con los testimonios de los señores REYNEL CASTRO y WILLIAM ALEXANDER CALDERON le resultaron suficiente al funcionario para acreditar la responsabilidad en cabeza de las accionadas.

Llama poderosamente la atención, como el Juez de instancia, desestimó de plano las pruebas técnicas aportadas al proceso, así como el testimonio del Agente de Policía WILLIAM ALEXANDER GARCIA, quien fue el funcionario que atendió el accidente de tránsito , estableció las circunstancias como tuvo de modo, tiempo y lugar como ocurrieron los hechos, adelantó los actos urgentes, realizó labores de vecindario, luego, no se explica cómo trazándose de un asunto tan importante, como es la valoración probatoria, el funcionario no se hace ningún esfuerzo en su análisis, sino que por el contrario, le resta cualquier valor probatorio a las piezas procesales más importantes que obran en el expediente, sin justificación alguna, simplemente aplicando consideraciones personales y subjetivas.

Es importante destacar, lo manifestado por el Intendente de la Policía Nacional que conoció del caso, cuando manifestó que interrogó a las personas que se encontraba en la bizcochería respecto de quien

había visto el accidente y nadie respondió positivamente al interrogante, tal como se acredita en las pruebas documentales de las cuales hacen parte integral el Informe de Accidente.

No se entiende como es que el Juez les da pleno valor probatorio a los testimonios del señor REYNEL CASTRO y WILLIAM ALEXANDER CALDERON, cuando estas resultan ser totalmente falsas, de acuerdo con lo que se advierte con la simple revisión del accidente de tránsito y de las fotografías que obran en el expediente, máxime si se tiene en cuenta que estas personas al momento de declarar se encontraba todas en la oficina del apoderado judicial de la parte demandante, circunstancias que fueron advertidas por el suscrito en su momento, no obstante, el Juez le restó importancia al considerar que no podía comprobar tal situación cuando si observamos el tiempo que transcurre entre un testigo y otro son escasos segundos, por lo que estas pruebas son evidentemente contaminadas y consecuentemente carente de valor. Empero, a pesar de todas estas circunstancias, el Juez las tiene como único soporte para establecer la responsabilidad de la parte pasiva.

Es claro que la valoración probatoria fue aislada y selectiva, acogiendo aquellos elementos que pudieran favorecer a la parte demandante y desestimando el restante material probatorio con argumentos tan alejados de la realidad, como cuando se afirma que la responsabilidad en el hecho fue confesada en los interrogatorios rendidos por los señores VICTOR MARIO SALAZAR TORO, en su condición de conductor del camión, el señor GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ, en condición de locatario del vehículo, cuando revisando la audiencia, estos manifiestan todo lo contrario, pues de forma unánime niegan cualquier responsabilidad e insiste en que fue la conducta desplegada por la víctima la que dio origen al hecho fatal.

Seguramente si el funcionario fallador hubiese hecho el análisis probatorio como lo ordena el artículo 280 del CGP, necesariamente no hubiera arribado a la conclusión que llego, pues la realidad procesal y probatoria indica todo lo contrario, esto es, que fue la conducta desplegada por el motociclista la causa eficiente y el factor determinante en forma exclusiva en las causas que dieron en el accidente de tránsito.

Ahora bien, el Juez de instancia afirma en la sentencia recurrida que el nexo de causalidad se presume, lo que riñe totalmente de la realidad con el ordenamiento y los lineamientos jurisprudenciales, pues precisamente es la labor que se le encomienda al Juez establecer la realidad entre la conducta del agente y el resultado dañoso.

Visto así las cosas, surge la pregunta, de *¿dónde está el reconocimiento de culpa o la confesión respecto de los hechos por parte de estos declarantes, como para que el señor Juez encuentre probado el nexo de causalidad a partir de estos dichos?,* la respuesta es, en ninguna parte; por lo que resulta evidente la **falta de motivación y la incongruencia de la sentencia.**

Estos testigos fueron enfáticos en indicar que los vehículos no fueron movidos del lugar donde quedaron, así las cosas, surge el siguiente interrogante *¿a quien se le da credibilidad, a los testigos sesgados e interesados o las fotografías donde se aprecia claramente la posición final del camión dentro de su carril de circulación?*

Estos testigos además de sospechosos, resulta incoherentes y manipulados, sobre todo lo declarado por REYNEL CASTRO LLANOS, quien dice que dio alcance al motociclista en el sector del Pericongo, pero que vio el accidente porque el muchacho transitaba 20 metros delante de él. Estas afirmaciones son totalmente incongruentes, pues sí fue cierto que el testigo alcanzó a la víctima en Pericongo, esto quiere

decir que el imprimía una mayor velocidad a su motocicleta, y al ser así, por sana lógica, este debía transitar adelante del motociclista y no 20 metros atrás, lo cual no tiene ninguna explicación.

Es tal, la falta de valoración probatoria, y por el contrario la falsa motivación por parte del funcionario fallador, pues afirma que los testimonios rendidos por los tres testigos aportados por la parte demandante, guardan coherencia y son contestes con lo que se tomaran en las entrevistas, por los agentes de la Policía Nacional dentro del proceso penal. Aquí surge la siguiente pregunta *¿a qué entrevistas hace referencia el señor Juez, que personas rindieron estas entrevistas, qué fue lo que dijeron?"*, la respuesta es no se sabe, pues al respecto, nada se dice de ellos en la motivación de la sentencia.

SEGUNDO: INCURRIO AL DECLARAR QUE LA MENOR ES HIJA DE CRIANZA DEL SEÑOR ANDRES SILVA BAUTISTA.

Ahora bien, la parte actora solicita el reconocimiento de perjuicios morales apelando a la calidad de hija de crianza del señor ANDRES SILVA BAUTISTA, empero, no se acreditaron ninguna de las características dispuestas por la jurisprudencia para el reconocimiento de la familia de crianza; es más en la audiencia de pruebas declaró dos testigos quien nada indicó sobre el pertinente sobre esta filiación; por lo tanto, no se debió reconocer indemnización bajo esta condición.

El funcionario fallador de instancia, al declarar que la menor ANA MARIA CACERES GUZMAN es hija de crianza sin que se reúna las características dispuestas por la Jurisprudencia para este reconocimiento y simplemente acogió unos testimonios que carece de valor probatorio.

La Corte Constitucional fue reiterativa en indicar que uno de los presupuestos para declarar como hijo de crianza es la ausencia absoluta de relación o lazos familiares respecto del padre biológico, situación está que no se acreditó mediante ningún medio probatorio, como tampoco el Juez hiciera algún análisis al respecto, simplemente se dedicó a dar lectura a unos apartes jurisprudenciales.

Es pertinente hacer énfasis que el juez al momento de declarar la existencia de dicho vínculo, debió hacerlo con base en un sólido y consistente material probatorio, lo cual no ocurrió en este caso, pues sólo tuvo en cuenta unos testimonios que no incidieron con la demostración de la estrecha relación familiar con el padre de crianza de forma real, efectiva y permanente de convivencia.

Uno de los propósitos de este proceso era acreditar un asunto relativo al estado civil de la menor Ana María Cáceres y a la filiación del señor Andrés Silva Bautista, por tal razón, debe existir certidumbre acerca de dicha condición, y esto es en cabeza de la parte demandante probar esta condición, lo cual no ocurrió en este caso.

El Juez no ordenó ni siquiera pruebas de oficio, que ordenara la vinculación del progenitor de la menor, el cual se encuentra consignado en el registro civil, donde tantas veces fue incorporado por parte del apoderado judicial dentro del proceso. Y es este documento que acredita la condición filial y de parentesco, donde claramente aparece el nombre del señor DEYBER JOAQUIN CACERES, con el propósito de demostrar la verdad verdadera respecto de una presunta ausencia de lazos familiares con el padre biológico.

En estos testimonios, nunca se demostró la convivencia que implicara vínculos de afectos, solidaridad, ayuda y comunicación, máxime sí se tiene en cuenta que la madre de la menor ya había accionado en

contra de estas demandadas, solicitando el renacimiento indemnizatorio por el fallecimiento del señor ANDRES SILVA BAUTISTA, y luego, es que posteriormente se valió de una categoría como *"los hijos de crianza"* la cual ha sido creación jurisprudencial, conllevando a un enriquecimiento sin justa causa.

TERCERO: INCURRIO EL JUEZ EN ERROR DE HECHO Y DERECHO E N LA DSOFICACIÓN DEL LUCRO CESANTE

Se equivoca en grado suma el Juez en la sentencia al dosificar las sumas de dinero a título de perjuicios materiales en la modalidad del lucro cesante, cuando tuvo en cuenta como factor de liquidación el salario mínimo vigente para el 2022, no obstante, liquidó el lucro cesante pasado con este salario mínimo, lo que resulta claramente violatorio del ordenamiento legal y en perjuicio del extremo demandado, sumado a que constituye un enriquecimiento sin causa para la parte accionante.

Así mismo, el señor Juez reconoce y concede un valor de un lucro cesante derivado del fallecimiento del Señor ANDRES SILVA BAUTISTA en favor de la menor ANA MARIA CACERES GUZMAN, cuando por este concepto ya fue liquidado y concedido en favor de unos presuntos reclamantes dentro del proceso Rad. 412983103002-20200003200.

Es por ello que realizando el debido cálculo sobre los ingresos del señor Andrés Silva para la liquidación del lucro cesante, se encuentra debidamente agotado, a la luz de la lógica, y la razonabilidad.

Finalmente, ha de tener en cuenta que en relación a los perjuicios materiales que fueron reconocidos, es claro que la jurisprudencia nacional de vieja data, ha establecido que el fallecimiento de la persona no genera de por sí lucro cesante para sus deudos, pues al morir la persona cesa su actividad económica y su vida productiva, de tal manera, que solamente resulta indemnizable los valores correspondientes a la ayuda económica que la persona fallecida le suministraba a sus herederos, lo que no ocurre en el caso de rubros.

CUARTO: INCURRIO EN ERROR DE HECHO AL LIQUIDAR LOS PERJUICIOS MORALES.

Al momento de proferirse la condena por concepto de perjuicios morales, el Señor Juez, tomo como referencia para la dosificación, superó los parámetros para la cuantificación de estos perjuicios, en especial, la Sentencia Sala de Casación Civil SC5686-2018, M.P. MARGARIA CABELLO BLANCO fijó los límites para el reconocimiento de perjuicios morales por la muerte de una persona la suma de SESENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M/CTE,

No obstante, el Juez so pretexto de interpretación condenó por este concepto en la suma de $92 millones de pesos, lo que excede ampliamente el límite máximo dispuesto por la Jurisprudencia citada, pues revisada la sentencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia no se hace ninguna distinción respecto de factores adicionales que se deban sumar a los parámetros establecidos por la jurisprudencia.

QUINTO: INCURRE EN ERROR DE HECHO Y DERECHO EL SEÑOR JUEZ AL NO VALORAR EL CONTRATO DE SEGUROS EN CUANTO TIENE QUE VER A LAS COASEGURADORAS

El señor Juez condenó a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con fundamento en la póliza No. 655-42-994000000391, donde no tuvo en cuenta los lineamientos contractuales en seguros.

En ese sentido, el Señor Juez confundió la figura de vinculación de las compañías de seguros ALFA SEGUROS y LIBERTY SEGUROS y no valoró su originalidad contractual correspondiente al Coaseguro establecido en el artículo 1094 del Código de Comercio.

Conforme lo normado en el artículo 1037 del Código de Comercio, son parte en el contrato de seguros:
1. El asegurador, ósea la persona que asume el riesgo debidamente autorizada por la ley y reglamentos.
2. El tomador, ósea que la persona obrando por cuenta propia o ajena traslada los riesgos.

El artículo 1056 por su parte, dispone que; con las restricciones legales, el asegurador podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos riesgos a que este expuesto el interés asegurable o la cosa asegurada, el patrimonio o la persona del asegurado.

En el caso que nos ocupa, el asegurador está integrado por un número plural de aseguradoras, esto es, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA (LÍDER), con una participación del 40% ALFA SEGUROS en proporción al 50% y LIBERTY SEGUROS en proporción a un 10%, mediante la figura del coaseguro.

El artículo 1094 establece que hay pluralidad o coexistencia de seguros, cuando estos, reúnan las condiciones siguientes:

1. La diversidad de aseguradores.
2. La identidad del asegurado.
3. La identidad del interés asegurado.
4. La identidad del riesgo.

El artículo 1095 por su parte, dispone que las normas que antecedente, "se aplicaran igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores a petición del asegurado, o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos el determinado seguro",

Sobre la figura del coaseguro, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez, 27 de noviembre de 2002, Radicación número: 13001-23-31-000-1993-3632-01(13632). Ha expuesto lo siguiente, que por su claridad se trascribe brevemente:

"Al respecto, ***la ley comercial ha definido el coaseguro como la distribución que hacen dos o más aseguradoras con el beneplácito del asegurado de un seguro y al cual le son aplicables los principios comunes de los seguros de daños sobre coexistencia de seguros****. En efecto, el artículo 1.095, dispone que "Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro". Por consiguiente, para que haya coaseguro además de la diversidad de aseguradores, identidad de asegurado, identidad del interés asegurado e identidad del riesgo se requiere la aquiescencia previa o la petición del asegurado (arts. 1.094 y 1.095)*

De otra parte, ***para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se torna en relación con***

las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total pueda reembolsarse en términos del artículo 1.096 ibídem, sobre la subrogación. *Recuérdese además que el artículo 1.092 ibídem establece que "En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado* ***en proporción a la cuantía*** *de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad"* (mayúsculas por fuera del texto original).[1] (Negrilla fuera de texto original).

"…para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se torna en relación con las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total pueda reembolsarse en términos del artículo 1096 ibídem, sobre la subrogación. Recuérdese además que el artículo 1092 ibídem establece que "En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad" (negrillas por fuera del texto original). "En consecuencia, y como además se conoce del caso en grado jurisdiccional de consulta, no es procedente reconocer a la actora el total de la indemnización pagada al asegurado sino el valor en el que concurrió como Coaseguradora…".

Criterio que igualmente ha recalcado la Corte Suprema de Justicia, como se evidencia en la sentencia de 9 de octubre de 1998, M.P. José Fernando Ramírez Gómez, donde esa corporación expuso: *"El coaseguro constituye una modalidad de coexistencia de seguros, donde un número plural de aseguradores conviene distribuirse entre sí, frente a un asegurado, en una cuota o valor predeterminados, el mismo interés y riesgo asegurados. Este acuerdo debe formalizarse con la anuencia del asegurado, pues por virtud de él se* ***genera una relación asegurativa autónoma con cada uno de los aseguradores, por la cual se obligan a responderle al asegurado por la cuota o valor respectivo del daño indemnizable, constituyendo ella el límite de lo reclamable frente a cada uno de los aseguradores"***

En el laudo arbitral de Termocartagena vs. Royal Sun Alliance del 21 de mayo de 2001 , el Tribunal de Arbitramento se apoyó en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que ha expresado sobre el coaseguro que: *"...constituye una modalidad de coexistencia de seguros, donde un número plural de aseguradores conviene distribuirse entre sí, frente a un asegurado, en una cuota o valor predeterminados, el mismo interés y riesgo asegurados. Este acuerdo debe formalizarse con la anuencia del asegurado, pues por virtud de él se genera una relación asegurativa autónoma con cada uno de los aseguradores, por la cual se obligan a responderle al asegurado por la cuota o valor respectivo del daño indemnizable, constituyendo ella el límite de lo reclamable frente a cada uno de los aseguradores....si bien es cierto que el coaseguro implica una pluralidad de negocios asegurativos, tal como quedó explicado, esa multiplicidad contractual no repele, per se, la unidad documental, de manera tal que los diversos contratos consten en una misma póliza, más cuando existe identidad de asegurado, riesgo e interés asegurable, pues lo que al fin de cuentas importa es la especificación de los elementos esenciales de cada una de las relaciones, así como la formalización con arreglo a las solemnidades legales, como en este caso ocurrió, incluyendo la firma de la póliza por sendas aseguradoras".* (Sentencia de octubre 9 de 1998, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. José Fernando Ramírez Gómez, expediente 4895). En sentencia del 17 de agosto de 2001, rad. 6492, M.P. Jorge Santos Ballesteros, la Corte reitera que en virtud del coaseguro la aseguradora está obligada hasta el límite de su responsabilidad individual (Jurisprudencia de Seguros, tomo II, publicación de Fasecolda y Acoldese, Bogotá D.C., 2002, págs. 492 y ss.).

En el mismo sentido, la Superintendencia Financiera de Colombia en Concepto No. 2001036918-2 de septiembre 26 de 2001 frente a la figura del coaseguro indica que: "de la norma transcrita (art. 1095 del Código de Comercio) se infiere que el coaseguro se presenta cuando el asegurado promueve o asiente la celebración de un acuerdo entre dos o más entidades aseguradoras, con el fin de distribuir entre ellas el interés y riesgos asegurados, cuya formalización está sometida a la obligatoria reunión de las condiciones establecidas en el artículo 1094 del aludido código, aplicable por remisión expresa del mismo artículo 1095, es decir, se requiere que concurran *"(...) 1. Diversidad de aseguradores; 2. Identidad de asegurado; 3. Identidad de interés asegurado, y 4. Identidad de riesgo""*

Es así como es dable afirmar que los sujetos legitimados para participar en un coaseguro son compañías de seguro que se encuentren correctamente habilitadas para la explotación del ramo sobre el cual se quiere celebrar el contrato de seguro. Indica la circular aducida, que **entre esas coaseguradoras no existirían relaciones recíprocas de aseguramiento, y que asumen responsabilidades individuales frente a un mismo riesgo.**

Lo anterior será de gran importancia para determinar el tipo de obligaciones que de aquí se desprenden.

Frente a la distribución del riesgo entre aseguradoras tiene por objeto que cada coaseguradora asuma un porcentaje determinado del riesgo, misma suerte tendrá entonces al momento de recaudar la prima, puesto que en ese mismo porcentaje en que se asuma el riesgo, le corresponderá del valor de la prima. Es así como cada coaseguradora cuenta con un vínculo contractual independiente con el asegurado el cual los vuelve garantes ante este en virtud de los hechos que configuren un siniestro.

Es importante advertir, que en la modalidad de coaseguro, lo que se asegura son los riesgos, que al materializarse se configura el siniestro, conforme a las voces del artículo 1072 del Estatuto Mercantil, por lo que se entiende que sí el reclamante demanda a una sola de las compañías aseguradoras de las que conforman el coaseguro, lo que se pretende es que se pague el valor asegurado correspondiente al porcentaje que asumió la compañía demandada y no la totalidad del seguro, como equivocadamente se ha entendido, por parte del Despacho, pues de ser se hubiese demandado las tres (3) Compañías que conforman el coaseguro.

En el caso que nos ocupa, el siniestro, lo constituye la materialización del riesgo asegurado, esto es la sentencia condenatoria a indemnizar a los demandantes, de tal suerte que es los valores de la condena, respecto de los cuales aplica el seguro, deberán distribuirse en la forma como fue pactado en la caratula de la póliza, por cada uno de los coaseguradores, pues de lo contrario, se incurría en una grave injusticia y de paso un enriquecimiento sin causa para las Coaseguradora Liberty Seguros y Alfa Seguros, al sustraerse del pago del siniestro en proporción a la obligación que asumieron cada uno, no obstante, haber cobrado la proporción de la prima sobre el riesgo asumido.

No obstante estar perfectamente definido, que en virtud del coaseguro, se adquiere obligaciones indemnizatorias autónomas e independiente , donde cada uno de los coaseguradores deben responder por la cuota o en proporción a la participación que asumió y no como lo dice el señor Juez que por el hecho de ser suficiente el valor asegurado por parte de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, la condena recaerá únicamente sobre esta aseguradora, decisión está que se aparta totalmente del ordenamiento legal vigente.
De ser así, no se encuentra explicación alguna que la ALFA SEGUROS hubiese recibido el 50% del valor de la prima y LIBERTY SEGUROS el 10% de dicha prima y sobre ellos no se profiera condena alguna, con el simple y extraño argumento del señor Juez, en el sentido que por ser suficiente el valor

asegurado a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA se le condenara solo a esta, a pagar la totalidad de la condena.

Lo anterior nos da entender que el funcionario fallador, no reviso las jurisprudencias a la hicimos referencia en nuestros alegatos de conclusión, pues de haberlo hecho no hubiera incurrido en tan grosero error.

Ahora bien, el artículo 825 del Código de Comercio indica que hay una presunción de solidaridad; desde la teoría general de las obligaciones se ha entendido que el mero hecho de estipular montos de dinero debidos, porcentajes y otros rompe la solidaridad en virtud de que se está ante la determinación de lo que se debe; por lo que dentro del negocio jurídico los deudores se obligan solamente por la cantidad debida.

Lo anterior se soporta no solo normativamente al remitirnos a la presunción aducida. Las características del coaseguro coinciden con la definición de las obligaciones conjuntas y con sus características: *"La obligación simplemente conjunta o mancomunada es aquella que tiene un objeto divisible y hay pluralidad de deudores, de acreedores o de ambos, pero cada deudor está obligado al pago de su parte en la deuda, y cada acreedor puede demandar únicamente su cuota en ella".*

Con la contestación de la demanda concretamente en el acápite de excepciones, se aportó suficiente material jurisprudencial donde se explica con claridad como funciona los coaseguros, el alcance en proporción a la cuota del riesgo asumida por cada compañía y sobre todo, la aclaración que se hace en el sentido de que se trata de obligaciones individuales y autónomas, circunstancias que fueron totalmente ignoradas por el Juez en la sentencia y por el contario procedió a vincular a la Aseguradora Solidaria de Colombia con fundamento en la póliza 655-42-9940000003919 de los cuales son aseguradores ALFA SEGUROS en proporción al 50% y LIBERTY SEGUROS en proporción a un 10%.

Por las razones anteriormente expuestas, solicito muy comedidamente al Honorable Tribunal Superior de Neiva, se revoque el fallo recurrido y en su lugar se declaren prosperas las excepciones planteadas al momento de dar contestación de la demanda.

Cordialmente,

FABIO PEREZ QUESADA
C.C. 4.949.355 de Villavieja
T.P. 39.816 del C.S. de la Judicatura.

RV: SUSTENTACION RECURSO APELACION SOLIDARIA PROC. MARIA MARCELA DUCUARA RAD. 41298310300220200003201

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 05/10/2022 11:05
Para: **ESCRIBIENTES <esctsnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

De: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 5 de octubre de 2022 10:29
Para: Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: SUSTENTACION RECURSO APELACION SOLIDARIA PROC. MARIA MARCELA DUCUARA RAD. 41298310300220200003201

De: Fabio Perez <fabio_perez78@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 5 de octubre de 2022 10:22 a. m.
Para: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: cantalicio cardenas <cantacardenas@hotmail.com>; ismaelandrespm@yahoo.com <ismaelandrespm@yahoo.com>
Asunto: SUSTENTACION RECURSO APELACION SOLIDARIA PROC. MARIA MARCELA DUCUARA RAD. 41298310300220200003201

Señores
TRIBUNAL DEL DISTRITO SUPERIOR DE NEIVA
M.P GILMA LETICIA PARADA PULIDO
E.S.D

Comedidamente me permito presentar la SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN en representación de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA dentro del proceso en referencia, conforme lo indicado en el auto calendado del 29 de septiembre de 2022.

Un cordial saludo,

F P Q S.A.S.
Fabio Pérez Quesada
Abogado
Calle 9 No.4-19 Of.403 C.C. Las Américas
Telefax: 8657878
Celulares: 3132513149
Neiva-Huila

ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO
ABOGADO

CONDOMINIO CAJA AGRARIA
Calle 7 Nº 6-27 Of. 1103
Cel.3208530380
ismaelandrespm@yahoo.com
NEIVA HUILA

Señores:
TRIBUNAL SUPERIOR DE NEIVA SALA CIVIL – FAMILIA– LABORAL.
M.P. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
E.____S.____D.

DEMANDANTE: MARÍA MARCELA DUCUARA GUZMÁN en representación de su hija menor de edad ANA MARIA CACERES DUCUARA
DEMANDADO: VÍCTOR MARIO SALAZAR TORO Y OTROS
RADICADO: 412983103002-2020-00032-01
REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

ISMAEL ANDRÉS PERDOMO MONCALEANO, mayor de edad y vecino de Neiva, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.708.775 de Neiva, portador de la tarjeta profesional de abogado número 158.024 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado judicial de los señores **VICTOR MARIO SALAZAR TORO y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ**, dentro de la oportunidad procesal correspondiente, comedidamente acudo a su Despacho con el propósito de **SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN** del 28 de marzo de 2022, conforme al auto del 29 de septiembre de 2022, a lo cual procedo los siguientes términos.

LA PROVIDENCIA RECURRIDA:

Se trata de la sentencia de primer grado dictada en el asunto referenciado, que en su parte resolutiva dispuso en su resuelve de nueve (09) numerales a los cuales hago especial referencia en la petición especial como en la sustentación del recurso.

PETICION ESPECIAL

Solicito revocar la sentencia de fecha 28 de marzo de 2022, mediante el cual el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón – Huila se abstuvo de tener en cuenta la excepción presentada, CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

Los cuales el numeral segundo declara no probadas la excepción de CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, ya que en el momento que se declare probadaesta excepción con sus respectivas consideraciones se revocarían los numerales siguientes de la sentencia en primera instancia.

SUSTENTACION DEL RECURSO

Persigo que la señora Magistrada sustanciadora junto con el Tribunal Superior de Neiva – sala civil, en sede de apelación, disponga:

PRIMERO. - REVOCAR el numeral SEGUNDO, TENER POR NO PROBADAS las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.

ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO
ABOGADO

CONDOMINIO CAJA AGRARIA
Calle 7 Nº 6-27 Of. 1103
Cel.3208530380
ismaelandrespm@yahoo.com
NEIVA HUILA

SEGUNDO. - **REVOCAR** los siguientes numerales de la sentencia de primera instancia ya que con el análisis que realice de las pruebas el Honorable Tribunal, se demostraran la excepción de **CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.**

MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD RESPECTO AL CASO CONCRETO:

1. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA

La declaración del reconocimiento **como hijo de crianza se** establecerá por los medios ordinarios de prueba, consagrados en el artículo 165 del Código General del Proceso y en particular, los siguientes: a) Evidencia de una relación inexistente o precaria con sus padres biológicos o de la muerte de estos.

La tutela proferida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia (Exp. STC6009-2018, así como manifiesta diferentes tipos de familias también tiene:

Algunas observaciones.

Porque el camino jurídico para llegar a esa situación no es aceptando que los "hijos de crianza", mientras tengan una mera relación de hecho, posean iguales derechos y obligaciones que los hijos legítimos, extramaritales o adoptivos, sino que, en aquellos casos y circunstancias muy particulares en que se constate fehacientemente que se trata de un hijo maltratado por sus progenitores, expósito o abandonado o que haya sido víctima de actos sexuales abusivos o de depravación, entre otras causales que menciona el artículo 315 del Código Civil, es menester adelantar el correspondiente proceso administrativo de declaratoria de adoptabilidad de que tratan los artículos 62 y siguientes del Código de la Infancia y la Adolescencia (L. 1098/06), y obtener la correspondiente sentencia judicial de adopción.

1. Insistimos en que, antes de establecer, de hecho, cualquier relación filial de los "hijos de crianza", el Estado debe asegurarse, al menos, de que se hizo todo lo posible para el restablecimiento de sus derechos a cargo de los progenitores, y no dar pábulo a la vía fácil y posiblemente precipitada de su acogimiento en otra familia, salvo que, repetimos, se hayan dado todas las condiciones para su adoptabilidad, a través del trámite administrativo ante el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y del correspondiente proceso judicial.

2. INCURRE EN ERROR DE HECHO Y DE DERECHO AL NO VALORAR APROPIADAMENTE EL MATERIAL PROBATORIO OBRANTE EN EL PROCESO.

En la audiencia inicial se tiene como prueba trasladada el proceso de responsabilidad civil extracontractual con radicado: 2019-00016-00, que se adelantó en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón – Huila, se tiene como testigo a los señores CRISTIAN FELIPE MOLINA CANO, REINEL CASTRO ROJAS, WIILIAN ALEXANDER HERMIDA CALDERON, donde el despacho de conocimiento le da toda la credibilidad en los testimonios, cuando quedo demostrado que estos testigos se encontraban en la misma oficina del apoderado de la parte demandante, en algunos momento se le informo al despacho que estos testigos estaban siendo guiados por el apoderado de la parte demandante, como también se demuestra en el video de la audiencia de instrucción y juzgamiento, desde el 01:33.41 al 01:33:47, que pasaron seis segundos, fue la demora de levantarse un testigo – REINEL CASTRO y sentarse el otro testigo – WILLIAN HERMIDA quiere decir que estaban en la misma sala u oficina.

ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO
ABOGADO

CONDOMINIO CAJA AGRARIA
Calle 7 Nº 6-27 Of. 1103
Cel.3208530380
ismaelandrespm@yahoo.com
NEIVA HUILA

Todos los testigos en la prueba trasladada que fueron presentados por la parte demandante manifiestan que el occiso estaba con casco, cuando las pruebas demuestran que no lo tenía, además de esto todos los testigos expresan (se cayó y se fue rodando hasta el tracto camión) iba en exceso de velocidad en una zona que estaba lloviendo y el piso estaba húmedo, tuvo un arrastre de varios metros en la motocicleta que por su imprudencia causo su propia muerte.

En la prueba trasladada, no se valoró en debida forma la hipótesis y conclusión del testigo técnico intendente de policía GARCÍA ORDOÑEZ quien manifiesta lo siguiente:

> *"Las condiciones climáticas no eran viables, hay 3 elementos materiales probatorios, un camión, una motocicleta y una persona aprisionada entre las pachas laterales izquierda, es decir que había pasado sobre su humanidad* ***en el momento esta lloviznando****, primer respondiente fue el cuerpo de bombero de Timana y un grupo de reacción.*
>
> *Indique y conceptúe la hipótesis: primera medida las autoridades de transito con funciones de policía judicial, en la Resolución 11268 – obligación de la autoridad de transito generar una hipótesis – la que más se acomodaba a los hechos es la hipótesis 138 (falta de precaución por niebla – lluvia o humo).*
>
> *Conducir en circunstancia sin disminuir la velocidad y sin utilizar luces, estaba lloviznando, el piso estaba húmedo, la circunstancia que se generó el choque es sobre el carril de circulación del camión, por eso se aplica es hipótesis, para el conductor de la motocicleta.*
>
> *El vehículo tracto camión se ubica, es una dinámica de dos vehículos en sentido contrario, se fija topográficamente el lugar de los hechos*.
>
> *Se anexa el informe policial como prueba y álbum fotográfico.*
>
> *Se observa la posición final del vehículo No. 1 posición final del occiso.*
>
> *Ninguna persona vio tan solo escucho al preguntar en los alrededores y las bizcocherías.*
>
> *La posición final del occiso es entre las dos pachas*
>
> *El occiso tuvo un aplastamiento de la caja torácica, el occiso tenia indumentaria de lluvia, si se la coloca es porque está lloviendo, pero no se encontró el casco, se pregunta al comandante bombero y dice que así estaba y el casco no estaba por ningún lado*.
>
> *La posición final el conductor de la motocicleta, es que no la suelta, impacta con el guardabarros, gira sobre su eje y queda mirando sobre el carril, fue en una curva.*
>
> *Cuando se llega al lugar de los hechos y ve la posición final del vehículo – le permite determinar - la percepción de peligro por parte del conductor del camión lo cual realiza un giro a su derecha para evitar el choque, el choque se generó sobre la pacha lo cual el occiso* ***por falta de diligencia y cuidado*** *posiblemente ocupo el carril contrario e impacta en el guardapolvo del camión es decir, una percepción de peligro por el conductor del camión por eso queda ahí, así se encontró, los vehículo no fueron movidos, el álbum fotográfico indica que el camión se transporta por su carril".*

El testigo técnico tiene toda la credibilidad cuando se rindió el correspondiente testimonio además de estos allego las pruebas necesarias que demuestran que la CULPA ES EXCLUSIVA DE LA VICTIMA y no como erróneamente decidió el despacho otorgando una concurrencia de culpas.

En las pruebas presentadas por esta defensa y prueba trasladada, el informe policial, el informe topográfico, como el testimonio del testigo técnico no fue objetada y es más resulto como prueba fundamental para declarar el archivo del proceso penal por homicidio culposo, Fiscalía 20 seccional de Garzòn – Huila, radicado: 410266000588201600058.

De los elementos materiales probatorios que obran en el proceso se tiene que los hechos ocurrieron el día ocho (08) de Junio de dos mil dieciséis (2016), en la vía Pitalito-Garzón, kilómetro 35+500, jurisdicción del municipio de Altamira-Huila, en el sitio inicialmente indicado se tiene que se encontró dos vehículos, el vehículo 1, es clase tracto camión, marca KENWORTH, línea pulsar T460, de placas WFI-214, servicio público, modelo 2015, color blanco, motor No. 73759923, chasis No. 3BKBL50X2FF722614, conducido por el señor VICTOR MARIO SALAZAR POLO, el vehículo 2 es clase motocicleta, marca SUZUKI, línea GS125, de placas MPM-69B, servicio particular, modelo 2009, color negro, motor No. 157FMI2P0028011, CHASIS No. 9FSNF41J69C103991 conducido por el señor ANDRES SILVA BEUTISTA, el cual fallece a causa de politraumatismo contundente con desgarro broncopulmonar.

Atendiendo a lo que hace alusión el tipo penal de Homicidio Culposo, se tienen en cuenta que según lo establecido en el artículo 109 del Código Penal, el delito recae en un objeto material personal cuando alguien por culpa matare a otro, efecto jurídico que no corresponde al caso, pues se debe tener en cuenta que todo fue culpa exclusiva de la víctima, pues ANDRES SILVA BEUTISTA, según la hipótesis del caso se puede evidenciar que el conductor de la motocicleta violo la ley que según dicta la norma de tránsito en el Articulo 138 del código de tránsito, el cual manifiesta la falta de precaución por niebla, lluvia o humo en lo cual la víctima conduce en estas circunstancias sin disminuir la velocidad y/o sin utilizar luces.

Se tiene que por parte del Juez de primera instancia otorga una CONCURRENCIA DE CULPA DE LA VICTIMA, en una proporción de un 50%, pero en realidad toda la CULPA ES EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

En este proceso no se escucharon los testigos, solo se basó en la prueba trasladada, proceso de responsabilidad civil extracontractual con radicado: 2019-00016-00, que se adelantó en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Garzón – Huila, el accidente de tránsito en el cual falleció el señor Andrés Silva Bautista, se debió a la falta en el deber de precaución y de prudencia de él mismo al no reducir su velocidad en una vía curva, cuya carretera estaba mojada; **no contaba con los elementos de protección de seguridad** – **casco –** se desplazaba a una alta velocidad que según los testigos dejo un huella de frenado de más de 14 metros que no se logró demostrar porque había llovido y el piso estaba húmedo; y no obstante que la parte demandante atribuye a mi representado la muerte de éste, por presuntamente haber invadido su carril, lo cierto es que tal conducta propiamente no se observa en las imágenes allegadas con la demanda **demostrado con la pruebas, como el informe policial y en las pruebas allegada por el Intendente – testigo técnico**, que mi representado VICTOR MARIO SALAZAR actuó con toda la prevención posible, respetando los límites; y aun cuando se ve que se abrió un poco en su propio carril, ello no constituye la causa determinante del accidente que provocó el fallecimiento de la víctima, sino que, al contrario, como lo ostenta la parte demandante en el líbelo, la razón por la cual se presentó el accidente, fue por el resbalamiento y pérdida de control sobre la motocicleta en carretera mojada, probablemente por haber tomado la curva a alta velocidad, infringiendo así, se reitera, su deber de precaución; si en efecto se hubiera presentado la invasión del carril del motociclista, como lo expresan los demandantes, el impacto con la víctima probablemente hubiere sido más frontal y no con las llantas traseras, y, dicho sea de paso, pudo ser más nefasto, si mi representado hubiera conducido a alta velocidad.

Además de lo anterior, el artículo 68 del Código de tránsito, en relación a las vías de doble sentido de tránsito, establece que los vehículos deben transitar por el carril de su derecha; infortunadamente el occiso incumplió tal deber, pues, se reitera, la posición final de la motocicleta y la víctima mortal del accidente, por poco, encima de las líneas que separan ambos carriles y en las llantas traseras del vehículo que conducía mi representado.

ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO
ABOGADO

CONDOMINIO CAJA AGRARIA
Calle 7 Nº 6-27 Of. 1103
Cel.3208530380
ismaelandrespm@yahoo.com
NEIVA HUILA

3. <u>INCURRE EN ERROR DE HECHO Y DE DERECHO AL DECRETAR OFICIOSAMENTE LA CONCURRENCIA DE CULPAS.</u>

En la prueba trasladada, respecto a la proporcionalidad del riesgo con el fin de determinar la equivalencia entre la peligrosidad, es lógico que haya una desproporción entre el vehículo tracto camión de placas WFI-214 y la motocicleta de placas MPM-69B, este último velocípedo conducido por el señor ANDRÉS SILVA BAUTISTA (Q.E.P:D), respecto al tamaño, volumen y peso de los vehículos en mención, ambos ejercen una actividad peligrosa, pero es más peligrosa la actividad de la motocicleta por la falta de protección, como quedó demostrado en el respectivo proceso, en la prueba trasladada mediante el interrogatorio realizado al conductor del tracto camión, mediante el testimonio del Intendente de Policía, que no utilizaba el casco, que iba a una alta velocidad como lo manifiestan todos los testigos y que nunca soltó la motocicleta que llevo a que se produjera su fatal final. En materia extracontractual cualquiera sea la intensidad de la culpa, la del motociclista su responsabilidad se vería comprometida ya que tiene una responsabilidad por una actividad peligrosa, lo cual la culpa consiste en realizar dicha conducta sin tomar las medidas necesarias. Como se demostró dentro del proceso que la persona no tuviera todas las medidas de seguridad reglamentarias por el Código Nacional de Transito para el uso de vehículo velocípedo o motocicleta.

> ***ACTIVIDAD PELIGROSA-****Alcance del artículo 2356 del Código Civil como fundamento normativo. Reiteración de las sentencias de 24 de agosto de 2009, 26 de agosto de 2010, 16 de diciembre de 2010, 17, 19 de mayo y 3 de noviembre de 2011, 25 de julio de 2014 y 15 de septiembre de 2016. Aplicación de la tesis de la presunción de responsabilidad. Reiteración de la sentencia de 14 de abril de 2008. Teoría del riesgo. Reiteración de la sentencia de 14 de marzo de 1938. Lo constituye la conducción de automotores. (SC2107-2018; 12/06/2018)*
>
> *"En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto,* ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio" Negrilla fuera de texto.***

Se tiene que por parte del juez de primera instancia otorga una CONCURRENCIA DE CULPA DE LA VICTIMA, en una proporción de un 50%, pero en realidad toda la CULPA ES EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, que no midió los riesgos ni la peligrosidad de la conducción de la motocicleta ejerciendo una actividad peligrosa, con violación de las normas de tránsito, por no llevar puesto el caso protector reglamentario, por ir a alta velocidad en un día lluvioso, se le otorga hipótesis de responsabilidad *138 (falta de precaución por niebla – lluvia o humo), todo esto señalado* como lo prevé el Código Nacional de tránsito, como quedó demostrado en la pruebas decretadas y recepcionadas en el proceso, con la prueba trasladada.

Por lo anteriormente expuesto se permite concluir que las pruebas presentadas, trasladadas y allegadas no fueron valoradas en debida forma, demostrando un eximente de culpabilidad por "CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA", lo cual rompe el nexo de causalidad, con esta ruptura el daño no puede ser imputable a los demandados.

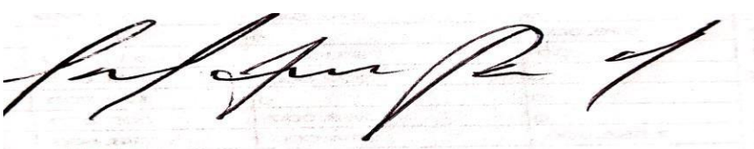
ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO
ABOGADO

CONDOMINIO CAJA AGRARIA
Calle 7 Nº 6-27 Of. 1103
Cel.3208530380
ismaelandrespm@yahoo.com
NEIVA HUILA

Por los motivos expuestos.

De la Honorable Magistrada.

Atentamente,



ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO
C.C. 7.708.775 de Neiva
T.P. No 158.024 del C. S de la Judicatura.

.

RV: RADICADO: 412983103002-2020-00032-01

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 05/10/2022 16:43
Para: **ESCRIBIENTES <esctsnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>**

De: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 5 de octubre de 2022 15:10
Para: Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: RADICADO: 412983103002-2020-00032-01

De: Ismael Andres Perdomo Moncaleano <ismaelandrespm@yahoo.com>
Enviado: miércoles, 5 de octubre de 2022 2:40 p. m.
Para: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Fabio Perez <fabio_perez78@hotmail.com>; cantalicio cardenas <cantacardenas@hotmail.com>; gustavo hernandez cruz <gustavohernandezc2009@hotmail.com>
Asunto: RADICADO: 412983103002-2020-00032-01

Señores:
TRIBUNAL SUPERIOR DE NEIVA SALA CIVIL – FAMILIA– LABORAL.
M.P. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
E.____S.____D.

DEMANDANTE: MARÍA MARCELA DUCUARA GUZMÁN en representación de su hija menor de edad ANA MARIA CACERES DUCUARA
DEMANDADO: VÍCTOR MARIO SALAZAR TORO Y OTROS
RADICADO: 412983103002-2020-00032-01
REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVILEXTRACONTRACTUAL.
ISMAEL ANDRÉS PERDOMO MONCALEANO, mayor de edad y vecino de Neiva, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.708.775 de Neiva, portador de la tarjeta profesional de abogado número 158.024 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado judicial de los señores **VICTOR MARIO SALAZAR TORO y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ**, dentro de la oportunidad procesal correspondiente, comedidamente acudo a su Despacho con el propósito de **SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACIÓN** del 28 de marzo de 2022, conforme al auto del 29 de septiembre de 2022, a lo cual procedo los siguientes términos.
Anexo documento en PDF – 06 folios.

Cordial saludo,

Ismael Andrès Perdomo Moncaleano
Abogado Especializado