

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

Magistrada Ponente

**Expediente No. 41001-31-10-005-2019-00511-01**

Neiva, cinco (5) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso resolver el recurso de queja presentado por la parte demandante dentro del proceso de liquidación de sociedad conyugal de **NAIN JOHANA CALLEJAS GARCÍA** contra **FREDDY MURCIA QUIZÁ**, contra el auto proferido en audiencia de 6 de abril de 2022 por el Juzgado Quinto de Familia de Neiva; sino fuera porque es inadmisibles al tenor del artículo 325 del CGP en concordancia con los cánones 352 y 353 *ibídem*.

Al respecto, se tiene que este recurso procede contra el auto que niega la concesión del recurso de apelación y el de casación, razón por la cual, la competencia del Tribunal se restringe a examinar si el pronunciamiento del Juzgado sobre el primero de los aspectos, mantenido al definir la reposición, se ajusta a la normatividad procesal (Art. 352 CGP).

Ahora, importa precisar que es deber del recurrente justificar o motivar las razones por las que debe concederse la alzada, presuntamente, mal denegada por el juez de primer grado<sup>1</sup>; destacando, que tal laborío de sustentación debe agotarse ante el *a quo* so pena de declararse inadmisibles la opugnación, pues el término previsto en el artículo 353 del CGP es para que, la otra parte, manifieste lo que estime oportuno frente a este recurso.

Pues bien, revisada la actuación adelantada en la audiencia de 6 de abril de 2022, se advierte que más allá de compartirse o no lo decidido por el *a quo* y la forma como se generó el escenario que derivó en este medio de impugnación, es claro que el extremo inconforme no justificó las razones

---

<sup>1</sup> CSJ SCC, AC4387-2019 y AC3689-2021.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



por las que debía concederse la apelación del auto que prescindió de la práctica de unas testimoniales, sino que limitó su intervención a poner de presente que, por cuestiones técnicas, no había sido posible que sus testigos ingresaran a la sala de audiencia virtual.

Es por ello que, se reitera, que aquello que debe justificarse por el quejoso es la procedencia de la apelación y no adentrarse a la exposición de los aspectos de fondo de la inconformidad frente al auto que, en este caso, negó la práctica de unas pruebas; ya que a lo segundo se arriba, siempre que salga avante el recurso de hecho.

En consecuencia, el incumplimiento del presupuesto procesal de sustentación sobre la apelabilidad del auto torna inviable el estudio de fondo de los argumentos de disenso (Art. 325 CGP).

Por las razones antes expuestas, se **DISPONE:**

**PRIMERO.-       DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de queja.

**SEGUNDO. -       DEVOLVER** las diligencias al Juzgado de origen, previas las constancias de rigor en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**Magistrada**

Firmado Por:

Luz Dary Ortega Ortiz

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala Civil Familia Laboral

Tribunal Superior De Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43a5f6b047dd693e68bd7387c03ebbdebc006c19e3dfd7ad5e80e23e3536cfcb**

Documento generado en 05/12/2022 11:48:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**