

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41001-31-05-001-2017-00212-01**  
Demandante: **HUMBERTO CUENCA CABRERA**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**

Recibido de la Secretaría el proceso para proferir fallo de instancia, se verificó que al momento de correr traslado a la parte demandada no apelante, se le advirtió que su contraparte no aportó en tiempo alegaciones finales, sin embargo, revisado el sistema de gestión judicial de procesos, se constata que la apoderada del demandante apelante, presentó escrito de alegación el 23 de junio de 2020, situación inobservada por la Secretaría, dependencia que aunque dejó las constancias corrigiendo tal yerro, no la puso de presente ni al Despacho ni a la parte demandada.

En consecuencia, se ordena a la Secretaría de la Sala, correr nuevamente el traslado a la parte demandada no recurrente, llamando enérgicamente la atención del titular de esa Dependencia, para que este tipo de inconvenientes no se repitan, por estarse coartando el derecho de contradicción y defensa de las partes.

**CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. Ortega Ortiz', written over a horizontal line.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
**Magistrada**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Firmado Por:**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR CIVIL-FLIA-LABORAL NEIVA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c55200c0c3467e81b2e5eb472406be5c0c96b232d83dc09b5beb1d393f**  
**2cd334**

Documento generado en 21/07/2020 07:38:28 a.m.

Neiva, 23 de junio 2020

Doctora  
**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
**HONORABLE MAGISTRADO TRIBUNAL SUPERIOR DE NEIVA**  
**SALA CIVIL, FAMILIA LABORAL**  
E.S.D.

**Ref.: Radicado No. 2017 – 00212 -01**  
**Dte: HUMBERTO CUENCA CABRERA**  
**Demandado: COLPENSIONES**

**TULIA SOLHEY RAMIREZ ALDANA**, abogada en ejercicio con domicilio en esta ciudad, identificada como aparece al final de este escrito, actuando como apoderada del demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente me permito presentar los alegatos de segunda instancia dentro del trámite del **CONSULTA** contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda:

**LA DECISION OBJETO DE RECURSO DE APELACION:**

Los argumentos de la sentencia para negar las pretensiones de la demanda son fueron:

Que el señor **HUMBERTO CUENCA CABRERA**, no es beneficiario del régimen de transición por cuanto no contaba con la edad requerida ni con la densidad de las semanas requeridas.

**ARGUMENTOS DEL PREVIOS A RESOLVER LA CONSULTA :**

La sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Neiva, se fundamentó como antes lo indique en que el señor **HUMBERTO CUENCA CABRERA**, no reúne los requisitos para tenerse como beneficiario del Régimen de Transición.

Al observarse la historia laboral emitida por **COLPENSIONES** el empezó a cotizar desde el 20/09/1971, y cuando entró en vigencia la Ley 100 de 1993, tenía más de 23 años de cotizaciones por lo cual es beneficiario del régimen de transición aspecto que no fue corroborado por el A-quo pues simplemente se limitó a indicar que le hacía falta tiempo pero sin especificar la razón de su aserto, pues no tuvo en cuenta que se le informó en uno de los hechos de la demanda que al señor **HUMBERTO CUENCA CABRERA** le faltaban tiempos y que se había realizado la correspondiente petición para la corrección de historia laboral allegándose la documental que así lo demuestra sin que hasta la fecha de presentación de la demanda se hubiera realizado la corrección respectiva correspondía al señor Juez verificar estos hechos con la documental allegada con la contestación de la demanda por parte de la entidad administradora demandada pues correspondía a la demandada desvirtuar los hechos de la demanda.

Asi mismo, precisaba la corrección de la historia laboral pues es claro que el demandante tiene el derecho como beneficiario del régimen de transición a que se le reconozca la prestación conforme a las normas que gobiernan el régimen de transición.

Igualmente es claro que si ello no fuere como se ha indicado, la sentencia no se ocupó conforme a la petición del fallo extrapetita, verificar si el demandante tenía derecho al reconocimiento de la prestación bajo el imperio de la Ley 797 de 2003 teniendo en cuenta que para el año 2016 ya tenía las 1300 semanas cotizadas y por lo tanto, se configuraba su derecho a partir del 16 de enero de 2016 que cumplió los 60 años de edad.

**NOTIFICACIONES:** Cra. 5 No 10-38 Ofi. 203 Edificio Cámara de Comercio de Neiva. Tel. 8718168 Cel. 3002133168

De la Señora Magistrada,

Atentamente,



**TULIA SOLHEY RAMIREZ ALDAMA**  
C. C. 26.450.179 DE ALGECIRAS (H.)  
T. P. No. 139.172 Exp: C. S. de la J.