

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41298-31-05-001-2014-00039-01**  
Demandante: **YOHANA FARLEY RODRIGUEZ BERRIO, en nombre propio y representación de sus menores hijos MARIA PAULA y OSCAR DARLEY MORA RODRIGUEZ; MARIA DEL CARMEN ESCOBAR, LUZ MERCY, ISIDRO, YOLANDA, CARMENZA, MARISOL Y ROINSON MORA ESCOBAR**  
Demandado: **IMPREGILO COLOMBIA S.A.S, OHL COLOMBIA S.A.S y EMGESA S.A. E.S.P.**

El 11 de marzo del presente año, ante la Oficina Judicial de Reparto el abogado de la demandada Grupo ICT II S.A.S., sociedad que absorbió a IMPREGILO COLOMBIA S.A.S, radicó memorial solicitando aclaración del auto de 5 de marzo de 2020, que concedió el recurso de extraordinario de casación, por cuanto no se especificó el efecto en que fue concedido.

Al respecto, recuérdese que el artículo 285 del Código Procesal del Trabajo, aplicable a las disposiciones laborales por remisión del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., estableció que procederá la aclaración de los autos de oficio o solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda.

Al respecto, véase que el auto proferido no contiene palabras, frases o conceptos confusos, difusos o errores gramaticales, alteración de palabras u omisión de las mismas, que generen un verdadero motivo de

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



duda, así como tampoco frente al efecto en que se concedió el recurso extraordinario de casación.

Rememórese que con la expedición del Decreto Ley 2158 de 1948, a través del cual se adoptó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se mantuvo la regla prevista en el Decreto 969 de 1946, en cuanto a que el recurso extraordinario de casación se concede en el efecto suspensivo.

De igual forma, la actual legislación adjetiva en materia laboral suprimió la figura que contemplaba el artículo 65 del citado Decreto 969 de 1946, que permitía que el Colegiado de instancia decretara el cumplimiento provisional caucionado de la sentencia, a petición de la parte favorecida.

De esta manera, el estatuto laboral vigente consagró la suspensión del cumplimiento del fallo de segundo grado que fuese objeto del recurso de casación y, además, la pérdida de competencia por parte del Tribunal una vez proferido el auto que lo concede, como quiera que, hasta tanto no se resuelva, aquel no se puede adelantar ningún tipo de actuación al interior del proceso. Bajo ese contexto, y al no existir la duda aludida por la entidad demandada, se denegará la solicitud de aclaración del auto.

Por otra parte, la abogada solicitó copia del expediente de la referencia, por lo que virtud de la contingencia sanitaria que le impide el acceso a la Corporación, se ordenará que por Secretaría se remita por correo electrónico copia magnética del expediente.

En consecuencia se **DISPONE:**

**PRIMERO:**                    **DENEGAR** la petición de aclaración del auto proferido el 5 de marzo de 2020, conforme lo expuesto.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**SEGUNDO:**                    **ORDENAR** por la Secretaría de la Sala, la digitalización del expediente y su remisión por correo electrónico a la solicitante.

**NOTIFIQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luz Dary Ortega Ortiz', written over a horizontal line.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gilma Leticia Parada Pulido', written in a cursive style.

**GILMA LETICIA PARADA PULIDO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enasheilla Polanía Gómez', written in a cursive style.

**ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ**