

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE NEIVA**



**SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: GILMA LETICIA PARADA PULIDO**

**ACTA NÚMERO: 04 DE 2021**

Neiva, once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE SANDRA LILIANA DELGADO RAMÍREZ CONTRA CALPES S.A. HOTEL NEIVA PLAZA RAD. No. 41001-31-05-002-2017-00012-02.**

**ASUNTO**

Decide la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante, contra la sentencia proferida por esta Corporación el 14 de septiembre de 2020, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

**ANTECEDENTES**

SANDRA LILIANA DELGADO RAMÍREZ formuló demanda ordinaria laboral de primera instancia, a fin de que se declarara que con la demandada mantuvo un contrato de trabajo a término indefinido, que inició el 1º de diciembre de 2010 y terminó el 31 de enero de 2014, sin el cumplimiento de las previsiones del artículo 26 de la Ley 361 de 1997; se ordenara el reintegro a un cargo apto para lograr un buen desempeño laboral, y a título de indemnización, se ordenara el pago de los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir desde la terminación del contrato y hasta cuando se haga efectivo el reintegro, indemnización por despido injusto, indexación, lo que resulte probado ultra y extra petita y las costas del proceso.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Neiva (H), el 14 de agosto de 2018, puso fin a la primera instancia, con sentencia en la que declaró que el despido de la demandante el 31 de enero de 2014, es ineficaz al no haberse cumplido con los trámites del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por lo que condenó al reintegro, con el consecuente pago de salarios y prestaciones, sociales y aportes a seguridad social desde la terminación y hasta que el reintegro se haga efectivo; condenó a la accionada al reconocimiento y pago de la sanción prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y la condenó en costas.

Esta Sala de Decisión, en sentencia proferida el 14 de septiembre de 2020, resolvió revocar íntegramente la decisión proferida por el juez a quo.

En tiempo hábil, la parte demandante<sup>1</sup> presentó recurso de casación contra la providencia mencionada.

Para decidir sobre la concesión del recurso extraordinario,

### **SE CONSIDERA**

Como reiteradamente lo ha sostenido la H. Corte Suprema de Justicia, *“el interés jurídico para recurrir en casación consiste en el perjuicio que sufre el recurrente con la sentencia impugnada, el cual, en tratándose de la parte actora, está representado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas, mientras que para la demandada, es el valor de las condenas en su contra.”*<sup>2</sup>

Conforme lo anterior, el interés jurídico de la parte demandante corresponderá al monto de las pretensiones que no fueron acogidas en este Tribunal.

Para que proceda el recurso, la ley señala los siguientes requisitos: i) que se trate de una sentencia dictada en proceso ordinario; ii) que se interponga dentro del término de los quince (15) días siguientes a la notificación; iii) que exista interés para recurrir, y, iv) que la cuantía del negocio exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, de acuerdo con el artículo 86 del C.P del T y de la SS.

---

<sup>1</sup> Fl. 34 C.4

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral- M.P. ISAURA VARGAS DÍAZ, Radicación 35339, fecha 8 de abril de 2008.

El Gobierno Nacional fijó en la suma de ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos (\$877.803.00) el valor del salario mínimo mensual legal vigente a partir del 1 de enero y hasta el 31 de diciembre de 2020, el que se tendrá en cuenta para calcular el monto del interés para recurrir, toda vez que la sentencia se dictó en dicha anualidad. Por tanto, para esa vigencia el monto de los ciento veinte (120) salarios mínimos asciende a la suma de \$105.336.360.00, cuantía mínima exigida por el artículo 86 antes citado, para recurrir en casación.

Se trata en este caso de sentencia proferida en un proceso ordinario laboral y la parte legitimada para hacerlo interpuso el recurso de casación dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

En cuanto al interés de la parte demandante para recurrir, se tiene que este se circunscribe a las pretensiones que fueron acogidas en primera instancia y revocadas por la Sala, originadas en el reconocimiento de la relación laboral entre el demandante y la sociedad demandada, con el correspondiente pago de salarios y prestaciones sociales dejados de percibir; la sanción prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; valores que se liquidaron de la siguiente manera:

PRESTACIONES SOCIALES DEJADAS DE PERCIBIR POR UN TRABAJADOR									
Año	SALARIO MENSUAL	AUXILIO TRANSPORTE MENSUAL	# DE MESES	SALARIOS POR AÑO	AUXILIO TRANSPORTE POR AÑO	CESANTÍAS	INTERESES A LAS CESANTÍAS	PRIMAS	VACACIONES
2014	\$616.000	\$72.000	11	\$6.776.000	\$792.000	\$564.667	\$62.113	\$564.667	\$282.333
2015	\$644.350	\$74.000	12	\$7.732.200	\$888.000	\$644.350	\$77.322	\$644.350	\$322.175
2016	\$689.455	\$77.700	12	\$8.273.460	\$932.400	\$689.455	\$82.735	\$689.455	\$344.728
2017	\$737.717	\$83.140	12	\$8.852.604	\$997.680	\$737.717	\$88.526	\$737.717	\$368.859
2018	\$781.242	\$88.211	12	\$9.374.904	\$1.058.532	\$781.242	\$93.749	\$781.242	\$390.621
2019	\$828.116	\$97.032	12	\$9.937.392	\$1.164.384	\$828.116	\$99.374	\$828.116	\$414.058
2020	\$877.803	\$102.854	9	\$7.900.227	\$925.686	\$658.352	\$59.252	\$658.352	\$329.176
<b>TOTAL POR CONCEPTOS</b>				<b>\$58.846.787</b>	<b>\$6.758.682</b>	<b>\$4.903.899</b>	<b>\$563.071</b>	<b>\$4.903.899</b>	<b>\$2.451.949</b>
<b>GRAN TOTAL</b>				<b>\$78.428.287</b>					

<b>APORTES SEGURIDAD SOCIAL</b>				
<b>Año</b>	<b>SALARIO MENSUAL</b>	<b># DE MESES</b>	<b>APORTES SALUD 8.5%</b>	<b>APORTES PENSIÓN 12%</b>
2014	\$616.000	11	\$575.960	\$813.120
2015	\$644.350	12	\$657.237	\$927.864
2016	\$689.455	12	\$703.244	\$992.815
2017	\$737.717	12	\$752.471	\$1.062.312
2018	\$781.242	12	\$796.867	\$1.124.988
2019	\$828.116	12	\$844.678	\$1.192.487
2020	\$877.803	9	\$671.519	\$948.027
<b>TOTAL POR CONCEPTOS</b>			<b>\$5.001.977</b>	<b>\$7.061.614</b>
<b>GRAN TOTAL</b>			<b>\$12.063.591</b>	

<b>CONDENAS PRIMERA INSTANCIA</b>	
Indemnización Art. 26 Ley 361/1997	\$ 4.128.000
Salarios y prestaciones sociales a Septiembre 2020	\$78.428.287
Aportes Salud y pensión a septiembre 2020	\$12.063.591
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$94.619.878</b>
<b>CONDENAS EN SEGUNDA INSTANCIA</b>	
Revoca la sentencia de primera instancia	\$ -
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$ -</b>
<b>VALOR DEL AGRAVIO</b>	<b>\$94.619.878</b>

<b>CALCULO CASACIÓN</b>				
<b>VALOR ACTUALIZADO</b>	<b>SALARIO MÍNIMO 2020</b>	<b>SALARIOS SEGÚN ART. 86 C.P.L.</b>	<b>CANTIDAD SALARIOS</b>	<b>EXCESO DE SALARIOS</b>
\$ 94.619.878	\$ 877.803	120	108	0

Corolario, se puede verificar con claridad meridiana que el monto citado no alcanza la cuantía mínima fijada por el artículo 86 del C.P del T y de la SS para

recurrir en casación, por lo que se denegara el recurso extraordinario interpuesto por la parte demandante.

En consecuencia, la Sala Tercera de Decisión Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva,

**RESUELVE**

**DENEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 14 de septiembre de 2020 por esta Corporación, en razón de lo considerado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GILMA LETICIA PARADA PULIDO**  
Magistrada



**ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ**  
Magistrada



**EDGAR ROBLES RAMÍREZ**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**GILMA LETICIA PARADA PULIDO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO  
SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR CIVIL-FLIA-  
LABORAL NEIVA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**29cfc3a3a91ec83450ee89c68eb9caee2bd2a5c  
78f79dcfc306d06d519d52236**

Documento generado en 11/02/2021 03:38:49  
PM

**Valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**