



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA QUINTA DE DECISIÓN**  
**CIVIL FAMILIA LABORAL**  
**M.S. EDGAR ROBLES RAMÍREZ**

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** DILLANCOL S.A.S.  
**Demandado:** INVERSEGG S.A.S. Y OTROS  
**Radicación:** 41001-31-03-003-2022-00119-01  
**Asunto:** DESISTIMIENTO PRETENSIONES

Neiva (H), trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el proceso surtiendo la apelación del auto de primera instancia calendarado 26 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Neiva (H), por medio del cual se rechazó la demanda, el apoderado judicial de la sociedad demandante DILLANCOL S.A.S., presentó memorial manifestando el desistimiento del recurso de apelación; así como el retiro de la demanda.

Al respecto, el artículo 92 del C.G.P., establece:

*“ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes”.*

Por su parte, el artículo 316 de la misma codificación señala:

*“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas. (...)”*



A.C.2022-00119-01 M.S. Edgar Robles Ramírez.

Así las cosas, advirtiendo que, el profesional del derecho se encuentra habilitado para tal fin por tratarse de un recurso, además de ajustarse a los mandatos del artículo 316 del Código General del Proceso, siendo procedente aceptar el desistimiento quedando en firme la providencia en la materia que fue recurrida; así, se ordenara entonces, incluso, la remisión inmediata del expediente al juez de primera instancia para que resuelva lo pertinente en cuanto a la solicitud de retiro de la demanda.

Finalmente, no habrá condena en costas, en razón a que el contradictorio no se ha integrado, ni sean decretado o perfeccionado medidas cautelares, dado que, como se dijo en líneas anteriores, el auto apelado fue el que rechazó la demanda.

Sin más consideraciones, el suscrito magistrado **Dispone:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** del recurso de apelación planteado por la parte demandante respecto del proveído de 26 de mayo de 2022, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Neiva (H), quedando en firme el mismo en la materia que fue objeto de la alzada, conforme el artículo 316 del C.G.P.

**SEGUNDO: NO CONDENAR EN COSTAS**, conforme la parte considerativa de este auto.

**TERCERO:** En firme este proveído, remítase de manera inmediata el expediente de la referencia al juez de primer grado, para que resuelva lo de su competencia, conforme la parte considerativa de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDGAR ROBLES RAMÍREZ**

Magistrado

**Firmado Por:**  
**Edgar Robles Ramirez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Decision Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3c79fc6ceae072bde67f42e7db0e100acab17873278ce5e7c3433f9705441b0**

Documento generado en 13/07/2023 03:09:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**