

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41001-31-03-004-2019-00289-01**  
Demandante: **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO  
MONCALEANO PERDOMO**  
Demandado: **UNIÓN TEMPORAL TOLIHUILA, SOCIEDAD  
CLÍNICA EMCOSALUD Y LA SOCIEDAD MÉDICO  
QUIRÚRGICA DEL TOLIMA S.A.**  
Proceso: **EJECUTIVO**

**ASUNTO**

Procede el Despacho al estudio y decisión del recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el auto de 25 de febrero de 2020, proferido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva, que libró parcialmente mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia de 25 de febrero de 2020, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva, dispuso librar mandamiento parcial de pago por algunas facturas derivadas de servicios de salud que se ejecutan, no obstante, negó el mandamiento con relación a las facturas descritas en el numeral primero del auto censurado, por las siguientes razones:

*«Conforme lo anterior y para el caso en concreto, tenemos que se negará el mandamiento de pago de las facturas que se relacionan a continuación por considerar que dichos documentos aportados para el recaudo ejecutivo, no cumplen con los requisitos formales exigidos para la existencia de la “factura”, concretamente en lo que tiene que ver con la constancia del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago y el registro de los abonos realizados por la parte demandada» (Sic).*

En suma, por no estar de acuerdo con el anterior argumento, el

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



apoderado judicial de la parte actora decide formular reposición al auto anterior y subsidio apelación, precisando que la normatividad aplicable en este caso por tratarse de facturas derivadas de servicios de salud, corresponde al artículo 422 del CGP, Ley 100 de 1993, Decreto 3990 y 4747 de 2007, Ley 1122 de 2007, Ley 1438 de 2011 y Ley 1797 de 2016, disposiciones que resultan ser normas especiales en la materia.

El juez de primera instancia negó el recurso de reposición considerando que, al ejecutarse facturas derivadas de servicios de salud, deben ajustarse a los requisitos establecidos en la ley comercial para este tipo de títulos valores, y concedió el recurso de alzada ante esta Corporación.

### **CONSIDERACIONES**

El centro del debate gravita en definir si las facturas cambiarias por las cuales no se libró mandamiento de pago, descritas en el numeral primero del proveído de 25 de febrero de 2020, cumplen o no con el requisito previsto en el artículo 3°, numeral 3° de la Ley 1231 de 2008, que señala:

*«El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura».*

No obstante, lo anterior, importa recordar lo que al respecto señala el artículo 777 del Código de Comercio:

*«Los pagos parciales se harán constar en la factura original y en las dos copias de la factura, indicando así mismo, la fecha en que fueren hechos y el tenedor extenderá al deudor los recibos parciales correspondientes. **No obstante, podrán utilizarse otros mecanismos para llevar el registro de los pagos, tales como registros contables o cualquier otro medio técnicamente aceptado**» (Subrayado del Despacho).*

De acuerdo con el precepto normativo descrito, el hecho que en el cuerpo de la factura no figure el abono o pago parcial, como lo exige el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008, tal omisión no le resta ejecutabilidad al título valor, pues como se ha indicado el artículo 777 del Estatuto Comercial, los pagos parciales pueden constar por escrito en el cuerpo mismo de la factura, o para el efecto

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



pueden utilizarse otros mecanismos para llevar el registro de los pagos, tales como registros contables o cualquier otro medio técnicamente aceptado.

Significa lo anterior, que así los pagos parciales no consten en la factura cambiaria que se ejecuta, es posible que se puedan verificar en registros contables de la entidad ejecutante o ejecutada, según el caso, circunstancia que deberá valorarse por el Juez, al momento de emitir el fallo y no al librar mandamiento, como sucede en este caso.

Así las cosas, se revocará el auto apelado, para que en su lugar se libre mandamiento de pago por las facturas descritas en el numeral 1° de la providencia de 25 de febrero de 2020.

Por las razones expuestas, se **DISPONE**:

**PRIMERO :**       **REVOCAR** el auto de 25 de febrero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:**       **ORDENAR** que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva, libre mandamiento de pago por las facturas cambiarias descritas en el numeral 1° de la providencia de 25 de febrero de 2020.

**TERCERO**       **ORDENAR** devolver el expediente digital al Juzgado de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luz Dary Ortega Ortiz', written over a horizontal line.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**Magistrada**

**Firmado Por:**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR CIVIL-FLIA-LABORAL NEIVA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b715aae41b73ef074eb66ac9248fcb6c893021c43a7669240b17db2ef8e**  
**4311**

Documento generado en 30/06/2021 12:21:17 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**