

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, seis (6) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41298-31-84-002-2021-00067-01**  
Demandante: **EDUARDO JOSÉ MORENO GÓMEZ**  
Demandados: **DIANA CAROLINA BENJUMEA BRAVO**  
Proceso: **DISMINUCIÓN CUOTA ALIMENTARIA**

**ASUNTO**

Procede el Despacho al estudio y decisión del impedimento manifestado por el Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata, que no fue aceptado por el Juez Segundo Promiscuo de Familia de Garzón, para conocer del proceso de disminución de cuota alimentaria formulado por EDUARDO JOSÉ MORENO GÓMEZ contra DIANA CAROLINA BENJUMEA BRAVO.

**ANTECEDENTES**

El Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata, en el curso de la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del CGP, llevada a cabo el 14 de mayo de 2021, declaró su impedimento para continuar conociendo del proceso, fundamentando en la causal del numeral 9 del artículo 141 del Código General del Proceso, «*existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez o alguna de las partes, su representante o apoderado*».

Por su parte, el Juez Segundo Promiscuo de Familia de Garzón, en auto de 16 de junio de 2021, no aceptó el impedimento, manifestando, en síntesis, que la causal se configura más del Juez hacia la parte y en este asunto lo que se observa es una incomodidad del demandante en que el proceso se siga tramitando en el Juzgado original, dado el comportamiento inusual en la audiencia, donde, al parecer, se siente acosado por el Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Considera que no se configura la causal de impedimento alegada por su homólogo de la Plata, pues aceptar esta situación implicaría que las partes pueden a su antojo y acomodo escoger el funcionario ante quien desean que se adelanten sus actuaciones judiciales.

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con lo previsto en el artículo 140, inciso 2° del Código General del Proceso, este Despacho es competente para resolver sobre el impedimento manifestado por el Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata, para continuar conociendo de las diligencias, porque el demandante se mostró molesto e incómodo en el desarrollo de la audiencia llevada a cabo el 14 de mayo de 2021, y como quiera que el señor Moreno Gómez, lo llamó enemigo, consideró que era su deber apartarse del conocimiento del asunto y remitir las diligencias al Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Garzón.

En este punto resulta oportuno, traer a colación lo que la prenotada jurisprudencia nacional ha considerado sobre la enemistad grave invocada como causal de impedimento:

*«La Sala concluye que la causal de impedimento por amistad íntima o enemistad grave entre alguna de las partes y el funcionario judicial, hace referencia a un criterio subjetivo en el que el fallador debe evaluar de forma particular la relación de correspondencia de los hechos referidos por parte de quien se declara impedido, la relación existente entre el funcionario y alguna de las partes del proceso y la posibilidad de que éste afecte la imparcialidad de la decisión»<sup>1</sup>.*

Bajo el anterior contexto fáctico y legal, se considera que no se materializa la causal de impedimento prevista en el artículo 141, numeral 9 del Código General del Proceso, por enemistad grave entre el Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata, pues las afirmaciones de Eduardo José Moreno Gómez sobre su conducta, no implican que ello pueda nublar su sensatez, medida y ecuanimidad al resolver los asuntos asignados a su cargo; aceptarlo, implicaría que siempre que una parte o abogado no esté a gusto o

---

<sup>1</sup>Corte Constitucional. Auto 279 de 2019. M.P. Dr. Gloria Stella Ortiz Delgado.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



cómodo con los administradores de justicia, se configure el impedimento por la causal, por el contrario, la labor judicial conlleva constantemente el riesgo y la consecuencia, que en cada conflicto, el juez no sea del agrado de la parte o abogado, y no por eso siempre que no hayan esas simpatías, sea menester apartarse del asunto, máxime, cuando el Juzgador indicó en la audiencia que no conoce escrito de recusación por parte del demandante, sencillamente decidió apartarse del caso porque el señor MORENO GÓMEZ, lo llamó enemigo, circunstancia que para esta Magistratura no configura la causal de impedimento invocada.

Así las cosas, se declarará infundado el impedimento del Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata y se dispondrá que continúe conociendo del pleito de disminución de cuota alimentaria.

Por las razones antes expuestas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO** el impedimento del Juez Primero Promiscuo de Familia de la Plata, de conformidad con las razones de la motivación.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias al Juzgado Primero Promiscuo de Familia de la Plata, para que continúe conociendo.

**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión al Juez Segundo Promiscuo de Familia de Garzón.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luz Dary Ortega Ortiz', written over a horizontal line.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**Magistrada**

**Firmado Por:**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR CIVIL-FLIA-LABORAL NEIVA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2c9ffbebe6c7103ea74d7f1c6e648bdbc9368594de7e8a4bb4012579e8bc6  
aeb**

Documento generado en 06/07/2021 11:44:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**