

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

Magistrada Ponente

**Expediente No. 41001-31-10-003-2019-00452-01**

Neiva, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Se resuelve el recurso de apelación presentado por la demandante contra el auto de 8 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Tercero de Familia de Neiva, dentro del proceso de adjudicación de apoyos de **MARÍA AURORA SALCEDO DE GUTIÉRREZ** a favor de **JORGE ALIRIO GUTIÉRREZ MONTIEL**, por el cual se rechazó de plano de la demanda.

**ANTECEDENTES**

MARÍA AURORA SALCEDO DE GUTIÉRREZ, a través de apoderado judicial, pretende la adjudicación de apoyo transitorio a favor de JORGE ALIRIO GUTIÉRREZ MONTIEL, por no contar con la capacidad necesaria para manifestar su voluntad, preferencias o realizar actos jurídicos.

Previo a resolver sobre su admisión, el *a quo* requirió al apoderado de la solicitante para que aclarara si existía identidad de pretensiones respecto del proceso de adjudicación de apoyo No. 41001-31-10-001-2019-00439-00 que cursa en el Juzgado Primero de Familia de Neiva y solicitó a esta autoridad, informar acerca de la existencia del referido proceso.

De acuerdo con la certificación de 5 de noviembre de 2019, suscrita por el Secretario del Juzgado Primero de Familia de Neiva, se estableció que en ese despacho se tramita proceso para adjudicación de apoyo propuesto por MARÍA EDI CONDE VALDERRAMA a favor de JORGE ALIRIO GUTIÉRREZ MONTIEL y contra MARÍA AURORA SALCEDO “Y OTROS”, admitida el 21 de octubre de 2019 y por cuya virtud, se notificó a los

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



demandados, entre ellos, a la hoy solicitante.

**EL AUTO APELADO**

El Juzgado Tercero de Familia de Neiva con auto de 8 de noviembre de 2019, rechazó de plano la demanda bajo el argumento que, se encuentra en trámite una demanda ante el Juzgado Primero de Familia de esta ciudad, cuyo objeto es la adjudicación de apoyos a favor de JORGE ALIRIO GUTIÉRREZ MONTIEL.

**EL RECURSO**

Inconforme con la decisión, el mandatario judicial de la parte solicitante presentó recurso de apelación, indicando que la causal de rechazo que se esgrimió en el auto criticado no encuadra en ninguna de las autorizadas por la ley procesal civil; añadiendo, que si bien existe identidad de pretensiones, no puede predicarse que la calidad e intereses sean equivalentes, pues ella actúa como cónyuge del señor GUTIÉRREZ MONTIEL, mientras que MARÍA EDI CONDE VALDERRAMA, al parecer es su “*amante*” o “*concubina*”.

**CONSIDERACIONES**

La competencia de la suscrita Magistrada se habilita en el presente asunto, conforme lo consagrado en el numeral 1° del artículo 321 del C.G.P., de ahí que sea procedente el estudio de fondo de los reparos formulados por la parte recurrente.

**Problema Jurídico**

Establecer si, de acuerdo con las normas sustanciales y procesales, era procedente rechazar de plano la demanda de adjudicación de apoyos transitorios, por estar cursando un asunto de igual naturaleza en otro despacho judicial.



### **Solución al problema jurídico**

Delanteramente, se advierte que el proceso se radicó el 8 de octubre de 2019, es decir, con posterioridad a la promulgación de la Ley 1996 de 2019 (agosto 26), por la cual “se establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad”; en ese contexto, como la pretensión se dirige a la adjudicación de apoyos **transitorio**, es clara la vigencia del artículo 54 *ibidem*, que autoriza el trámite verbal sumario para decidir este tipo de reclamaciones, tal como lo refrendó la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto AC253-2020.

Precisado lo anterior, recuérdese que el artículo 90 del C.G.P. enlista **taxativamente** las causales de rechazo de la demanda, así: *i)* configuración de la falta de jurisdicción o competencia, *ii)* vencimiento del término de caducidad, ó, *iii)* no se subsane el libelo dentro del término legal para ello. Por fuera de estas circunstancias, al juez no le está permitido rehusar el trámite de un proceso, toda vez que, tratándose de una norma de orden público, dichas disposiciones no pueden ser derogadas, modificadas, adicionadas o sustituidas (*Art. 13 ibidem*).

En este sentido, se estima que la determinación que rechazó de plano la demanda no se ajusta al ordenamiento jurídico, pues la motivación no encuadra en las causales previstas en el estatuto procesal civil, como tampoco media disposición normativa de carácter especial que haya modificado, derogado, adicionado o sustituido la regla general, de ahí que no fuera viable que la juez de conocimiento rechazara el libelo introductorio por razones no contempladas en la ley.

Ahora, con prescindencia de los “*intereses*” opuestos que pueden existir entre las demandas presentadas por MARÍA AURORA SALCEDO DE GUTIÉRREZ y MARÍA EDI CONDE VALDERRAMA, esta última, que se tramita en el Juzgado Primero de Familia de Neiva, en la que presuntamente se ventila una pretensión idéntica a la que se incoó en esta oportunidad, donde la señora Salcedo de Gutiérrez fue convocada y notificada como parte

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



del extremo pasivo; resulta evidente que, tal situación puede conjurarse a través de los remedios procesales consagrados en la ley, sin que para ello, se sacrifique el acceso a la administración de justicia y las formas propias de cada juicio.

Por ende, se revocará la decisión apelada; en su lugar, se dispondrá que el *a quo* realice el examen preliminar de admisibilidad de la demanda y emprenda su trámite, si a ello hubiere lugar.

**COSTAS**

No hay lugar a costas ante la prosperidad de la alzada y por no aparecer causadas.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:**        **REVOCAR** el auto de 8 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Tercero de Familia de Neiva; para en su lugar, **ORDENAR** realizar el examen preliminar de admisibilidad de la demanda y emprender su trámite, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO:**        **NO CONDENAR** en costas en esta instancia.

**TERCERO:**        **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luz Dary Ortega Ortiz', written over a horizontal line.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**Magistrada**

**Firmado Por:**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**Luz Dary Ortega Ortiz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**91ef8fb0ecf44e76bfbf9940fe2661e5f138f3eaddc2186ece6ffdf317a5a**

**6**

Documento generado en 14/10/2021 02:23:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**