

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Aprobado en sesión de trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41001-31-05-003-2006-00097-01**  
Demandante: **ORLANDO TRUJILLO MORALES**  
Demandados: **ISMAEL ORTIZ RAMÍREZ**  
Proceso: **EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
LABORAL**

**ASUNTO**

Se resuelve el recurso de apelación presentado por el demandado contra el auto de 11 de octubre de 2017, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, por el cual se negó una solicitud de nulidad.

**ANTECEDENTES**

El 21 de septiembre de 2017, el apoderado judicial de la parte demandada solicitó declarar la nulidad de lo actuado a partir del auto de 16 de noviembre de 2016, inclusive, con base en la causal 2ª del artículo 133 del C.G.P. En síntesis, afirmó que el *a quo* desconoció que el proceso estaba legalmente terminado desde el 10 de febrero de 2016, cuando se dispuso su archivo y el consecuente levantamiento de las medidas cautelares, decisión que al no haber sido recurrida, hizo tránsito a cosa juzgada.

**EL AUTO APELADO**

La Juez Tercero Laboral del Circuito de Neiva a través de auto de 11 de octubre de 2017<sup>1</sup>, negó la nulidad invocada. Señaló que el proveído de 10 de febrero de 2016, no dispuso la terminación del proceso sino el archivo, medida

---

<sup>1</sup> F. 210-212, cdno. 1 de copias.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



transitoria que se adoptó como consecuencia de la inactividad injustificada del demandante, pero que no se trata de una decisión definitiva, es decir, que hizo tránsito a cosa juzgada formal y no material.

### **EL RECURSO**

Inconforme con la decisión, el mandatario judicial del demandado presentó recurso de apelación<sup>2</sup>. Básicamente, insistió en que el auto de 10 de febrero de 2016 hizo tránsito a cosa juzgada, pues no fue criticado por las partes, de ahí que el proceso haya culminado legalmente, sin que pueda el juez efectuar interpretaciones “acomodaticias” a fin de desconocer los efectos de sus decisiones.

En los términos del Decreto 806 de 2020, acogido por la Sala Civil Familia Laboral en sesión extraordinaria de 11 de junio del mismo año y declarado exequible por la Corte Constitucional se corrió traslado para que las partes alegaran de conclusión, guardando silencio.

### **CONSIDERACIONES**

De entrada, se advierte que el auto recurrido se encuentra incluido dentro de los proveídos apelables que consagra el artículo 65 del CPTSS, toda vez que en su numeral sexto se contempla la procedencia de este contra la decisión que “(...) decida sobre nulidades procesales”, razón que habilita a la Sala para realizar el estudio de los argumentos impugnativos.

#### **Problema Jurídico**

Establecer si, contrario a lo expuesto por el *a quo*, el auto que ordenó el archivo del proceso y levantamiento de medidas cautelares hizo tránsito a cosa juzgada, configurándose el defecto procesal consistente en haber revivido un proceso legalmente terminado.

#### **Solución al problema jurídico**

---

<sup>2</sup> F. 213-215, cdno. 1 de copias.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



En derecho se sabe que las nulidades se instituyen en una herramienta que busca sanear las situaciones de anormalidad acontecidas en el proceso y que provocan agravio a una o todas las partes; de manera que quien alegue una nulidad deberá no solo expresar su interés en proponerla (*legitimación*), sino además, indicar la causal invocada consagrada en el artículo 133 del C.G.P., los hechos con base en los cuales se apoya la petición y las pruebas que pretende hacer valer (*Art. 135 ib.*).

En ese sentido, las nulidades se encuentran regidas por el principio de especificidad o taxatividad, según el cual, no hay defecto capaz de estructurar nulidad sin Ley que la establezca expresamente, lo cual se traduce en que el juez no puede recurrir a la analogía para derivar vicios de nulidad ni extenderla a irregularidades diferentes, posición que es sustentada en las disquisiciones realizada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL3809-2021.

De acuerdo con lo expuesto, es claro que el recurso de alzada debe despacharse desfavorablemente, toda vez que la configuración del defecto contenido en el numeral 2° del artículo 133 del C.G.P. exige que el proceso se encuentre **legalmente terminado**; sin embargo, la orden de archivo de la que se duele el censor, amparada en el parágrafo del artículo 30 del CPTSS y aplicada por el juez laboral en ejercicio de los poderes reconocidos en el canon 48 *ibídem*, no implica la culminación del trámite procesal. Así se afirma, con base en lo expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STL2590-2021, en la que, recordando la decisión STL2071-2020<sup>3</sup>, concluyó:

*“no puede pasarse por alto que si bien el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social contiene la figura de la contumacia y dispone el archivo del proceso cuando han transcurrido seis meses sin que se haya realizado gestión alguna para su notificación, no es menos cierto que la norma **no contempla que el archivo implique la terminación del proceso, de manera que el mismo podrá reactivarse a petición de parte**”<sup>4</sup>.*

---

<sup>3</sup> Textualmente dice la Corte: Ahora, la Sala estima oportuno aclararle al proponente que el archivo en referencia es provisional que no tiene en materia laboral la connotación de un desistimiento tácito. Por consiguiente, aún tiene la posibilidad de solicitar a la funcionaria el desarchivo, continuar el proceso y llevar a cabo las gestiones tendientes a lograr la notificación de la parte demandada, conforme las disposiciones normativas que se analizaron” (Subrayado del Tribunal).

<sup>4</sup> Negrilla fuera de texto.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



De esta manera, al constatarse que no se estructuró el requisito que exige la norma invalidante invocada, esto es, que el proceso estuviere legalmente terminado; no puede predicarse yerro en el actuar del juzgado de primer grado, razones que son suficientes para confirmar el auto apelado.

**COSTAS**

Ante la improsperidad de la alzada, se condenará en costas a la parte apelante en favor del extremo activo (*Num. 1º, artículo 365 C.G.P.*).

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**

**PRIMERO:**       **CONFIRMAR** el auto de 11 de octubre de 2017, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva.

**SEGUNDO:**       **CONDENAR** en costas a la parte apelante y en favor del demandante.

**TERCERO:**       **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**GILMA LETICIA PARADA PULIDO**

**ENASHEILLA POLANÍA GÓMEZ**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**Firmado Por:**

**Luz Dary Ortega Ortiz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Enasheilla Polania Gomez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Gilma Leticia Parada Pulido  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala Civil Familia Laboral  
Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb7c769ab8473226e0e2f4ee25b009d4d2eda80ca35d52f9c393fb567ae03  
840**

Documento generado en 25/10/2021 03:14:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**