

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA LABORAL**

Neiva, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Magistrada Ponente: **LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**  
Radicación: **41001-31-03-002-2020-00026-01**  
Demandante: **BLANCA DELMIRA FERIZ PORTILLA, LUZ BETTY LÓPEZ BULLA, OSCAR ALFREDO RAMOS AYA, MARÍA MARLENY CASTRO DE AYERBE, JAVIER AYERBE GONZÁLEZ, MARÍA GENNY MURCIA PULIDO, OSCAR MORENO VARGAS, RICARDO PEÑA MURCIA, MARTHA LILIANA TORRES RODRÍGUEZ, MARÍA PATRICIA JAIMES OREJANERA, YANETH SOFIA ORTÍZ PARRA, MARIELA VEGA ESPAÑA, MIGUEL ÁNGEL TORRES RESTREPO y TRÁNSITO MOSQUERA DE RINCÓN**  
Demandado: **LUIS CARLOS MOSQUERA MEDINA Y JOSÉ RICARDO MOSQUERA USECHE**  
Proceso: **VERBAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE**  
Asunto: **RECURSO DE QUEJA**

Sería el caso resolver el recurso de queja presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido en la audiencia celebrada el 15 de mayo de 2023, sino es porque se advierte que el *a quo* omitió decidir el recurso de reposición que aquel interpuso frente al auto que negó la concesión de la apelación.

En efecto, durante el desarrollo de la audiencia, el estrado judicial negó la petición de la parte demandante dirigida a que se realizara control de legalidad y en su lugar se solicitaran *“las correspondientes licencias que ha dicho Planeación ostenta la Curaduría Primera y ratificar y corroborar por planeación la información que está dando (...)”*, determinación que fue objeto de recurso de reposición, en subsidio apelación, por el mismo extremo procesal.

El medio horizontal fue negado y la alzada, no concedida, al sostener

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



que se trataba de un auto no apelable, siendo ésta última controvertida vía reposición en subsidio queja por la parte demandante. A continuación, el despacho dispuso remitir a la Sala Civil Familia Laboral de esta Corporación las copias del expediente.

Así pues, de acuerdo con el artículo 353 del Código General del Proceso, al estrado le correspondía, previo a remitir las piezas procesales a esta Colegiatura, resolver la reposición y sólo si ésta no prosperaba, enviar el asunto para que se determinara si estaba bien denegada la alzada, siendo necesario relieves, que el recurso de queja en el *sub examine* es subsidiario del medio horizontal, al no configurarse la excepción prevista en la norma para ser interpuesto en forma directa<sup>1</sup>.

En consecuencia, se **RESUELVE**

**PRIMERO:**        **DEVOLVER** el expediente, al Juzgado de origen para que resuelva el recurso de reposición, y de ser el caso, dé trámite al recurso de queja, en la forma prevista en el artículo 353 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luz Dary Ortega Ortiz', written over a horizontal line.

**LUZ DARY ORTEGA ORTIZ**

**Magistrada**

---

<sup>1</sup> "(...) salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria. (...)"

**Firmado Por:**  
**Luz Dary Ortega Ortiz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a1147033dfbbeb0eea5f97b24661a35fafb735c3d61b93dfd9f4118c8ec056a**

Documento generado en 09/08/2023 09:11:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**