

# EDICTO

## EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA SALA CIVIL FAMILIA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA – HUILA

### HACE SABER:

Que con fecha dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), se profirió sentencia en el proceso que a continuación se describe:

Naturaleza: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: BESSY ÁLVAREZ ORTIZ  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES-  
Radicación: 41001 31 05 003 2021 00140 01  
Resultado: **PRIMERO. MODIFICAR** los numerales segundo, tercero y cuarto de la sentencia proferida el 17 de marzo de 2022, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, los cuales quedarán así:

**"SEGUNDO:** En consecuencia, CONDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, la suma de **\$36.304.460**, por concepto de diferencias pensionales entre el valor de la mesada pensional pagada y el valor que en realidad debía recibir, desde el 09 de julio de 2016 **hasta la mesada de febrero de 2024**, trece mesadas anuales, tal como se liquidó en esta sentencia.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que descunte del valor reconocido en el ordinal anterior el 12% que se dirigirá al subsistema de seguridad social en salud y que continúe pagando las mesadas pensionales en favor de la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, con el valor adicional que para el **2024** asciende a \$478.633."

**CUARTO:** CONDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, intereses moratorios a la tasa más alta certificada por la superintendencia financiera desde el 9 de julio de 2016 y hasta cuando se haga efectivo el pago de las diferencias aquí reconocidas."

**SEGUNDO. CONFIRMAR** en lo restante el fallo apelado.

**TERCERO. SIN CONDENA** en costas conforme lo motivado.

Para notificar legalmente a las partes el contenido de la referida sentencia, se fija el presente EDICTO en lugar público y visible de esta Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles, siendo las 7:00 a.m. de hoy veintidós (22) de marzo de 2024.

  
**JIMMY ACEVEDO BARRERO**  
Secretario

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEIVA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN - CIVIL FAMILIA LABORAL**

**M.P. EDGAR ROBLES RAMÍREZ**

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: BESSY ÁLVAREZ ORTIZ  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES-  
Radicación: 41001 31 05 003 2021 00140 01  
Asunto: RESUELVE APELACIÓN DE SENTENCIA

Neiva, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

*Discutido y aprobado mediante Acta No. 026 del 18 de marzo de 2024*

**1. ASUNTO**

Procede la Sala a resolver la apelación presentada por las partes contra la sentencia proferida el 17-mar-2022, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva.

**2. ANTECEDENTES**

**2.1. LA DEMANDA**

**Pretensiones:** Pretende se declare que la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, tiene derecho al reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez, en los términos de Acuerdo 049 de 1990, con el IBL de toda la vida laboral y tasa de reemplazo del 90%. En consecuencia, se condene a COLPENSIONES a pagar la diferencia pensional retroactivamente, los intereses moratorios y la indexación.

**Hechos:**

Manifestó que la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, nació el 17-nov-1957, siéndole reconocida pensión de vejez por parte de COLPENSIONES, mediante Resolución GNR 268875 de 28-jul-2014, a partir del 01-ago-2014 en cuantía de \$842.739, en los términos de la ley 797 de 2003.

Indicó que efectuó cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales desde el 11-dic-1991 al 31-mar-2014, de forma interrumpida, y que realizó cotizaciones como

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

servidora pública en la Universidad Surcolombiana en el periodo de 27-feb-1978 a 26-jun-1991, acumulando un total de 1605 semanas al sistema pensional, por lo que es beneficiaria del régimen de transición, al tener 35 años de edad y más de 15 años de servicio a la entrada en vigencia del régimen actual, motivo por el cual el IBL con el que se debe calcular su pensión es el de toda la vida laboral, con una tasa de reemplazo del 90% y en los términos del acuerdo 049 de 1990.

Que el 09-jul-2019 solicitó la reliquidación de su pensión ante la demandada, la cual fue negada en Resolución No. SUB 207623 de 01-ago-2019, y declarados desiertos los recursos interpuestos, mediante Resolución No. SUB 269747 de 30-sep-2019.

## **2.2. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

La parte demandada replicó el libelo introductor, proponiendo como excepciones “inexistencia de la obligación”, “prescripción”, “no hay lugar al cobro de intereses moratorios”, “no hay lugar a indexación”, “declaratoria de otras excepciones” y “aplicación de normas legales”.

Como fundamento de la defensa, señaló que la peticionaria es beneficiaria del régimen de transición, por lo cual tiene derecho a la liquidación con las siguientes normas: Ley 71 de 1988, Decreto 758 de 1990 y Ley 797 de 2003. Que, al aplicar el principio de favorabilidad, le es más favorable esta última, debido "a que permite aplicar un mayor porcentaje de liquidación generando una mesada pensional más alta", pues no cuenta con 1250 semanas cotizadas exclusivamente a RPMPD

## **3. SENTENCIA APELADA**

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, en sentencia de 17-mar-2022, declaró que COLPENSIONES reconoció de forma equivocada la pensión de vejez de la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, por haber aplicado el régimen general de la ley 797 de 2003, siendo beneficiaria del régimen de transición y ser más favorable el Decreto 758 de 1990.

En consecuencia, ordenó a la demandada a cancelar \$15.644.365 por concepto de diferencia pensional entre el valor pagado y el que debía recibir desde el 09-jul-2016 a marzo de 2022, con 13 mesadas anuales, previo descuento del 12 %

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

correspondiente al subsistema de seguridad social en salud, y continuar pagando como mesada pensional la suma adicional de \$241.644 para el año 2022.

Así mismo reconoció intereses moratorios desde el 27-ene-2014 y, frente a las excepciones, declaró probada la de prescripción y no probadas las restantes.

Para arribar a dicha decisión, sostuvo que la demandante cumple con los requisitos para el régimen de transición, por lo que le es aplicable el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, por ser más favorable, con una tasa de reemplazo del 90%, en la medida en que para la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 la actora contaba con más de 15 años de servicios y 36 años de edad, manteniendo el beneficio para el 29-jul-2005, por tener más de 750 semanas cotizadas.

Para el cálculo de semanas, señaló que del 11-dic-1991 a 30-jun-2005 fue de 565.72 en el sector privado, y en el sector público del 27-ene-1978 a 26-jun-1991 ante la UGPP, por 4799 días, 679.85 semanas, periodos que sumados arrojan un total de 1245.57 semanas para el momento en que entró en vigencia el Acto legislativo 01 de 2005 y que, según sentencia SL 1947 de 2020, es permitida la sumatoria de cotizaciones en regímenes del sector privado y público, cuando se está frente a un caso de régimen de transición del art. 36 de la ley 100 de 1993.

Que se cumple además con el art. 12 y parágrafo 2do del art. 20 del Decreto 758 de 1990, por tener más de 55 años de edad y 1605 semanas de cotización, aplicándose así para el tiempo, monto y edad. Sobre el IBL para los beneficiarios de régimen de transición, se calculó conforme el inciso 3 del art. 36 de la ley 100 de 1993 y el art. 21 de ibídem, esto es, sobre IBC de los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, con una tasa de reemplazo del 90%, por ser más favorable, arrojando una diferencia de \$167.335 para la primera mesada de agosto de 2014.

Sobre la excepción de prescripción, aseguró que el acto administrativo por medio del cual se reconoció la pensión de vejez se notificó el 27-sep-2014 por lo que término extintivo trienal para reclamar la reliquidación vencía el 24-sep-2017, y la solicitud inicial se dio hasta el 09-jul-2019, por lo que las mesadas causadas con anterioridad a esa fecha les operó el fenómeno de prescripción.



#### **4. RECURSO DE APELACIÓN**

##### **4.1. DEMANDANTE**

Contraría parcialmente la decisión, en dos puntos de debate, el primero de ellos, al no estar de acuerdo con tenerse en cuenta el IBL del promedio de los últimos 10 años, pues aseguró que en la demanda se solicitó el de toda la vida laboral; y el segundo, relativo a la indexación de las mesadas pensionales, asegurando que este monto corresponde al valor que se debe a la parte actora por la pérdida del valor adquisitivo de la moneda con el pasar del tiempo.

##### **4.2 COLPENSIONES**

Censuró el fallo de primera instancia, insistiendo en la aplicación de la sentencia SU-769 de 2014, por medio de la cual la Corte Constitucional abrió paso a la aplicación del Acuerdo 049 de 1990 para las personas que formen parte del régimen de transición y la actora adquirió el status de pensionada el 7-nov-2012, es decir, en fecha anterior a la aplicación de la aludida providencia

Igualmente, aseguró que no es procedente la concesión de intereses moratorios a cargo de COLPENSIONES, por cuanto la pretensión fue resuelta dentro de los términos legales, concediendo la pensión y lo debatido en esta instancia tan solo es la reliquidación. Motivos por los que solicitó revocar la sentencia.

#### **5. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante auto del 07-sep-2022, se dispuso correr traslado para que las partes presentaran sus alegaciones en segunda instancia conforme al art. 13 de la ley 2213 de 2022, y en oportunidad, las partes se pronunciaron así:

##### **-COLPENSIONES**

Expuso que el ingreso base de cotización con el que se liquidó la pensión de la actora fue el establecido en los artículos 18 y 19 de la ley 100 de 1993 y el art. 1 del Decreto 1158 de 1994, pues le es más favorable el régimen actual de la Ley 797 de

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

2003, que arroja un mayor porcentaje de liquidación y una mesada pensional más alta.

Afirmó que con la sentencia SU-769 de 2014, se permitió la sumatoria de las cotizaciones en los regímenes privado y público, sin efectos retroactivos para su aplicación, y en el caso de la actora su estado de pensionada se dio en fecha anterior a la expedición de la aludida sentencia, quedando con 929 semanas cotizadas en el régimen privado, sin cumplir el requisito de las 1250 semanas que exige el Decreto 758 de 1990 que hoy pretende sea tenido en cuenta para su liquidación.

**-DEMANDANTE**

Alegó que, durante toda la vida laboral, la actora acumuló 1605 semanas de cotización, siendo exigible la sumatoria de los periodos cotizados en el sector público y privado.

Sobre el reparo planteado de su parte, indicó que por ser beneficiaria del régimen de transición el IBL debe ser calculado con los valores de toda la vida laboral, como lo reconoció inicialmente COLPENSIONES al momento de reconocer la prestación económica, conforme el art. 21 de la ley 100 de 1993.

Adujo que la indexación de las mesadas pensionales es una figura jurídica distinta al interés moratorio, debido a que el primero cubre el costo dejado de recibir por la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, en tanto que el interés moratorio es la sanción por la mora en la liquidación correcta de la prestación económica, siendo, a su juicio, procedente el reconocimiento de ambos valores.

**6. CONSIDERACIONES**

**6.1. PROBLEMA JURÍDICO**

Conforme al recurso de apelación interpuesto, deberá la Sala establecer si es procedente la reliquidación de la pensión que devenga la actora, conforme el Acuerdo 049 de 1990, con el IBL de toda la vida laboral; y en caso de ser así, determinar la procedencia del pago por indexación de las mesadas pensionales.

**6.2. RESPUESTA AL PROBLEMA JURÍDICO**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha definido la pensión de vejez como una prestación que permite al trabajador que cumplió con los requisitos legales para acceder al reconocimiento de la misma que, al dejar de ejercer su actividad laboral, continúe percibiendo un ingreso económico que le permita satisfacer las necesidades básicas de él y de su familia. Su finalidad directa es garantizar la concreción de los derechos fundamentales de las personas traducidos en la dignidad humana, el mínimo vital, la seguridad social y la vida digna.

En razón a los cambios legislativos que han operado en el campo de las pensiones el legislador, en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció un régimen para regular el tránsito legislativo entre los regímenes anteriores y el actual Sistema General de Pensiones y modular su incidencia frente a la expectativa de obtener la pensión de vejez en los términos de las normas que se hallaban vigentes al momento de producirse el cambio normativo. Así pues, el régimen de transición se constituye en un mecanismo de protección para que los cambios producidos por el tránsito legislativo no afecten a las personas que si bien no han consolidado el derecho a la pensión de vejez se encuentran próximos a cumplir los requisitos para pensionarse al momento de producirse el cambio en la regulación legal.

Tomando en consideración el contenido del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 son beneficiarios del régimen de transición aquellos que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Seguridad Social tuvieran treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios o su equivalente en semanas cotizadas. Para estas personas la edad, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez serán los establecidos en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

Posteriormente, el Acto Legislativo 01 de 2005, que entró a regir el 25 de julio de dicha anualidad, dispuso que *“El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014”*.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

Pues bien, el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, establecía en su art. 12: “Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos:

- a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y,
  
- b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.”

En el caso de la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, no fue objeto de discusión que nació el 17-nov-1957; lo que significa que a la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993 contaba con 36 años de edad, es decir, quedó amparada por el régimen de transición.

Ahora, para determinar si a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 la actora contaba con el requisito de las 750 semanas, y así mantener el régimen de transición cuando esta normativa entró en vigencia (31-jul-2010), debe la Sala resolver el reparo presentado por el COLPENSIONES sobre la imposibilidad de sumar los tiempos cotizados en el régimen público y privado.

Al respecto, es cierto que en la Sentencia SU-769 de 2014 la Corte Constitucional se consideró viable acumular tiempos de servicios prestados tanto en el sector privado como en el sector público para el cumplimiento de los requisitos del Acuerdo 049 de 1990; sin embargo, en posición de esta Sala, para dar aplicación de esta sentencia no es necesario verificar si el derecho se causó en fecha posterior a la emisión del referido fallo, dado que, contrario a lo dicho por el apelante, los efectos retroactivos de la sentencia no entran en juego si la sumatoria de los tiempos resulta más favorable para aquel que tenía el régimen de transición, como en efecto sucede en el caso particular.

Así lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL2557-2020:

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

*“Pues bien, en recientes pronunciamientos la Corte cambió de criterio jurisprudencial y estableció que en el marco del Acuerdo 049 de 1990 es procedente la sumatoria de tiempos de servicios en los sectores público y privado, con o sin cotización al Instituto de Seguros Sociales (CSJ SL1947-2020 y CSJ SL1981-2020)*

*(...)*

*Lo anterior permite reconocer que, durante su trayectoria profesional, las personas pueden estar unos tiempos en el sector público o en el sector privado, dado que ello hace parte de las contingencias del mercado laboral y lo relevante es que el Estado permita tener en cuenta lo uno y lo otro para el acceso a prestaciones económicas, pues, en últimas, lo que debe contar es el trabajo humano.*

*La posibilidad de la sumatoria de tiempos parte también de la propia Ley 100 de 1993, que contempló diversos instrumentos de financiación, tales como los bonos pensionales, los cálculos actuariales o las cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna (...)*

*Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.*

*De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.”<sup>1</sup>*

Ocasión en la que también se trató de la reliquidación de una pensión de vejez reconocida en el año 2004, es decir, en fecha anterior a la expedición de la sentencia SU-769 de 2014, debido a que se da prevalencia al principio de favorabilidad.

Dilucidado esto, es procedente el cómputo del tiempo cotizado por la actora con el Estado, en su labor prestada ante la Universidad Surcolombiana, y las cotizaciones del régimen privado.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral SL-2557 de 8 de julio de 2020, M.P Iván Mauricio Lenis Gómez.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

Por otra parte, a la entrada en vigencia del Acuerdo Legislativo 01 de 2005 (25-jul-2005), la actora contaba con 565.72 semanas del periodo cotizado en el régimen privado del 11-dic-1991 a 30-jun-2005<sup>2</sup> y, por otro lado, con 679.85 semanas cotizadas en el período de 27-ene-1978 a 26-jun-1991<sup>3</sup> por su vinculación en el régimen público, que sumadas superan las 750 semanas exigidas para que el beneficio del régimen de transición perdure, teniendo derecho a pensionarse bajo los lineamientos del régimen anterior que le resultaba aplicable.

Seguidamente, se evidencia que también cumple con los requisitos del art. 12 del Decreto 758 de 1998 para el reconocimiento de la prestación económica, pues para el año 2013, fecha en la que solicitó la pensión de vejez, ya tenía 55 años y cotizó más de 1000 semanas.

Ahora bien, en cuanto a la forma en cómo debió calcularse el IBL, el art.13 del Decreto 758 de 1990, establecía que, para la liquidación de la pensión de vejez, debía tenerse en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo. No obstante, en tratándose de las personas beneficiarias del régimen de transición, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido:

*“En relación con las personas beneficiarias del régimen de transición la Corte ha señalado que el ingreso base de liquidación se determina conforme al tiempo que les hiciera falta para adquirir la prestación económica a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones -1.º abril 1994-. Para el efecto, a quienes les faltaren menos de 10 años para consolidar el derecho la determinación del citado concepto se realiza al tenor de lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 36 ibídem, mientras que aquellas que les faltaren 10 años o más se aplica lo dispuesto en el artículo 21 ibídem (CSJ SL2510-2017, reiterada en SL2495-2019). Asimismo, que en este último escenario, es viable acudir a todo el tiempo cotizado en la vida laboral si el afiliado acumuló al menos 1250 semanas de aportes al sistema (CSJ SL 7263-2015).”<sup>4</sup>*

<sup>2</sup> Folios 34 a 42 del archivo pdf “08. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA – COLPENSIONES”.

<sup>3</sup> Folio 47 del archivo pdf “04.EscritoDemandayAnexos”

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, sentencia SL 5567 de 2021

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

En el caso bajo examen, evidencia la Sala que, para el 1 de abril de 1994, le hacían falta 19 años a la actora para alcanzar la edad mínima de pensión y consolidar su derecho, razón por la cual, le es aplicable el art. 21 de la Ley 100 de 1993, pues tiene más de 1250 semanas cotizadas.

Ahora bien, respecto a la liquidación del IBL, se tiene que la señora BESSY ÁLVAREZ, tiene 1605 semanas de cotización como lo reconoce la demandada, y IBL de toda la vida laboral por \$ 1.119.240 es mayor que el de los últimos 10 años por valor de \$866.297, liquidado a una tasa de reemplazo del 90%, en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo segundo del art. 20 Decreto 758 de 1990, por haber acreditado la actora, más de 1250 semanas cotizadas, tal como se observa en la liquidación realizada en esta instancia sobre su historia de cotización:

**IBL TODA LA VIDA LABORAL**

LIQUIDACIÓN DEL IBL DE TODA LA VIDA LABORAL							AÑO	*Mes	INGRESO MENSUAL ACTUALIZADO MULTIPLICADO POR EL NÚMERO DE DÍAS DE ESE INGRESO	
PERIODOS DE COTIZACIÓN						ÚLTIMA COTIZACIÓN:		2013		09
DESDE			HASTA			# Días	INGRESO BASE DE COTIZACIÓN (IBC, mensual del periodo)	INGRESO MENSUAL ACTUALIZADO		
Año	Mes	Día	Año	Mes	Día					
1978	02	27	1978	03	31	33	\$ 3.627	\$ 603.017	19899573,64	
1978	04	01	1978	05	31	61	\$ 3.400	\$ 565.277	34481887,30	
1978	06	01	1978	11	30	183	\$ 3.800	\$ 631.780	115615739,77	
1978	12	01	1978	12	31	31	\$ 9.747	\$ 1.620.516	50235986,60	
1979	01	01	1979	01	31	31	\$ 4.600	\$ 645.825	20020584,14	
1979	02	01	1979	02	28	28	\$ 6.400	\$ 898.540	25159107,14	
1979	03	01	1979	11	30	275	\$ 5.500	\$ 772.182	212350164,91	
1979	12	01	1979	12	31	31	\$ 6.245	\$ 876.778	27180119,12	
1980	01	01	1980	04	30	120	\$ 7.000	\$ 763.026	91563132,55	
1980	05	01	1980	05	31	31	\$ 8.750	\$ 953.783	29567261,55	
1980	06	01	1980	07	31	61	\$ 7.000	\$ 763.026	46544592,38	
1980	08	01	1980	08	31	31	\$ 9.425	\$ 1.027.360	31848164,59	

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

1980	09	01	1980	09	30	30	\$ 5.833	\$ 635.819	19074562,58
1980	10	01	1980	12	31	92	\$ 7.000	\$ 763.026	70198401,62
1981	01	01	1981	01	31	31	\$ 7.000	\$ 606.298	18795239,76
1981	02	01	1981	02	28	28	\$ 10.600	\$ 918.108	25707037,61
1981	03	01	1981	04	30	61	\$ 8.800	\$ 762.203	46494399,56
1981	05	01	1981	05	31	31	\$ 16.108	\$ 1.395.178	43250531,73
1981	06	01	1981	10	31	153	\$ 8.800	\$ 762.203	116617100,54
1981	11	01	1981	11	30	30	\$ 10.349	\$ 896.368	26891051,10
1981	12	01	1981	12	31	31	\$ 15.683	\$ 1.358.367	42109392,17
1982	01	01	1982	04	30	120	\$ 11.100	\$ 760.854	91302515,69
1982	05	01	1982	05	31	31	\$ 17.403	\$ 1.192.896	36979780,85
1982	06	01	1982	12	31	214	\$ 11.100	\$ 760.854	162822819,64
1983	01	01	1983	01	31	31	\$ 11.100	\$ 613.444	19016756,61
1983	02	01	1983	02	28	28	\$ 16.700	\$ 922.929	25842009,27
1983	03	01	1983	04	30	61	\$ 13.900	\$ 768.186	46859366,25
1983	05	01	1983	05	31	31	\$ 17.375	\$ 960.233	29767220,36
1983	06	01	1983	11	30	183	\$ 13.900	\$ 768.186	140578098,75
1983	12	01	1983	12	31	31	\$ 23.621	\$ 1.305.419	40468000,70
1984	01	01	1984	01	31	31	\$ 9.730	\$ 461.017	14291532,41
1984	02	01	1984	02	28	28	\$ 5.184	\$ 245.623	6877447,58
1984	03	01	1984	03	30	31	\$ 19.100	\$ 904.977	28054292,81
1984	04	01	1984	04	30	30	\$ 16.500	\$ 781.787	23453597,27
1984	05	01	1984	05	30	31	\$ 24.750	\$ 1.172.680	36353075,76
1984	06	01	1984	11	30	183	\$ 16.500	\$ 781.787	143066943,32
1984	12	01	1984	12	31	31	\$ 28.402	\$ 1.345.715	41717174,05
1985	01	01	1985	01	31	31	\$ 21.408	\$ 857.569	26584637,24
1985	02	01	1985	02	28	28	\$ 30.558	\$ 1.224.103	34274877,12
1985	03	01	1985	04	30	61	\$ 18.645	\$ 746.888	45560152,73
1985	05	01	1985	05	31	31	\$ 27.968	\$ 1.120.352	34730901,27

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

1985	06	01	1985	12	31	214	\$ 18.645	\$ 746.888	159833978,44
1986	01	01	1986	03	31	90	\$ 22.750	\$ 744.244	66981993,63
1986	04	01	1986	04	30	30	\$ 23.508	\$ 769.042	23071248,44
1986	05	01	1986	05	31	31	\$ 52.492	\$ 1.717.225	53233984,42
1986	06	01	1986	12	31	214	\$ 22.750	\$ 744.244	159268295,95
1987	01	01	1987	01	31	31	\$ 22.750	\$ 615.332	19075300,19
1987	02	01	1987	02	28	28	\$ 33.220	\$ 898.520	25158569,62
1987	03	01	1987	04	30	61	\$ 27.985	\$ 756.926	46172504,54
1987	05	01	1987	05	31	31	\$ 41.978	\$ 1.135.403	35197492,37
1987	06	01	1987	10	31	153	\$ 27.985	\$ 756.926	115809724,51
1987	11	01	1987	11	30	30	\$ 39.495	\$ 1.068.244	32047315,75
1987	12	01	1987	12	31	31	\$ 50.398	\$ 1.363.144	42257449,63
1988	01	01	1988	01	31	31	\$ 43.239	\$ 943.001	29233034,20
1988	02	01	1988	02	28	28	\$ 58.505	\$ 1.275.938	35726261,64
1988	03	01	1988	08	31	184	\$ 49.000	\$ 1.068.643	196630309,35
1988	09	01	1988	09	30	30	\$ 14.700	\$ 320.593	9617786,87
1988	10	01	1988	12	31	92	\$ 49.000	\$ 1.068.643	98315154,67
1989	01	01	1989	03	31	90	\$ 61.250	\$ 1.042.619	93835728,91
1989	04	01	1989	04	30	30	\$ 91.875	\$ 1.563.929	46917864,45
1989	05	01	1989	05	31	31	\$ 83.584	\$ 1.422.796	44106690,71
1989	06	01	1989	06	30	30	\$ 49.000	\$ 834.095	25022861,04
1989	07	01	1989	07	31	31	\$ 61.875	\$ 1.053.258	32651003,63
1989	08	01	1989	12	31	153	\$ 61.250	\$ 1.042.619	159520739,14
1990	02	01	1990	02	28	28	\$ 62.792	\$ 847.501	23730015,11
1990	03	01	1990	03	19	19	\$ 88.921	\$ 1.200.162	22803085,02
1990	05	01	1990	05	31	31	\$ 45.210	\$ 610.197	18916111,63
1990	06	01	1990	06	30	30	\$ 75.350	\$ 1.016.995	30509857,47
1990	07	01	1990	07	31	31	\$ 113.025	\$ 1.525.493	47290279,07
1990	08	01	1990	12	31	153	\$ 75.350	\$ 1.016.995	155600273,07

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

1991	01	01	1991	01	31	31	\$ 75.350	\$ 768.355	23819018,37
1991	02	01	1991	02	28	28	\$ 108.550	\$ 1.106.901	30993224,92
1991	03	01	1991	03	31	31	\$ 108.550	\$ 1.106.901	34313927,59
1991	04	01	1991	04	30	30	\$ 137.925	\$ 1.406.442	42193267,23
1991	05	01	1991	05	31	31	\$ 91.950	\$ 937.628	29066472,98
1991	06	01	1991	06	26	26	\$ 88.051	\$ 897.869	23344606,05
1991	12	11	1994	12	31	1117	\$ 467.781	\$ 2.451.782	2738640310,69
1995	01	01	1995	01	30	30	\$ 266.000	\$ 1.137.276	34118277,06
1995	02	01	1995	02	30	30	\$ 384.000	\$ 1.641.782	49253452,60
1995	03	01	1995	03	30	30	\$ 264.000	\$ 1.128.725	33861748,66
1995	04	01	1995	04	30	30	\$ 1.161.000	\$ 4.963.825	148914735,58
1995	05	01	1995	05	30	30	\$ 503.000	\$ 2.150.563	64516892,33
1995	06	01	1995	06	30	30	\$ 1.007.000	\$ 4.305.402	129162048,86
1995	07	01	1995	07	30	30	\$ 596.000	\$ 2.548.182	76445462,88
1995	08	01	1995	08	30	30	\$ 1.293.000	\$ 5.528.187	165845609,91
1995	09	01	1995	09	30	30	\$ 696.000	\$ 2.975.729	89271882,83
1995	10	01	1995	10	30	30	\$ 710.000	\$ 3.035.586	91067581,62
1995	11	01	1995	11	30	30	\$ 799.000	\$ 3.416.103	102483095,37
1995	12	01	1995	12	30	30	\$ 1.509.000	\$ 6.451.689	193550677,00
1996	01	01	1996	01	30	30	\$ 869.000	\$ 3.110.151	93304528,16
1996	02	01	1996	02	30	30	\$ 176.000	\$ 629.904	18897119,63
1996	03	01	1996	03	30	30	\$ 786.000	\$ 2.813.094	84392818,33
1996	04	01	1996	04	30	30	\$ 820.000	\$ 2.934.780	88043398,26
1996	05	01	1996	05	30	30	\$ 634.000	\$ 2.269.086	68072578,66
1996	06	01	1996	06	30	30	\$ 1.917.000	\$ 6.860.943	205828285,94
1996	07	01	1996	07	30	30	\$ 961.000	\$ 3.439.419	103182567,96
1996	08	01	1996	08	30	30	\$ 669.000	\$ 2.394.351	71830528,58
1996	09	01	1996	09	30	30	\$ 516.000	\$ 1.846.764	55402918,91
1996	10	01	1996	10	30	30	\$ 934.000	\$ 3.342.786	100283578,02

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

1996	11	01	1996	11	30	30	\$ 1.126.000	\$ 4.029.954	120898617,61
1996	12	01	1996	12	30	30	\$ 217.000	\$ 776.643	23299289,54
1997	01	01	1997	01	30	30	\$ 553.000	\$ 1.627.219	48816582,12
1997	02	01	1997	02	30	30	\$ 783.000	\$ 2.304.001	69120043,03
1997	03	01	1997	03	30	30	\$ 352.000	\$ 1.035.771	31073122,79
1997	04	01	1997	04	30	30	\$ 252.000	\$ 741.518	22245531,09
1997	05	01	1997	05	30	30	\$ 886.000	\$ 2.607.082	78212462,49
1997	06	01	1997	06	30	30	\$ 1.215.000	\$ 3.575.175	107255239,19
1997	07	01	1997	07	30	30	\$ 1.063.000	\$ 3.127.910	93837299,80
1997	08	01	1997	08	30	30	\$ 740.000	\$ 2.177.473	65324178,60
1997	09	01	1997	09	30	30	\$ 655.000	\$ 1.927.358	57820725,65
1997	10	01	1997	10	30	30	\$ 862.000	\$ 2.536.461	76093840,48
1997	11	01	1997	11	30	30	\$ 655.000	\$ 1.927.358	57820725,65
1997	12	01	1997	12	30	30	\$ 655.000	\$ 1.927.358	57820725,65
1998	01	01	1998	01	30	30	\$ 1.304.000	\$ 3.260.588	97817637,49
1998	02	01	1998	02	30	30	\$ 639.000	\$ 1.597.788	47933642,91
1998	03	01	1998	03	30	30	\$ 1.516.000	\$ 3.790.683	113720504,94
1998	04	01	1998	04	30	30	\$ 457.000	\$ 1.142.706	34281181,24
1998	05	01	1998	05	30	30	\$ 1.245.000	\$ 3.113.061	93391839,48
1998	06	01	1998	06	30	30	\$ 430.000	\$ 1.075.194	32255816,05
1998	07	01	1998	07	30	30	\$ 1.080.000	\$ 2.700.487	81014607,74
1998	08	01	1998	08	30	30	\$ 527.000	\$ 1.317.738	39532128,04
1998	09	01	1998	09	30	30	\$ 612.000	\$ 1.530.276	45908277,72
1998	10	01	1998	10	30	30	\$ 413.000	\$ 1.032.686	30980586,11
1998	11	01	1998	11	30	30	\$ 483.000	\$ 1.207.718	36231532,91
1998	12	01	1998	12	30	30	\$ 700.000	\$ 1.750.316	52509467,98
1999	01	01	1999	01	30	30	\$ 236.460	\$ 589.500	17685000,00
1999	02	01	1999	02	30	30	\$ 236.460	\$ 589.500	17685000,00
1999	03	01	1999	03	30	30	\$ 295.000	\$ 632.076	18962287,98

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

1999	04	01	1999	04	30	30	\$ 304.200	\$ 651.788	19553654,25
1999	05	01	1999	05	30	30	\$ 264.000	\$ 565.655	16969640,77
1999	06	01	1999	06	30	30	\$ 254.200	\$ 544.657	16339707,14
1999	07	01	1999	07	30	30	\$ 977.200	\$ 2.093.779	62813382,43
1999	08	01	1999	08	30	30	\$ 254.200	\$ 544.657	16339707,14
1999	09	01	1999	09	30	10	\$ 397.200	\$ 851.053	8510531,96
1999	10	01	1999	10	30	30	\$ 236.460	\$ 589.500	17685000,00
1999	11	01	1999	11	30	30	\$ 2.018.700	\$ 4.325.330	129759900,86
1999	12	01	1999	12	30	30	\$ 1.108.510	\$ 2.375.128	71253850,35
2000	01	01	2000	01	30	30	\$ 936.340	\$ 1.836.704	55101112,20
2000	02	01	2000	02	30	30	\$ 1.387.626	\$ 2.721.936	81658089,92
2000	03	01	2000	03	30	30	\$ 260.106	\$ 510.218	15306544,51
2000	04	01	2000	04	30	30	\$ 801.200	\$ 1.571.616	47148483,55
2000	05	01	2000	05	30	30	\$ 481.410	\$ 944.323	28329694,79
2000	06	01	2000	06	30	30	\$ 315.315	\$ 618.515	18555446,94
2000	07	01	2000	07	19	19	\$ 328.520	\$ 644.418	12243933,12
2000	11	01	2000	11	30	30	\$ 260.106	\$ 510.218	15306544,51
2000	12	01	2000	12	30	30	\$ 916.000	\$ 1.796.805	53904157,43
2001	02	01	2001	02	30	30	\$ 874.000	\$ 1.576.477	47294316,72
2001	04	04	2001	04	30	27	\$ 257.000	\$ 463.564	12516219,06
2001	05	01	2001	05	30	30	\$ 455.000	\$ 820.706	24621183,19
2001	06	01	2001	06	30	30	\$ 707.000	\$ 1.275.251	38257530,80
2001	07	01	2001	07	30	30	\$ 425.000	\$ 766.594	22997808,60
2001	08	01	2001	08	05	5	\$ 414.000	\$ 746.752	3733761,85
2001	11	01	2001	11	30	30	\$ 450.000	\$ 811.687	24350620,73
2001	12	01	2001	12	30	30	\$ 315.000	\$ 568.181	17045434,51
2002	03	01	2002	05	30	90	\$ 451.000	\$ 755.681	68011332,72
2002	06	01	2002	07	19	49	\$ 417.000	\$ 698.712	34236894,84
2002	08	01	2002	08	29	29	\$ 333.000	\$ 557.964	16180966,74

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

2002	09	01	2002	12	30	120	\$ 625.000	\$ 1.047.230	125667651,00
2003	01	01	2003	01	30	30	\$ 604.000	\$ 945.923	28377703,04
2003	02	01	2003	04	30	90	\$ 625.000	\$ 978.812	88093035,10
2003	05	01	2003	05	30	30	\$ 550.000	\$ 861.354	25840623,63
2003	06	01	2003	06	30	30	\$ 367.000	\$ 574.758	17242743,40
2003	08	01	2003	12	01	121	\$ 550.000	\$ 861.354	104223848,64
2004	02	01	2004	05	30	120	\$ 358.000	\$ 589.500	70740000,00
2004	07	01	2004	08	1	31	\$ 358.000	\$ 589.500	18274500,00
2004	11	01	2004	11	30	30	\$ 358.000	\$ 589.500	17685000,00
2005	02	01	2005	02	30	30	\$ 381.500	\$ 589.500	17685000,00
2005	03	01	2005	06	30	120	\$ 382.000	\$ 532.502	63900222,25
2005	08	01	2005	08	30	30	\$ 382.000	\$ 532.502	15975055,56
2006	01	01	2006	01	30	30	\$ 382.000	\$ 507.870	15236104,49
2006	04	01	2006	04	30	30	\$ 408.000	\$ 589.500	17685000,00
2006	10	01	2006	10	30	30	\$ 409.000	\$ 543.767	16313001,93
2006	11	01	2006	12	15	45	\$ 408.000	\$ 589.500	26527500,00
2007	03	01	2007	03	30	30	\$ 434.000	\$ 552.263	16567887,81
2007	05	01	2007	05	30	30	\$ 433.700	\$ 589.500	17685000,00
2008	02	01	2008	03	6	36	\$ 461.500	\$ 589.500	21222000,00
2008	05	01	2008	05	30	30	\$ 433.700	\$ 522.170	15665091,64
2008	06	01	2008	06	30	30	\$ 858.000	\$ 1.033.022	30990658,59
2008	07	01	2008	07	30	30	\$ 971.000	\$ 1.169.073	35072178,89
2008	08	01	2008	08	30	30	\$ 461.500	\$ 589.500	17685000,00
2008	09	01	2008	09	30	30	\$ 497.000	\$ 598.382	17951465,41
2008	10	01	2008	10	30	30	\$ 742.000	\$ 893.359	26800779,34
2008	11	01	2008	11	30	30	\$ 1.211.000	\$ 1.458.030	43740894,58
2008	12	01	2008	12	30	30	\$ 461.500	\$ 589.500	17685000,00
2009	01	01	2009	01	30	30	\$ 497.000	\$ 555.756	16672671,50
2009	02	01	2009	02	30	30	\$ 1.634.000	\$ 1.827.173	54815181,56

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

2009	03	01	2009	03	01	1	\$ 20.000	\$ 22.364	22364,42
2009	03	16	2009	03	30	15	\$ 248.450	\$ 277.822	4167329,21
2009	04	01	2009	12	30	270	\$ 497.000	\$ 555.756	150054043,52
2010	01	01	2010	01	24	24	\$ 412.008	\$ 451.682	10840374,07
2010	01	25	2010	01	30	6	\$ 103.000	\$ 112.918	677510,22
2010	02	01	2010	12	30	330	\$ 515.000	\$ 589.500	194535000,00
2011	01	01	2011	07	30	210	\$ 536.000	\$ 569.559	119607395,11
2011	08	01	2011	12	30	150	\$ 1.072.000	\$ 1.139.118	170867707,30
2012	02	01	2012	12	30	330	\$ 1.072.000	\$ 1.098.157	362391744,00
2013	01	01	2013	02	30	60	\$ 1.179.000	\$ 1.179.000	70740000,00
2013	03	01	2013	08	30	180	\$ 1.199.000	\$ 1.199.000	215820000,00
2013	09	01	2013	09	30	30	\$ 1.287.000	\$ 1.287.000	38610000,00
<b>Total Días</b>				<b>11247</b>		<b>IBL a fecha de cotizaciones</b>		<b>\$ 1.243.600</b>	
<b># Semanas</b>				<b>1606,71</b>		<b>TASA DE REEMPLAZO</b>		<b>90%</b>	
						<b>VALOR MESADA A ÚLTIMA COTIZACIÓN</b>		<b>\$ 1.119.240</b>	

INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL				
	AÑO	MES	(Los IPC son anualizados)	
<b>*Fecha cumplimiento edad</b>	2014	08	<b>IPC - Final</b>	79,56
<b>Fecha última cotización</b>	2013	9	<b>IPC - Inicial</b>	78,05
<b>Mesada a última fecha de cotización</b>	<b>\$ 1.119.240</b>			
<b>MESADA INDEXADA a fecha de cumplimiento de requisitos:</b>	<b>\$ 1.140.893</b>			

**IBL DE LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS**

LIQUIDACIÓN DEL IBL PENSIONAL PROMEDIO ÚLTIMOS AÑOS							AÑO	Mes	PROMEDIO SALARIAL: (Ingreso mensual actualizado multiplicado por el número de días de ese ingreso, dividido por el número total de todos los días)	
PERIODOS DE COTIZACIÓN			FECHA ÚLTIMA COTIZACIÓN :				2013	09		
DESDE			HASTA			# Días	INGRESO BASE DE COTIZACIÓN (IBC, mensual del periodo)	IPC FINAL		IPC INICIAL
Año	Mes	Día	Año	Mes	Día					

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

1999	11	19	1999	11	30	12	\$ 236.460	78,05	36,42	\$ 506.746	\$1.689,15
1999	12	01	1999	12	30	30	\$ 2.018.700	78,05	36,42	\$ 4.326.182	\$36.051,51
2000	01	01	2000	01	30	30	\$ 1.108.510	78,05	39,79	\$ 2.174.396	\$18.119,96
2000	02	01	2000	02	30	30	\$ 936.340	78,05	39,79	\$ 1.836.676	\$15.305,63
2000	03	01	2000	03	30	30	\$ 1.387.626	78,05	39,79	\$ 2.721.895	\$22.682,46
2000	04	01	2000	04	30	30	\$ 260.106	78,05	39,79	\$ 510.210	\$4.251,75
2000	05	01	2000	05	30	30	\$ 801.200	78,05	39,79	\$ 1.571.592	\$13.096,60
2000	06	01	2000	06	30	30	\$ 481.410	78,05	39,79	\$ 944.309	\$7.869,24
2000	07	01	2000	07	19	19	\$ 315.315	78,05	39,79	\$ 618.506	\$3.264,33
2000	11	01	2000	11	30	30	\$ 328.520	78,05	39,79	\$ 644.408	\$5.370,06
2000	12	01	2000	12	30	30	\$ 260.106	78,05	39,79	\$ 510.210	\$4.251,75
2001	02	01	2001	02	30	30	\$ 916.000	78,05	43,27	\$ 1.652.272	\$13.768,93
2001	04	04	2001	04	30	27	\$ 874.000	78,05	43,27	\$ 1.576.513	\$11.823,84
2001	05	01	2001	05	30	30	\$ 257.000	78,05	43,27	\$ 463.574	\$3.863,12
2001	06	01	2001	06	30	30	\$ 455.000	78,05	43,27	\$ 820.725	\$6.839,37
2001	07	01	2001	07	30	30	\$ 707.000	78,05	43,27	\$ 1.275.280	\$10.627,33
2001	08	01	2001	08	05	5	\$ 414.000	78,05	43,27	\$ 746.769	\$1.037,18
2001	11	01	2001	11	30	30	\$ 450.000	78,05	43,27	\$ 811.706	\$6.764,21
2001	12	01	2001	12	30	30	\$ 315.000	78,05	43,27	\$ 568.194	\$4.734,95
2002	03	01	2002	05	30	90	\$ 451.000	78,05	46,58	\$ 755.701	\$18.892,52
2002	06	01	2002	07	19	49	\$ 417.000	78,05	46,58	\$ 698.730	\$9.510,49
2002	08	01	2002	08	29	29	\$ 333.000	78,05	46,58	\$ 557.979	\$4.494,83
2002	09	01	2002	12	30	120	\$ 625.000	78,05	46,58	\$ 1.047.257	\$34.908,58
2003	01	01	2003	01	30	30	\$ 604.000	78,05	49,83	\$ 946.061	\$7.883,84
2003	02	01	2003	04	30	90	\$ 625.000	78,05	49,83	\$ 978.953	\$24.473,84
2003	05	01	2003	05	30	30	\$ 550.000	78,05	49,83	\$ 861.479	\$7.178,99
2003	06	01	2003	06	30	30	\$ 367.000	78,05	49,83	\$ 574.841	\$4.790,35
2003	08	01	2003	12	01	121	\$ 550.000	78,05	49,83	\$ 861.479	\$28.955,27
2004	02	01	2004	05	30	120	\$ 358.000	78,05	53,07	\$ 526.510	\$17.550,34

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

2004	07	01	2004	08	1	31	\$ 358.000	78,05	53,07	\$ 526.510	\$4.533,84
2004	11	01	2004	11	30	30	\$ 358.000	78,05	53,07	\$ 526.510	\$4.387,59
2005	02	01	2005	02	30	30	\$ 381.500	78,05	55,99	\$ 531.811	\$4.431,75
2005	03	01	2005	06	30	120	\$ 382.000	78,05	55,99	\$ 532.508	\$17.750,25
2005	08	01	2005	08	30	30	\$ 382.000	78,05	55,99	\$ 532.508	\$4.437,56
2006	01	01	2006	01	30	30	\$ 382.000	78,05	58,70	\$ 507.923	\$4.232,69
2006	04	01	2006	04	30	30	\$ 408.000	78,05	58,70	\$ 542.494	\$4.520,78
2006	10	01	2006	10	30	30	\$ 409.000	78,05	58,70	\$ 543.824	\$4.531,86
2006	11	01	2006	12	15	45	\$ 408.000	78,05	58,70	\$ 542.494	\$6.781,18
2007	03	01	2007	03	30	30	\$ 434.000	78,05	61,33	\$ 552.319	\$4.602,66
2007	05	01	2007	05	30	30	\$ 433.700	78,05	61,33	\$ 551.937	\$4.599,47
2008	02	01	2008	03	6	36	\$ 461.500	78,05	64,82	\$ 555.694	\$5.556,94
2008	05	01	2008	05	30	30	\$ 433.700	78,05	64,82	\$ 522.220	\$4.351,83
2008	06	01	2008	06	30	30	\$ 858.000	78,05	64,82	\$ 1.033.121	\$8.609,34
2008	07	01	2008	07	30	30	\$ 971.000	78,05	64,82	\$ 1.169.185	\$9.743,21
2008	08	01	2008	08	30	30	\$ 461.500	78,05	64,82	\$ 555.694	\$4.630,78
2008	09	01	2008	09	30	30	\$ 497.000	78,05	64,82	\$ 598.440	\$4.987,00
2008	10	01	2008	10	30	30	\$ 742.000	78,05	64,82	\$ 893.445	\$7.445,37
2008	11	01	2008	11	30	30	\$ 1.211.000	78,05	64,82	\$ 1.458.170	\$12.151,41
2008	12	01	2008	12	30	30	\$ 461.500	78,05	64,82	\$ 555.694	\$4.630,78
2009	01	01	2009	01	30	30	\$ 497.000	78,05	69,80	\$ 555.743	\$4.631,19
2009	02	01	2009	02	30	30	\$ 1.634.000	78,05	69,80	\$ 1.827.130	\$15.226,09
2009	03	01	2009	03	01	1	\$ 20.000	78,05	69,80	\$ 22.364	\$6,21
2009	03	16	2009	03	30	15	\$ 248.450	78,05	69,80	\$ 277.816	\$1.157,56
2009	04	01	2009	12	30	270	\$ 497.000	78,05	69,80	\$ 555.743	\$41.680,71
2010	01	01	2010	01	24	24	\$ 412.008	78,05	71,20	\$ 451.646	\$3.010,98
2010	01	25	2010	01	30	6	\$ 103.000	78,05	71,20	\$ 112.909	\$188,18
2010	02	01	2010	12	30	330	\$ 515.000	78,05	71,20	\$ 564.547	\$51.750,15
2011	01	01	2011	07	30	210	\$ 536.000	78,05	73,45	\$ 569.568	\$33.224,82

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

2011	08	01	2011	12	30	150	\$ 1.072.000	78,05	73,45	\$ 1.139.137	\$47.464,03
2012	02	01	2012	12	30	330	\$ 1.072.000	78,05	76,19	\$ 1.098.170	\$100.665,62
2013	01	01	2013	02	30	60	\$ 1.179.000	78,05	78,05	\$ 1.179.000	\$19.650,00
2013	03	01	2013	08	30	180	\$ 1.199.000	78,05	78,05	\$ 1.199.000	\$59.950,00
2013	09	01	2013	09	30	30	\$ 1.287.000	78,05	78,05	\$ 1.287.000	\$10.725,00
<b>Total Días</b>					<b>3600</b>		<b>IBL a fecha de la última cotización</b>			<b>\$866.297</b>	
<b># Semanas</b>					<b>514,29</b>		TASA DE REEMPLAZO			90%	
							<b>VALOR MESADA A ÚLTIMA FECHA DE COTIZACIÓN</b>			<b>\$779.668</b>	

<b>INDEXACIÓN DE LA PRIMERA MESADA PENSIONAL</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>	<b>(Los IPC son anualizados)</b>	
<b>*Fecha cumplimiento edad</b>	2014	08	<b>IPC - Final</b>	79,56
<b>Fecha última cotización</b>	2013	09	<b>IPC - Inicial</b>	78,05
<b>Mesada a última fecha de cotización</b>	\$ 779.668			
<b>MESADA INDEXADA a fecha de cumplimiento de requisitos:</b>	\$ 794.751			

Conforme lo expuesto y el claro comparativo, resulta más favorable el IBL de toda la vida laboral, tal como lo solicitó la parte demandante, y en tal sentido se modificará el fallo de primera instancia.

En ese orden, el cálculo de la diferencia pensional a reconocer, con un IBL de \$1.243.600, con una mesada pensional inicial de \$ 1.119.240, que comparada con la inicialmente reconocida por COLPENSIONES en valor de \$842.737, refleja una diferencia inicial de \$276.501 en cada mesada pensional reconocida desde el 01-ago-2014, de 13 mesadas anuales, por haberse causado el derecho en fecha posterior al 31-jul-2011, valores que actualizados con la variación del IPC, ascienden a un monto total de **\$36.304.460**, desde el 09-jul-2016 **al 29 de febrero de 2024**, y en tal sentido se modificará la decisión.

Lo anterior, en atención a que acertó el a quo al establecer que la actora contaba con 3 años, desde el 27- sept- 2014 para solicitar la reliquidación; como lo hizo el 09-jul-2019, operó la prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al 09 de julio de 2016 (3 años antes), conforme el art. 488 C.S.T.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

En ese sentido, el valor a condenar **al 29 de febrero de 2024**, arroja un total de **\$36.304.460**, y para el año 2024 la mesada corresponde a un valor de \$ 1.937.442, tal como se expone en la siguiente tabla:

AÑO	MESES	REAJUSTE ANUAL	MESADA RECONOCIDA	MESADA RELIQUIDADADA	DIFERENCIA MESADA	VALOR A PAGAR
2014		3,66%	\$ 842.739	\$ 1.119.240	\$ 276.501	PRESCRITO
2015		6,77%	\$ 873.583	\$ 1.160.204	\$ 286.621	PRESCRITO
2016		5,75%	\$ 932.725	\$ 1.238.750	\$ 306.025	PRESCRITO
2016	6,73	5,75%	\$ 932.725	\$ 1.238.750	\$ 306.025	\$ 2.059.549
2017	13	4,09%	\$ 986.357	\$ 1.309.978	\$ 323.622	\$ 4.207.081
2018	13	3,18%	\$ 1.026.698	\$ 1.363.556	\$ 336.858	\$ 4.379.151
2019	13	3,80%	\$ 1.059.348	\$ 1.406.917	\$ 347.570	\$ 4.518.408
2020	13	1,61%	\$ 1.099.603	\$ 1.460.380	\$ 360.777	\$ 4.690.107
2021	13	5,62%	\$ 1.117.306	\$ 1.483.892	\$ 366.586	\$ 4.765.618
2022	13	13,12%	\$ 1.180.099	\$ 1.567.287	\$ 387.188	\$ 5.033.446
2023	13	9,28%	\$ 1.334.928	\$ 1.772.915	\$ 437.987	\$ 5.693.834
2024	2		\$ 1.458.809	\$ 1.937.442	\$ 478.633	\$ 957.266
						\$ 36.304.460

En cuanto a los intereses moratorios, sobre los cuales la Sala debe pronunciarse en virtud del grado jurisdiccional de consulta y el recurso de apelación presentado por el demandante, es claro que los mismos proceden desde que la AFP incurre en mora en el reconocimiento y/o en el pago de las mesadas pensionales, según el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo que acontece una vez vencidos los cuatro (4) meses de que trata el artículo 19 del Decreto 656 de 1994. Así lo señaló la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL 3130-2020, al indicar que *“los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones”*, incluidas las que hacen parte del régimen de transición.

Igualmente, la Sala de Casación Laboral de la Corte de Justicia, en sentencia SL 4299 de 2022, recordó

*“Frente a los intereses moratorios previstos por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, basta recordar que su imposición conforme lo ha reiterado esta Sala, proceden siempre y cuando haya retardo en el pago de las mesadas pensionales, independientemente de la buena o mala fe en la conducta del deudor, o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional, en tanto su imposición es de connotación simplemente*

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

*resarcitoria, encaminada a aminorar los efectos adversos que se producen al acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones.”*

En el caso bajo examen, la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión que hoy devenga, el 27-sep-2013, entonces, el pago de los intereses sobre la diferencia en las mesadas retroactivas debía hacerse desde el 27-ene-2014 (cuatro meses después de radicada), no obstante, como la solicitud de reliquidación solo fue presentada el 9 de julio de 2019, los intereses moratorios causados con anterioridad al 9 de julio de 2016, se encuentran prescritos.

Por lo anterior, la Sala modificará el numeral 4 de la sentencia, en el entendido que, la demandada deberá pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, intereses moratorios a la tasa más alta certificada por la superintendencia financiera desde el 9 de julio de 2016 y hasta cuando se haga efectivo el pago de las diferencias aquí reconocidas.

En atención al reparo presentado por la parte actora sobre la procedencia del valor indexado, por la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, dicho ajuste se realizó conforme el IPC año por año, al momento de liquidar la diferencia pensional, y no le es dable hacer un doble cobro por el mismo concepto.

Por lo expuesto, se modificarán los numerales segundo, tercero, y cuarto de la sentencia proferida el 17 de marzo de 2022, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, en lo relacionado con el retroactivo de las diferencias pensionales, y el valor adicional sobre el cual deberá descontarse la suma por concepto de aportes al subsistema de seguridad social para el año 2024, así:

**“SEGUNDO:** En consecuencia, CONDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, la suma de **\$36.304.460**, por concepto de diferencias pensionales entre el valor de la mesada pensional pagada y el valor que en realidad debía recibir, desde el 09 de julio de 2016 **hasta la mesada de febrero de 2024**, trece mesadas anuales, tal como se liquidó en esta sentencia.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



*Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01*

**TERCERO:** ORDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que descuente del valor reconocido en el ordinal anterior el 12% que se dirigirá al subsistema de seguridad social en salud y que continúe pagando las mesadas pensionales en favor de la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, con el valor adicional que para **el 2024** asciende a \$478.633.”

**CUARTO:** CONDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, intereses moratorios a la tasa más alta certificada por la superintendencia financiera desde el 9 de julio de 2016 y hasta cuando se haga efectivo el pago de las diferencias aquí reconocidas.”

### **7. COSTAS**

No se impondrá condena en costas de la segunda instancia por la prosperidad de la alzada y por el estudio panorámico en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Civil Familia Laboral del Tribunal Superior de Neiva, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **8. RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales segundo, tercero y cuarto de la sentencia proferida el 17 de marzo de 2022, por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Neiva, los cuales quedarán así:

“**SEGUNDO:** En consecuencia, CONDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, la suma de **\$36.304.460**, por concepto de diferencias pensionales entre el valor de la mesada pensional pagada y el valor que en realidad debía recibir, desde el 09 de julio de 2016 **hasta la mesada de febrero de 2024**, trece mesadas anuales, tal como se liquidó en esta sentencia.

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



Apel Sent. M.P. Edgar Robles Ramírez.- Rad. 2021-140-01

**TERCERO:** ORDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que descuente del valor reconocido en el ordinal anterior el 12% que se dirigirá al subsistema de seguridad social en salud y que continúe pagando las mesadas pensionales en favor de la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, con el valor adicional que para **el 2024** asciende a \$478.633.”

**CUARTO:** CONDÉNASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a pagar a la señora BESSY ÁLVAREZ ORTIZ, intereses moratorios a la tasa más alta certificada por la superintendencia financiera desde el 9 de julio de 2016 y hasta cuando se haga efectivo el pago de las diferencias aquí reconocidas.”

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo restante el fallo apelado.

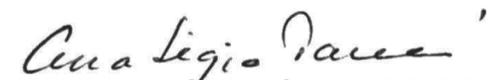
**TERCERO: SIN CONDENA** en costas conforme lo motivado.

NOTIFÍQUESE

  
EDGAR ROBLES RAMÍREZ



CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ

  
ANA LIGIA CAMACHO NORIEGA

Firmado Por:

Edgar Robles Ramirez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Decision Civil Familia Laboral

**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Ana Ligia Camacho Noriega**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 003 Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

**Clara Leticia Niño Martinez**  
**Magistrada**  
**Sala Civil Familia Laboral**  
**Tribunal Superior De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **912faa3eada6945b49bf0d26e9d556eea3563df6eaa6199ee13ea7e84b1a7770**

Documento generado en 18/03/2024 04:39:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**