

RV: RECURSO de SÚPLICA contra el AUTO interlocutorio del 10 de julio de 2023 - 2022-00032-01

Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 13/07/2023 16:15

Para: ESCRIBIENTES <esctsnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (1 MB)

RECURSO de SUPLICA Vs AUTO del 10 julio 2023 - 13 julio 2023.pdf;



Lizeth Andrea Cuellar Oliveros.

Escribiente.

Secretaría Sala Civil Familia Laboral.

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva-Huila.

Carrera 4 No. 6-99 Of. 1111.

lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, 13 de julio de 2023 15:41

Para: Lizeth Andrea Cuellar Oliveros <lcuellao@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: RECURSO de SÚPLICA contra el AUTO interlocutorio del 10 de julio de 2023 - 2022-00032-01

De: cantalicio cardenas <cantacardenas@hotmail.com>

Enviado: jueves, 13 de julio de 2023 3:34 p. m.

Para: Secretaria Sala Civil Familia - Seccional Neiva <secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RECURSO de SÚPLICA contra el AUTO interlocutorio del 10 de julio de 2023 - 2022-00032-01

Ref.: DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito

Dte. MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN. en representación de su MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA

Ddos. VICTOR MARIO SALAZAR TORO y OTROS

Rad. 41298310300220200003201

RECURSO de SÚPLICA contra el AUTO interlocutorio del 10 de julio de 202

CANTALICIO CARDENAS CALDERON

Abogado

Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional

Calle 9 No. 5-92 C.C. Santa Ana Oficina 301 Cel. 312 541 4071 - 315 397 5304

Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Neiva, 13 de julio de 2023

Honorable Magistrada Sustanciadora
Dra. GILMA LETICIA PARADA PULIDO
H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL
CORREO ELECTRÓNICO: secscnei@cendoj.ramajudicial.gov.co
Neiva

Ref.: DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL derivada de accidente de tránsito de MARIA MARCELA DUCUARA GUZMAN C.C. No. No.52.816.013 de Bogotá D. C. en representación de su MENOR hija legítima ANA MARIA CACERES DUCUARA contra VICTOR MARIO SALAZAR TORO C.C No. 18.123.040 de Mocoa (P.), como CONDUCTOR del vehículo de placas WFI-214, y en SOLIDARIDAD como TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES BANCO DE BOGOTÁ S.A. Nit 860002964; OSORIO PERDOMO Y CIA. LTDA. - OSPER LTDA. hoy en LIQUIDACIÓN Nit. 800024463-2 y GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ, C.C No. 13.470.477 de Cúcuta (N.S.) como locatario y arrendatario por leasing del vehículo de placas WFI-214 y llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Nit. 860524654-6

Rad. 41298310300220200003201

Asunto: RECURSO de SÚPLICA contra el AUTO interlocutorio del 10 de julio de 2023.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.948.241 de Timaná (H.), abogado en ejercicio y con Tarjeta Profesional No. 124.694 del C.S. de la J. con correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com, actuando en mi calidad de apoderado de la MENOR demandante hija de crianza ANA MARIA CACERES DUCUARA, en agotamiento de las vías procesales, con la presente respetuosamente y dentro del término legal de acuerdo a los arts. 331 y 332 del C.G.P., me permito interponer RECURSO de SUPLICA en contra del AUTO interlocutorio del 10 de julio de 2023 el que fuera NOTIFICADO virtualmente el 11 de julio de la misma ANUALIDAD, el cual PROVIENE de APELACIÓN de SENTENCIA de PRIMERA instancia conforme a lo estipulado en el art. 321 del C.G.P., el que se SUSTENTA conforme a las siguientes;

CONSIDERACIONES

1. Que esta H. Sala Tercera de Decisión al proferir la sentencia MODIFICATORIA de SEGUNDA instancia del 24 de marzo de 2023 en el segundo PÁRRAFO de la pagina 21, ASEVERÓ...

... “Por último, la sala evacuará los reparos en torno a las diferentes aseguradoras llamadas a juicio, para lo cual, basta acudir al contenido de la póliza No. 655-42-994-000000391 anexo 22, expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia... con vigencia del 6 de enero de 2016 al 6 de enero de 2017, relativa al vehículo de placas WFI 214 y en la que aparece como tomador, asegurado y único beneficiario el Banco de Bogotá S.A.. En esa medida como quiera que la entidad financiera no será declarada solidariamente responsable al no ser guardiana de la actividad peligrosa que propició el accidente, es natural que tampoco se afecta la póliza en mención, mucho menos respecto de las coaseguradoras Seguros Alfa S.A. y Liberty Seguros S.A., en vista de que, en este caso concreto, no se activa la fuente de reembolso...”

2. De lo anterior a simple vista se infiere el protuberante ERROR que incurrió la H. Sala al EXCLUIR a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con dicho argumento por demás ERRADO ya que NO tuvo en cuenta que mi prohijada y MENOR demandante HIJA de CRIANZA ANA MARIA CACERES DUCUARA jurídicamente goza de tener la calidad de TERCERA RELATIVA y por lo tanto por ministerio de la Ley (IPSO JURE) OPERA a su FAVOR y de PLENO DERECHO la INOPONIBILIDAD del CONTRATO de SEGUROS que existió entre el BANCO BOGOTÁ S.A. tanto con el locatario del contrato de leasing y aquí demandado señor GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ como con la garante ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, por cuanto la niña NO participó y tampoco intervino en dicho negocio jurídico, máxime que NUNCA se le NOTIFICÓ oportunamente faltando el principio de publicidad de dicho trámite, por lo tanto se deberá respetuosamente declarar DE OFICIO la INOPONIBILIDAD a favor de la MENOR actora en aplicación tanto el principio universal “IURA NOVIT CURIA” como por DERECHO de PREVALENCIA e IGUALDAD previsto por la H. Corte Constitucional en Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017, siendo M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER, tendiente a salvaguardar la primacía del derecho sustancial y patrimonial que le asiste dicha MENOR de EDAD ya que este PRECEDENTE JUDICIAL CONSTITUCIONAL faculta a TODOS los operadores judiciales del país a emitir o en este caso a MODIFICAR el FALLO conforme a los art. 44 y 228 de la C. Nal y art. 12 de C.G.P., el cual ANEXO el LINK de dicha JURISPRUDENCIA para su VERIFICACIÓN;

https://1drv.ms/b/s!AgGt19tzuq3i12sUzA_zYXU8D?e=PEc8cK

CANTALICIO CARDENAS CALDERON

Abogado

Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 5-92 C.C. Santa Ana Oficina 301 Cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

3. Por lo anterior, respetuosamente se **deberá ORDENAR** que la **demandada directa y llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA al tenor de lo estipulado en los **art. 1127 y 1133 del C.Co.** sea quien **deba PAGAR la TOTALIDAD de los DAÑOS y PERJUICIOS** ocasionados a la víctima y perjudicada **MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme tanto **a TODAS y cada una de las PRETENSIONES de la reforma INTEGRADA de la demanda** como al **JURAMENTO ESTIMATORIO** debiéndose conceder los montos en los topes máximos, en aras de salvaguardar los derechos patrimoniales y sustanciales de la **MENOR actora** según lo prevén tanto el **principio universal "IURA NOVI CURIA"** como por **DERECHO de PREVALENCIA e IGUALDAD** previsto por la **H. Corte Constitucional en Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017**, siendo **M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, tendiente a salvaguardar la primacía del derecho sustancial y patrimonial que le asiste dicha **MENOR de EDAD** de conformidad con lo establecido en el **art. 44 y 228 de la C. Nal, concordante con el art. 12 del C.G.P..**
4. Que de antaño y vieja data la **CSJ Sala Civil** mediante **PRECEDENTES JUDICIALES de estricto y obligatorio cumplimiento como DOCTRINA PROBABLE** en reiteradas **Sentencias SC9184-2017, SC3201 del 9 de agosto de 2018 (M.P Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ), SC 3251 de 2020 y SC 3644 de 2021 (M.P Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE)** en las que respecto de la **INOPONIBILIDAD por el PRINCIPIO de la RELATIVIDAD de los CONTRATOS expresamente reiteró...**

"La inoponibilidad, guarda relación con que los efectos jurídicos de los actos o negocios solo se surten entre los intervinientes, pero no frente a terceros. Respecto a esta figura, en CSJ SC9184-2017 reiterada en SC3201-2018 y SC3251-2020, se expuso que, (...) es la ineptitud frente a terceros de buena fe, de un negocio jurídico válido entre las partes, o de su declaración de invalidez.

Es decir que la inoponibilidad es una garantía que tienen los terceros adquirentes de buena fe para que un negocio del que no hicieron parte no los afecte cuando no se cumplió el requisito de publicidad; de suerte que ni su celebración ni su eventual nulidad pueden perjudicarlos, por lo que la declaración judicial que se haga respecto de la validez de aquel acto no tiene la aptitud de afectar su propio derecho legítimamente conseguido. La inoponibilidad valora la confianza razonable de los terceros de buena fe en aquellos negocios que se presentan objetivamente como válidamente celebrados. ...

- Que respecto de la **INOPONIBILIDAD**, el **Doctrinante Dr. FERNANDO HINESTROZA en su emblemática obra "TRATADO DE LAS OBLIGACIONES" II. EL NEGOCIO JURÍDICO, volumen I, pag. 517, sobre dicha INSTITUCIÓN JURÍDICA expuso:**

"... La INOPONIBILIDAD se predica de TERCEROS de BUENA FE, que son los que DESCONOCÍAN la CELEBRACIÓN del negocio, PUDIENDO ignorarla..." (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

5. Que aunado a lo anterior con el respeto acostumbrado me permito traer a colación para mejor ilustración general a lo reseñado por el **Doctrinante Dr. HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO en su obra "COMENTARIOS AL CONTRATO DE SEGURO" Quinta Edición año 2010, Editores DUPRE, pag. 408 y ss,** en las cuales sobre la **ACCIÓN DIRECTA** en contra de la aseguradora como lo establece el **art. 1133 del C.Co.** al respecto **expuso:**

*"... Empero y viene aquí lo destacado de la norma que marca nuevos horizontes, como **BENEFICIARIO asistido** por la **ACCIÓN DIRECTA** que le otorga el **art. 1133 del C.Co.**, **PODRÁ demandar EXCLUSIVAMENTE a la ASEGURADORA sin hacerlo respecto de quien OCASIONÓ el DAÑO, o sea el ASEGURADO**, puesto que la norma en cita no impone la obligación de demandar a los dos, que lejos está de tipificar un caso de litisconsorcio necesario por disposición de la ley, debido a que permite que se demanda exclusivamente a la aseguradora, con la carga de probar la responsabilidad del asegurado sin que necesariamente tenga que demandarlo...*

*... Debemos cuidarnos de pensar que entre **ASEGURADO (causante del daño)** y aseguradora, frente a las acciones que tiene el damnificado y beneficiario existe un litisconsorcio necesario, por cuanto no se estructura el requisito esencial de la figura, de identidad de relación sustancial, lo que se evidencia en que **NO se presenta COMUNIDAD de SUERTE** porque las relaciones jurídicas son diversas por lo que frente al beneficiario o víctima, la **ASEGURADORA** está ligada por lasos provenientes de **RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL derivada del CONTRATO de SEGURO y respecto del CAUSANTE del DAÑO la relación USUALMENTE se deriva o de otra relación CONTRACTUAL diferente o de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL...**" (negrillas, mayúsculas y subrayado nuestro)*

CANTALICIO CARDENAS CALDERON

Abogado

Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional

Calle 9 No. 5-92 C.C. Santa Ana Oficina 301 Cel. 312 541 4071 - 315 397 5304

Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

6. Que sorprende por decir lo menos que la H. Sala **OMITIERA pronunciarse y tener en cuenta los PRECEDENTES JUDICIALES como DOCTRINA PROBABLE** que se invocaron el desarrollo de esta demanda verbal y su reforma como lo son:

- El **PRECEDENTE JUDICIAL de UNIFICACIÓN** por la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia SC-2879 del 27 de septiembre de 2022 M.P. Dr. LUIS AUGUSTO RICO PUERTA**, se reiteró que las **EXCLUSIONES y AMPAROS** deben aparecer estipuladas **única y exclusivamente DESDE la primera PÁGINA de la PÓLIZA** en el cual sobre el tema **expuso**: (...)
- Que la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-3552 del 1 de junio de 2020, M.P. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA (11001020300020200101900)**, en la que señaló reiteradamente que las **EXCLUSIONES** deben figurar **única y exclusivamente** en la **primera PÁGINA de la PÓLIZA** en el cual expresamente **señaló**: (...)
- Que la **C.S.J., Sala Civil, Sentencia STC-173902017 del 25 de octubre de 2017 M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ (11001020300020170268900)**, en la cual sobre exclusiones, amparos y responsabilidad de las compañías aseguradoras **dijo**: (...)

7. Que la **H. Corte Constitucional, en Sentencia T-55 de febrero 9 de 2012 M.P. Dr. NILSON PINILLA PINILLA, en la cual MANIFESTÓ**: ...

*“El **PRECEDENTE CONSTITUCIONAL** es **OBLIGATORIO** por tener **FUERZA VINCULANTE** para los **JUECES**, por cuanto la **RATIO DECIDENDI** de sus **SENTENCIAS** de **TUTELA** además de **UNIFICAR** la **JURISPRUDENCIA**, genera **SEGURIDAD JURÍDICA** en la **ADMINISTRACIÓN de JUSTICIA**...”* (cursivas, negrillas, mayúscula y subrayado nuestro).

8. Que esta H. Sala Tercera de Decisión incurrió en **protuberantes y descomunales ERRORES** al proferir la providencia del **10 de julio de 2023** la cual se ataca y que a continuación **ENUNCIO y SUSTENTO**:

- En el **SEGUNDO párrafo de la página 5** se **AFIRMÓ**: ...

“... algún aspecto que se haya soslayado, si no a controvertir la postura debidamente fundamentada de la Sala, lo que resulta improcedente, al menos por esta vía...”

Que a simple vista y sin mayor esfuerzo del anterior texto se denota el poco interés y desprecio para con la víctima, perjudicada y discriminada **MENOR demandante hija de crianza ANA MARIA CACERES DUCUARA** ya que esta H. Sala teniendo el **DEBER y OBLIGACIÓN de ACATAR y APLICAR el PRECEDENTE JUDICIAL CONSTITUCIONAL de estricto y obligatorio cumplimiento NO lo hizo** a pesar de que se ha invocado como argumento jurídico en todas las actuaciones y desarrollo de esta demanda verbal como lo es tanto el **principio universal “IURA NOVIT CURIA”** como por **DERECHO de PREVALENCIA** previsto por la **H. Corte Constitucional en Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017, siendo M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, donde se **AMPARÓ los derechos a una MENOR de EDAD vulnerados por el H. Consejo de Estado...**, teniéndose aún la oportunidad jurídica para **CORREGIR y SANEAR estas falencias jurídicas**, so pena de incurrir en **VÍAS de HECHO**, máxime que la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA **NO** hizo ningún tipo de esfuerzo jurídico tendiente a demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad como lo reseña y **EXIGE el inciso segundo del art. 1077 del C.Co.** en razón a que todo fue generosamente por obra y gracia de la H. Colegiatura quien sin importarle la suerte de la **MENOR actora** le **CONCEDIÓ el PRIVILEGIO de EXCLUIRLA en el PAGO de las CONDENAS** incurriéndose en **exceso RITUAL manifiesto**...

- En el **TERCER párrafo de la página 5** se **ASEVERÓ**:

...“No se puede pasar por alto que aún cuando las aseguradoras no haya propuesto ninguna defensa o reparo semejante, lo cierto es, que la apelación provino de todas las partes en litigio, es por lo que podía resolverse “sin limitaciones” (art. 328 del C.G.P.).”

Que **exegética y literalmente el inciso segundo del art. 328 del C.G.P.** que la H. Sala tuvo en cuenta como **ÚNICO sustento jurídico** expresamente **señala**:

“Sin embargo, cuando **AMBAS** partes hayan apelado **TODA la sentencia**...” (mayúsculas, negrillas, subrayado nuestras)

CANTALICIO CARDENAS CALDERON

Abogado

Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional

Calle 9 No. 5-92 C.C. Santa Ana Oficina 301 Cel. 312 541 4071 - 315 397 5304

Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

Que los **ERRORES** consisten en que la H. Sala pasó por alto que **NO todos** los sujetos procesales **APELARON** y además que la **MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA **APELÓ parcialmente y no TOTAL la SENTENCIA de primera instancia**, por tal motivo **NO** se dan los presupuestos jurídicos exigidos como requisitos **SINE QUA NOM** por el **art. 328 del C.G.P.** por lo tanto el **fallo MODIFICATORIO de SEGUNDA instancia** fue **INCONGRUENTE** y se profirió con **exceso RITUAL manifiesto por ser ULTRA y EXTRA PETITA** en contra de los intereses patrimoniales de la **MENOR actora**.

9. Que valga la pena recordar y tener en cuenta respetuosamente que en Colombia los derechos de los niños son **INTOCABLES e INVOLABLES** y por demás **PREVALENTES** conforme lo prevén expresamente el **art. 44 de la C. Nal**, en **concordancia** con los múltiples, variados y reiterados **PRECEDENTES JUDICIALES CONSTITUCIONALES de obligatorio y estricto cumplimiento**, so pena de incurrirse en **VÍAS de HECHO**, ya que para esta H. Colegiatura predominó a toda costa el afán desmesurado de **EXCLUIR, EXONERAR y LIBERAR erradamente** a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA quien en ningún momento de sus actuaciones solicitó la exclusión, pero la H. Sala la **EXCLUYE** con el **ÚNICO argumento** de que se podía fallar sin límites de acuerdo al **art. 328 del C.G.P.**, **ANTES** de proteger y salvaguardar los intereses **PREVALENTES** de la víctima, beneficiaria, perjudicada y **discriminada MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA, que se supone debe ser de especial protección por su estado de vulnerabilidad manifiesta tanto por el Estado Colombiano como por la Administración de Justicia, circunstancias jurídicas que en el presente asunto brillaron por su ausencia, motivo por el cual se incurrió sin duda alguna en **ERRORES de hecho, derecho y JUDICIALES al OMITIRSE aplicar FAVORABLEMENTE**, máxime la primacía y prevalencia del derecho sustancial que le asiste a la **MENOR actora** según lo previsto en los **art. 228 de la C. Nal y art. 12 del C.G.P.**
10. Que la H. Magistrada Sustanciadora olvidó y pasó por alto que la **MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA es una **NIÑA de ESPECIAL PROTECCIÓN** por parte tanto del Estado Colombiano como de la Administración de Justicia por la prevalencia y primacía de sus derechos, circunstancia jurídica que tristemente en el presente asunto brilla por su ausencia en un claro desconocimiento del **PRECEDENTE JUDICIAL** proferido por la **H. Corte Constitucional en Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017**, siendo **M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, de los cuales se infiere que ni siquiera fue tenido en cuenta para su aplicación, con el cual se demuestra el poco interés que le asiste a la Administración de Justicia para salvaguardar los derechos patrimoniales de la víctima, perjudicada y discriminada **MENOR actora**, en razón a que le pareció más importante beneficiar generosamente a la aseguradora al aplicar **INDEBIDAMENTE** el **art. 328 del C.G.P.** pudiéndose **CORREGIR y SANEAR** dichas falencia y defectos fácticos mediante **CONTROL de LEGALIDAD** conforme lo estipula el **art. 132 del C.G.P.** los que se echan de menos, esperando que sean **SUBSANADOS** en el trámite de este recurso de súplica o en su defecto el que haya lugar, tendiente a evitar un detrimento patrimonial en contra de los intereses de la niña ANA MARIA CACERES DUCUARA.
11. Que si bien es cierto se profirió **sentencia MODIFICATORIA** “a favor” de la **MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA también lo es que sin duda fue **INCONGRUENTE** y se incurrió en **exceso RITUAL manifiesto al proferirse el fallo ULTRA y EXTRA petita** en lo relacionado con el pago de los dineros por concepto de las condenas ya que se cometió un protuberante **ERROR JUDICIAL al EXONERAR** a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA con el **ÚNICO soporte jurídico** en nuestro sentir **DESACERTADO**, extraído de la **Revista E-MERCATORIA, vol. 18, No. 1, enero – junio de 2019, p. 35, escrito por DIANA ARIZA SANCHEZ** dándosele a dicha argumentación un alcance Doctrinal y con eso fue suficiente para **LIBERAR** a dicha **garante - demandada directa y llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.
12. Que la H. Sala con dicha cita Doctrinal **DESCONOCIÓ de TAJO y de PLANO** todo el esfuerzo legislativo que de antaño se encuentra previsto tanto en los **arts. 1127 y 1133 del C.Co.** como en reiterados y prolijos **PRECEDENTES JUDICIALES de estricto y obligatorio cumplimiento como DOCTRINA PROBABLE los que fueron APLICADOS por el A-QUO y DESCONOCIDOS por la A-QUEM**, con la excusa perfecta de que se podía fallar sin limitaciones conforme a lo preceptuado en el **art. 328 del C.G.P.**, vulnerando la prevalencia y primacía del derecho sustancial de la **MENOR**.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON

Abogado

Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional

Calle 9 No. 5-92 C.C. Santa Ana Oficina 301 Cel. 312 541 4071 - 315 397 5304

Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

13. Se insiste hasta la saciedad además con franqueza y respeto por ser **ELEMENTAL** que la póliza de seguros se expidió para **AMPARAR extracontractualmente TODO lo relacionado con el VEHÍCULO de placas WFI 214** y el **AMPARO contractual** a favor del asegurado, tomador y único beneficiario es el BANCO BOGOTÁ S.A., se deduce que refiere y operaría en un eventual caso de fallecimiento del locatario GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ y por ende el incumplimiento en el pago de la obligación del contrato de leasing o en su defecto por la pérdida total o parcial del automotor en caso de un siniestro, circunstancias jurídicas que **NUNCA** acontecieron porque de lo contrario el **mismo** BANCO BOGOTÁ S.A. hubiese reclamado directamente el pago a la aseguradora.
14. Que **CONTRARIO SENSU** a lo decidido por la H. Sala con la tesis y/o teoría de la publicación de la **Revista E-MERCATORIA, vol. 18, No. 1, enero – junio de 2019, p. 35, escrito por DIANA ARIZA SANCHEZ** se está aplicando erróneamente por cuanto estaría sin temor y duda alguna patrocinando hoy y por siempre un **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA** a favor de **TODAS** las entidades bancarias y aseguradoras del país, porque **NO** se requiere de ser un experto en seguros para inferir que **NUNCA se podría demostrar que dicho banco o en su defecto la compañía de seguros sea la DIRECTA responsable EXTRA CONTRACTUALMENTE del siniestro..., por la simple y potísima razón de que quien lo puede generar y causar en este caso es el VEHÍCULO amparado y ASEGURADO que TRANSITA por las VÍAS del PAÍS...**, como se demostró con la **DOCUMENTAL** correspondiente a la comunicación que envió ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA al locatario del leasing y aquí demandado GUSTAVO HERNANDEZ CRUZ, la cual se aportó a la demanda y su reforma integrada y nuevamente remite para su verificación.
15. Que la C.S.J. Sala Civil en reiterados, múltiples y variados **PRECEDENTES JUDICIALES como DOCTRINA PROBABLE** que fueron transcritos como sustento fáctico tanto en la **DEMANDA VERBAL** como en su **REFORMA INTEGRADA** al igual que en el **DESCORRIMIENTO de las excepciones de mérito o de fondo** propuestas por los demandados y llamados en garantía, los que **NO** fueron tenidos en cuenta por el afán y propósito de **EXCLUIR, EXONERAR y LIBERAR a TODA costa a la aseguradora NO fueron APRECIADAS por PRETERICIÓN probatoria...**, en contra del derecho sustancial y patrimonial de la víctima y perjudicada, **MENOR actora** ANA MARIA CACERES DUCUARA.
16. Que en la **REFORMA INTEGRADA de la DEMANDA** se **demandó DIRECTAMENTE** a la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA conforme lo preceptúa el **art. 1133 del C.Co.**, y por lo tanto como lo **ADVIRTIÓ** el Juez Segundo Civil del Circuito de Garzón (H), dicho asegurador y garante tiene el deber y la obligación de responder civilmente por el automotor asegurado quien por demás se probó y demostró fue quien generó el siniestro.
17. Que la **PÓLIZA de AUTOMÓVILES No. 994000000391** expedida por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA **AMPARÓ y ASEGURÓ** al vehículo **marca** KENWORTH, **modelo** 2015, **placa** WFI 214 por el periodo comprendido entre el 06/ENERO/2016 y el 06/ENERO/2017, como se probó y demostró con **COPIA que se APORTÓ** en la demanda verbal y su reforma integrada como **prueba TRASLADADA** con Radicación No. 41298310300220190001601 de la **COMUNICACIÓN enviada el 22 de febrero de 2016** al señor HERNÁNDEZ CRUZ GUSTAVO por la gerencia de negocios corporativos de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA respecto de la renovación de esta póliza la cual se aportó copia autenticada que reposa en el expediente **y que nuevamente REMITO para su COMPROBACIÓN.**

SOLICITO

- Con mucho respeto y por ser procedente, se deberá **REVOCAR el AUTO interlocutorio del 10 de julio de 2023 NOTIFICADO virtualmente el 11 de julio de la misma anualidad**, con el cual se **NEGÓ** la **aclaración, corrección, adición y complementación** de la **sentencia MODIFICATORIA de SEGUNDA instancia proferida el 24 de marzo de 2023** por la H. Sala Tercera de Decisión para que en aplicación tanto al **principio “IURA NOVIT CURIA”** como el **DERECHO de PREVALENCIA** reconocido por la **H. Corte Constitucional a favor de los MENORES en la Sentencia T-398 de 2017 del 23 de junio de 2017**, siendo **M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER** se **CORRIJA y SUBSANEN** las falencias jurídicas.

CANTALICIO CARDENAS CALDERON

Abogado

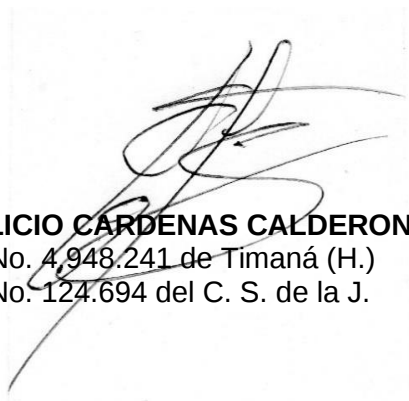
Especializado en Derecho Administrativo y Constitucional
Calle 9 No. 5-92 C.C. Santa Ana Oficina 301 Cel. 312 541 4071 - 315 397 5304
Correo electrónico: cantacardenas@hotmail.com

- Se **ORDENE** que la **demandada directa y llamada en garantía** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA al tenor de lo estipulado en los **art. 1127 y 1133 del C.Co.** sea quien **deba PAGAR la TOTALIDAD de los DAÑOS y PERJUICIOS** ocasionados a la víctima y perjudicada **MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme tanto **a TODAS y cada una de las PRETENSIONES de la reforma INTEGRADA de la demanda** como al **JURAMENTO ESTIMATORIO** debiéndose conceder los montos en los topes máximos, en aras de salvaguardar los derechos patrimoniales y sustanciales de la **MENOR actora** según lo prevén el **art. 44 y 228 de la C. Nal, concordante con el art. 12 del C.G.P.**
- El **ENVÍO** del **LINK** del expediente virtual a mi **correo electrónico** cantacardenas@hotmail.com, de acuerdo a lo preceptuado en el **Ley 2213 de 2022**, el cual si bien es cierto fue enviado también lo es que **NO** se puede visualizar por cuanto se encuentra vacío...

SOLICITUD ESPECIAL

Con mucho respeto y por ser procedente, se deberá **DE OFICIO** dar aplicación al **art. 132 del C.G.P.** para que mediante **CONTROL de LEGALIDAD** se **CORRIJA y SUBSANE** las falencias jurídicas en que incurrió la H. Sala, tendiente a salvaguardar los derechos patrimoniales con primacía del derecho sustancial y **PREVALENCIA** que le asiste a favor de la **MENOR demandante hija de crianza** ANA MARIA CACERES DUCUARA conforme lo preceptuado en los **arts. 44 y 228 de la C. Nal concordante con el art 12 del C.G.P.**, en aras de evitar el detrimento patrimonial en contra de la actora quien es personal de especial protección.

De la Honorable Sala, con el mayor respeto.



CANTALICIO CARDENAS CALDERON
C.C. No. 4.948.241 de Timaná (H.)
T.P. No. 124.694 del C. S. de la J.



Bogotá, 22 de febrero de 2016
0538201



SEÑOR (A):
HERNANDEZ CRUZ GUSTAVO
CALLE 11A No. 575
PUTUMAYO MOCOA

REF: RENOVACIÓN POLIZA DE AUTOMÓVILES No. 994000000391



43
120

ESTA DILIGENCIA NOTARIAL
SE REALIZA A PETICIÓN
DEL SUSCRITO NOTARIO UNICO DEL CIRCULO
DE MOCOA CUIRRENTINO HA SEÑALADO A LA
VISTA EL ORIGINAL DEL DOCUMENTO, CUYA
FOTOCOPIA PRECEDENTE ES AUTENTICA.
12 JUN 2016

Apreciado (a) Cliente:

Es grato para nosotros saludarlo y a la vez transmitirle por intermedio de la presente nuestro agradecimiento por su amable preferencia. Le reiteramos nuestro compromiso y ratificamos que dentro de las bondades del Programa de Seguros de Vehículo de la alianza Banco de Bogotá y Aseguradora Solidaria de Colombia al que usted pertenece, contará con un grupo humano especializado para atender todas sus solicitudes, sugerencias y comentarios relacionados con su póliza de seguro.

Así mismo adjunto a esta comunicación encontrará los siguientes documentos que contienen toda la información relacionada con las coberturas otorgadas para su vehículo:

- **Póliza de Seguro de Automóviles:** Ampara el vehículo KENWORTH, Modelo 2015, Placa WFI214 por el periodo comprendido entre el 06/ENERO/2016 y el 06/ENERO/2017.
- **Cláusula de endoso a Banco de Bogotá S.A:** Contempla renovación automática y aviso de cancelación con 30 días de antelación.
- **Clausulado Seguro de Automóviles:** Incluye el detalle de todas las coberturas, beneficios y demás información relacionada con la protección de su vehículo.

TENGA EN CUENTA QUE: La póliza perderá efecto en caso de venta o cesión del vehículo e igualmente con la terminación del Crédito, esto último con base en la fecha de inicio de la póliza a mes vencido.

CUALQUIER DUDA O ACLARACIÓN, CON GUSTO SERÁ ATENDIDA

CARRERA 13A N° 35-38 TORRE B PISO 2 OF. 207

Teléfono Bogotá 3320032 Extensiones: 41387; DE 41873 A 41877; DE 41866 A 41871

Celulares: 3202732623 - 3204910937 - 3154956589 - 3165245777

Dirección de Correo Electrónico : drondon@bancodebogota.com.co

Cordial saludo,

GERENCIA DE NEGOCIOS CORPORATIVOS
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

DIANA JAZMIN RONDON C.
Ejecutiva de Cuenta B+V
Área de Seguros - Unidad de Vehículos Banco de Bogotá

Aseguradora Solidaria
de Colombia
Siempre junto a ti

Banco de Bogotá

B+V
BICKENBACH + VIEITES S.A.
Corredores de Seguros

Aseguradora Solidaria de Colombia Línea Nacional Gratuita de Atención y Servicio al Cliente 018000 512 021
en Bogotá 291 6868 - #789 Gratis desde cualquier operador de telefonía celular - www.solidaria.com.co