



República de Colombia
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva

Sala Primera de Decisión
Civil Familia Laboral

Auto Interlocutorio No. 004

Radicación: 41001-31-03-002-2020-00103-01

Ref. Proceso Ejecutivo Hipotecario promovido por
SERGIO ANDRÉS LISCANO SIERRA en frente
de la SOCIEDAD AHUMADA E HIJOS Y CIA S.
EN C.

Neiva, Huila, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado judicial de la parte demandante, mediante correo electrónico, allegó solicitud de pérdida de competencia para conocer del presente asunto, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 121 del Código General del Proceso, en tanto que el término para decidir, incluida la prórroga se encuentra vencido, por lo que deberá remitirse el proceso al Magistrado o Magistrada que sigue en turno.

Sobre el particular, se precisa que a partir de la inexequibilidad de la expresión “*de pleno derecho*” del inciso sexto y condicionalmente exequible el inciso segundo de la norma citada, la Corte Constitucional mediante Sentencia C-443-19 del 25 de septiembre de 2019, siendo Magistrado Ponente Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez, zanjó cualquier discusión sobre si la pérdida de la competencia del respectivo funcionario judicial y, por lo tanto, la configuración de la causal de nulidad

de las providencias dictadas por fuera del término fijado en dicha norma, operaban o no de manera automática, pues la condicionó en el sentido que sólo ocurre previa solicitud de parte, y la nulidad allí prevista debe ser alegada antes de proferirse la providencia que pone fin a la instancia procesal, la cual puede ser saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso.

El alto Tribunal Constitucional consideró que la pérdida automática de la competencia “(...) *entorpece no solo el desarrollo de los trámites que surten en la administración de justicia, sino también el funcionamiento del sistema judicial como tal, (...)*”, y la nulidad de pleno derecho por vencimiento del término “(...) *vulnera el derecho a la resolución oportuna de las decisiones judiciales, el derecho de acceso a la administración de justicia, el derecho al debido proceso y la prevalencia del derecho sustancial.*”

En el *sub examine*, aún no se ha dictado la sentencia que ponga fin a la instancia, ha acaecido el vencimiento del término para decidir, lo cual ocurrió el 10 de octubre de 2023, la parte actora solo ha intervenido para solicitar la pérdida de competencia y la conducta de las partes no ha incidido en la duración del proceso en el trámite de la instancia¹; en ese sentido no queda más remedio que declarar la pérdida de competencia, aunque aquello implique la afectación del desarrollo de los trámites que se surten en la administración de justicia y agravia en cierta manera el derecho a la resolución oportuna de las decisiones judiciales, pues el asunto deberá pasar al magistrado o magistrada que sigue en turno, sin lugar a duda alterando la posición número 29 en la que se encontraba para resolver la apelación de sentencias civiles según su orden de llegada al Despacho.

No olvidemos que la pérdida de competencia de manera desmedida puede traer indeseables consecuencias “(...) *que conlleve a la congestión de los despachos que sigan en turno, ya que no se puede*

¹ Corte Constitucional Sentencia T-341 de 2018.

desconocer la actual situación en la que se encuentra la Rama judicial en nuestro país, frente a la alta carga de procesos que los funcionarios tienen para resolver.²”

Por último, precisa esta Judicatura que aun cuando resuelve los procesos de una manera ágil y oportuna, la promiscuidad de la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior, obliga a que se deban atender todos los asuntos que correspondan a esas tres especialidades, y además las decisiones de tutela de primera y segunda instancia, lo que incluye el trámite de incidentes de desacato, también en primera y segunda instancia y habeas corpus, corriendo los términos para todos ellos simultáneamente, dándose prelación a los asuntos que por ministerio de la ley y la Constitución Política se encuentran priorizados.

Esa múltiple competencia ha redundado en una congestión histórica del despacho que no ha podido ser erradicada, por cuanto la suscrita magistrada desde que tomó posesión del cargo el 9 de octubre de 2018, debió empezar a conocer de procesos recibidos mucho antes de esa fecha, aspecto que ha afectado el estudio material de los que llegan con posterioridad, circunstancia atribuible, al cambio de dos magistrados antecesores los cuales no se dieron de forma continua entre uno y otro. Si bien aquello no debe afectar a los usuarios de la administración de justicia, si es un hecho cierto y consecuencial para no poder atender la pronta resolución de todos los procesos.

En ese orden, no hay discusión que los términos legales para decidir en segunda instancia en este caso se encuentran vencidos, sin embargo, en todo caso el asunto debió continuar sometido a los turnos según el orden de llegada de cada proceso, en tanto que es de obligatorio cumplimiento por parte de esta Colegiatura el dar aplicación a los artículos 153 de la Ley 270 de 1996 y el 18 de la Ley 446 de 1998.

² Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia STL 3703 del 13 de marzo de 2019.

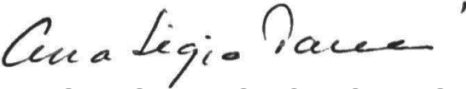
Así las cosas y teniendo en cuenta la naturaleza del proceso, las partes aquí involucradas debieron esperar en igualdad de condiciones con los demás ciudadanos que se encuentran en la misma situación, sin que la ley hubiese enmarcado este asunto dentro de una especialísima circunstancia que hubiese facultado al Despacho darle prioridad frente a los otros asuntos que siguen pendientes de decisión.

En mérito de lo expuesto se, **DISPONE:**

PRIMERO.- DECLARAR la pérdida de competencia para seguir conociendo el presente proceso por vencimiento del término indicado en el inciso primero del artículo 121 del Código General del Proceso. En consecuencia, REMITIR por la Secretaría de esta Corporación el expediente al Magistrado o Magistrada que sigue en turno, desplegando los trámites administrativos correspondientes para la compensación a que haya lugar.

SEGUNDO.- INFORMAR por Secretaría de esta Corporación al Consejo Seccional de la Judicatura al día siguiente de esta decisión, sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin que se haya proferido sentencia, para lo cual se deberá remitir también copia del presente auto.

NOTIFÍQUESE.


ANA LIGIA CAMACHO NORIEGA
Magistrada

Firmado Por:
Ana Ligia Camacho Noriega

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ccea23de58035bec439e334dddf91113930ab1865532eee56293ae6c8112d1**

Documento generado en 29/01/2024 12:00:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>