



**JUZGADO CUARENTA LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)  
**Ref.: Acción de tutela- Radicación: 2024-10053-00**

Como quiera que la acción presentada reúne las exigencias establecidas en el Decreto 2591 de 1991, se **RESUELVE:**

1-. **ADMITIR** la Acción de Tutela promovida por **Claudia Maritza Acero Manrique**, identificada con C.C. 51.992.241 contra **NUEVA EPS S.A.**, a través de su agente **interventor** Dr. Julio Alberto Rincón; **CLINICA 94 COLSUBSIDIO** por medio del Director el Dr. Julián Cárdenas o quien haga sus veces; **HOSPITAL UNIVERSITARIO MAYOR - MEDERI** en cabeza de su Director Hospitalario el Dr. Nelson Sierra Forero o quien haga sus veces; **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION** por intermedio del Director Dr. Alexander López Maya o quien haga sus veces; **ALCALDÍA DE SOACHA** a través de su alcalde el Dr. Víctor Julián Sánchez Acosta o quien haga sus veces; **OFICINA SISBEN SOACHA** por medio de su Directora la Dra. Sonia Liliana Castillo Peñuela o quien haga sus veces y el **ADRESS** a través de su Director General el Dr. Félix León Martínez o quien haga sus veces.

2.- Para decidir de fondo el presente asunto, se decretan las siguientes pruebas:

2.1. Ordenar a la accionadas que alleguen un informe detallado respecto de los hechos y pretensiones que dieron origen a esta acción, el cual se considera rendido bajo la gravedad de juramento (Art. 19 Decreto 2591 de 1991).

2.2. Para dar cumplimiento a lo anterior, se les concede, a las accionadas el **término de dos (2) días**, contados a partir de la fecha de recibo de la comunicación que les entere de la presente acción constitucional. Así mismo, se les hace saber que dentro del anterior termino podrán presentar las pruebas que pretendan hacer valer en su defensa.

2.3. Tener como pruebas los documentos anexos a la solicitud de tutela (*pdf 05 del expediente electrónico*).

3. **ABSTENERSE** de decretar la medida provisional –cautelar- solicitada por la accionante, toda vez que no se vislumbra la inminencia de un perjuicio irremediable, por lo que no se allegó prueba que infiera la existencia de un riesgo probable de afectación a los derechos fundamentales invocados por la demora en el tiempo (*periculum in mora*) o alguna prueba que dé cuenta que su solicitud deba realizarse de **carácter urgente o prioritario**, por lo que no se desprende ni se puede inferir tal situación que amerite adoptar dicha medida; solo escribió el titulo *tutela con solicitud*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Radicado:** 110013105 040-2024-10053-00

**Clase:** Tutela Primera Instancia

**Accionante:** Claudia Maritza Acero Manrique.

**Accionados:** Nueva EPS S.A., Supersalud (Interventor de Nueva EPS) y Otros.

**Auto:** Admite tutela – Niega Medida Provisional

*de medidas provisionales* en el escrito, empero no hay una acápite correspondiente que sustentara tal petición.

En ese orden de ideas, no se cumple con las hipótesis establecidas por la Corte Constitucional, “...*(i) cuando resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se convierta en una violación o; (ii) cuando habiéndose constatado la existencia de una violación, estas sean necesarias para precaver que La violación se torne más gravosa (...)*”<sup>1</sup>.

4-. Notificar a las partes la decisión aquí adoptada, por el medio más expedito y eficaz.

El Juez,

**DIDIER LÓPEZ QUICENO**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, A-380 del 7 de diciembre de 2010; MP. Mauricio González Cuervo