

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**- SALA LABORAL -**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS EDUARDO CARVAJAL VALENCIA.**

Popayán, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Vencido el término de traslado concedido a las partes para presentar por escrito alegatos de conclusión y dando aplicación a lo consagrado en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, le corresponde a la Sala entrar a resolver los recursos de apelación formulados por las apoderadas judiciales de las entidades demandadas AFP Porvenir S.A. y Colpensiones, frente a la Sentencia N° 038 de 8 de agosto de 2022, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Popayán, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** adelantado por **GERARDO HERNÁN MUÑOZ NAVARRO** contra las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**; al igual que el grado jurisdiccional de consulta que sobre la referida providencia debe agotarse en favor de esta última entidad. Asunto radicado bajo la partida No. **19-001-31-05-003-2021-00102-01.**

Previa deliberación y aprobación del asunto con los restantes Magistrados, **LEONIDAS RODRÍGUEZ CORTES** y **CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ**, se dicta por parte de la Sala, la providencia cuyo texto se inserta a continuación:

**SENTENCIA**

**1. ANTECEDENTES:**

**1.1. La demanda**

Como antecedentes fácticos relevantes se tienen los contenidos en la demanda, cuya copia obra en el archivo *"03.Demanda.pdf"* del cuaderno

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

principal del expediente digital, a partir de la cual la parte demandante pretende lo siguiente: **i)** se declare la ineficacia del acto de traslado que del RPM realizó al RAIS, a través de la AFP Protección S.A. y posteriormente a la AFP Porvenir S.A.; **ii)** se declare que las firmas de los formularios de afiliación a las AFP son insuficientes para dar por demostrado el deber de información que tenían dichos fondos al momento del traslado; **iii)** se declare que las AFP demandadas deben asumir con su propio patrimonio las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez del actor, por los gastos de administración en que hubieren incurrido; **iv)** ordenar a las AFP demandadas trasladar a Colpensiones como administradora del RPM, todos los valores de existentes en la cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales de la aseguradora con los rendimientos que se hubieren causado; **v)** se ordene a Colpensiones aceptar la afiliación del actor y a recibir los valores que se ordene trasladar a las AFP demandadas; y, **vi)** condenar a las demandadas al pago de las costas procesales que surjan en el proceso.

## **1.2. Contestación a la demanda.**

**1.2.1. La ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** al ejercer su derecho de contradicción con la contestación de la demanda, obrante en el archivo "*08.ContestaciónProtección.pdf*" del cuaderno principal del expediente digital, aceptó algunos de los hechos, negó otros y se opuso a las pretensiones formuladas en su contra. En su defensa formuló las excepciones de fondo de: "*falta de causa en las pretensiones de la demanda*", "*carencia de acción y ausencia de derecho*", "*inexistencia de las obligaciones demandadas respecto de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.*", "*Cobro de lo no debido*", "*buena fe*", "*inexistencia de vicio del consentimiento que pudo inducir a error en la afiliación de la demandante inicialmente a la AFP Protección S.A. que traiga como consecuencia la anulación de esa afiliación*" y "*prescripción*".

**1.2.2. La ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** también procedió a ejercer su derecho de defensa a través del memorial obrante a folios 90 a 109 del archivo

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

*“12.ContestaDemandaPorvenir.pdf”* del cuaderno principal del expediente digital, aceptando algunos de los hechos y manifestando no constarle otros; se opuso a las pretensiones y en su defensa formuló las excepciones de fondo de: *“prescripción”, “prohibición legal de aplicar retroactivamente la ley”, “cumplimiento del deber de información aplicable al momento de la vinculación”, “Límites del deber de información”, “principio de confianza legítima”, “falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas”, “buena fe”, “inexistencia de la obligación de devolver la comisión de cuotas de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la obligación”, “innominada o genérica”, “inexistencia de algún vicio del consentimiento al haber tramitado el demandante formulario de vinculación al fondo de pensiones” y “debida entrega de información por parte del fondo”.*

**1.2.3. La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** dio respuesta a la demanda mediante el memorial cuya copia obra en el archivo denominado *“13.ContestaciónDemandaColpensiones.pdf”* del cuaderno principal del expediente digital, negando la mayor parte de los hechos, oponiéndose a las pretensiones y formulando las excepciones de fondo de: *“inexistencia de la obligación – inexistencia de vicios en el consentimiento que indujera a error de la afiliación del demandante, que traiga como consecuencia la anulación o invalidez de la misma”, Retorno en cualquier tiempo al RPM, faltando menos de 10 años para la edad de pensión debe realizarse atendiendo: las expectativas pensionales del afiliado y la sostenibilidad financiera”, “la carga dinámica de la prueba no puede ser aplicada en forma genérica, sin ninguna ponderación y en desigualdad de las partes involucradas en un proceso”, “errónea e indebida interpretación del artículo 1604 del C.C.”, “indebida aplicación de las normas en materia de traslado de regímenes pensionales – vulneración del principio de confianza legítima”, “inoponibilidad por ser tercero de buena fe”, “inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones en casos de ineficacia del traslado de régimen”, “se otorga un alcance que no corresponde al contenido de los Decretos 663 de 1993 y 692 de 1994, en cuanto a la voluntad vertida en el formulario de afiliación”, “responsabilidad sui generis de las entidades de la seguridad social”; “sugerir un juicio de proporcionalidad y ponderación”, “improcedencia de la declaratoria de ineficacia y/o nulidad de traslado de régimen pensional, en los casos en que la parte demandante ya tiene una situación jurídica consolidada o adquirieron el status de pensionados” y “prescripción”.*

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

## 2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Una vez agotadas las audiencias correspondientes a la primera instancia, el *a quo*, en audiencia de juzgamiento celebrada el 8 de agosto de 2022, dictó sentencia en la que resolvió: **(i)** declarar la ineficacia de la afiliación en pensiones del demandante a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., efectuada el 27 de marzo de 1995, así como el posterior traslado a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., suscrita el 10 de agosto de 1999; **(ii)** declarar que, para todos los efectos legales, el actor nunca se trasladó al RAIS, permaneciendo en el RPM. **(iii)** condenar a la AFP Porvenir S.A., a efectuar el pago o traslado a Colpensiones, del total del capital y los rendimientos financieros existentes en la cuenta de ahorro individual del actor, obtenidos hasta la fecha en que se produzca la entrega de dicho capital a Colpensiones, junto con los bonos pensionales que eventualmente hayan sido expedidos en su favor y que haya recibido, las sumas de dinero descontadas de la cuenta individual del demandante por concepto de gastos de administración debidamente indexadas, así como para el fondo de garantía de la pensión mínima y pago de primas de los seguros previsionales. **(iv)** ordenar a Colpensiones recibir los valores trasladados por Porvenir SA. **(iv)** declarar no probadas las excepciones de fondo formuladas por Porvenir SA, Protección S.A. y Colpensiones, y **(v)** condenar a las AFP Porvenir S.A. y Protección S.A. a pagar las costas que se liquiden a favor del demandante, fijando el valor de las agencias en derecho en suma equivalente a medio (1/2) smlmv.

Como fundamento de la decisión, en síntesis, el *A quo* expuso que, en el presente caso, dando aplicación a lo consagrado en los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993 y los lineamientos jurisprudenciales fijados en sentencias SL1452-2019; SL1421-2019; SL1868-2019, así como del Tribunal de Popayán en proceso de radicación 2017-00119 de 27 de junio de 2019, que constituyen precedente vertical, resultaba procedente declarar la ineficacia de la afiliación de la parte actora al RAIS, como quiera que la AFP demandada no logró acreditar que le brindó de manera previa a la suscripción del formulario de afiliación, información clara y precisa sobre los aspectos favorables y desfavorables de la elección del referido régimen

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

pensional, y poder así tomar una decisión libre y voluntaria, en los términos del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, máxime, cuando la sola afirmación pre impresa en el formulario, no es prueba idónea para concluir que sí se le entregó la debida información.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Inconformes con la decisión de primera instancia, tanto la apoderada de la AFP Porvenir S.A. como de Colpensiones formularon recursos de apelación, así:

#### **3.1. Del recurso de apelación formulado por la AFP Porvenir S.A.**

La apoderada de la AFP Porvenir S.A. formuló recurso de apelación manifestando no estar conforme con la decisión de primera instancia, en tanto se exigió por parte de esa AFP el cumplimiento de un deber de asesoría que no estaba vigente para la época en que ocurrió el traslado de régimen pensional, cuando frente esa entidad lo que hubo fue un traslado de AFP, es decir, porque se está generando una indebida aplicación en el tiempo. Indicó que la providencia recurrida contiene varias falencias, entre las que se encuentran la equiparación en el contenido de los deberes de información y de consejo, siendo que son distintos, la vulneración del principio de confianza legítima, la imposición de deberes que no se encontraban vigentes al momento del traslado de régimen, el desconocimiento de las obligaciones que se encuentran a cargo del consumidor financiero, entre las que está la de auto informarse.

Señaló que, en el presente asunto, el demandante es una persona que cuenta con un alto nivel de escolaridad y ha tenido tiempo más que suficiente para madurar la decisión del traslado, permaneciendo en el RAIS por más de 26 años y desconociendo los diferentes canales con los que contaba, tal y como es el caso del Defensor del Consumidor Financiero, la Superintendencia Financiera de Colombia, los Ministerios de Trabajo y Hacienda, el derecho de retracto de la afiliación, el tiempo de gracia previsto en la Ley 797 de 2003.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

Igualmente indicó que ordenar que la AFP Porvenir S.A. restituya los valores cobrados a título de cuotas de administración, desconoce las reglas existentes en materia de restituciones mutuas, en tanto la administradora ha cumplido a cabalidad con las obligaciones que le han sido impuestas, generando rendimientos en la cuenta de ahorro individual del actor, que por esa causa no pueden verse privadas de la correlativa compensación, siendo imposible retrotraer los efectos de las labores de administración, so pena de generar un enriquecimiento sin justa causa a favor del demandante y en contra de la AFP. Señaló que lo percibido por concepto de gastos de administración debe ser considerado como expensas necesarias.

Así mismo, señaló no estar de acuerdo con la restitución de los valores correspondientes a las primas de los seguros previsionales, al constituir el contrato de seguro un contrato de tracto sucesivo, en el que agotado el término por el que se adquirió la cobertura, el asegurador devengó de manera definitiva la totalidad de la prima acordada, tratándose igualmente de un seguro que fue adquirido para dar cumplimiento al mandato previsto en el artículo 108 de la Ley 100 de 1993 y frente al que no podría tener efectos la declaratoria de ineficacia.

Afirmo que, tanto lo descontado por concepto de gastos de administración como el valor de las primas de los seguros previsionales, no pueden considerarse como un deterioro a los recursos del afiliado, en tanto obedecieron al cumplimiento de las obligaciones establecidas en la ley, con la finalidad de conservar los recursos destinados al financiamiento de la pensión de vejez, y por ello los cobros se hallan amparados por el principio de la buena fe y de confianza legítima.

### **3.2. Del recurso de apelación formulado por Colpensiones.**

La apoderada de Colpensiones formuló recurso de apelación, en cuanto la decisión no incluyó la devolución correspondiente a las sumas adicionales de la aseguradora, respecto de la que solicitó la adición de la sentencia.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

En cuanto a las sumas adicionales de la aseguradora, manifestó que es procedente su devolución, en tanto la CSJ en su jurisprudencia ha señalado que se trata de un valor que se debe devolver como consecuencia de la declaratoria de ineficacia, en razón de la conducta indebida de la AFP al momento de realizar el traslado. Para el efecto, solicitó tener en cuenta lo señalado por la CSJ en providencias SL1688- 2019; SL4189-2018; SL2611-2020; SL4863-2021; SL2601-2021 y SL1467-2021. Así como en providencias dictada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Popayán, el 22 de febrero de 2022, en el proceso de radicado 2021-0006<sup>1</sup>. Por lo tanto, solicitó en caso de decidirse por la confirmación de la declaratoria de ineficacia, se ordene la adición de la sentencia de primer grado, en cuanto a las sumas adicionales de la aseguradora.

#### **4. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA**

En firme el auto que admitió la apelación y el grado jurisdiccional de consulta, se dio traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días, conforme lo dispuesto el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022.

En este punto es importante resaltar que los alegatos no constituyen una oportunidad adicional para cambiar o adicionar los fundamentos del recurso de apelación y a ellos se contraerá la Sala al resolver la alzada. Dentro de los términos concedidos, solamente la parte demandante y Colpensiones presentaron alegatos de conclusión, así:

**4.1. La parte demandante** presentó alegatos de conclusión solicitando se confirme la decisión de primera instancia, al no haberse acreditado que el demandante recibió de parte de las distintas AFPs información clara, completa y verás sobre las consecuencias del traslado de régimen pensional.

---

<sup>1</sup> En la fundamentación del recurso se indica que la providencia aludida fue dictada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Popayán siendo magistrada ponente, la doctora Claudia Cecilia Toro Ramírez.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**4.1.** A su turno, la **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones** en sus alegatos, manifestó remitirse a los argumentos expuestos al contestar la demanda y sustentar la alzada. Así mismo señaló que la decisión de primer grado se fundamentó en el hecho de que por parte de la AFP no se brindó la debida asesoría al demandante, obviando tener en cuenta que, para el momento del traslado, no le era exigible a los fondos documentar las asesorías a sus afiliados por fuera del formulario de afiliación. Señaló que en virtud de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, con la modificación introducida en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, no es procedente la declaratoria de ineficacia de traslado, máxime, cuando tampoco se cumplen los requisitos previstos en la Sentencia C-789 de 2002, para retornar al RPM en cualquier tiempo. Igualmente, en caso de confirmación de la declaratoria de ineficacia, solicitó la adición del numeral 3° de la parte resolutive de la sentencia, en el sentido de ordenar a la AFP Porvenir SA, trasladar a Colpensiones la totalidad de los valores y sumas generadas como consecuencia de la afiliación del actor al RAIS, especialmente las sumas adicionales de la aseguradora en caso de que se hubiesen causado.

Así mismo, en razón del grado jurisdiccional de consulta, solicitó se ordene a la AFP Porvenir S.A., que todos los valores ordenados en primera instancia sean trasladados a Colpensiones debidamente indexados, tal y como lo ha indicado la CSJ en providencia SL 1055 de 2022.

## **5. CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

**5.1. COMPETENCIA:** En virtud de lo consagrado en el artículo 66 del C.P.T.S.S., con la modificación incorporada por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, es esta Sala de Tribunal competente para conocer de la alzada propuesta por la parte demandada –AFP Porvenir y Colpensiones-, en contra de la sentencia enunciada en los antecedentes, por ser el Superior Funcional del Juzgado que profirió la decisión atacada, la cual además es susceptible de ser revisada, en razón del grado jurisdiccional de consulta, al tratarse de una providencia que en primera instancia trajo consecuencias a la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-; de quien es

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

garante la Nación, como quiera que le impuso como carga, aceptar al demandante como afiliado del RPM (artículo 69 del CPT y de la SS).

Es importante precisar que en virtud de lo consagrado en el artículo 15 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, el recurso de apelación contra las sentencias dictadas en materia laboral, así como el grado jurisdiccional de consulta, en aquellos eventos en los que no se requiera del decreto y práctica de pruebas, se proferirá por escrito. En consecuencia, es este el fundamento normativo que en esta oportunidad aplica la Sala para resolver por escrito la alzada y el grado jurisdiccional de consulta ya mencionados.

**5.2. PROBLEMAS JURÍDICOS:** En virtud del grado jurisdiccional de consulta y los recursos de apelación formulados por la AFP Porvenir SA y Colpensiones, la Sala considera como problemas jurídicos a resolver los siguientes:

**5.2.1. ¿Fue acertado declarar la ineficacia del acto de vinculación por traslado del demandante al RAIS?**

**5.2.2. De ser afirmativa la respuesta frente a la declaratoria de ineficacia, ¿fue acertado ordenar a la AFP Porvenir SA que también trasladara a Colpensiones lo que en su momento descontó por concepto de gastos y/o comisiones por administración y para el pago de las primas de los seguros previsionales?**

**5.2.3. Fue acertado no incluir dentro de los valores que se impuso devolver a la AFP Porvenir SA, el rubro denominado ¿sumas adicionales de la aseguradora?**

**5.2.4. En virtud del grado jurisdiccional de consulta, ¿es dable adicionar la providencia de primer grado para disponer la indexación de los valores que la AFP Porvenir S.A. debe trasladar a Colpensiones?**

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**5.3. TESIS DE LA SALA:** La tesis de la Sala se orienta a **confirmar** la sentencia de primera instancia en cuanto a la declaratoria de ineficacia del acto de traslado de régimen pensional, como quiera que por parte de la AFP demandada no se acreditó que de manera previa al acto de traslado, le haya suministrado al actor información completa y suficiente sobre los beneficios y las consecuencias que la referida selección le podía generar frente a su derecho pensional; siendo igualmente acertada la orden impartida a Porvenir S.A., en cuanto a trasladar a Colpensiones el capital, los rendimientos financieros existentes en la cuenta de ahorro individual, lo descontado por concepto de gastos de administración debidamente indexado y lo destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y para el pago de las primas de los seguros previsionales. Declaratoria de ineficacia respecto de la que no resulta aplicable el fenómeno jurídico de la prescripción, ni disponer devoluciones por concepto de sumas adicionales de la aseguradora, en tanto que, en el proceso no se acreditó la causación de tales rubros. Sin embargo, en razón del grado jurisdiccional de consulta y para dar aplicación a la línea jurisprudencial que actualmente impera, **se adicionará la sentencia**, en el sentido de ordenar que los valores a trasladar por concepto de cuotas o primas de los seguros previsionales, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales de las pensiones de invalidez y sobrevivientes, lo sean debidamente indexados.

#### **5.3.1. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:**

- **Del primer problema jurídico:**

En la forma como fue concebido el Sistema de Seguridad Social Integral que trajo consigo la Ley 100 de 1993, la selección de uno de los dos regímenes que este trajo consigo, bien sea el RPM y/o el RAIS, por selección inicial o traslado, deberá obedecer a una decisión libre y voluntaria por parte de los afiliados, la cual conforme lo establece el literal b) del artículo 13 de la referida ley, se materializa con la manifestación por escrito que al momento de la vinculación o traslado hace el trabajador o servidor público a su empleador, y que de obviarse, acarrea consecuencias no sólo de tipo pecuniario sino también en cuanto a la validez del acto.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

Al respecto, el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, al cual se llega incluso por remisión contenida en la parte final del literal b) del artículo 13 de la misma norma, ha previsto que cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos o instituciones del sistema de seguridad social integral, se hará acreedora al pago de una multa, quedando en todo caso sin efecto la afiliación efectuada en tales condiciones, para dar paso a que la misma se vuelva a realizar en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Por lo anterior, es claro que la libertad y voluntariedad del interesado en la selección de uno cualquiera de los regímenes que componen el subsistema de seguridad social en pensiones, así como también el derecho a obtener la información debida y relevante, constituyen elementos que resultan intrínsecos a la esencia del acto de afiliación, sea inicial o por traslado, por lo que no queda duda de que su inobservancia trae como consecuencia la ineficacia del acto, no solo porque así lo dispuso el legislador en la parte final del artículo 271 de la Ley 100 de 1994 ya comentado, sino también porque es esa la consecuencia que al tenor de lo previsto en el artículo 1501 del Código Civil se ha establecido respecto del negocio jurídico que no cumple con la determinación de aquellas cosas que son de su esencia, y sin las cuales, aquel no puede producir efecto alguno, tanto así que es el mismo legislador el que de manera expresa ha señalado cuales son los requisitos necesarios para la existencia del negocio jurídico.

Es importante recordar que la figura jurídica de la ineficacia en términos generales, tal y como lo dijo la CSJ SL en providencia SL 4360 de 2019, *“hace referencia a todos los defectos o anomalías, de cualquier clase, que impiden que el acto jurídico produzca sus efectos o deje de producirlos”*, encontrándose en sus distintas modalidades: la ineficacia por inexistencia, la ineficacia por nulidad y la ineficacia por inoponibilidad, entre otras.

Para lo que aquí interesa, la ineficacia por inexistencia se presenta cuando faltan los presupuestos previstos en la ley para ello, los cuales deben concurrir al momento de la celebración del acto y sin los cuales, el

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

legislador ha previsto que habrá inexistencia del negocio. Esos requisitos, pueden ser puramente formales, relativos al contenido o a los sujetos.

Por lo tanto, si el querer de la ley es que la validez de la afiliación se supedite al correcto diligenciamiento del formulario de inscripción, que incluye la firma del afiliado, así como también a que la selección del régimen se haya efectuado de manera libre y voluntaria, previo suministro de la información completa y necesaria sobre los beneficios y desventajas del mismo (dadas las condiciones particulares del interesado), y sin establecer distinciones tratándose de una afiliación inicial o un traslado de régimen pensional, no queda duda de que la consecuencia ante el incumplimiento de estos requisitos, sea otra que la declaratoria de ineficacia del acto por inexistencia.

Sobre el deber de las administradoras de fondos de pensiones, de suministrar información completa y verás sobre los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de decisiones a sus posibles afiliados, en torno a su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones, se tiene que el mismo constituye una obligación que se ha venido imponiendo y desarrollado a través de diferentes dispositivos, entre los que se encuentran, entre otros, el Estatuto Orgánico y Financiero (literal f) artículo 72 y numeral 1° del artículo 97 del Decreto 663 de 1993), la Ley 100 de 1993, el Decreto 720 de 1994 (artículo 12), la Ley 795 de 2003, el artículo 48 de la Ley 1328 de 2009, por medio del cual se modificó el literal c) del artículo 60 de la Ley 100 de 1993<sup>2</sup>, la Ley 1741 de 2014, por medio de la cual se adicionó con un párrafo el artículo 9° de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2071 de 2015.

Así las cosas, es claro que el deber de brindar la debida información a los posibles afiliados, no constituye una obligación para las AFP que resulte ser reciente o novedosa, o que pueda entenderse como superada con la sola suscripción del formato de afiliación y/o traslado, aunque este contenga una cláusula en la que se afirme que la decisión de afiliarse fue libre y

---

<sup>2</sup> El citado artículo indica que las administradoras del RAIS tendrán la obligación expresa de informar a los afiliados sus derechos y obligaciones de manera tal que les permitan la adopción de decisiones informadas, y éstos, el deber de manifestar de forma libre y expresa a la administradora correspondiente, que entienden las consecuencias derivadas de su elección en cuanto a los riesgos y beneficios que caracterizan al fondo.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

voluntaria, pues siempre será necesario y se requerirá que, de manera previa al acto de vinculación inicial o por traslado, que se materializa con la firma del formulario, se acredite que se asesoró debidamente al potencial cliente sobre los beneficios y consecuencias de su decisión, pues de lo contrario, no podría predicarse que el acto de selección del régimen fue debidamente informado, y por ello libre y voluntario.

Sobre el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, tratándose del traslado a un régimen pensional a otro, pueden ser objeto de revisión y son fundamento de esta decisión, entre otras, las sentencias 31989 y 31314 de 9 de septiembre de 2008, reiteradas en sentencia de 22 de noviembre de 2011 (radicado 33083), sentencia SL12136 de 3 de septiembre de 2014, SL19447-2017, SL 16889-2019, SL 4964 -2018, SL 4689-2018, SL1452-2019 y la providencia SL1421-2019 de 10 de abril de 2019, radicado 56174.

A partir de estas providencias, quedaron establecidos como deberes a cargo de las AFP desde la entrada en vigencia del RAIS y son lineamientos jurisprudenciales que orientan este tipo de decisiones sobre afiliaciones o traslado de régimen los siguientes:

*“1. Las administradoras de fondos de pensiones y cesantías, tienen una responsabilidad profesional con sus afiliados, y entre sus múltiples deberes está el de información.*

*2. El deber de información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.*

*3. Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.*

*4. La información, en asuntos como la elección del régimen pensional debe centrarse en proporcionar ilustración suficiente, dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que*

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

*claramente le perjudica. Es decir, debe estar dotada de transparencia máxima.*

*5. Aunque la solicitud de vinculación inicial se encuentre firmada por el afiliado, y allí se indique que la **selección** se produjo de manera libre, espontánea y sin presiones, si la **decisión** del afiliado se adoptó sin el pleno conocimiento de lo que ello entraña, no podría predicarse que la selección tiene tales características.*

*6. La libertad y voluntariedad en el traslado implica que la decisión fue adoptada teniendo en cuenta los alcances positivos y negativos en su adopción.*

*7. Una inoportuna o insuficiente asesoría sobre los puntos del tránsito de régimen son indicativos de que la decisión no estuvo precedida de la comprensión suficiente, y menos del real consentimiento para adoptarla.*

*8. Como reglas básicas para estimar si el traslado cumplió los requisitos de transparencia están: el conocimiento de los beneficios que dispense cada régimen, la proyección del monto de la pensión que se percibiría en cada caso de uno de ellos, la diferencia en el pago de aportes que se realizan en cada régimen, y las implicaciones y conveniencias de la decisión”.<sup>3</sup>*

Para esta Sala, las reglas previstas por la SL de la CSJ para los casos de traslado de régimen pensional, resultan también aplicables para los casos de afiliación o selección del régimen pensional por primera vez, como quiera que del contenido de los artículos 13 literal b) y 271 de la Ley 100 de 1993, se advierte que los mismos tratan del ejercicio de la elección tanto al momento de la vinculación como del traslado, de donde es dable concluir, que las situaciones relativas al cumplimiento del deber de información no solo es predicable de las situaciones de traslado, sino también de selección inicial de régimen pensional.

De la misma manera, es importante señalar que sobre la inaplicabilidad de la prescripción respecto de las pretensiones encaminadas a obtener la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen y sus

---

<sup>3</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala de Decisión Laboral, sentencia de 09 de junio de 2016, proceso radicado 76001-3105-012-2014-00744-01. M. P. Leomara del Carmen Gallo Mendoza.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

consecuencias, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ya tuvo la oportunidad de pronunciarse indicando que dicha figura no resulta aplicable, a las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o para que se reconozca un estado jurídico, es decir, dada la naturaleza declarativa de las pretensiones y el nexo de causalidad con un derecho fundamental irrenunciable e imprescriptible como es el de obtener la pensión de vejez y/o jubilación. Al respecto, pueden revisarse las providencias CSJ AL 1663-2018, CSJ AL 3807-2018 y SL- 1421 -2019 (radicado 56174).

Ahora bien, descendiendo al caso sometido a estudio, de los medios de prueba aportados y practicados dentro de la actuación judicial (archivos 2, 8 y 12 del cuaderno principal del expediente digital), entre los cuales se encuentran: certificado electrónico de tiempos de servicios, reporte de estado de cuenta expedido por la AFP Protección S.A., solicitud de afiliación y traslado Colpatria S.A., historia laboral expedida por Colpensiones, certificación del Sistema de Información Administrativo y Financiero SIAFP, historia laboral expedido por la Oficina de Bonos Pensionales, certificación vinculación Porvenir S.A. e historia Laboral consolidado de Porvenir S.A., se tiene que el demandante en el periodo comprendido entre el mes de agosto de 1988 y el mes de junio de 1994, de manera interrumpida, prestó sus servicios en varias entidades del sector público, lapso en el que, de igual forma, sus empleadores realizaron aportes a la extinta Caja Nacional de Previsión Social. Así mismo, se tiene que el **27 de marzo de 1995**, suscribió formulario de vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Protección S.A., haciéndose efectivo el traslado de régimen pensional, a partir del 1° de abril de 1995; y estando en ese régimen se trasladó a la entonces Colpatria S.A. hoy Porvenir S.A. el 10 de agosto de 1999, en donde ha continuado como afiliado hasta la fecha.

Ahora bien, en la demanda, se afirma que el demandante fue trasladado de régimen pensional sin que le fuese suministrada información completa, clara, oportuna y comprensible sobre el traslado y sus consecuencias; afirmación que la Sala encuentra no fue desvirtuada por Protección S.A., AFP con quien se materializó el traslado de régimen pensional.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

En el sentir de la Sala, el cumplimiento del deber de asesoría no se suple con el simple aporte del formulario de traslado de régimen pensional, ni con los de traslado entre administradoras del RAIS, pues si bien es cierto, no se puede desconocer que con las firmas en ellos impuesta se refleja la voluntad del afiliado de realizar cada uno de esos actos, no son suficientes para constatar que se trató de una manifestación debidamente informada, en la forma y términos que precisa el criterio jurisprudencial que actualmente impera.

Es decir, por parte de las AFPs se obvió aportar los medios de prueba que permitieran establecer en qué términos o forma fue que le brindaron información y asesoría debida al actor, lo cual era de suma importancia, pues dadas las condiciones de orden legal que rigen el actuar de la administradoras de fondos de pensiones, constituye un deber y no una simple liberalidad, el suministro de información o asesoramiento integral sobre el producto que se ofrece, para de esa manera poder entender que cuando se acepta el servicio ofrecido, el usuario lo hace con el pleno conocimiento tanto de los beneficios como de las consecuencias, y por ende, obedece a una decisión adoptada de manera consiente y voluntaria, pues no sería lógico que ante un derecho de tanta importancia como lo es la pensión, el afiliado escoja o acepte unas condiciones que le hagan más dificultosa la consolidación del derecho, o en su defecto, generen la reducción o mengua del mismo.

Como lo ha venido enseñando la jurisprudencia especializada, el suministro de información no solo hace referencia a la ilustración sobre las características, condiciones y forma de vinculación al régimen, sino también a conocer de los efectos y riesgos de esa vinculación y/o traslado frente al derecho pensional, y así deviene de las obligaciones impuestas a las entidades vigiladas, entre las que se encuentran las administradoras de fondos de pensiones, desde el mismo Estatuto Orgánico Financiero – Decreto 663 de 1993- , cuando en el numeral 1° del artículo 97 original, les señaló como un deber, el suministrar a los usuarios de los servicios que presten, la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita a través de elementos de juicio claros y objetivos, **escoger las mejores opciones del mercado,**

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

de ahí que no sea dable afirmar, en casos como el presente, que por parte de los jueces se está sancionando el incumplimiento del deber de asesoramiento, con normas que no existían para la fecha en que se llevaron a cabo las vinculaciones iniciales o los traslados de régimen pensional, incurriendo en una indebida aplicación retroactiva de la ley, pues por el contrario, lo que se evidencia a partir de la norma traída a colación, es que desde aquella época, el deber de información implicaba el de brindar asesoramiento al afiliado, para de esa forma poder concluir que el ejercicio del derecho de elección, para vinculación inicial o traslado, estuvo precedido de un conocimiento claro, completo y preciso, sobre las implicaciones de la decisión.

La Sala tampoco encuentra como el hecho de haber perdurado la afiliación del demandante en el régimen privado durante varios años, pueda convalidar las deficiencias de la afiliación, pues es precisamente cuando ya se encuentra ad portas de causar el derecho pensional, que puede advertir que las promesas que la llevaron a aceptar la afiliación y/o el traslado al RAIS fueron ilusorias, pues no se cumplió la promesa de una mesada pensional más alta o mejor de la que pudo adquirir o consolidar en el RPM.

Si bien la Sala no desconoce que al absolver interrogatorio de parte, el demandante hizo alusión a la información que le suministró el asesor de la AFP, relativos a que en el RAIS podía obtener una pensión más alta que la prevista en el RPM y que es solo hasta hace poco que se interesó en verificar las condiciones de su situación pensional, no se encuentra de qué manera dichas afirmaciones podrían conllevar a la conclusión de que si obtuvo la información debida y por lo tanto, que fue conocedor de todas las implicaciones que tanto en el momento como a futuro, podía implicar el acto de traslado, pues revisada y analizada la declaración en todo su contexto, lo que puede concluirse es que el asesor solo le dio información sobre las características generales del RAIS, a las cuales se puede acceder leyendo la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, pero no hay indicaciones claras o concretas sobre la forma de acceder a todos esos beneficios, es decir, en la necesidad de hacer cotizaciones más altas, o de qué manera, el hecho de tener familia, hijos e incluso sus edades, podían modificar la promesa de una pensión más alta y a una corta edad; condiciones que era

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

necesario que quedaran debidamente especificadas al momento de efectuarse el traslado y no posteriormente.

Es por lo tanto, la inexactitud de la información suministrada y/o la omisión sobre la forma como el nuevo régimen se pudo materializar en el caso específico del actor, el hecho que generó la declaratoria de ineficacia de la selección del RAIS como régimen pensional, pues las AFPs no ejercieron ninguna labor probatoria que permitiera determinar que en el acto de ofrecimiento del servicio, le proporcionaron al afiliado información suficiente, que llevara aparejado como un hecho indiscutido, que la decisión emitida fue libre y voluntaria, o como mínimo, que el personal asignado para brindar asesoría para efectos de la vinculación del actor, tenía los conocimientos necesarios para efectuar tal labor.

Carga de la prueba que en el presente asunto estaba a cargo de las AFPs demandadas, por el hecho de que en la demanda se partió de una negación indefinida que en virtud de lo consagrado en la parte final del artículo 167 del CGP, eximía de prueba a la parte actora y la trasladaba a la contraparte, en este caso, a las administradoras de los fondo de pensiones, que para desvirtuarla, debían acreditar la ocurrencia del hecho contrario, esto es, que por parte de esas entidades si se brindó la asesoría debida y como no lo hicieron, se produjo que la decisión resultara adversa a sus intereses.

Es entonces, ante la falta de pruebas que permitan desvirtuar las negaciones indefinidas expuestas en la demanda, así como por el incumplimiento de las normas relativas al suministro de información suficiente, amplia y oportuna, que estaban vigentes para el año 1995, fecha en que se dio el traslado al RAIS, así como en aplicación a las sub reglas fijadas por la jurisprudencia especializada en torno a la ineficacia del acto de traslado de régimen pensional por deficiencia o indebida asesoría, que resultan también aplicables a los casos de vinculación por primera vez, que esta Sala considera como acertada, la decisión de declarar la ineficacia del acto de selección del RAIS, que en su momento efectuó el demandante, imponiéndole a la AFP Porvenir S.A., como actual AFP en la que se encuentra afiliado, afrontar la devolución de los dineros que recibió por

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

concepto de cotizaciones, bonos pensionales, en caso de haberse recibido, rendimientos financieros, sin descontar suma alguna por concepto de gastos de administración, aportes al fondo de garantía de pensión mínima y primas de los seguros previsionales, no solo porque fue la entidad que recibió las cotizaciones, sino también porque es importante recordar que al tenor de lo contemplado en los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994, que fueron compilados en los artículos 2.2.7.4.1<sup>4</sup>. y 2.2.7.4.3<sup>5</sup> del DUR 1833 de 2016, los promotores que lleguen a ser utilizados por las AFPs, estaban en el deber de suministrar a los posibles afiliados en el momento de promocionar la afiliación, información suficiente, amplia y oportuna, so pena de hacer responsable a la respectiva administradora, de cualquier infracción, error u omisión, que llegare a causar algún tipo de perjuicio a los intereses de los afiliados.

Así mismo, como un argumento adicional para confirmar la decisión de primer grado, ha de decirse, en aplicación de la línea jurisprudencial que actualmente impera, que los términos de prescripción para ejercer la acción de ineficacia de la afiliación y/o traslado de régimen pensional no resultan aplicables *–bien sean los de las leyes laborales y/o civiles*, en tanto debe entenderse que al tratarse de una pretensión de carácter declarativa, cuyo propósito es la recuperación del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, para obtener el reconocimiento del derecho a la pensión de vejez bajo las garantías que de él emanan, se torna en un derecho de carácter imprescriptible.

Así las cosas, son las anteriores razones las que conducen a confirmar en cuanto a la declaratoria de ineficacia del traslado del régimen pensional, la providencia que es materia de revisión.

---

<sup>4</sup> **ARTÍCULO 2.2.7.4.1. RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual adelanta sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones.

Los costos que generen los convenios que celebren las sociedades administradoras del sistema general de pensiones con los promotores no podrán trasladarse, directa o indirectamente, a los afiliados.

<sup>5</sup> **ARTÍCULO 2.2.7.4.3. OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Igualmente, respetarán la libertad de contratación de seguros de renta vitalicia por parte del afiliado según las disposiciones pertinentes.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

● **Del segundo problema jurídico planteado:**

Respecto de este ítem, relacionado con determinar si fue acertado ordenar a Porvenir SA que, además de trasladar el capital existente en la cuenta de ahorro individual del actor, también traslade a Colpensiones las sumas descontadas a título de **“gastos de administración”** y para el pago de **“las primas de los seguros previsionales”**, la respuesta es afirmativa.

**Gastos y/o comisiones por Administración:**

En virtud de los lineamientos fijados por la jurisprudencia especializada<sup>6</sup>, la sanción que se impone a aquellos actos de afiliación o traslado de régimen pensional que no han estado mediados por el suministro de la adecuada y correcta información, es la declaratoria de ineficacia, que no es otra cosa, que desconocer los efectos jurídicos del acto desde el mismo momento de su nacimiento, de manera que deba entenderse como si el negocio jurídico jamás hubiere existido.

Igualmente, se ha dicho que la declaratoria de ineficacia trae aparejada, en lo posible, la obligación de efectuar entre los contratantes, las respectivas restituciones mutuas, tal y como lo prevé el artículo 1746 del Código Civil, para el caso de las declaratorias de nulidad, que en sus efectos es predicable por analogía a los casos de ineficacia. Por lo tanto, tales restituciones implican para el caso de preservar la afiliación en el RPM, que se reintegre a éste, los valores que el citado régimen debió recibir, de no haberse generado el traslado, es decir, el valor íntegro de la cotización que por disposición legal corresponde al mismo porcentaje en los dos regímenes pensionales, pues así se deriva del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, después de la modificación introducida por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003 y artículo 1° del Decreto 4982 de 2007<sup>7</sup>.

Si bien no se desconoce que tanto en el RPM como en el RAIS, toda la cotización no está destinada a hacer parte del fondo común de naturaleza pública o de la cuenta de ahorro individual pensional del afiliado, como

---

<sup>6</sup> CSJ SL-1688 de 2019.

<sup>7</sup> Desde el año 2008, el valor de la cotización en los dos regímenes pensionales corresponde al 16% del ingreso base de cotización.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

quiera que la ley habilita que del 3% de la misma se paguen las respectivas comisiones por concepto de administración, no por ello es dable entender so pretexto del principio de la buena fe o de una buena gestión en la administración, que dichos rubros queden por fuera de las restituciones mutuas, por una parte, porque se trata de rubros que pertenecen al respectivo régimen, y por ello son necesarios para su funcionamiento, y por otra parte, porque es la indebida conducta de las AFP, al no suministrar la debida información a través de sus asesores, el hecho que además de generar la declaratoria de ineficacia, hace que deba asumir con cargo a su patrimonio, los perjuicios que se causen a los afiliados<sup>8</sup>.

Sobre la devolución de los gastos de administración y/o comisiones, en providencia SL 3464 de 2019, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente:

*“Por esto mismo, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 4964 – 2018, CSJ SL 4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJ SL 1688-2019)”.*

Así las cosas, siguiendo la línea jurisprudencial imperante, y la precisión efectuada al resolver el primer problema jurídico, la Sala estima que fue acertado ordenar a la AFP Porvenir S.A. demandada, la devolución del rubro denominado gastos y/o comisiones de administración, en tanto se reitera, los efectos de la declaratoria de ineficacia conducen a tener como inexistente el acto de vinculación inicial, de ahí que el estado de las cosas es que la cotización completa que recibió el RAIS sea trasladada al RPM.

---

<sup>8</sup> Artículos 2.2.7.4.1 y 2.2.7.4.3 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, que compiló los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

### **De los valores destinados al pago de primas previsionales correspondientes seguros de invalidez y sobrevivientes.**

Teniendo en cuenta que, en virtud de lo consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, después de la modificación introducida por el artículo 7° de la Ley 100 de 1993, las AFP están habilitadas para descontar mes a mes de la cotización obligatoria, un 3% para financiar con el mismo los gastos de administración y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, la Sala estima que la devolución de lo destinado al pago de las referidas primas también resultaba procedente, para de esa manera garantizar que la cotización obligatoria que en su momento dejó de recibir el RPM con ocasión del traslado, regrese a este de manera íntegra, en tanto reservarle a Porvenir valores que hacen parte de la cotización, implica restarle efectos a la ineficacia del traslado como figura jurídica que obliga que las cosas vuelvan al estado anterior, como si nunca hubieran existido y por eso es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su jurisprudencia, ha obligado a que la devolución se haga aún a costa de las utilidades de la AFP privada; devolución que por la misma figura de la ineficacia, debe operar para todos los valores que componen la cotización.

Y es que igualmente no se considera procedente que para resolver la relación jurídica entre el afiliado y las administradoras vía ineficacia del traslado, se pueda echar mano a la validez de un contrato de seguro con un tercero, que es una relación jurídica ajena al proceso, de la cuál si surgiere algún derecho u obligación, debería resolverse en proceso aparte entre las partes interesadas.

Permitir que Porvenir S.A. no devuelva el valor de las primas de los seguros previsionales, implicaría la violación directa del artículo 1746 del Código Civil, aplicable según la jurisprudencia y como se explicó anteriormente, a la figura de la ineficacia, en tanto las dos figuras dan a las partes el derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiere existido el acto o contrato, máxime, cuando en este proceso tampoco se ha demostrado que se contrató el seguro previsional ni el valor de la póliza que es colectiva y de participación, conforme al artículo 108 de la Ley 100 de 1993 y menos, cuál es el valor que de la respectiva prima de

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

seguros le corresponde al demandante afiliado en este proceso para que se pudiera proferir una decisión en concreto si llegare a ser procedente, por lo que también, por falta de prueba es imposible que prospere la inconformidad respecto a la no devolución de las primas del seguro previsional, que como ya se dijo, se entienden incluidas en la devolución de la cotización completa al RPM.

Así las cosas, la Sala encuentra que no le asiste razón a la apoderada de Porvenir S.A., en cuanto a la no procedencia de la devolución de gastos de administración y valores destinados al pago de primas de los seguros previsionales, en tanto aceptar tal tesis, como ya se dijo, implicaría restarle efectos a la declaratoria de ineficacia, que por encontrarse ajustada a los preceptos que gobiernan en materia de afiliación y/o selección de régimen pensional y la jurisprudencia que actualmente impera, debe ser confirmada.

● **Del tercer problema jurídico:**

Ahora, frente al interrogante relativo a determinar si fue desacertado no incluir dentro de los valores a retornar a Colpensiones, el rubro denominado “**sumas adicionales de la aseguradora**”, la respuesta habrá de ser negativa y por esa razón, sobre este ítem se habrá de confirmar la decisión de primer grado.

En tal sentido, es preciso recordar que en virtud de lo consagrado en el artículo 63 de la Ley 100 de 1993, el rubro denominado “**sumas adicionales de la aseguradora**” no hace parte de la cuenta individual de ahorro pensional del afiliado, ni tampoco constituye un capital que se encuentre a cargo de las administradoras del fondo de pensiones, pues si se revisan los artículos 70 y 77 de la citada ley, lo que se logra avizorar es que se trata de un valor que debe correr por cuenta de la aseguradora con la que la AFP haya suscrito el seguro previsional, cuando en la cuenta individual del afiliado no exista el capital suficiente para financiar el pago de la pensión de invalidez o sobrevivientes según sea el caso.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

Luego entonces, como en el presente caso no se trata de determinar la causación y reconocimiento de una pensión de invalidez y/o sobrevivientes, sino simplemente de determinar los efectos de la declaratoria de ineficacia del acto de vinculación o traslado al RAIS, queda evidenciado que no era dable incluir dentro de los conceptos que debe devolver la AFP a Colpensiones, lo correspondiente al rubro de “*sumas adicionales de la aseguradora*”, pues como ya se vio, en este caso no tendrían aplicación, por lo que sobre este aspecto, fue acertada la decisión de primer grado, cuando decidió no incluir dentro de los rubros que deben ser trasladados a Colpensiones, las referidas sumas adicionales.

De la misma manera, es importante precisar que si bien la Sala no desconoce que sobre la devolución de las sumas adicionales de la aseguradora, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del acto traslado, ha hecho referencia la Sala de Casación Laboral en varias de sus providencias<sup>9</sup>, citando como sentencia inicial la correspondiente al radicado 31989 de 2008, es importante precisar que es solo en la parte considerativa de esta providencia, más no resolutive que la Corte hace referencia a la devolución de las sumas adicionales de la aseguradora, pero citando dicho rubro de manera enunciativa, al hacer referencia al deber de las administradoras de devolver al sistema, todos los valores que **hubiere recibido** con motivo de la afiliación. Por lo tanto, como en el presente asunto no está acreditado que la AFP demandada recibió respecto del demandante sumas de dinero por concepto de sumas adicionales de la aseguradora, no era viable disponer tal traslado, sin que lo que ahora se explica, se encuentre en contravía con lo que esta misma Sala ha venido indicando en providencias recientes, en tanto allí se ha indicado que solo será viable la devolución de tal concepto, en caso de que se acredite que las sumas adicionales de la aseguradora se hayan causado, requisito que no se cumple en este caso.

En este punto, es necesario precisar que no es dable confundir el rubro denominado “*sumas adicionales de la aseguradora*”, con el valor de las primas correspondientes a los seguros contratados por las AFP con aseguradoras para garantizar el pago de las pensiones de invalidez y de

---

<sup>9</sup> CSJ SL 2817 de 2019, SL 1421 de 2019, SL 17595 de 2017, SL 4989 de 2018.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

sobrevivientes, pues como quedó visto al resolver el presente problema jurídico, las sumas adicionales solo se originan cuando una vez causada la correspondiente pensión de invalidez o sobrevivientes, en la cuenta de ahorro individual del afiliado no se cuenta con el capital necesario para solventar el pago de la respectiva prestación, siendo entonces de cargo de la correspondiente aseguradora, asumir el valor que hiciere falta.

● **Del cuarto problema jurídico:**

Frente a este interrogante, relacionado con determinar en virtud del grado jurisdiccional de consulta es dable adicionar la providencia de primer grado para disponer la indexación de los valores que la AFP Porvenir S.A. debe trasladar a Colpensiones, la respuesta es parcialmente afirmativa, en tanto siguiendo el lineamiento jurisprudencial que actualmente impera, la devolución indexada es solo procedente respecto de las cuotas o gastos de administración, lo descontado para ser destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales de las pensiones de invalidez y sobrevivientes. Las razones son las siguientes:

El grado jurisdiccional de consulta ha sido previsto como un mecanismo de revisión oficiosa de la sentencia que opera por ministerio de la ley, a través del que se pretende ejercer un control integral encaminado a corregir los errores de hecho o de derecho en los que haya podido incurrir el fallador de primer grado, sin que quede cobijado por los alcances del principio de la *no reformatio in pejus*<sup>10</sup>. A su vez, el artículo 48 del CPT y de la SS, señala que el juez deberá asumir la dirección del proceso, adoptando todas las medidas que sean necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales.

Sobre la devolución indexada de los valores que deben ser objeto de traslado por parte de las administradoras de Fondos de Pensiones en virtud de la declaratoria de ineficacia del acto de traslado de régimen pensional, y con cargo a sus propios recursos, ya la CSJ, Sala de Casación Laboral ha tenido la oportunidad de pronunciarse indicando que la misma es

---

<sup>10</sup> Corte Constitucional, sentencia C-424 de 2015, que reitera lo dicho por esa misma Corporación en providencia C-968 de 2003.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

procedente, tal y como es el caso, entre otras, de las providencias CSJ SL1561-2022, SL1055-2022 y SL4297-2022, pero es oportuno resaltar que una correcta lectura de lo allí consignado, permite establecer que la indexación que debe ser reconocida, debe serlo solo frente a los valores correspondientes a cuotas o gastos de administración, lo destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y lo utilizado en el pago de las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, y no a todos los rubros materias de la condena, como pretende hacerlo ver la apoderada de Colpensiones en los alegatos de conclusión.

En efecto, a manera de ejemplo en la providencia CSJ SL1055-2022, la Corte precisó:

“De ahí que Old Mutual S.A. Pensiones y Cesantías está obligada a devolver a Colpensiones el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; **así como los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021), los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores utilizados en seguros previsionales con cargo a sus propias utilidades (CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207-2021), todos estos debidamente indexados.**”

Por lo tanto, a fin de garantizar que las cotizaciones que han sido realizadas por el actor con fines pensionales sean reintegradas al RPM de manera íntegra, y dar cumplimiento a la directriz jurisprudencial fijada por el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, por parte de la Sala se habrá de adicionar el ordinal 3° de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, indicando que los valores correspondientes a cuotas o gastos de administración, lo destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y lo utilizado en el pago de las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, deben ser trasladados por la AFP Porvenir a Colpensiones debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades.

En este punto, recuérdese que si bien el juez en sus providencias se encuentra sometido al imperio de la Ley, pues así deviene del artículo 230 Superior, no es menos que en tal ejercicio, también está obligado a tener en

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

cuenta lo señalado por la jurisprudencia, a fin de hacer efectivos los principios de seguridad jurídica y confianza legítima, de ahí que sea entonces está la razón que motiva a la Sala para dar aplicación a la doctrina probable que actualmente impera respecto a la devolución íntegra de la cotización al RPM e igualmente, la indexación de los valores correspondientes a gastos de administración, pago de primas de los seguros previsionales para las pensiones de invalidez y sobrevivientes y lo destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima.

Al no salir avantes los recursos de apelación formulados por las apoderadas de la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones, se impondrá a su cargo el pago de las costas de segunda instancia, tal y como deviene de lo consagrado en el artículo 365 del C.G.P.

En razón y mérito de lo expuesto la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR el ordinal tercero** de la parte resolutive de la Sentencia N° 038, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Popayán, el 8 de agosto de 2022, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** instaurado por **GERARDO HERNÁN MUÑOZ NAVARRO** contra las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, en el sentido de indicar que los valores correspondientes a cuotas o gastos de administración, lo destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y lo utilizado en el pago de las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, que deben ser trasladados por la AFP Porvenir S.A a Colpensiones, deben serlo con la respectiva indexación, la cual correrá con cargo a sus propias utilidades. En lo demás se confirma la providencia objeto de revisión.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-003-2021-00102-01  
Demandante: Gerardo Hernán Muñoz Navarro  
Demandado: AFP Porvenir SA, Protección S.A y Colpensiones  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**SEGUNDO: COSTAS** de segunda instancia, a cargo de las demandadas AFP Porvenir S.A. y Colpensiones y en favor del demandante, al no salir avante los recursos de apelación. De conformidad con lo consagrado en los artículos 365 y 366 del CGP, una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá a fijar por parte de esta instancia el valor de las agencias en derecho, para lo cual la Secretaría de la Sala deberá pasar nuevamente el asunto a despacho.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente sentencia mediante estado electrónico con inserción de la copia de la providencia en el mismo e igualmente por edicto, que deberá permanecer fijado por un día, en aplicación de lo consagrado en los artículos 40 y 41 del CPT y de la SS.

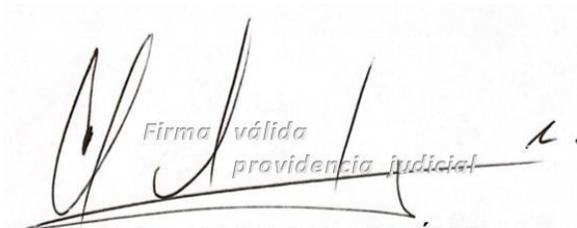
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

  
**CARLOS EDUARDO CARVAJAL VALENCIA**  
**MAGISTRADO PONENTE**

  
**LEONIDAS RODRIGUEZ CORTES**  
**MAGISTRADO SALA LABORAL**

**Con salvamento parcial de voto**

  
**CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ**  
**MAGISTRADA SALA LABORAL**