

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE POPAYAN
- SALA LABORAL -
MAGISTRADO PONENTE: CARLOS EDUARDO CARVAJAL
VALENCIA.

Popayán, dieciséis (16) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

Vencido el término de traslado concedido a las partes para presentar por escrito alegatos de conclusión y dando aplicación a lo consagrado en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente en virtud de la Ley 2213 de 2022, le corresponde a la Sala entrar a resolver el recurso de apelación instaurado por la parte ejecutante en contra de la providencia No. 202de fecha 29de Abril de 2021 proferida por el Juez Primero Laboral del Circuito de Popayán, dentro del **PROCESO EJECUTIVO LABORAL CONEXO** adelantado por la señora **LUZ CELINA ALDANA DE RAMIREZ** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFICALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP**. Asunto radicado bajo la partida No. No.19-001-31-05-001-2015-00356-03.

1. ANTECEDENTES

1.1. Como antecedentes fácticos y procesales relevantes, se tienen los contenidos en la demanda ejecutiva visible dentro del archivo "002 Demanda" del expediente digital, a partir de la cual la parte ejecutante pretende se librea su favor mandamiento de pago a cargo de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP-**, en cuantía de \$34.663.362,26 pesos, correspondientes al saldo adeudado por concepto de mesadas pensionales (retroactivo) y la indexación

correspondiente a todas las mesadas pensionales causadas, por los intereses moratorios, y por las costas del proceso.

1.2. A través de auto interlocutorio No.202 de 29 de abril de 2021, el juzgado de conocimiento resolvió rechazar la objeción presentada por el apoderado de la parte demandada y modificar la liquidación efectuada en el presente asunto, teniendo como liquidación la practicada por el Liquidador de la Jurisdicción Ordinaria, Dr. Pablo Cesar Campo, la cual se anexa al proveído.

Como fundamento de la decisión expone que la decisión que se ejecuta, corresponde a la parte resolutive de la sentencia de condena de abril de 2008, la cual reza: *“PRIMERO: sustituir la pensión reconocida al señor Francisco Eduardo Ramírez Paredes a favor de la señora Luz Celina Aldana de Ramírez a partir del 20 de julio de 1998, hasta por un 50% mientras permanezca la invalidez por estudio del menor Mauro Alejandro Ramírez Gómez. SEGUNDO: ORDENAR que el pago arriba dispuesto sea indexado con base en IPC desde su causación hasta su pago. TERCERO: condenar a la parte demandada pagar las costas del proceso.”*

Señala que la sentencia no fue apelada y quedó debidamente ejecutoriada, sin que la entidad en su momento efectuara reparo alguno como tampoco hizo alusión a las sumas pagadas a la Sra. Luz Amparo Gómez, pese a haber quedado estipulado en la parte motiva del fallo que *“no se tomaría decisión alguna por cuanto en las pretensiones de la demanda no se elevó pretensión alguna contra ella, tampoco la Caja Nacional de Previsión en su condición de demandada no pidió no (SIC) formuló la denuncia del pelito o a lo similar a la señora Gómez Calle”*.

Indica que la situación planteada, según la cual no puede pagarse dos veces dinero por un mismo concepto no es de recibo en este estadio del proceso, pues dicha situación debió plantearse en el proceso ordinario laboral, incluso, apelar la sentencia si era del caso, no advirtiendo que la ejecutante haya recibido un doble pago por un mismo concepto, pues lo que ejecuta es producto de lo que le fue reconocido en la sentencia de condena, situación distinta es que la entidad haya efectuado un pago a la Sra. Luz Amparo Gómez por los mismos conceptos reconocidos a la ejecutante, lo cual no es del caso ventilar dentro del trámite del presente proceso ejecutivo, el cual está reservado al pago de la obligación reconocida en favor de la demandante.

Aduce que además, la omisión de la entidad en hacer uso de los mecanismos con que contaba en su momento no puede ser subsanada mediante una objeción a la actualización del crédito en el proceso ejecutivo, pues ello iría en contravía del Principio de Preclusión y de Eventualidad, que buscan ordenar el debate procesal y posibilitar el avance del proceso por medio de la consolidación de las etapas cumplidas y negando la posibilidad de retroceder a las etapas culminadas, por lo que si no se efectuó reparo alguno en su momento contra la sentencia de condena, no puede hoy alegarse un doble pago por los valores allí reconocidos a la Sra. Luz Celina Aldana y pagados también a la Sra. Luz Amparo Gómez que sobre el 100%, hasta el mes de noviembre del año 2008, aduce cobro, ni en cuanto a los valores pagados a la misma en un 50% hasta julio de 2012, en tanto existiendo un fallo del año 2008, debió la entidad adelantar las acciones suficientes en pro de su cumplimiento, para, si era del caso, evitar el pago a la Sra. Luz Amparo Gómez, de unas sumas cuya titular es la Sra. Luz Celina Aldana, conforme a la sentencia de condena que se ejecuta.

Afirma que la liquidación presentada por la abogada de la parte ejecutante, no se atempera a los valores que realmente se adeudan, pues de acuerdo con la liquidación del crédito elaborada por el Liquidador de la Jurisdicción Laboral, las sumas adeudadas al día 25 de octubre de 2019, ascienden a la cantidad de \$36.292.337, liquidación de la cual se corrió traslado a las partes y se tomaron en cuenta los valores adeudados a la demandante como los pagados, es decir que dicha liquidación se atempera a la realidad procesal del presente asunto, por lo que modificará la actualización del crédito presentada y no dará curso a la objeción del crédito de la parte ejecutada.

1.3. Inconforme con esta decisión, la apoderada judicial de la parte ejecutante formula Recurso de Reposición y en subsidio **RECURSO DE APELACION**, de la siguiente manera:

1.3.1. De la apelación de la parte ejecutante:

La parte ejecutante por intermedio de apoderada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, manifestando que frente a la liquidación efectuada por el contador oficial de la Rama Judicial el desacuerdo siempre ha sido que se realiza hasta el año 2017, y se da traslado a las partes en el año 2019, cuando no puede ser la misma suma allí consignada la que deba recibir la interesada, puesto que se estaría vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso, acceso a la administración de justicia y sus derechos económicos, ya que dicha suma de dinero corresponde a mesadas pensionales no canceladas por la demandada UGPP y costas y agencias en derecho que de manera sistemática se ha negado a reconocer y cancelar, suma dineraria que por el paso del tiempo pierde su poder adquisitivo sin que se pueda atener a la suma liquidada en el año 2017 sin

ordenar la correspondiente actualización de dicho valor conforme al IPC, porque se estaría yendo en contra de precedente jurisprudencial.

Reitera que lo que se ha venido solicitando es que la liquidación oficial solamente se realizó hasta el año 2017, y como la UGPP no ha cancelado, lo jurídico es que se ordene que dicha suma sea actualizada hasta que sea produzca su pago o cancelación en forma definitiva, trayendo el valor pasado a valor presente conforme al IPC, para que el dinero o capital adeudado no pierda su poder adquisitivo, tal como lo ha indicado la H. Corte Constitucional y la H. Corte Suprema de Justicia en diferentes fallos. Solicita se ordene que dicha suma de dinero sea actualizada e indexada hasta el momento de su pago o cancelación en forma definitiva por la entidad demandada.

Señala que en el experticio del cual se corrió traslado el perito solamente hizo la actualización hasta el mes de abril de 2017, y no hasta la fecha, cuando realizada la liquidación actualizada del crédito adeudado por parte de la UGPP a la señora Luz Celina Aldana de Ramírez, asciende a la suma de \$39'363.014.

1.4. Una vez surtida la fijación en lista del recurso de reposición, el A quo decide negar por extemporáneo el recuso de reposición y conceder el recurso de apelación.

1.5. Alegatos de conclusión: En este punto es importante resaltar que los alegatos no constituyen una oportunidad adicional para cambiar o adicionar los fundamentos del recurso de apelación, por lo que la Sala sólo resolverá sobre los puntos objeto de apelación.

1.5.1. La apoderada de la ejecutante durante el término concedido presentó alegatos de conclusión, por intermedio de su

apoderada judicial manifestando que para dar claridad al asunto debe tenerse de presente los ordenamientos realizados en la sentencia que dio origen al ejecutivo en donde se dispuso que el pago que debe realizarse debe ser indexado con base en el IPC desde su causación hasta su pago, sin que la ejecutante haya recibido un doble pago por el mismo concepto.

Aduce que el reparo es frente a la liquidación realizada por el contador oficial de la Rama Judicial, ya que al resolver un recurso de apelación el 9 de mayo de 2017 el Tribunal Superior de Popayán concluyó que UGPP incluye en nómina a la ejecutante en marzo del 2013, que pagó un retroactivo de mesadas pensionales por valor de \$54.049.864,256 en el mes de agosto del 2013, cuyo mandamiento de pago queda por la suma de \$32.603.752 que corresponden a las mesadas causadas entre agosto de 2012 y junio de 2013 y por el valor de indexación de todas las mesadas causadas entre el 20 de julio de 1998 y el mes de julio de 2013.

Informa que en el dictamen emitido por el Profesional de la Rama Judicial la indexación de todas las mesadas solamente da una suma de \$21.197.071 y en los cuadros que se allegan para solicitar la actualización de la liquidación del crédito la operación realizada mes a mes da un valor de \$35.674.429, por lo cual surgen unas diferencias que la primera instancia no confrontó mediante una operación para desvirtuar las operaciones realizadas allegadas, y la providencia se atuvo únicamente a lo dicho por el perito, echando de menos que no se realizaron las operaciones para establecer exactamente donde se presentan las diferencias.

Reitera que la segunda instancia concluyó que el pago por mesadas adeudas era por valor de \$ 32.603.752 y el contador no tuvo

en cuenta esta suma en el dictamen presentado el 25 de octubre de 2019, y de acuerdo a la operación allí realizada se ve claramente que la indexación solamente se hace hasta marzo de 2017, cuando las bases del IPC de acuerdo al Banco de República cambian cada ocho años y en este momento el IPC inicial se encuentra por valor de 113,70 y el IPC final en 79.49, por lo cual si nos atenemos solamente a las cifras dadas por el operador Judicial la operación queda así:

$\$32.603.752 \times \underline{113,70} = \$38.836.675$ suma actualizada a mayo del 202279,49

Valor actualizado \$ 38.836.675

Valor costas Tribunal fl.16 737.717

Valor costas 2.950.337

Total 42.525.260

Y de acuerdo a las operaciones realizadas y presentadas en varias ocasiones y que reposan en el expediente, debe ser:

Valor mesadas adeudadas 32.603.752

Indexación de todo el tiempo 35.674.429

Subtotal 68.278.181

Actualizado 97.662.966

Costas 737.717

Costas 2.950.337

Total 101.351.020

Solicita tener en cuenta lo expuesto en el recurso y las tablas de actualización presentadas que corresponden a pruebas documentales que no fueron desvirtuadas y que no se les dio ningún valor, e igualmente la certificación del IPC expedido por el DANE, para confrontar la disimilitud presentada entre las operaciones allegadas y la realizada por el señor perito designado y en su lugar se

revoque el auto objeto de recurso y se tengan en cuenta los valores realmente debidos a la ejecutante.

1.5.2. La parte ejecutada, por intermedio de su apoderado judicial en sus alegatos de conclusión trae a colación que mediante Resolución No.UGM 017563 de 18 de Noviembre de 2011,dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán del 20 de abril de 2008 y en consecuencia reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de Ramírez Paredes Francisco Eduardo a partir del 20 de Julio de 1998 pero con efectos fiscales a inclusión en nómina, conforme a la siguiente distribución: Aldana de Ramírez Luz Celina, en calidad de cónyuge con un porcentaje del 50% y se ordena excluir de nómina a la señora Luz Amparo Gómez Calle con C.C. 38944339.

Resalta que en el caso de la señora Gómez Calle, se evidencia que cobró desde Septiembre de 2001 hasta Julio de 2012, y en virtud de lo ordenado en la Resolución No. UGM 017563 de 18 de Noviembre de 2011, en la Nómina del mes de Septiembre de 2012, fue reportada la mesada pensional a favor de Luz Celina Aldana de Ramírez, para lo que adjunta históricos de pagos emitidos por el Consorcio FOPEP. Indica que en la nómina del mes de Junio de 2013, se reportó la mesada pensional atrasada a favor de la beneficiaria Aldana de Ramírez, correspondiente al mes de Agosto de 2012, en virtud de que la señora Gómez Calle fue retirada de nómina a partir del Julio de 2012 y la señora Aldana de Ramírez fue incluida en septiembre de 2012, quedando el mes de Agosto de 2012 pendiente de reportar, por lo cual adjunta cupón de pago mes de junio de 2013 emitido por el Consorcio FOPEP.

Refiere que mediante Resolución No. RDP 006896 del 15 de Febrero de 2013, se modifica la Resolución No. UGM 017563 del 18 de Noviembre de 2011, donde resolvió: "(...) ARTICULO PRIMERO: MODIFICAR el artículo primero de la Resolución No. UGM 017563 del 18 de noviembre de 2011 el cual quedara así: ARTICULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán, el 20 de abril de 2008 y en consecuencia reconocer y ordenar el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de RAMIREZ PAREDES FRANCISCO EDUARDO de manera INDEXADA, a partir de 20 de julio de 1998, conforme a la siguiente distribución: ALDANA DE RAMIREZ LUZ CELINA ya identificada, en calidad de Cónyuge con un porcentaje de 50.00 %, la pensión reconocida es de carácter vitalicio."(...). Y para la nómina de Agosto de 2013, se procesa novedad de Mesadas Atrasadas desde el 20/07/1998 hasta el 30/07/2012 correspondiente al 50% a favor de Luz Celina Aldana.

Aduce que se debe tener en cuenta que se dio estricto cumplimiento al fallo en el reporte de Agosto de 2013 y lo ordenado en la Resolución No. RDP 006896 del 15 de Febrero de 2013, como también que dentro del proceso se evidencian Dobles Pagos, debido que la Sra. Luz Amparo Gómez cobró el 100% de la prestación hasta Noviembre de 2008 (suspensión como representante del Escolar) y el 50% hasta Julio de 2012 (exclusión de Nomina). Insiste en que se tenga en cuenta el doble pago reconocido a la Sra. Luz Celina Aldana, ya que lo contrario, trasgrediría el principio de sostenibilidad presupuestal consagrado en el artículo 1° del Acto Legislativo 001 de 2005.

Endilga que la liquidación efectuada por la parte ejecutante no fue realizada conforme a derecho, por lo cual, solicita tener en cuenta todos los pagos realizados como también cada uno de los esfuerzos desplegados por la UGPP con el fin de dar cabal cumplimiento a la

orden judicial que funge como título ejecutivo, con el fin de resolver la objeción de liquidación de crédito y su posterior aprobación.

Con fundamento en lo anterior, esta **SALA DE DECISION**, pasa a resolver el asunto en comento, teniendo en cuenta las siguientes,

1. CONSIDERACIONES:

2.1. COMPETENCIA: Es esta Sala de Tribunal competente para conocer de la alzada propuesta por la apoderada judicial de la parte ejecutante contra la providencia enunciada en los antecedentes, por ser el Superior Funcional del Juzgado que profirió la decisión atacada, la cual además es susceptible del recurso de apelación, en virtud de lo normado en el numeral 10 del artículo 65 del C.P.T.S.S., con la modificación incorporada por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

2.2. Es importante precisar que en virtud de lo consagrado en el artículo 15 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, convertido en legislación permanente en virtud de la Ley 2213 de 2022, el recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral, así como el grado jurisdiccional de consulta, en aquellos eventos en los que no se requiera del decreto y práctica de pruebas, se proferirá por escrito. En consecuencia, es este el fundamento normativo que en esta oportunidad aplica la Sala para resolver por escrito, la alzada ya mencionada.

2.3. CONSONANCIA: Para resolver la apelación debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 66 A del C.P.T.- adicionado por el art. 35 Ley 712 de 2001-, en virtud del cual, “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”, por lo

que esta Sala centrará su atención en resolver el punto relativo al recurso, el cual hace énfasis en lo anteriormente sintetizado.

2.4. PROBLEMA JURÍDICO: Para resolver la alzada, la Sala centrará su atención en determinar si en el presente caso procede la indexación del crédito solicitada por la parte ejecutante?

TESIS DE LA SALA: La respuesta es afirmativa, y para ello basta remitirnos a la parte resolutive de la sentencia de fecha 30 de abril de 2008 proferida dentro del proceso ordinario laboral adelantado por la señora Luz Celina Aldana de Ramírez contra la Caja Nacional de Previsión Social y a la de decisión de fecha 9 de Mayo de 2017, proferida en audiencia por la Sala Laboral de este Tribunal Superior dentro del proceso presente ejecutivo laboral, tal y como pasará a exponerse.

El fundamento de la tesis es el siguiente:

Lo primero sea señalar que, de conformidad con lo consagrado en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con los artículos 306, 430y 442 del Código General del Proceso, éstos últimos aplicables en materia laboral por remisión directa que permite el art. 1 del estatuto general citado y analógica que permite el artículo 145 de la primera codificación mencionada, los procesos ejecutivos donde el título lo constituye una sentencia judicial, pueden adelantarse a continuación del proceso ordinario, debiendo los requisitos formales del título ejecutivo y los hechos que configuren excepciones previas, sólo discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago y donde sólo podrán alegarse las excepciones de fondo, de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre y

cuando se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia.

En el presente asunto, a través de sentencia emitida el 30 de abril de 2008 dentro del proceso ordinario laboral adelantado por la señora Luz Celina Aldana de Ramírez en contra de la extinta Caja Nacional de Previsión Social, entidad que fue sucedida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales –UGPP, en su parte resolutive se dispuso lo siguiente:

***PRIMERO:** Sustituir la pensión reconocida al señor Francisco Eduardo Ramírez Paredes a favor de la señora Luz Celina Aldana de Ramírez a partir del 20 de julio de 1998 hasta por un 50% mientras permanezca la invalidez por estudio del menor Mauricio Alejandro Ramírez Gómez.*

***SEGUNDO:** Ordenar que el pago arriba dispuesto sea indexado con base en el IPC desde su causación hasta su pago.*

***TERCERO:** Condenar a la parte demandada pagar las costas del proceso.”*

Ahora, efectivamente, tal y como consta en el acta de audiencia de fecha 9 de mayo de 2017 visible dentro del archivo 02 Segunda Instancia- carpeta C02 Apelación Auto-archivo 011Sentencia. contenido dentro del expediente digital de segunda instancia y mediante la cual se modificaron los ordinales primero y segundo de la parte resolutive del auto interlocutorio de fecha 7 de febrero de 2017 proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán dentro del presente proceso ejecutivo, se declaró como no probada la excepción de prescripción de la indexación reclamada y se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de la UGPP, por la suma de \$32'.603.752 pesos que corresponde al valor de las mesadas pensionales causadas entre el mes de agosto de 2012 y el mes de julio de 2013, y la indexación de todas las mesadas pensionales causadas desde el 20 de julio de 1998 al mes de julio de 2013. Así

mismo, dispuso anexar para que hiciera parte de la decisión la liquidación efectuada por el profesional Universitario que prestó colaboración a la Sala y condenar en costas a la parte ejecutada UGPP a favor de la ejecutante.

Nótese que la decisión y liquidación anterior tenía inmersa la indexación hasta el mes de abril de 2017, así como el descuento de lo pagado en agosto de 2013 por la ejecutada (\$60.275,183,66, de los cuales se descontaron \$ 6.225.319,43 por concepto de aportes a salud, recibiendo la pensionada la suma de \$54.049.564,23), por manera que, al momento de practicar y modificar por cuenta de la dependencia judicial de primer grado la precitada liquidación del crédito, le correspondía extender la actualización hasta la fecha del auto que la modifica, esto es, hasta el 29 de abril de 2021, pero como así no lo hizo, según se desprende de la referida providencia y liquidación que adjunta, se torna necesario subsanar tal falencia. Lo anterior, incluso en cumplimiento del art. 283 del CGP según el cual el juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia, para el caso decisión, de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado.

Para ese efecto, esta Sala de Decisión, contando con la colaboración del actuario liquidador para asuntos laborales¹ actualiza el saldo del crédito extendiendo el pago de la indexación hasta el 30 de julio de 2022, obteniendo el siguiente resultado:

| | |
|---------------------|---------------------|
| PENSION INICIAL 50% | \$ 171.850,52 FL 47 |
| IPC AGOSTO 2013 | 113,89 |

¹ Contador Público Pablo Cesar Campo González-Profesional Universitario grado 12.

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.

Ejecutante: Luz Celina Aldana.

Ejecutado: UGPP.

Asunto: Apelación auto

| PENSION AÑO | % I.P.C | PENSION ACTUALIZADA |
|----------------|---------|------------------------|
| 1998 | | \$ 171.850,52 |
| 1999 | 16,70% | \$ 200.549,56 |
| 2000 | 9,23% | \$ 219.060,28 |
| 2001 | 8,75% | \$ 238.228,06 |
| 2002 | 7,65% | \$ 256.452,50 |
| 2003 | 6,99% | \$ 274.378,53 |
| 2004 | 6,49% | \$ 292.185,70 |
| 2005 | 5,50% | \$ 308.255,91 |
| 2006 | 4,85% | \$ 323.206,32 |
| 2007 | 4,48% | \$ 337.685,97 |
| 2008 | 5,69% | \$ 356.900,30 |
| 2009 | 7,67% | \$ 384.274,55 |
| 2010 | 2,00% | \$ 391.960,04 |
| 2011 | 3,17% | \$ 404.385,18 |
| 2012 | 3,73% | \$ 419.468,74 |
| 2013 | 2,44% | \$ 429.703,78 |

Observación; De acuerdo al fl. 107, se incluyó en nómina en Agosto de 2013, por lo tanto las mesadas se liquidan hasta julio de 2013 y se disminuye el valor pagado según Fl. 107.

| AÑO 1998 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------|----------------|-------------|-------------------------|
| JUL | 63.012 | 79,50 | 90.269 |
| AGO | 171.851 | 79,52 | 246.127 |
| SEP | 171.851 | 79,76 | 245.387 |
| OCT | 171.851 | 79,75 | 245.418 |
| NOV | 171.851 | 79,97 | 244.742 |
| DIC | 171.851 | 80,21 | 244.010 |
| Adicional | 171.851 | 80,21 | 244.010 |

| AÑO 1999 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------|----------------|-------------|-------------------------|
| ENE | 200.550 | 53,34 | 428.208 |
| FEB | 200.550 | 54,24 | 421.102 |
| MAR | 200.550 | 54,75 | 417.180 |
| ABR | 200.550 | 55,18 | 413.929 |
| MAY | 200.550 | 55,45 | 411.913 |
| JUN | 200.550 | 55,60 | 410.802 |
| Adicional | 200.550 | 55,60 | 410.802 |
| JUL | 200.550 | 55,77 | 409.550 |
| AGO | 200.550 | 56,05 | 407.504 |
| SEP | 200.550 | 56,24 | 406.127 |
| OCT | 200.550 | 56,43 | 404.760 |

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.

Ejecutante: Luz Celina Aldana.

Ejecutado: UGPP.

Asunto: Apelación auto

| | | | |
|-----------|---------|-------|---------|
| NOV | 200.550 | 56,70 | 402.832 |
| DIC | 200.550 | 57,00 | 400.712 |
| Adicional | 200.550 | 57,00 | 400.712 |

| AÑO 2000 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 219.060 | 57,74 | 432.088 |
| FEB | 219.060 | 59,07 | 422.359 |
| MAR | 219.060 | 60,08 | 415.259 |
| ABR | 219.060 | 60,68 | 411.153 |
| MAY | 219.060 | 60,99 | 409.063 |
| JUN | 219.060 | 60,98 | 409.130 |
| Adicional | 219.060 | 60,98 | 409.130 |
| JUL | 219.060 | 60,96 | 409.265 |
| AGO | 219.060 | 61,15 | 407.993 |
| SEP | 219.060 | 61,41 | 406.266 |
| OCT | 219.060 | 61,50 | 405.671 |
| NOV | 219.060 | 61,71 | 404.291 |
| DIC | 219.060 | 61,99 | 402.465 |
| Adicional | 219.060 | 61,99 | 402.465 |

| AÑO 2001 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 238.228 | 62,64 | 433.138 |
| FEB | 238.228 | 63,83 | 425.063 |
| MAR | 238.228 | 64,77 | 418.894 |
| ABR | 238.228 | 65,51 | 414.163 |
| MAY | 238.228 | 65,79 | 412.400 |
| JUN | 238.228 | 65,82 | 412.212 |
| Adicional | 238.228 | 65,82 | 412.212 |
| JUL | 238.228 | 65,89 | 411.774 |
| AGO | 238.228 | 66,06 | 410.714 |
| SEP | 238.228 | 66,30 | 409.228 |
| OCT | 238.228 | 66,43 | 408.427 |
| NOV | 238.228 | 66,50 | 407.997 |
| DIC | 238.228 | 66,73 | 406.591 |
| Adicional | 238.228 | 66,73 | 406.591 |

| AÑO 2002 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 256.453 | 67,29 | 434.052 |
| FEB | 256.453 | 68,11 | 428.827 |
| MAR | 256.453 | 68,59 | 425.826 |
| ABR | 256.453 | 69,22 | 421.950 |
| MAY | 256.453 | 69,63 | 419.465 |
| JUN | 256.453 | 69,93 | 417.666 |
| Adicional | 256.453 | 69,93 | 417.666 |

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.

Ejecutante: Luz Celina Aldana.

Ejecutado: UGPP.

Asunto: Apelación auto

| | | | |
|-----------|---------|-------|---------|
| JUL | 256.453 | 69,94 | 417.606 |
| AGO | 256.453 | 70,01 | 417.189 |
| SEP | 256.453 | 70,26 | 415.704 |
| OCT | 256.453 | 70,66 | 413.351 |
| NOV | 256.453 | 71,20 | 410.216 |
| DIC | 256.453 | 71,40 | 409.067 |
| Adicional | 256.453 | 71,40 | 409.067 |

| AÑO 2003 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 274.379 | 72,23 | 432.631 |
| FEB | 274.379 | 73,04 | 427.834 |
| MAR | 274.379 | 73,80 | 423.428 |
| ABR | 274.379 | 74,65 | 418.606 |
| MAY | 274.379 | 75,01 | 416.597 |
| JUN | 274.379 | 74,97 | 416.820 |
| Adicional | 274.379 | 74,97 | 416.820 |
| JUL | 274.379 | 74,86 | 417.432 |
| AGO | 274.379 | 75,10 | 416.098 |
| SEP | 274.379 | 75,26 | 415.214 |
| OCT | 274.379 | 75,31 | 414.938 |
| NOV | 274.379 | 75,57 | 413.510 |
| DIC | 274.379 | 76,03 | 411.008 |
| Adicional | 274.379 | 76,03 | 411.008 |

| AÑO 2004 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 292.186 | 76,70 | 433.860 |
| FEB | 292.186 | 77,62 | 428.717 |
| MAR | 292.186 | 78,39 | 424.506 |
| ABR | 292.186 | 78,74 | 422.619 |
| MAY | 292.186 | 79,04 | 421.015 |
| JUN | 292.186 | 79,52 | 418.474 |
| Adicional | 292.186 | 79,52 | 418.474 |
| JUL | 292.186 | 79,50 | 418.579 |
| AGO | 292.186 | 79,52 | 418.474 |
| SEP | 292.186 | 79,76 | 417.215 |
| OCT | 292.186 | 79,75 | 417.267 |
| NOV | 292.186 | 79,97 | 416.119 |
| DIC | 292.186 | 80,21 | 414.874 |
| Adicional | 292.186 | 80,21 | 414.874 |

| AÑO 2005 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 308.256 | 80,87 | 434.120 |
| FEB | 308.256 | 81,70 | 429.709 |
| MAR | 308.256 | 82,33 | 426.421 |

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.

Ejecutante: Luz Celina Aldana.

Ejecutado: UGPP.

Asunto: Apelación auto

| | | | |
|-----------|---------|-------|---------|
| ABR | 308.256 | 82,69 | 424.565 |
| MAY | 308.256 | 83,03 | 422.826 |
| JUN | 308.256 | 83,36 | 421.152 |
| Adicional | 308.256 | 83,36 | 421.152 |
| JUL | 308.256 | 83,40 | 420.950 |
| AGO | 308.256 | 83,40 | 420.950 |
| SEP | 308.256 | 83,76 | 419.141 |
| OCT | 308.256 | 83,95 | 418.193 |
| NOV | 308.256 | 84,05 | 417.695 |
| DIC | 308.256 | 84,10 | 417.447 |
| Adicional | 308.256 | 84,10 | 417.447 |

| AÑO 2006 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 323.206 | 84,56 | 435.312 |
| FEB | 323.206 | 85,11 | 432.499 |
| MAR | 323.206 | 85,71 | 429.471 |
| ABR | 323.206 | 86,10 | 427.526 |
| MAY | 323.206 | 86,38 | 426.140 |
| JUN | 323.206 | 86,64 | 424.861 |
| Adicional | 323.206 | 86,64 | 424.861 |
| JUL | 323.206 | 87,00 | 423.103 |
| AGO | 323.206 | 87,34 | 421.456 |
| SEP | 323.206 | 87,59 | 420.253 |
| OCT | 323.206 | 87,46 | 420.878 |
| NOV | 323.206 | 87,67 | 419.870 |
| DIC | 323.206 | 87,87 | 418.914 |
| Adicional | 323.206 | 87,87 | 418.914 |

| AÑO 2007 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 337.686 | 88,54 | 434.369 |
| FEB | 337.686 | 89,58 | 429.326 |
| MAR | 337.686 | 90,67 | 424.165 |
| ABR | 337.686 | 91,48 | 420.409 |
| MAY | 337.686 | 91,76 | 419.127 |
| JUN | 337.686 | 91,87 | 418.625 |
| Adicional | 337.686 | 91,87 | 418.625 |
| JUL | 337.686 | 92,02 | 417.942 |
| AGO | 337.686 | 91,90 | 418.488 |
| SEP | 337.686 | 91,97 | 418.170 |
| OCT | 337.686 | 91,98 | 418.124 |
| NOV | 337.686 | 92,42 | 416.133 |
| DIC | 337.686 | 92,87 | 414.117 |
| Adicional | 337.686 | 92,87 | 414.117 |

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.

Ejecutante: Luz Celina Aldana.

Ejecutado: UGPP.

Asunto: Apelación auto

| AÑO 2008 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 356.900 | 93,85 | 433.110 |
| FEB | 356.900 | 95,27 | 426.655 |
| MAR | 356.900 | 96,04 | 423.234 |
| ABR | 356.900 | 96,72 | 420.258 |
| MAY | 356.900 | 97,62 | 416.384 |
| JUN | 356.900 | 98,47 | 412.789 |
| Adicional | 356.900 | 98,47 | 412.789 |
| JUL | 356.900 | 98,94 | 410.829 |
| AGO | 356.900 | 99,13 | 410.041 |
| SEP | 356.900 | 98,94 | 410.829 |
| OCT | 356.900 | 99,28 | 409.422 |
| NOV | 356.900 | 99,56 | 408.270 |
| DIC | 356.900 | 100,00 | 406.474 |
| Adicional | 356.900 | 100,00 | 406.474 |

| AÑO 2009 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 384.275 | 100,59 | 435.083 |
| FEB | 384.275 | 101,43 | 431.480 |
| MAR | 384.275 | 101,94 | 429.321 |
| ABR | 384.275 | 102,26 | 427.978 |
| MAY | 384.275 | 102,28 | 427.894 |
| JUN | 384.275 | 102,22 | 428.145 |
| Adicional | 384.275 | 102,22 | 428.145 |
| JUL | 384.275 | 102,18 | 428.313 |
| AGO | 384.275 | 102,23 | 428.104 |
| SEP | 384.275 | 102,12 | 428.565 |
| OCT | 384.275 | 101,98 | 429.153 |
| NOV | 384.275 | 101,92 | 429.406 |
| DIC | 384.275 | 102,00 | 429.069 |
| Adicional | 384.275 | 102,00 | 429.069 |

| AÑO 2010 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 391.960 | 102,70 | 434.667 |
| FEB | 391.960 | 103,55 | 431.099 |
| MAR | 391.960 | 103,81 | 430.020 |
| ABR | 391.960 | 104,29 | 428.040 |
| MAY | 391.960 | 104,40 | 427.589 |
| JUN | 391.960 | 104,52 | 427.098 |
| Adicional | 391.960 | 104,52 | 427.098 |
| JUL | 391.960 | 104,47 | 427.303 |
| AGO | 391.960 | 104,59 | 426.813 |
| SEP | 391.960 | 104,45 | 427.385 |
| OCT | 391.960 | 104,36 | 427.753 |
| NOV | 391.960 | 104,56 | 426.935 |

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.

Ejecutante: Luz Celina Aldana.

Ejecutado: UGPP.

Asunto: Apelación auto

| | | | |
|-----------|---------|--------|---------|
| DIC | 391.960 | 105,24 | 424.176 |
| Adicional | 391.960 | 105,24 | 424.176 |

| AÑO 2011 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 404.385 | 106,19 | 433.708 |
| FEB | 404.385 | 106,83 | 431.109 |
| MAR | 404.385 | 107,12 | 429.942 |
| ABR | 404.385 | 107,25 | 429.421 |
| MAY | 404.385 | 107,55 | 428.223 |
| JUN | 404.385 | 107,90 | 426.834 |
| Adicional | 404.385 | 107,90 | 426.834 |
| JUL | 404.385 | 108,05 | 426.242 |
| AGO | 404.385 | 108,01 | 426.400 |
| SEP | 404.385 | 108,35 | 425.062 |
| OCT | 404.385 | 108,55 | 424.278 |
| NOV | 404.385 | 108,70 | 423.693 |
| DIC | 404.385 | 109,16 | 421.908 |
| Adicional | 404.385 | 109,16 | 421.908 |

| AÑO 2012 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 419.469 | 109,96 | 434.461 |
| FEB | 419.469 | 110,63 | 431.829 |
| MAR | 419.469 | 110,76 | 431.323 |
| ABR | 419.469 | 110,92 | 430.700 |
| MAY | 419.469 | 111,25 | 429.423 |
| JUN | 419.469 | 111,35 | 429.037 |
| Adicional | 419.469 | 111,35 | 429.037 |
| JUL | 419.469 | 111,32 | 429.153 |
| AGO | 419.469 | 111,37 | 428.960 |
| SEP | 419.469 | 111,69 | 427.731 |
| OCT | 419.469 | 111,87 | 427.043 |
| NOV | 419.469 | 111,72 | 427.616 |
| DIC | 419.469 | 111,82 | 427.234 |
| Adicional | 419.469 | 111,82 | 427.234 |

| AÑO 2013 | 50% PENSION | IPC INICIAL | 50% PENSION INDEXADA |
|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|
| ENE | 429.704 | 112,15 | 436.371 |
| FEB | 429.704 | 112,65 | 434.434 |
| MAR | 429.704 | 112,88 | 433.549 |
| ABR | 429.704 | 113,16 | 432.476 |
| MAY | 429.704 | 113,48 | 431.256 |
| JUN | 429.704 | 113,75 | 430.233 |
| Adicional | 429.704 | 113,75 | 430.233 |
| JUL | 429.704 | 113,80 | 430.044 |

Proceso Ejecutivo Laboral: 2015-00356-03.
 Ejecutante: Luz Celina Aldana.
 Ejecutado: UGPP.
 Asunto: Apelación auto

RESUMEN LIQUIDACION A AGOSTO DE 2013

| | |
|----------------------------------|-------------------|
| MESADAS | 66.229.628 |
| INDEXACION | <u>21.197.071</u> |
| SUBTOTAL | 87.426.700 |
| Menos abono: Agosto 2013 Fl. 108 | <u>60.275.184</u> |
| SUBTOTAL | 27.151.516 |
| Más costas Fl. 38 | <u>4.480.400</u> |
| TOTAL | 31.631.916 |

VALOR ADEUDADO INDEXADO HASTA AGOSTO DE 2022

| | | | |
|-------------|--------|-----------------|-----------------|
| IPC FINAL | 120,27 | Julio 2022 | Último conocido |
| IPC INICIAL | 79,73 | Septiembre 2013 | |

| | | | |
|----------------------------|------------------|------------|--------|
| VALOR ACTUALIZADO | 40.957.141 | Seg. Inst. | may-17 |
| Más costas Fl. 38 | <u>4.480.400</u> | | |
| SUBTOTAL | 45.437.541 | | |
| Menos pago costas Fl. 141 | <u>4.480.400</u> | | |
| SUBTOTAL | 40.957.141 | | |
| Más costas Tribunal Fl. 16 | 737.717 | | |
| Costas A.I 7/02/2017 | <u>2.950.868</u> | | |
| TOTAL | 44.645.726 | | |

OBSERVACIÓN: En el expediente no hay constancia de que a la fecha la parte demandada haya consignado el valor pendiente

Así las cosas, para la Sala es evidente que la providencia recurrida debe ser revocada en el ordinal segundo de la parte resolutive y en su lugar disponer la modificación de la liquidación del crédito, en la suma de \$ 44'.645.726.00, conforme la motivación que precede, sin que resulten de recibo los argumentos expuestos por la parte ejecutada en los alegatos de conclusión, la cual además no apeló, habiéndose tenido en cuenta los pagos efectuados por la UGPP a la aquí ejecutante que resultan procedentes y sin que haya lugar a condena en costas al prosperar la apelación.

En armonía con las motivaciones hechas en precedencia, la Sala Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE POPAYAN,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el ordinal segundo de la parte resolutive del auto interlocutorio No. 202 de fecha 29 de abril de 2021, dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán, dentro del proceso **EJECUTIVO LABORALCONEXO** adelantado por la señora **LUZ CELINA ALDANA DE RAMIREZ** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFICALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP**, y en su lugar disponer la modificación de la liquidación del crédito, en la suma de \$ 44'.645.726.00, por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído. **CONFIRMAR** el resto de la providencia.

SEGUNDO: SIN CONDENA en costas de esta instancia dado que prospera el recurso de apelación interpuesto.

TERCERO: ALLEGAR para que haga parte de la presente decisión, la liquidación efectuada por el Profesional Universitario o Actuario que le presta asistencia a esta Sala de Tribunal.

CUARTO: NOTIFICAR la presente providencia mediante estado electrónico con inserción de la copia de la providencia en el mismo.

Los Magistrados,

*Firma válida
providencia judicial*



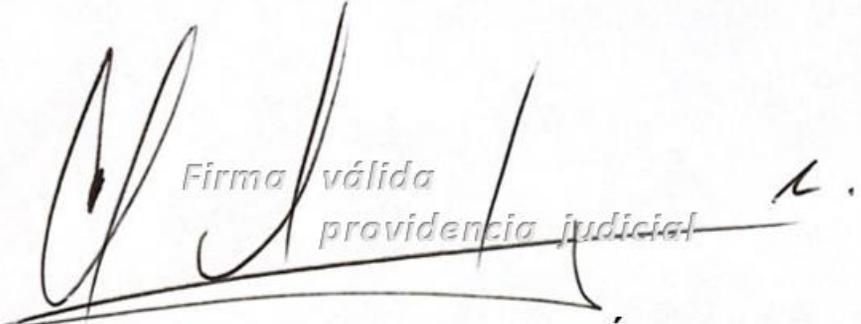
**CARLOS EDUARDO CARVAJAL VALENCIA
MAGISTRADO PONENTE**

*Firma válida
providencia judicial*



**LEONIDAS RODRIGUEZ CORTES
MAGISTRADO SALA LABORAL**

*Firma válida
providencia judicial*



**CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ
MAGISTRADA SALA LABORAL**