

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**- SALA LABORAL -**

**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS EDUARDO CARVAJAL VALENCIA.**

Popayán, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vencido el término de traslado concedido a las partes para presentar por escrito alegatos de conclusión y dando aplicación a lo consagrado en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 20220, le corresponde a la Sala entrar a resolver los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales de las partes, demandante y demandada AFP Porvenir S.A., frente a la Sentencia N° 092 de 19 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL**, adelantado por **MANUEL VÁSQUEZ SIERRA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, al igual que el grado jurisdiccional de consulta que sobre la referida providencia debe agotarse en favor de Colpensiones. Asunto radicado bajo la partida No. **19-001-31-05-001-2021-00019-01.**

Previa deliberación y aprobación del asunto con los restantes Magistrados, **LEONIDAS RODRÍGUEZ CORTES** y **CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ**, se dicta por parte de la Sala, la providencia cuyo texto se inserta a continuación:

**SENTENCIA**

**1. ANTECEDENTES:**

**1.1. La demanda:**

Como antecedentes fácticos relevantes, se tienen los contenidos en la demanda, obrante en los folios 1 a 11 del Anexo 03 - cuaderno principal del expediente digital, a partir de la cual la parte demandante pretende lo siguiente: **i)** se declare la nulidad o ineficacia del traslado que del RPM al

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

RAIS, efectuó el 1° de diciembre de 2002; **ii)** se condene a la AFP Porvenir S.A., a trasladar a Colpensiones, la totalidad de los dineros que recibió con motivo de la afiliación del actor, tales como: cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales, gastos de administración y deducciones destinadas al fondo de garantía mínima, así como también, a pagar las costas del proceso.

## **1.2. Contestación a la demanda:**

**1.2.1. La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-** dio respuesta a la demanda, mediante el memorial obrante en los folios 1 a 14 del Anexo 06 del cuaderno principal - expediente digital, señalando no constarle ni ser ciertos la mayor parte de los hechos; se opone a las pretensiones de la demanda y formula en su defensa las excepciones de fondo de: *“inexistencia de la obligación - inexistencia de vicios en el consentimiento que indujera a error de la afiliación del demandante, que traiga como consecuencia la anulación o invalidez de la misma”, “retorno en cualquier tiempo al RPM faltando menos de 10 años para la edad de pensión debe realizarse atendiendo: las expectativas pensionales del afiliado y la sostenibilidad financiera”, “la carga dinámica de la prueba no puede ser aplicada en forma genérica, sin ninguna ponderación, y en desigualdad de las partes involucradas en un proceso”, “errónea e indebida interpretación del artículo 1604 del C.C.”, “indebida aplicación de las normas en materia de traslado de regímenes pensionales-vulneración del principio de la confianza legítima”, “inoponibilidad por ser tercero de buena fe”, “inoponibilidad de la responsabilidad de la afp ante Colpensiones en casos de ineficacia del traslado de régimen”, “se otorga un alcance que no corresponde al contenido de los Decretos 663 de 1993 y 662 de 1994, en cuanto a la voluntad vertida en el formulario de afiliación”, “responsabilidad sui generis de las entidades de seguridad social”, “sugerir un juicio de proporcionalidad y ponderación”, “improcedencia de la declaratoria de ineficacia y/o nulidad de traslado de régimen pensional en los casos en que la parte demandante ya tiene una situación jurídica consolidada o adquirieron el estatus de pensionados en el régimen de ahorro individual” y “prescripción”.*

**1.2.2.** A través de providencia de 6 de julio de 2021, notificada mediante Estado N° 93 del día siguiente, el juzgado de primera instancia decidió tener por no contestada la demanda, respecto de la **Sociedad**

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**  
Decisión respecto de la que no obra constancia de que hubiere sido objeto de recursos.

## 2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Una vez surtidas las audiencias de trámite correspondientes a la primera instancia, la Juez de conocimiento en audiencia pública llevada a cabo el 19 de noviembre de 2021 procedió a dictar sentencia en la cual resolvió: **(i)** declarar la ineficacia de la afiliación del demandante a la AFP Porvenir S.A., suscrita el 30 de diciembre de 2002. En consecuencia, declaró que para todos los efectos legales que el afiliado nunca se trasladó al RAIS y por lo mismo siempre permaneció en el RPM; **(ii)** condenar a la AFP Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales (en caso de contar con ellos), con todos sus frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, éstos últimos, debidamente indexados. Valores que deben ser recibidos por Colpensiones. **(iii)** condenar a la AFP Porvenir SA, a normalizar la afiliación del demandante en el sistema correspondiente y entregar el archivo y detalle de sus aportes a Colpensiones; **(iv)** negar la prosperidad de todas las excepciones de mérito propuestas por Colpensiones; y, **(v)** Condenar en costas a la AFP Porvenir S.A.

En síntesis, como fundamento de la decisión, a partir de lo preceptuado en el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, el Decreto 663 de 1993, las Leyes 795 de 2003 y 1328 de 2009, el Decreto 2241 de 2010 incorporado al Decreto 2555 de ese mismo año, la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015, la Circular Externa 016 de 2016, sobre doble asesoría, así como por la CSJ en su jurisprudencia, especialmente la providencia SL 1688-2019, indicó que la selección del régimen pensional es libre y voluntaria, teniendo las administradoras de los distintos regímenes, la

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

obligación de suministrar la información necesaria y suficiente para la adopción de decisiones dentro del sistema; información que el juez deberá analizar, dependiendo de la época en que se haya tomada la decisión de efectuar el traslado de régimen pensional, pero que ha existido desde la creación o fundación de las administradoras de fondos de pensiones, ya que su inobservancia trae como consecuencia la ineficacia del acto, privándolo de todo efecto, bajo la ficción jurídica de que el traslado nunca se realizó al RAIS, o más bien, que la persona continuó afiliada al RPM y no perdió los beneficios del régimen de transición.

Frente a las afirmaciones consignadas en formatos pre impresos de las administradoras de fondos de pensiones, en los que se indica que la afiliación se hace libre y voluntaria, apoyada en jurisprudencia de la CSJ SL, señaló que no son suficientes para dar por demostrado el deber de información, como quiera que, de lo único que pueden dar fe es de la emisión de un consentimiento. De ahí que, de señalarse en la demanda que la entidad no cumplió con el deber de información que le correspondía, es a las administradoras a las que les corresponde, bajo la inversión de la carga de la prueba, acreditar el hecho contrario.

A partir de lo anterior, concluyó que la AFP Porvenir SA incumplió su deber de información, de suerte que le permitiera al demandante tener elementos de juicio claros y objetivos para escoger la mejor opción para su pensión. Por lo tanto, como en el presente caso no se acreditó que la AFP hubiera suministrado al demandante información clara y precisa sobre las características, condiciones, consecuencias y riesgos del cambio de régimen, incumpliendo con el deber que le asistía, decidió declarar la ineficacia de la afiliación al RAIS, ordenando a Porvenir SA que haga la devolución de los valores recibidos por concepto de aportes, frutos, rendimientos financieros, bonos pensionales, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, éstos últimos, debidamente indexados, sin que dicha devolución se haya visto afectada por el fenómeno jurídico de la prescripción, al tratarse de una figura que resulta improcedente en estos eventos, tal y como lo ha dicho la CSJ en providencias SL 12715-2014 y SL

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

4981-2020 y porque se trata de una decisión que no lesiona el principio de confianza legítima.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Inconformes con la decisión de primera instancia, tanto el apoderado judicial de la parte demandante como de la demandada AFP Porvenir S.A. formularon recursos de apelación.

#### **3.1. Del recurso de apelación formulado por la parte demandante:**

La apoderada judicial de la parte demandante formuló recurso de apelación frente a la sentencia de primer grado, únicamente respecto de la decisión de absolver de las costas del proceso a la demandada Colpensiones, que, en su criterio, resultó vencida en el proceso y ejerció activamente su defensa dentro del mismo, al oponerse a las pretensiones de la demanda. Por lo tanto, fundamentándose en lo consagrado en el artículo 365 del CGP, solicitó la imposición de costas a cargo de Colpensiones.

#### **3.2. Del recurso de apelación formulado por la apoderada de la AFP Porvenir S.A.:**

Como fundamento de la alzada, la apoderada de la AFP Porvenir SA manifestó oponerse a la orden relacionada con la devolución de los gastos de administración y los dineros destinados al pago primas correspondientes a los seguros previsionales, en tanto la misma desconoce que existen prestaciones que por su naturaleza no pueden retrotraerse, constituyendo un límite a los efectos retroactivos de la declaratoria de ineficacia y desconociendo las reglas existentes en materia de prestaciones mutuas y al principio que proscribe el enriquecimiento su causa.

Al respecto, resaltó que el régimen de las restituciones mutuas normativamente se soporta en el artículo 1746 del C.C. y tiene como objeto

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

fundamental, que los traslados patrimoniales que queda sin justificación por declaratoria de ineficacia del acto jurídico, sean devueltos a las partes que los originaron, de tal forma que se les ponga en las circunstancias en que se encontrarían si aquél no hubiese tenido lugar. Refirió que la restitución ofrece problemas tratándose de prestaciones que es inviable retrotraer, como es el caso de las gestiones de administración frente a los recursos del afiliado, que por mandato del artículo 14 del Decreto 656 de 1994, se encuentra a cargo de las AFP y por la que reciben como contraprestación, una comisión por administración sobre los aportes obligatorios.

Manifestó que tratándose de prestaciones de hacer distintas a las de entregar cosas o de no hacer, la regla general es que lo ejecutado no es susceptible de retrotraerse, debido a que no es posible eliminar un comportamiento humano, como si este nunca se hubiese presentado, sucediendo lo mismo con los contratos de tracto sucesivo, frente a los que la CSJ ha afirmado que por la decisión judicial pierde el contrato su fuerza para lo futuro, quedando en pie los efectos hasta ese entonces (sentencia de 4 de junio de 2014. M.P. Manuel Isidro Ardila Velásquez). No siendo posible entonces, deshacer lo ejecutado por partes.

Señaló que admitir lo contrario, desconocería los postulados de prevención del enriquecimiento si causa, en tanto una parte se vería beneficiada con el comportamiento de otra, sin pagar ningún tipo de contraprestación, como es el caso del demandante, quien se ha visto beneficiado por todas las labores de gestión de administración de sus recursos por parte de la AFP. En consecuencia, solicitó la revocatoria de la condena relacionada con la devolución de los gastos de administración y sumas destinadas al pago de las primas de los seguros previsionales.

#### **4. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA.**

En firme el auto que admitió la apelación, se dio traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días a cada una, conforme lo dispuesto el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, convertida en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

En este punto es importante resaltar que los alegatos no constituyen una oportunidad adicional para cambiar o adicionar los fundamentos del recurso de apelación y a ellos se contraerá la Sala al resolver la alzada. Dentro de las oportunidades concedidas, tanto la parte demandante como las demandadas presentaron por escrito alegatos de conclusión, así:

**4.1.** La **parte demandante**, a través de su apoderada judicial presentó alegatos de conclusión, solicitando la confirmación de la sentencia de primera instancia, para lo cual reiteró las situaciones de orden fáctico descritas en la demanda, entre las que se encuentra, que para el traslado del demandante al RAIS estando en el RPM, no le fue suministrada la información completa y suficiente sobre las consecuencias de la decisión, generándose la invalidez de la afiliación y demás aspectos solicitados en las pretensiones de la demanda. Así mismo, en relación con la condena en costas, manifestó que la condena por tal concepto debió recaer en cabeza de las dos entidades demandada y solicitó se condene a Porvenir SA devolver a Colpensiones los intereses y los gastos de administración.

**4.2.** La **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, a través de su apoderada judicial, en el escrito de alegatos reiteró los argumentos expuestos al fundamentar la alzada, reiterando la solicitud encaminada a obtener la revocatoria de la decisión de primer grado, en tanto esa AFP cumplió con el deber de información que le era exigible para la fecha de traslado del demandante, por lo que el acto jurídico no podía ser declarado ineficaz. No obstante, manifestó que, en caso de mantenerse la decisión, no se ordene a Porvenir trasladar los valores referentes a cuotas de administración, toda vez que a la luz de lo consagrado en el artículo 1503 del Código Civil, el demandante es una persona capaz que, al haber firmado el formulario de vinculación, formalizó dicho trámite conforme a la legislación vigente para la época, de ahí que el objeto y la causa del traslado sean lícitos y generadores de obligaciones recíprocas para ambas partes.

Llamó la atención, para que en decisiones judiciales en asuntos de declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, se tengan en

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

cuentas las reglas sobre restituciones mutuas, la equidad y el principio de sostenibilidad financiera consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política, a fin de revocar la orden relacionada con el traslado de los recursos destinados a los gastos de administración, regulados en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, y en su reemplazo, se ordene que se efectúe el traslado de recursos entre regímenes, en la forma establecida en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008.

**4.3. La Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones** en sus alegatos, manifestando que en el evento de que por parte del Tribunal se decidiera confirmación de la sentencia, se adicione la misma, en el sentido de incluir dentro de las condenas impuestas a Colpensiones, las sumas adicionales de la aseguradora, en tanto son valores que la jurisprudencia especializada ha indicado que deben ser objeto de devolución por parte de las administradoras, a raíz de la declaratoria de ineficacia, dada la conducta indebida en la que incurrieron o en su defecto, se garantice la devolución íntegra de los aportes cotizados por el demandante al RAIS . Para el efecto, solicitó tener en cuenta lo definido en sentencia SL 1688 de 2019, respectivamente.

## **5. CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

**5.1. COMPETENCIA:** En virtud de lo consagrado en el artículo 66 del C.P.T.S.S., con la modificación incorporada por el artículo 10 de la ley 1149 de 2007, es esta Sala de Tribunal competente para conocer de la alzada propuesta por las partes, demandante y demandada -Porvenir S.A.-, en contra de la sentencia enunciada en los antecedentes, por ser el Superior Funcional del Juzgado que profirió la decisión atacada, la cual además es susceptible de ser revisada, en razón del grado jurisdiccional de consulta, al tratarse de una providencia que en primera instancia trajo consecuencias a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-; de quien es garante la Nación, como quiera que le impuso como carga, el reintegrar al demandante como afiliada del RPM (artículo 69 del CPT y de la SS).

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

Es importante precisar que en virtud de lo consagrado en el artículo 15 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, el recurso de apelación contra las sentencias dictadas en materia laboral, así como el grado jurisdiccional de consulta, en aquellos eventos en los que no se requiera del decreto y práctica de pruebas, se proferirá por escrito. En consecuencia, es este el fundamento normativo que en esta oportunidad aplica la Sala para resolver por escrito la alzada y el grado jurisdiccional de consulta ya mencionados.

**5.2. PROBLEMAS JURÍDICOS:** En virtud del grado jurisdiccional de consulta y los recursos de apelación formulados por la parte demandante y demandada -AFP Porvenir S.A.-, la Sala considera como problemas jurídicos a resolver los siguientes:

**5.2.1. ¿Fue acertado declarar la ineficacia del acto de afiliación y/o traslado del demandante al RAIS?**

**5.2.2. De ser afirmativa la respuesta frente a la declaratoria de ineficacia, ¿fue acertado ordenar a la AFP Porvenir SA que también trasladara a Colpensiones lo que en su momento descontó por concepto de gastos y/o comisiones por administración y para pagar las primas correspondientes a los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes?**

**5.2.3. ¿Es dable imponer condena en costas de primera instancia a cargo de Colpensiones y a favor de la parte demandante?**

**5.3. TESIS DE LA SALA:** La tesis de la Sala, por una parte, se orienta a **confirmar** la sentencia de primera instancia, en cuanto a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional solicitado en la demanda, como quiera que por parte de la AFP demandada no se acreditó que de manera previa al acto de traslado, le suministró a la parte actora información completa y suficiente sobre los beneficios y las consecuencias

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

que el referido cambio podía generar frente su derecho pensional; siendo igualmente acertada la orden impartida a la AFP Porvenir SA, en cuanto a trasladar a Colpensiones, todos los valores que recibió con motivo de la afiliación del demandante; cotizaciones que conforme a las distribuciones señaladas por la ley, está conformada por los recursos destinados a la cuenta individual de ahorro pensional con sus rendimientos, lo descontado por concepto de gastos de administración debidamente indexados, para el pago de las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes y la garantía de pensión mínima. Declaratoria de ineficacia respecto de la que no resulta aplicable el fenómeno jurídico de la prescripción. Sin embargo, se habrá de **adicionar el ordinal quinto de la sentencia recurrida**, como quiera que resultaba procedente imponer condena en costas de primera instancia a cargo de Colpensiones.

### **5.3.1. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:**

#### **● Del primer problema jurídico:**

En la forma como fue concebido el Sistema de Seguridad Social Integral que trajo consigo la Ley 100 de 1993, la selección de uno de los dos regímenes que este trajo consigo, bien sea el RPM y/o el RAIS, deberá obedecer a una decisión libre y voluntaria por parte de los afiliados, la cual conforme lo establece el literal b) del artículo 13 de la referida ley, se materializa con la manifestación por escrito que al momento de la vinculación o traslado hace el trabajador o servidor público a su empleador, y que de obviarse, acarrea consecuencias no sólo de tipo pecuniario sino también en cuanto a la validez del acto.

Al respecto, el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, al cual se llega incluso por remisión contenida en la parte final del literal b) del artículo 13 de la misma norma, ha previsto que cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos o instituciones del sistema de seguridad social integral, se hará acreedora al pago de una multa, quedando en todo caso sin efecto la afiliación efectuada en tales condiciones, para dar paso a

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

que la misma se vuelva a realizar en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Por lo anterior, es claro que la libertad y voluntariedad del interesado en la selección de uno cualquiera de los regímenes que componen el subsistema de seguridad social en pensiones, así como también el derecho a obtener la información debida y relevante, constituyen elementos que resultan intrínsecos a la esencia del acto de afiliación, por lo que no queda duda de que su inobservancia trae como consecuencia la ineficacia del acto, no solo porque así lo dispuso el legislador en la parte final del artículo 271 de la Ley 100 de 1994 ya comentado, sino también porque es esa la consecuencia que al tenor de lo previsto en el artículo 1501 del Código Civil se ha establecido respecto del negocio jurídico que no cumple con la determinación de aquellas cosas que son de su esencia, y sin las cuales, aquel no puede producir efecto alguno, tanto así que es el mismo legislador el que de manera expresa ha señalado cuales son los requisitos necesarios para la existencia del negocio jurídico.

Es importante recordar que la figura jurídica de la ineficacia en términos generales, tal y como lo dijo la CSJ SL en providencia SL 4360 de 2019, *“hace referencia a todos los defectos o anomalías, de cualquier clase, que impiden que el acto jurídico produzca sus efectos o deje de producirlos”*, encontrándose en sus distintas modalidades: la ineficacia por inexistencia, la ineficacia por nulidad y la ineficacia por inoponibilidad, entre otras.

Para lo que aquí interesa, la ineficacia por inexistencia se presenta cuando faltan los presupuestos previstos en la ley para ello, los cuales deben concurrir al momento de la celebración del acto y sin los cuales, el legislador ha previsto que habrá inexistencia del negocio. Esos requisitos, pueden ser puramente formales, relativos al contenido o a los sujetos.

Por lo tanto, si el querer de la ley es que la validez de la afiliación se supedite al correcto diligenciamiento del formulario de inscripción, que incluye la firma del afiliado, así como también a que la selección del régimen se haya efectuado de manera libre y voluntaria, previo suministro de la información completa y necesaria sobre los beneficios y desventajas del

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

acto de traslado (dadas las condiciones particulares del interesado), no queda duda de que la consecuencia ante el incumplimiento de estos requisitos, sea otra que la declaratoria de ineficacia del acto por inexistencia.

Sobre el deber de las administradoras de fondos de pensiones, de suministrar información completa y verás sobre los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de decisiones a sus posibles afiliados, en torno a su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones, se tiene que el mismo constituye una obligación que se ha venido imponiendo y desarrollado a través de diferentes dispositivos, entre los que se encuentran, entre otros, el Estatuto Orgánico y Financiero (literal f) artículo 72 y numeral 1° del artículo 97 del Decreto 663 de 1993), la Ley 100 de 1993, el Decreto 720 de 1994 (artículo 12), la Ley 795 de 2003, el artículo 48 de la Ley 1328 de 2009, por medio del cual se modificó el literal c) del artículo 60 de la Ley 100 de 1993<sup>1</sup>, la Ley 1741 de 2014, por medio de la cual se adicionó con un párrafo el artículo 9° de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2071 de 2015.

Así las cosas, es claro que el deber de brindar la debida información a los posibles afiliados, no constituye una obligación para las AFP que resulte ser reciente o novedosa, o que pueda entenderse como superada con la sola suscripción del formato de afiliación y/o traslado, aunque este contenga una cláusula en la que se afirme que la decisión de afiliarse fue libre y voluntaria, pues siempre será necesario y se requerirá que, de manera previa al acto de vinculación, que se materializa con la firma del formulario, se acredite que se asesoró debidamente al potencial cliente sobre los beneficios y consecuencias de su decisión, pues de lo contrario, no podría predicarse que el acto de selección del régimen fue debidamente informado, y por ello libre y voluntario.

Sobre el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, tratándose del traslado a un régimen pensional a otro, pueden ser objeto de revisión y son fundamento de esta decisión, entre

---

<sup>1</sup> El citado artículo indica que las administradoras del RAIS tendrán la obligación expresa de informar a los afiliados sus derechos y obligaciones de manera tal que les permitan la adopción de decisiones informadas, y éstos, el deber de manifestar de forma libre y expresa a la administradora correspondiente, que entienden las consecuencias derivadas de su elección en cuanto a los riesgos y beneficios que caracterizan al fondo.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

otras, las sentencias 31989 y 31314 de 9 de septiembre de 2008, reiteradas en sentencia de 22 de noviembre de 2011 (radicado 33083), sentencia SL12136 de 3 de septiembre de 2014, SL19447-2017, SL 16889-2019, SL 4964 -2018, SL 4689-2018, SL1452-2019 y la providencia SL1421-2019 de 10 de abril de 2019, radicado 56174.

A partir de estas providencias, quedaron establecidos como deberes a cargo de las AFP desde la entrada en vigencia del RAIS y son lineamientos jurisprudenciales que orientan este tipo de decisiones sobre afiliaciones o traslado de régimen los siguientes:

*“1. Las administradoras de fondos de pensiones y cesantías, tienen una responsabilidad profesional con sus afiliados, y entre sus múltiples deberes está el de información.*

*2. El deber de información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.*

*3. Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.*

*4. La información, en asuntos como la elección del régimen pensional debe centrarse en proporcionar ilustración suficiente, dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica. Es decir, debe estar dotada de transparencia máxima.*

*5. Aunque la solicitud de vinculación inicial se encuentre firmada por el afiliado, y allí se indique que la **selección** se produjo de manera libre, espontánea y sin presiones, si la **decisión** del afiliado se adoptó sin el pleno conocimiento de lo que ello entraña, no podría predicarse que la selección tiene tales características.*

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

*6. La libertad y voluntariedad en el traslado implica que la decisión fue adoptada teniendo en cuenta los alcances positivos y negativos en su adopción.*

*7. Una inoportuna o insuficiente asesoría sobre los puntos del tránsito de régimen son indicativos de que la decisión no estuvo precedida de la comprensión suficiente, y menos del real consentimiento para adoptarla.*

*8. Como reglas básicas para estimar si el traslado cumplió los requisitos de transparencia están: el conocimiento de los beneficios que dispense cada régimen, la proyección del monto de la pensión que se percibiría en cada caso de uno de ellos, la diferencia en el pago de aportes que se realizan en cada régimen, y las implicaciones y conveniencias de la decisión”.<sup>2</sup>*

De la misma manera, es importante señalar que sobre la inaplicabilidad de la prescripción respecto de las pretensiones encaminadas a obtener la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen y sus consecuencias, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ya tuvo la oportunidad de pronunciarse indicando que dicha figura no resulta aplicable, a las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o para que se reconozca un estado jurídico, es decir, dada la naturaleza declarativa de las pretensiones y el nexo de causalidad con un derecho fundamental irrenunciable e imprescriptible como es el de obtener la pensión de vejez y/o jubilación. Al respecto, pueden revisarse las providencias CSJ AL 1663-2018, CSJ AL 3807-2018 y SL- 1421 -2019 (radicado 56174).

Ahora bien, descendiendo al caso sometido a estudio, de los medios de prueba aportados y practicados dentro de la actuación judicial (**anexos 19, 48, 51, 52 y 54** del cuaderno primera instancia - expediente digital), entre los cuales se encuentran: copia de la historia laboral en Colpensiones, Historia Laboral expedida por la O.B.P, solicitud de vinculación a la AFP Porvenir S.A., copia de historia laboral consolidada AFP Porvenir S.A., y certificación

---

<sup>2</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala de Decisión Laboral, sentencia de 09 de junio de 2016, proceso radicado 76001-3105-012-2014-00744-01. M. P. Leomara del Carmen Gallo Mendoza.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

del Sistema de Información Administrativo y Financiero SIAFP, se tiene que el demandante, en el periodo comprendido entre el 23 de agosto de 1983 al 31 de agosto de 1999, de manera interrumpida, efectuó cotizaciones al entonces Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, para posteriormente continuar cotizando al Sistema General de Pensiones, a través de la AFP Porvenir S.A., entidad a la cual se vinculó, a través de la suscripción de formulario 10109722 de 30 de diciembre de 2002, con el cual también se pretendió materializar su traslado al RAIS, y que se hizo efectivo, a partir del mes de febrero de 2003.

En la demanda, se afirma que el demandante fue trasladado de régimen pensional, sin que le fuese suministrada información completa, clara, oportuna y comprensible sobre el traslado y sus consecuencias; afirmaciones que la Sala encuentra no fueron desvirtuadas por Porvenir S.A., con quien se materializó el traslado de régimen pensional, tratando de acreditar el cumplimiento del deber de información y asesoría, con el simple aporte del formulario de vinculación, que si bien da cuenta de la manifestación de voluntad del actor, pues de ello da cuenta su firma, no permiten constatar que se trató de una manifestación debidamente informada, en los términos que precisa el criterio jurisprudencial que actualmente impera.

Es decir, por parte de la AFP se obvió aportar los medios de prueba que permitieran establecer en qué términos o forma fue que le brindó la información y asesoría debida al demandante, lo cual era de suma importancia, pues dadas las condiciones de orden legal que rigen el actuar de la administradoras de fondos de pensiones, constituye un deber y no una simple liberalidad, el suministro de información o asesoramiento integral sobre el producto que se ofrece, para de esa manera poder entender que cuando se acepta el servicio ofrecido, el usuario lo hace con el pleno conocimiento tanto de los beneficios como de las consecuencias, y por ende, obedece a una decisión adoptada de manera consiente y voluntaria, pues no sería lógico que ante un derecho de tanta importancia como lo es la pensión, el afiliado acepte cambiar las condiciones que ya traía, por unas que hagan más dificultosa la consolidación del derecho, o en su defecto, generen la reducción o mengua del mismo.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

Como lo ha venido enseñando la jurisprudencia especializada, el suministro de información no solo hace referencia a la ilustración sobre las características, condiciones y forma de vinculación al régimen, sino también a conocer de los efectos y riesgos de ese traslado frente al derecho pensional, y así deviene de las obligaciones impuestas a las entidades vigiladas, entre las que se encuentran las administradoras de fondos de pensiones, desde el mismo Estatuto Orgánico Financiero –Decreto 663 de 1993- , cuando en el numeral 1° del artículo 97 original, les señaló como un deber, el de suministrar a los usuarios de los servicios que presten, la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita a través de elementos de juicio claros y objetivos, **escoger las mejores opciones del mercado**, de ahí que no sea dable afirmar, en casos como el presente, que por parte de los jueces se está sancionando el incumplimiento del deber de asesoramiento, con normas que no existían para la fecha en que se llevaron a cabo los traslados de régimen pensional, incurriendo en una indebida aplicación retroactiva de la ley, pues por el contrario, lo que se evidencia a partir de la norma traída a colación, es que desde aquella época, el deber de información implicaba el de brindar asesoramiento al afiliado, para de esa forma poder concluir que el ejercicio del derecho de elección, estuvo precedido de un conocimiento claro, completo y preciso, sobre las implicaciones de la decisión.

La Sala tampoco encuentra como el hecho de haber perdurado la afiliación del demandante en el régimen privado durante varios años, pueda convalidar las deficiencias de la afiliación, pues es precisamente cuando ya se encuentra ad portas de causar el derecho pensional, que puede advertir que las promesas que la llevaron a aceptar el traslado al RAIS fueron ilusorias, pues no se cumplió la promesa de una mesada pensional más alta o mejor de la que pudo adquirir o consolidar en el RPM.

Es por lo tanto, la inexactitud de la información suministrada y/o la omisión sobre la forma como el nuevo régimen se pudo materializar en el caso específico del demandante, el hecho que generó la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, pues la AFP no ejerció ninguna

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

labor probatoria que permitiera determinar que en el acto de ofrecimiento del servicio, le proporcionó al afiliado información suficiente, que llevara aparejado como un hecho indiscutido, que la decisión emitida fue libre y voluntaria, o como mínimo, que el personal asignado para brindar asesoría para efectos de la vinculación del demandante, tenía los conocimientos necesarios para efectuar tal labor.

Carga de la prueba que en el presente asunto estaba a cargo de la AFP demandada, por el hecho de que en la demanda se partió de una negación indefinida que en virtud de lo consagrado en la parte final del artículo 167 del CGP, eximía de prueba a la parte actora y la trasladaba a la contraparte, en este caso, a la administradora de los fondo de pensiones, que para desvirtuarla, debía acreditar la ocurrencia del hecho contrario, esto es, que por parte de esa entidades si se brindó la asesoría debida y como no lo hizo, generó que la decisión resultara adversa a sus intereses.

Es entonces, ante la falta de pruebas que permitan desvirtuar las negaciones indefinidas expuestas en la demanda, y por el contrario, el cumplimiento de las normas relativas al suministro de información suficiente, amplia y oportuna, que estaban vigentes para el año 2002, fecha en que se dio el traslado, así como en aplicación a las sub reglas fijadas por la jurisprudencia especializada en torno a la ineficacia del acto de traslado de régimen pensional por deficiencia o indebida asesoría, que esta Sala considera como acertada, la decisión de declarar la ineficacia del acto de traslado de régimen pensional que en su momento efectuó el actor, imponiéndole a la AFP Porvenir S.A., afrontar la devolución de los dineros que recibió por concepto de cotizaciones, bonos pensionales, en caso de haberse recibido, rendimientos financieros debidamente indexados, sin descontar suma alguna por concepto de gastos de administración, pago de primas para la contratación de seguros previsionales y aportes con destino al fondo de garantía de pensión mínima, no solo porque fue la entidad que recibió las cotizaciones, sino también porque es importante recordar que al tenor de lo contemplado en los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994, que fueron compilados en los artículos 2.2.7.4.1<sup>3</sup>. y 2.2.7.4.3<sup>4</sup> del DUR 1833

---

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 2.2.7.4.1. RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual adelanta sus labores de promoción o con

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

de 2016, los promotores que lleguen a ser utilizados por las AFPs, estaban en el deber de suministrar a los posibles afiliados en el momento de promocionar la afiliación, información suficiente, amplia y oportuna, so pena de hacer responsable a la respectiva administradora, de cualquier infracción, error u omisión, que llegare a causar algún tipo de perjuicio a los intereses de los afiliados.

Y es que, como un argumento adicional para confirmar la decisión de primer grado ha de decirse, en aplicación a la línea jurisprudencial que actualmente impera, que los términos de prescripción para ejercer la acción de ineficacia de la afiliación y/o traslado de régimen pensional no resultan aplicables *-bien sean los de las leyes laborales y/o civiles*, en tanto debe entenderse que al tratarse de una pretensión de carácter declarativa, cuyo propósito es la recuperación del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, para obtener el reconocimiento del derecho a la pensión de vejez bajo las garantías que de él emanan, se torna en un derecho de carácter imprescriptible.

Así las cosas, son las anteriores razones las que conducen a confirmar en cuanto a los citados aspectos la providencia objeto de revisión.

● **Del segundo problema jurídico planteado:**

Respecto de este ítem, relacionado con determinar si fue acertado ordenar a la AFP Porvenir S.A. que además de los valores que percibió por concepto de “cotizaciones”, devolviera también las sumas que en su momento descontó a título de ***gastos de administración y para el pago de las primas correspondientes a los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes***, la respuesta es afirmativa.

---

la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones.

Los costos que generen los convenios que celebren las sociedades administradoras del sistema general de pensiones con los promotores no podrán trasladarse, directa o indirectamente, a los afiliados.

<sup>4</sup> **ARTÍCULO 2.2.7.4.3. OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Igualmente, respetarán la libertad de contratación de seguros de renta vitalicia por parte del afiliado según las disposiciones pertinentes.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

### **De los gastos u cuotas de administración.**

En virtud de los lineamientos fijados por la jurisprudencia especializada<sup>5</sup>, la sanción que se impone a aquellos actos de afiliación o traslado de régimen pensional que no han estado mediados por el suministro de la adecuada y correcta información, es la declaratoria de ineficacia, que no es otra cosa, que desconocer los efectos jurídicos del acto desde el mismo momento de su nacimiento, de manera que deba entenderse como si el negocio jurídico jamás hubiere existido.

Igualmente, se ha dicho que la declaratoria de ineficacia trae aparejada, en lo posible, la obligación de efectuar entre los contratantes, las respectivas restituciones mutuas, tal y como lo prevé el artículo 1746 del Código Civil, para el caso de las declaratorias de nulidad, que en sus efectos es predicable por analogía a los casos de ineficacia. Por lo tanto, tales restituciones implican para el caso de preservar la afiliación en el RPM, que se reintegre a este, los valores que el citado régimen debió recibir, de no haberse generado el traslado, es decir, el valor íntegro de la cotización que por disposición legal corresponde al mismo porcentaje en los dos regímenes pensionales, pues así se deriva del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, después de la modificación introducida por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003 y artículo 1° del Decreto 4982 de 2007<sup>6</sup>.

Si bien no se desconoce que tanto en el RPM como en el RAIS, toda la cotización no está destinada a hacer parte del fondo común de naturaleza pública o de la cuenta de ahorro individual pensional del afiliado, como quiera que la ley habilita que del 3% de la misma se paguen las respectivas comisiones por concepto de administración, no por ello es dable entender so pretexto del principio de la buena fe o de una buena gestión en la administración, que dichos rubros queden por fuera de las restituciones mutuas, por una parte, porque se trata de rubros que pertenecen al respectivo régimen, y por ello son necesarios para su funcionamiento, y por otra parte, porque es la indebida conducta de la AFP, al no suministrar la

---

<sup>5</sup> CSJ SL-1688 de 2019.

<sup>6</sup> Desde el año 2008, el valor de la cotización en los dos regímenes pensionales corresponde al 16% del ingreso base de cotización.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

debida información a través de sus asesores, el hecho que además de generar la declaratoria de ineficacia, hace que deba asumir con cargo a su patrimonio, los perjuicios que se causen a los afiliados<sup>7</sup>.

Sobre la devolución de los gastos de administración y/o comisiones, en providencia SL 3464 de 2019, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente:

*“Por esto mismo, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 4964 – 2018, CSJ SL 4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJ SL 1688-2019)”.*

Así las cosas, siguiendo la línea jurisprudencial imperante, la Sala estima que fue acertado ordenar a la AFP demandada, la devolución del rubro denominado gastos y/o comisiones de administración, en tanto se reitera, los efectos de la declaratoria de ineficacia conducen a tener como inexistente el acto de traslado, de ahí que el estado de las cosas es que la cotización completa que recibió el RAIS sea retornada al RPM, sin que sea viable tener en cuenta lo previsto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008, en tanto que, lo allí consagrado, se estipuló para casos de restituciones entre regímenes debido a una multifiliación, que no es el caso que aquí se presenta.

### **De los valores destinados al pago de primas previsionales correspondientes seguros de invalidez y sobrevivientes.**

Teniendo en cuenta que, en virtud de lo consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, después de la modificación introducida por el

---

<sup>7</sup> Artículos 2.2.7.4.1 y 2.2.7.4.3 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, que compiló los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

artículo 7° de la Ley 100 de 1993, las AFP están habilitadas para descontar mes a mes de la cotización obligatoria, un 3% para financiar con el mismo los gastos de administración y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, la Sala estima que la devolución de lo destinado al pago de las referidas primas también resultaba procedente, para de esa manera garantizar que la cotización obligatoria que en su momento dejó de recibir el RPM con ocasión del traslado, regrese a este de manera íntegra, en tanto reservarle a Porvenir valores que hacen parte de la cotización, implica restarle efectos a la ineficacia del traslado como figura jurídica que obliga que las cosas vuelvan al estado anterior, como si nunca hubieran existido y por eso es que la Corte Suprema de Justicia, a lo largo de su jurisprudencia, ha obligado a que la devolución se haga aún a costa de las utilidades de la AFP privada; devolución que por la misma figura de la ineficacia, debe operar para todos los valores que componen la cotización.

Y es que igualmente no se considera procedente que, para resolver la relación jurídica entre el afiliado y las administradoras vía ineficacia del traslado, se pueda echar mano a la validez de un contrato de seguro con un tercero, que es una relación jurídica ajena al proceso, de la cuál si surgiere algún derecho u obligación, debería resolverse en proceso aparte entre las partes interesadas.

Permitir que Porvenir no devuelva el valor de las primas de los seguros previsionales, implicaría la violación directa del artículo 1746 del Código Civil, aplicable según la jurisprudencia y como se explicó anteriormente, a la figura de la ineficacia, en tanto las dos figuras dan a las partes el derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían, si no hubiere existido el acto o contrato, máxime, cuando en este proceso tampoco se ha demostrado que se contrató el seguro previsional ni el valor de la póliza que es colectiva y de participación, conforme al artículo 108 de la Ley 100 de 1993 y menos, cuál es el valor que de la respectiva prima de seguros le corresponde al demandante afiliado en este proceso para que se pudiera proferir una decisión en concreto si llegare a ser procedente, por lo que también, por falta de prueba es imposible que prospere la inconformidad respecto a la no devolución de las primas del seguro

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

previsional, que como ya se dijo, se entienden incluidas en la devolución de la cotización completa al RPM.

Así las cosas, la Sala encuentra que no le asiste razón a la apoderada de Porvenir S.A., en cuanto a la no procedencia de la devolución de rendimientos financieros y valores destinados al pago de primas de los seguros previsional, en tanto aceptar tal tesis, como ya se dijo, implicaría restarle efectos a la declaratoria de ineficacia, que por encontrarse ajustada a los preceptos que gobiernan en materia de afiliación y/o selección de régimen pensional y la jurisprudencia que actualmente impera, debe ser confirmada.

● **Del tercer problema jurídico planteado:**

Frente a este interrogante, relacionado con determinar si en la sentencia objeto de revisión se debió condenar a Colpensiones al pago de las costas procesales correspondientes a la primera instancia, la Sala considera que la respuesta debe ser afirmativa, como quiera que, si bien es cierto que del escrito de demanda no se observa una pretensión de tipo condenatorio realmente dirigida en contra Colpensiones, lo cierto es que la intervención de la citada entidad en todo el transcurso de la actuación procesal, fue de resistencia a las pretensiones de la demanda, tanto así que en el escrito de contestación, se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló varias excepciones de fondo que fundamentó en el hecho de la improcedencia de declaratoria de ineficacia del acto de traslado de régimen pensional.

En efecto, la doctrina enseña que las costas son la carga económica que debe afrontar quien no tenía la razón y en este caso, quedó acreditado que la parte demandante si la tenía en tanto en primera como en segunda instancia, las entidades demandadas no lograron acreditar que previo al traslado de régimen pensional se le brindó información clara y suficiente que le permitiera ser consciente de las consecuencias de su decisión.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

Por lo tanto, la Sala considera que en el presente asunto si era dable imponer condena en costas de primera instancia a la demandada Colpensiones.

Así las cosas, sin necesidad de efectuar algún otro planteamiento y atendiendo lo señalado en las consideraciones de esta providencia, se habrá de adicionar la sentencia en la forma antes indicada y confirmándola en los demás, con la consecuente imposición de condena en costas de segunda instancia a cargo de la demandada AFP Porvenir SA y a favor del demandante, al no salir avante el recurso de apelación formulado.

En razón y mérito de lo expuesto la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE POPAYÁN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el ordinal quinto de la parte resolutive de la Sentencia N° 092 de 19 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Popayán, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL**, adelantado por **MANUEL VÁSQUEZ SIERRA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, en el sentido de indicar que la condena en costas allí impuesta, corre a cargo de las entidades demandadas, la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones. En lo demás, **se confirma** la providencia objeto de revisión.

**SEGUNDO: COSTAS** de segunda instancia a favor del demandante y a cargo de la demandada AFP Porvenir SA, a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso de apelación formulado. De conformidad con lo consagrado en los artículos 365 y 366 del CGP, una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá a fijar por parte de esta instancia el valor de las agencias en derecho, para lo cual la Secretaría de la Sala deberá pasar nuevamente el asunto a despacho.

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 19001-31-05-001-2021-00019-01  
Demandante: Manuel Vásquez Sierra  
Demandado: AFP Porvenir SA y Colpensiones.  
Motivo de pronunciamiento: Apelación y consulta Sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente sentencia mediante estado electrónico con inserción de la copia de la providencia en el mismo e igualmente por edicto, que deberá permanecer fijado por un día, en aplicación de lo consagrado en los artículos 40 y 41 del CPT y de la SS.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

*Firma válida  
providencia judicial*

**CARLOS EDUARDO CARVAJAL VALENCIA  
MAGISTRADO PONENTE**

*Firma válida  
providencia judicial*

**LEONIDAS RODRIGUEZ CORTES  
MAGISTRADO SALA LABORAL  
Con salvamento parcial de voto**

*Firma válida  
providencia judicial*

**CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ  
MAGISTRADA SALA LABORAL**