

**RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE QUEJA, RADICACION:
19573318400120190024001, Con traslado Ley 2213 del 2022**

MYM JURIDICAS SAS <mymjuridicassas@hotmail.com>

Lun 08/05/2023 8:30

Para: Diego Luis Cordoba Canabal <diego.cordoba@usc.edu.co>; Sala Civil Familia Tribunal Superior - Popayan <sacftribsupayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; licetguzmanleon@hotmail.es <licetguzmanleon@hotmail.es>; jromeropenal@gmail.com <jromeropenal@gmail.com>; dra.rosariozape@gmail.com <dra.rosariozape@gmail.com>; raul chara <raulchara1982@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (275 KB)

RECURSO DE REPOSICION y SUBSIDIARO DE QUEJA.pdf;



Señora Magistrada

DORIS YOLANDA RODRIGUEZ CHACON

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE POPAYAN – SALA CIVIL Y FAMILIA

Correo electrónico: sacftribsupayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION y subsidiario de QUEJA

DEMANDANTE: FREDY BONILLA CHARA y otros

CAUSANTE: IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D) y ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)

TERCERO EXCLUYENTE: DIONISIA CARABALI

RADICACION: 19573318400120190024001

MILLER ANDRADE RAMIREZ, con condiciones civiles ya establecidas dentro del proceso de la referencia. Respetuosamente presento **RECURSO REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO EL DE QUEJA** Art. 352 y 353 del CGP contra la **DESICION** de fecha 2 de mayo del año 2023 y notificado por estados el día 4 de mayo del año 2023; Recurso que sustento en los siguientes términos:

En el caso que no ocupa tenemos que el Honorable Tribunal – Sala Civil y de Familia niega el Recurso Extraordinario de Casación Art. 333 y ss del CGP, bajo el argumento de que no existe interés para recurrir referente al estado civil “Declaratoria de Unión Marital de Hecho entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P)** y la señora **DIONISIA CARABALI**” y lo adecua al interés patrimonial económico entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P)** y la señora “**ANA RUT CHARA Q.E.P.D**” por lo que no se encuentra justificado el justiprecio para recurrir extraordinariamente.

En ese sentido el AD QUEM de segunda instancia incurre en vía de hecho por defecto factico en su decisión de fecha 2 de mayo del año 2023 al interpreta erradamente el interés del casacionista, la oposición frente a la demanda de reconvención, los recurso presentados en debida forma frente a la Declaratoria de la Unión Marital de Hecho declarada en primera instancia y confirmada por el AD QUEM entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P)** y la señora **DIONISIA CARABALI**, durante el periodo desde el año 2002 hasta el 25 de marzo del año 2014. Cumpliendo así con el requisito exigido por la Ley para recurrir en recurso extraordinario de casación “Parágrafo único del numeral 3 del Art. 334 del CGP”

Para mayor ilustración al Despacho es de indicar que precisamente el “Parágrafo único del numeral 3 del Art. 334 del CGP” exceptúa el interés para recurrir del factor de la cuantía “justiprecio” cuando se trata del estado civil de las personas el cual para este caso puntual se trata el de su padre progenitor señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P)** con la señora **DIONISIA CARABALI**, por lo que claramente habilita su interés y procedencia para recurrir en casación

Por lo anterior, la Decisión atacada quebranta los postulados normativos y desvía su atención en un errado sentido para la parte actora **FREDY BONILLA CHARA y otros**,

Oficina principal: Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403, Edificio Edmond Zaccourd
Teléfonos de contactos: 3003306123 – 3206924717
E-Mail: mymjuridicassas@hotmail.com
CALI – VALLE DEL CAUCA



pretende como lo aduce el AD QUEM que quedo satisfecho las pretensiones de la demanda por la declaratoria de unión marital de hecho entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y la señora **ANA RUT CHARA**, y que su interés solo seria frente a la declaratoria de la sociedad patrimonial la cual fue objeto de declaratoria de prescripción por lo que le asiste la obligación de justificar o probar la cuantía para recurrir. En ese caso llama la atención de la parte actora como el Despacho de Segunda Instancia en su providencia atacada desconoce la oposición realizada por la parte actora **FREDY BONILLA y OTROS**, a las pretensiones de la demanda de reconvencción impetrada por la señora **DIONISIA CARABALI**, que, a la derrota en primera instancia, recurrieron la decisión "APELACION". Lo anterior prueba su interés en recurrir en casación.

No obstante, lo anterior, se equivoca el AD QUEM en la decisión atacada de fecha 2 de mayo del año 2023, indicar que el interés perseguido por la parte actora es meramente económico dado de que la Decisión de Segunda Instancia solo fue objeto de **ADICION** y/o **ACLARACIÓN** que fue negada mediante providencia de fecha 21 de marzo del año 2023; cuando la misma tiene su origen en la incongruencia desarrollada por el Despacho en su Providencia al negar la pretensión o cargo 5 del escrito de alzada y escrito de sustentación y alegatos que indico que no le asistía el derecho a la señora **DIONISIA CARABALI**, reclamar derecho alguno sobre los predios identificados con las matrículas **124- 23941 y 124-23943** por ser parte de la masa patrimonial adquirida en la vigencia de la sociedad patrimonial entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUT CAHRA (Q.E.P.D.)** petición que fue negada por el AD QUEM pero declarada de oficio en la parte considerativa más no en la parte resolutive por lo que se presentó la referida solicitud de adición o aclaración, que fue resuelta mediante decisión de fecha 21 de marzo del año 2023, también negándola pero aclarando "confirmando" la referida exclusión de los bienes "**124- 23941 y 124-23943**" de la sociedad patrimonial entre la señora **DIONISIA CARABALI** e **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)**. Actuaciones que no desconfiguran el interés para recurrir frente a dicha declaración marital porque como se ha reiterado incumbe a los herederos hijos del señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.)** que no se declare la unión marital de hecho con la señora **DIONISIA CARABALI**, porque la misma no se configuro, nació ni de hecho ni de derecho.

Colorario con lo anterior no le asiste la razón al **AD QUEM** en su providencia de fecha 2 de mayo del año 2023 al indicar que el interés se conceptúa en la parte patrimonial o económica y por ende se debe probar el justiprecio por el hecho de la Declaratoria de prescripción de la sociedad patrimonial conformada por el señor **IGNANCIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** declarada desde el 1 de enero del año 1960 hasta el 10 de junio del año 2001 y que dicho fenómeno opero el día 10 de junio del año 2002. Porque si el interés fuese sobre la declaratoria de prescripción la alzada no sería objeto de recurso extraordinario de casación sino objeto del recurso extraordinario de revisión causal 8 del Art. 355 del CGP, originaria a la señora discapacitada **ZULENY BONILLA CHARA**, que fue representada mediante curador ad litem en provisionalidad señor **KENER LUCUMI BONILLA** conforme el **AUTO Nro. 338** de fecha 10 de julio del año 2019, que reposa a folio 5 al 10 del cuaderno principal, proferido por el mismo **JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DE PUERTO TEJADA**, radicación Nro. 19573318400120190018100, y que en la providencia de segunda instancia el Despacho desconoció el "Art, 2, 11 del CGP, Art. 2, 4, 29, 93, 116, 229 de la Constitución Nacional y la

Oficina principal: Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403, Edificio Edmond Zaccourd
Teléfonos de contactos: 3003306123 – 3206924717
E-Mail: mymjuridicassas@hotmail.com
CALI – VALLE DEL CAUCA



Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 13 de diciembre de 2006 y por Colombia Ley 1346 del 31 de julio del 2009; Como tampoco realizo el Control Convencional y constitucionalidad aplicable para este caso la fecha de estructuración de la enfermedad 20 de abril del año 2002 determinado en el **DICTAMEN Nro. 8590215** de fecha 26 de febrero del año 2015, emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** que calificó y determinó la pérdida de la capacidad laboral del 56.85% a la señora **ZULENY BONILLA CHARA** (que reposa en Archivo respuesta COLPENSIONES en PDF Nro. GRP-DPC-CL-2015_1765196-20150227121223). Así las cosas, es claro si el fallecimiento de la señora **ANA RUT CHARA (Q.E.P.D)** fue el 10 de junio del año del año 2001 y el termino del año finiquito el 10 de junio del año 2002 este fue interrumpido por la fecha de estructuración de la enfermedad 20 de abril del año 2002 en primer lugar y en segundo por su condición de discapacidad y protección es inaplicable dicha norma de prescripción Art. 9 de la Ley 54 de 1990 como lo indico el **Honorable CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN “A” Consejero Ponente: GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril del dos mil veintidós (2022) Radicado: 11001-03-15-000-2022-01613-00 Accionante: ZULENY BONILLA CHARA Accionado: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA Tema: Acción de tutela contra providencia judicial / proceso de nulidad y restablecimiento del derecho / defecto procedimental Acción de tutela - sentencia de primera instancia La Sala decide la acción de tutela presentada por la señora Zuleny Bonilla Chara contra el Juzgado Octavo Administrativo de Popayán y el Tribunal Administrativo del Cauca, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 333 de 2021 y demás normas concordantes. Y que reposa en el expediente, pero no fueron objeto de valoración en la sentencia de segunda instancia.**

Así las cosas, Señor Magistrado, de conformidad con el Art. 338 del CGP esta demostrado que el interés en recurrir no se soporta en la parte patrimonial por la que se deba probar la cuantía como erradamente lo cita el AD QUEM, sino en la excepción que verse sobre el estado civil, frente a la Declaratoria de Unión Marital de Hecho entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P)** y la señora **DIONISIA CARABALI**, por que en ese caso seria el recurso extraordinario de revisión.

Por otro lo anterior, respetuosamente solicito al Despacho **REPONER** para **REVOCAR** la **DECISIÓN ATACADA** de fecha 2 de mayo del año 2023 que negó el **RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN** y de seguir encolumné la decisión conceder el de **QUEJA** para que el **SUPERIOR JERÁRQUICO** conceda la procedencia del **RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN**.

Cordialmente.

MILLER ANDRADE RAMIREZ

CC. Nro. 12.196.605 de Garzón – Huila

T.P. Nro. 258.136 del C.S.J.

Oficina principal: Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403, Edificio Edmond Zaccourd
Teléfonos de contactos: 3003306123 – 3206924717
E-Mail: mymjuridicassas@hotmail.com
CALI – VALLE DEL CAUCA