

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, **el cual correspondió por reparto.** Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL CARMEN LOPEZ MONTAÑO  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RADICADO:** **760013105-020-2022-00217-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 956**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que, en el proceso de la referencia, la demanda fue inadmitida mediante **Auto Interlocutorio N° 770 del 04 de agosto de 2022**, por considerarse que no reunía los requisitos previstos en la codificación procesal laboral, indicándose en la precitada providencia las falencias de que adolecía para que fuese subsanada dentro del término concedido.

Ahora bien, observa el Despacho que el apoderado judicial del demandante, no aportó subsanación de demanda que corrigiera el total de yerros señalados en auto anterior.

Conforme a lo anterior, se hace necesario traer a colación **el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social el cual indica que: "(...) si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale."**

Así pues, con base en la norma en cita, es claro que existe un término legal de **Cinco (05) días** para subsanar la demanda, una vez advertidas las falencias a las que haya lugar, encontrándose entonces que el apoderado judicial de la parte actora no subsanó en debida forma, se ha de rechazar la demanda.

Por lo anterior, el Juzgado;

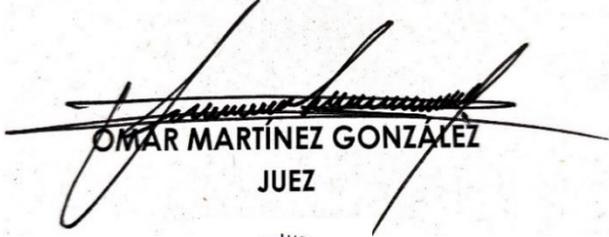
### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por **MARIA DEL CARMEN LOPEZ ÑONTAÑO** en contra de la **COLPENSIONES, CONSORCIO PROSPERAR FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS, Y GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA.**, por las razones expuestas en líneas precedentes.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación de su radicación y devuélvanse sin necesidad de desglose los anexos aportados.

**NOTIFÍQUESE.**

S.M.S.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 31 de Agosto de 2022

En **Estado No. 066** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA**  
SECRETARIA