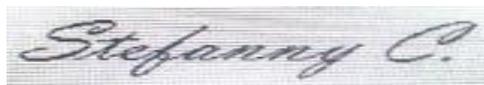


**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, **informando que la apoderada Judicial de la Llamada en Garantía SEGUROS DEL ESTADO, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio No.524 del 12 de Abril de 2021**, que ordenó remitir el proceso de la referencia al presente Despacho Judicial. Sírvase proveer.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.  
[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-008-2019-00755-00</b>
DEMANDANTE	<b>RODRIGO HURTADO QUINTANA</b>
DEMANDADOS	<b>-CLINICA DE OCCIDENTE -GRUPO ARKHA ARQUITECTURA E INGENIEIA HOSPITAL S.A.S</b>
LITIS CONSORTE	<b>SEGUROS DEL ESTADO</b>
ASUNTO	<b>RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 342**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada Judicial de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO** Dra. **JACQUELINE ROMERO ESTRADA** contra el **Auto Interlocutorio No.524 del 12 de Abril de 2021**, que ordenó remitir el proceso de la referencia al presente Despacho Judicial en virtud del **Acuerdo PSCJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020**.

## I. ANTECEDENTES

### Fundamentos del recuso

En escrito presentado el **día 14 de Abril de 2021** y dentro del término legal, la Dra. **JACQUELINE ROMERO ESTRADA** apoderada Judicial de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO**, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, ante el Despacho de origen del proceso de la referencia, solicitando:

**“Se revoque el auto del 9 de abril de 2021 notificado en estado del 12 de abril de 2021 en sus numerales PRIMERO Y SEGUNDO. Por encontrar que no se encuentra probado los presupuestos facticos para la remisión del expediente según el acuerdo PSCJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.**

**Que en su lugar: - se reconozca personería para actuar en calidad de apoderada de SEGUROS DEL ESTADO S.A. entidad llamada en garantía. - Se corra traslado de las excepciones propuestas”.**

Dicho recurso será resuelto por este Juzgador en el entendido, que la recurrente al momento de presentar el memorial, el Juzgado Octavo ya no era competente para resolverlo.

## II. CONSIDERACIONES

Respecto de la procedencia y oportunidad de los recursos impetrados tenemos que, los artículos 63 y 65 del C.P.L. y de la S.S., modificados por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, establecen:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

**ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.**
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.**
- 3. El que decida sobre excepciones previas.**
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.**
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.**
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.**
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.**

8. El que decida sobre el mandamiento de pago.

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.

11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.

12. Los demás que señale la ley.

El recurso de apelación se interpondrá:

2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado."

En ese sentido se evidencia, que la demanda fue admitida mediante **Auto Interlocutorio No. 226 del 07 de Febrero de 2020**, y en dicho Auto le fue reconocida personería al apoderado Judicial de la parte demandante el **Dr. PABLO ANDRES RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, por otro lado se tiene que la demandada **CLINICA DE OCCIDENTE S.A.** se le corrió traslado de la demanda el día **Catorce (14) de Diciembre de 2020** y dio contestación de la demanda el día **20 de Enero de 2021**, solicitando en la misma la intervención de **SEGUROS DEL ESTADO** mediante la figura de llamamiento en garantía, es importante resaltar que al **Dr. JHON JAIRO CIFUENTES SARRIA** apoderado Judicial de **CLINICA DE OCCIDENTE S.A.** le fue reconocida personería mediante **Auto de Sustanciación No.2000 del Quince (15) de Diciembre de 2020**, igualmente obra contestación de **GRUPO ARKHA ARQUITECTURA E INGENIERIA HOSPITAL S.A.S** a través de Curador Ad Litem del día **19 de Marzo de 2021**, observando que ambas demandadas aportaron contestación dentro de término legal.

Ahora bien, la discusión del recurso se basa en que la recurrente indica que **no se encuentra probado los presupuestos facticos para la remisión del expediente según el acuerdo PSCJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020**, y aunque en dicho memorial no hay un argumento **claro y expreso** de cual es el artículo de dicho acuerdo objeto de controversia, el Despacho infiere que es el **artículo 2 literal "a"** el cual dispone que se deberán redistribuir:

**a) Los procesos que tengan contestación de la demanda y estén para la celebración de la primera audiencia.**

Lo anterior, en el entendido que al momento de la redistribución no se había dado por contestada la demanda por parte de las demandadas, y la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO** no había aportado contestación de la demanda, sin embargo, el Despacho discrepa de lo pretendido por la recurrente, pues ya el expediente contaba con las contestaciones de las demandadas principales dentro del presente asunto, y contaba previamente con el traslado de la demanda a la llamada en garantía, por lo cual era

innecesario devolver el proceso al juzgado de origen, pues la finalidad de la redistribución es garantizar **la celeridad procesal**.

Adicional a ello, al momento de avocar conocimiento del asunto de la referencia **mediante Auto de Sustanciación No. 197 del 10 de Agosto de 2021** el Despacho ya contaba con todas las contestaciones de las partes y de la llamada en garantía, por lo cual día **05 de Agosto de 2022**, se envió repuesta al **Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali**, dando cumplimiento a vigilancia Judicial, por medio del cual se dispuso llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del **del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, el **día 09 de Mayo de 2023 a las 10:00am**.

Por lo expuesto anteriormente se evidencia, que el Despacho por error involuntario fijó fecha de audiencia, pues en ese momento no se percató que en el expediente obraba recurso de reposición y en subsidio de apelación, por parte de **SEGUROS DEL ESTADO**, a través de apoderada Judicial.

Es de gran importancia destacar que gran parte de los expedientes enviados por redistribución al presente Despacho Judicial, no contaban con todas las actuaciones necesarias para la celebración de la primera audiencia, razón por la cual se adelantaron las actuaciones procesales tendientes a garantizar el **debido proceso, y la celeridad procesal**, tal es el caso del proceso que nos ocupa, pues, una vez revisada la contestación de la demanda allegada por **SEGUROS DEL ESTADO** se observó que la misma fue contestada por fuera del término legal, pues en este caso se le corrió traslado a la llamada en garantía, de la demanda el **día 24 de Marzo de 2021 tal y como se observa a continuación:**

**NOTIFICACIÓN PERSONAL LLAMADA EN GARANTÍA No 76001310500820190075500**

Juzgado 08 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j08lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 24/03/2021 11:32 AM

Para: EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdelestado.com>

[01-2019-755 CARATULA Y ACTA DE REPARTO.pdf](#)

[02-2019-755 DEMANDA Y ANEXOS \(fls 2 a 30\).pdf](#)

[03-2019-755 AUTO INADMITE Y SUBSANACION DEMANDA \(fls 31 a 43\).pdf](#)

[18RecibeContestacionDemandaClinicaOccidente20190075500.pdf](#)

[31AutoTramite20190075500.pdf](#)

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA RADICADO 76001-31-05-008-2019-00755-00, DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL.

Atento saludo Dr. **JESUS ENRIQUE CAMACHO GUTIERREZ**, representante legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A.

EL JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE, se permite notificar de manera personal el contenido del auto de Sustanciación No. 236 del 15 de febrero de 2021, proferido dentro del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, promovido por la señor(a) **RODRIGO HURTADO QUINTANA** contra la **GRUPO ARKHA ARQUITECTURA E INGENIERIA HOSPITAL S.A.S.**, siendo llamada en garantía la entidad SEGUROS DEL ESTADO S.A radicado bajo el No. **76001-31-05-008-2019-00755-00**

Teniendo plazo para contestar la demanda hasta el día **13 de Abril de 2021**, sin embargo, dicho escrito fue aportado el día **14 de Abril del mismo año**, de conformidad con lo preceptuado en el **artículo 8 de la Ley 2213 del 2022**, el cual indica:

“ **ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje}2.*

Ahora bien, el término de la demanda comienza a correr a partir del **25 y 26 de Marzo de 2021, y una vez vencido estos dos (02) días** la parte demandada tenía hasta el **13 de Abril de 2021**, para contestar la demanda, no obstante la misma fue presentada por fuera del término legal, es decir **el 14 de abril de 2021**.

Por lo anteriormente expuesto, y en vista de que no se repondrá el Auto en mención, se concede el recurso de apelación, en el efecto suspensivo, y ordena enviar el presente proceso, para que sea desatado el recurso de alzada ante el **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali-Sala Laboral**.

Sobre el escrito allegado el día **Siete (07) de Marzo de 2022** por el apoderado de la parte demandante, de sustitución de Poder, el Despacho acepta la sustitución de poder del abogado **PABLO ANDRÉS RODRIGUEZ RODRIGUEZ** en virtud de que en dicho Poder cuenta con facultad para sustituir, y a su vez Reconoce personería a la abogada **LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido, por otro lado el día 23 de Enero de 2023, en escrito allegado a este Juzgado el Dr. **PABLO ANDRÉS RODRIGUEZ RODRIGUEZ** aporta renuncia del poder en cuanto al mandato otorgado por la parte actora por lo cual el Despacho accede a la misma al encontrarse ajustada a los parámetros establecidos en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Cali;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **CLINICA DE OCCIDENTE**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **GRUPO ARKHA ARQUITECTURA E INGENIEIA HOSPITAL S.A.S**

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al Dr. **IVÁN JAVIER LORZA PATIÑO** identificado con cedula de ciudadanía No.16.693.763 portador de la T.P. No. 320.350 expedida por el C. S. de la Judicatura, **como Curador Ad Litem** de **GRUPO ARKHA ARQUITECTURA E INGENIEIA HOSPITAL S.A.S**, de conformidad con la contestación de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la Doctora **JACQUELINE ROMERO ESTRADA** identificada con cedula de ciudadanía No.31.167.229 portadora de la T.P. No. 89.930 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada de **SEGUROS DEL ESTADO**, de conformidad con el Poder conferido, el cual ha sido presentado en debida forma.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS** identificada con cédula de ciudadanía No. 38.563.980 y T.P.270.973 del C.S.J. como apodera Judicial de la parte actora de conformidad con el poder conferido, el cual ha sido presentado en debida forma y a su vez **REVOCAR** el Poder conferido inicialmente al Dr. **PABLO ANDRÉS RODRIGUEZ RODRIGUEZ**.

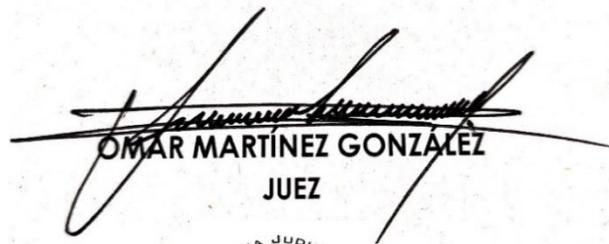
**SÉPTIMO: NO REPONER el Auto Interlocutorio No.524 del 12 de Abril de 2021**, de acuerdo a lo manifestado en la parte considerativa de esta providencia.

**OCTAVO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO**, propuesto por la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO** a través de apodera Judicial de acuerdo a lo manifestado en la parte considerativa de esta providencia.

**NOVENO: ENVÍESE** el presente proceso, para que surta el recurso de alzada ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala-Laboral.

**NOTIFÍQUESE**

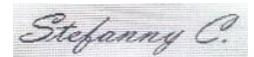
H.S.C.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  


**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **27 de febrero de 2023**

En **Estado No. 017** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
Secretaria