



JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.
j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se inadmite contestación demanda y concede Cinco (05) días para subsanar . Pasa para lo pertinente.

HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA
SECRETARIA

CIUDAD Y FECHA	Cali- Valle, Catorce (14) de Junio de dos mil veintitrés (2023)
REFERENCIA	Expediente No. 76001-31-05-015-2019-00228-00
DEMANDANTE	LUIS ALBEIRO RAMIREZ BARCO
DEMANDADOS	-VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA VISE LTDA -JOSE HERNANDO ACOSTA MARTÍNEZ -OLGA MARIBA ACOSTA MARTÍNEZ
ASUNTO	INADMITE CONTESTACIÓN DEMANDA.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1333

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se evidencia que mediante **Auto Interlocutorio No.1480 del 12 de junio de 2019**, se admitió la demanda de la referencia visible a Fl.277.

Por lo anteriormente expuesto, el **día 26 de septiembre de 2019**, el Dr. **RODRIGO JAVIER ROZO MONTOYA** se notificó del auto admisorio de la demanda Fl.332 en calidad de apoderado de la demandada **VISE LTDA**, aportando contestación de la misma el **15 de octubre de 2019**, sin embargo, la misma no cumple con los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S**, toda vez que *no aporta*:

- **Poder especial por medio del cual se le faculte para representar a la demandada.**

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a **VISE LTDA**, concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

Ahora bien, a Fl.390 se constata que el Juzgado de origen ordenó emplazar a los señores **JESUS HENANDO ACOSTA MARTÍNEZ**, y a la señora **OLGA MARINA ACOSTA MARTÍNEZ** y a su vez designo como Curador Ad Litem a la Dra. **JULIANA MONTOYA OLARTE**, por lo cual se notificó del auto admisorio de la demanda el **09 de abril de 2021 Fl.393**, aportando contestación el día **22 de abril del mismo año** visible a Fl.397 conforme a los requisitos establecidos en el **artículo 31 del C.P.T.S.S.Fl.333, por lo cual se tiene por contestada la demanda, esto teniendo en cuenta que la semana del 15 al 19 fue semana santa.**

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por parte de **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA VISE LTDA.**

SEGUNDO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERÍA al Dr. **RODRIGO JAVIER ROZO MONTOYA** por las razones expuestas en Auto.

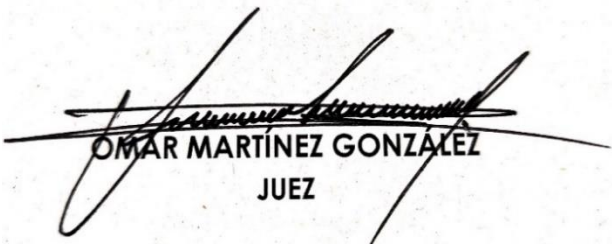
TERCERO: TENE POR CONTESTADA LA DEMANDA por parte de los señores **JOSE HERNANDO ACOSTA MARTÍNEZ y OLGA MARIBA ACOSTA MARTÍNEZ.**

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como Curadora Ad Litem de los señores **JOSE HERNANDO ACOSTA MARTÍNEZ y OLGA MARIBA ACOSTA MARTÍNEZ** a la Dra. **JULIANA MONTOYA OLARTE** identificada con cédula de ciudadanía No.29.361.750 y Tarjeta Profesional No. 197.783 del Consejo Superior de la Judicatura.

QUINTO: INADMITIR la contestación de la demanda presentada por de **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA VISE LTDA**, por las razones expuestas y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

NOTIFÍQUESE.

H.S.C.

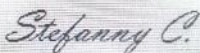

OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ
JUEZ



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 15 de Junio de 2023

En Estado No.062 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA
SECRETARIA