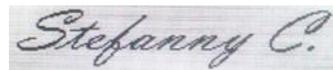


**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, el presente proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia, el cual correspondió por reparto.** Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**  
*Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.*  
[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** RAFAEL ROMERO TORRES  
**DEMANDADOS:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**RADICADO:** **760013105-020-2023-00069-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 764**

Santiago de Cali, doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que, en el proceso de la referencia, la demanda fue inadmitida mediante **Auto Interlocutorio N° 473 del 13 de marzo de 2023**, publicado por estado electrónico el **día 15 de marzo de 2023**, por considerarse que no reunía los requisitos previstos en la codificación procesal laboral, indicándose en la precitada providencia las falencias de que adolecía para que fuese subsanada dentro del término concedido.

Ahora bien, observa el Despacho que el apoderado judicial del demandante, no aportó subsanación de demanda que corrigiera el total de yerros señalados en auto anterior.

Conforme a lo anterior, se hace necesario traer a colación el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social el cual indica que: "(...) si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el

artículo [25](#) de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale."

Así pues, con base en la norma en cita, es claro que existe un término legal de cinco (5) día para subsanar la demanda, una vez advertidas las falencias a las que haya lugar, encontrándose entonces que el apoderado judicial de la parte actora no subsanó en debida forma, se ha de rechazar la demanda.

Por lo anterior, el Juzgado;

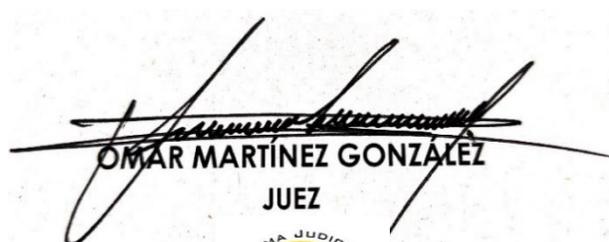
### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por r el señor **RAFAEL ROMERO TORRES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.976.194, en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, por las razones expuestas en líneas precedentes.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación de su radicación y devuélvanse sin necesidad de desglose los anexos aportados.

**NOTIFÍQUESE.**

NG2

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 14 de abril de 2023

En Estado No. 033 se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA