



JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

INFORME SECRETARIAL: En la fecha, paso al Despacho del Señor Juez el presente proceso, **informando que se revisan las contestaciones de la demanda aportadas.**

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	Cali – Valle, Once (11) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).
REFERENCIA	Expediente No. 76-001-31-05-2020-2021-00021-00
DEMANDANTE	YOLANDA DEL CARMEN DIAFARA CASTILLO
DEMANDADOS	-RECKITT BENCKISER COLOMBIA S.A. -EFICACIA S.A. -ACCION S.A.S
ASUNTO	ESTUDIA CONTESTACIONES DEMANDADAS

AUTO INTERLOCUTORIO No.2216

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, el proceso de la referencia fue admitido mediante **Auto Interlocutorio No. 282 del 19 de mayo de 2021**, razón por la cual se corrió traslado de la demanda y las mismas fueron contestadas de la siguiente manera;

DEMANDADA	NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN DEMANDA
ACCIÓN S.A.S.	25 DE MAYO DE 2021	07 DE JUNIO DE 2021
RECKITT BENCKISER	25 DE MAYO DE 2021	08 DE JUNIO DE 2021
EFICACIA S.A.	25 DE MAYO DE 2021	11 DE JUNIO DE 2021

Ahora bien, respecto a **ACCIÓN S.A.S.** se tiene que la misma fue contestada dentro del término legal, sin embargo, no cumple con las exigencias previstas en el artículo **31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001**, por las razones que se esbozan a continuación:

- 1. No se evidencia las pruebas relacionadas en los numerales 02, 04, 05, y 06, del acápite de pruebas. Por otro lado, se evidencia a Fl.67 “formulario de afiliación caja de compensación familiar” pero dicha prueba no fue relacionada en el acápite de pruebas.**

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a **ACCIÓN S.A.S.** concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las

falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

Por otro lado, **RECKITT BENCKISER COLOMBIA S.A. y EFICACIA S.A.** allegan al plenario contestación de la demanda dentro del término legal, conforme a los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S.**, por lo que se tendrá por contestada la demanda, respecto de dichas entidades.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por parte de **ACCIÓN S.A.S.** y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de **RECKITT BENCKISER COLOMBIA S.A.**

TERCERO: TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de **EFICACIA S.A.**

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderada Judicial de la demandada **ACCIÓN S.A.S.** a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA GARCIA CAICEDO** identificada con cédula de ciudadanía No.66.812.953 y Tarjeta Profesional No. 70.279 del Consejo Superior de la Judicatura.

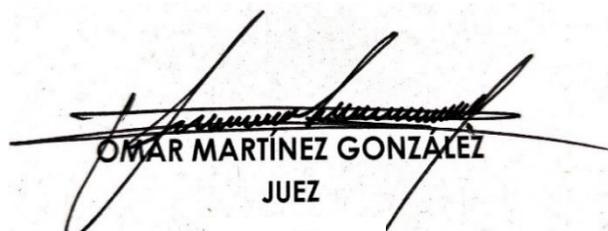
QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado Judicial de la demandada **RECKITT BENCKISER COLOMBIA S.A.** al Dr. **RODRIGO AYERBE ARANGO** identificado con cédula de ciudadanía No.94.491.858 y Tarjeta Profesional No. 113.990 del Consejo Superior de la Judicatura.

SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado Judicial de la demandada **EFICACIA** al Dr. **JULIAN ALBERTO DAVALOS DIAZ** identificado con cédula de ciudadanía No.94.402.372 y Tarjeta Profesional No. 130.749 del Consejo Superior de la Judicatura.

SÉPTIMO: PUBLICAR la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en el **Decreto 8036 del 04 de junio de 2020.**

NOTIFÍQUESE

H.S.C.


OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ
JUEZ


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 25 de septiembre de 2023

En Estado No. 110 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA
SECRETARIA