



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220031900
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Francisco Javier Álvarez Cortés
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento De Antioquia
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibido el auto interlocutorio no. 308/2023 de noviembre 24 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Quinta de Decisión, aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 88 de junio 30 de 2023<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
**Secretaria**

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 10AceptaDesistimRecursoApLey50 014-2022-00319

<sup>3</sup> C01Principal: 16SentenciaAnticipada20230630

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70a39f1986f73d9a19947115d48ef25757e3d7da0ed3a78eb3ed5a38c1fada1e**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220032600
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Marta Fabiola Oquendo Arroyave
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento de Antioquia
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. S6-312 Ap de noviembre 02 de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Sexta de Oralidad, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 092 de junio 30 de 2023<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 07Sentencia2DaInstancia

<sup>3</sup> C01Principal: 16SentenciaAnticipada20230630

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e98fe8aa7d9628254d2858f019aa2b4e1d9de17ea9002ffa77a600e277e26128**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220034700
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Carmenza Asprilla Mosquera
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento de Antioquia
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibido el auto de noviembre 29 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Sexta de Oralidad, aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**

**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
**Secretaria**

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 06AutoAdmiteDesistimiento

<sup>3</sup> C01Principal: 18SentenciaAnticipada20230825

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5033e2548cb7f771ccf0b2853f6c8ec27279c9fe0da379ed5904f85d357c6a3**

Documento generado en 23/02/2024 04:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220035500
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Santiago Humberto Restrepo Chaves
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 342 del 20 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Quinta de Oralidad, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 084 del 28 de junio de 2023<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior.**

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C01Principal: 012SentenciaSegundaInstancia

<sup>3</sup> C02SegundaInstancia: 18SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **919b1eff33a4948f0cb45c3453f1ad0ea84cfecf3499a94d55ffad2bce2d88e6**

Documento generado en 23/02/2024 04:25:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220039100
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Nancy Piedad Vélez Deossa
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 363 del 10 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Tercera de Decisión, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 087 del 28 de junio de 2023<sup>3</sup>; confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 017FalloDeSegunda

<sup>3</sup> C01Principal: 19SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **895ca78f17b975f10a04e92365dc41896311fe213d91e1b756dbe24d02851ab3**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220040700
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Nemecio Ibarguen Díaz
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibido el auto interlocutorio no. 316 de noviembre 30 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Segunda de Oralidad, aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**

**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> 27ReciboAceptacionDesistimientoRecurso

<sup>3</sup> 19SancionMoratoriaLey50NoAplicaDocentes20230630

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4151420e06001ab539a635a1e699ce91c1fd262a2c55467dbefed4f843ee7bb4**

Documento generado en 23/02/2024 04:25:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220042200
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Liliana María Durango Larada
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente – Acepta renuncia a poder

Recibido el auto interlocutorio no. 317 de noviembre 30 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Segunda de Oralidad, aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

Finalmente, el apoderado del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín presentó renuncia al poder conferido por la entidad territorial en escrito recibido el 17 de enero de 2024<sup>4</sup>, aduciendo la terminación del contrato de prestación de servicios desde el pasado 26 de diciembre de 2023.

El inciso 4° del art. 76 del C.G.P., dice *“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido”*.

Anexada la comunicación enviada al poderdante, se **admite la renuncia al poder** por reunir los requisitos de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> 22ReciboAceptacionDesistimientoRecurso20240115

<sup>3</sup> 17SentenciaAnticipada20230802

<sup>4</sup> 23MunicipioAportaRenunciaPoder20230123

Expediente:	05001333301420220042200
Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
Demandante:	Liliana María Durango Larada
Demandado:	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Asunto:	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente – Acepta renuncia a poder

**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Leidy Diana Holguin Garcia**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Contencioso 014 Administrativa**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8bf529f13210caacd80bcb8c9c9ab948518e240e7e6bd82cf84f5880c898ad**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se informa a la señora Juez que el auto que corre traslado de la solicitud de medida cautelar fue notificado a la entidad demandada el pasado 29 de enero de 2024, debido a ello el término de cinco (05) días para allegar pronunciamiento tuvo vencimiento el 07 de febrero de 2024.

Lo anterior para los fines pertinentes.

Medellín, febrero 09 de 2024

Evelyn Helena Palacio Barrios  
Profesional Universitaria



## JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Expediente:</b>	05001333301420230011900
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

### 1. ANTECEDENTES

La parte demandante instauró demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho - No laboral en contra del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín y en escrito separado presentó solicitud de **suspensión provisional** de los efectos de la **Resolución no. 202250126924 de diciembre 20 de 2022<sup>1</sup>**.

### 2. SOLICITUD MEDIDA CAUTELAR

La parte demandante relató que el acto administrativo desconoció los artículos 6 y 29 de la Constitución, en lo que respecta al principio de responsabilidad personal en materia disciplinaria y las sentencias C-321 de 2022 y C-094 de 2021.

Afirmó que, en caso de que el acto administrativo siga produciendo efectos jurídicos durante el curso de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá acceder a trámites en secretarías de tránsito y movilidad, ni celebrar negocios jurídicos que deban ser inscritos en los registros de tránsito, lo que le causa un perjuicio irremediable y afecta sus derechos como ciudadano en el ejercicio de la autonomía de la voluntad, en cuanto a la restricción de celebrar negocios jurídicos sujetos a inscripción en el tránsito y demás derechos conexos que ello implique. Igualmente, indicó que puede ser objeto de cobros coactivos de la multa demandada.

Argumentó que la entidad territorial lo sancionó con base en el literal d) del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, que regula la responsabilidad de los propietarios de velar que sus vehículos circulen sin exceder los límites de velocidad permitidos; sin embargo, conforme a las pruebas que aportó al proceso administrativo contravencional logró demostrar que no se encontraba en Medellín al momento de los hechos y, por lo tanto, no era quien conducía el vehículo.

Citó la sentencia C-321 de 2022 proferida por la Corte Constitucional, donde declaró la exequibilidad condicionada del literal d) del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, dejándolo supeditado a que se probara que de manera culposa el propietario incurrió en la infracción de tránsito analizada, para precisar que la Secretaría de Movilidad de Medellín no demostró

<sup>1</sup> C02MedidaCautelar: 01SolicitudMedidaCautelar

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

su culpabilidad en los hechos que originaron la sanción, desconociendo el principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria.

### 3. TRÁMITE MEDIDA CAUTELAR

A través de correo electrónico del 29 de enero de 2024<sup>2</sup>, se notificó a la parte demandada el auto admisorio de la demanda y el auto mediante el cual se corrió traslado de la medida cautelar, pronunciándose oportunamente en memorial radicado el 07 de febrero del año en curso<sup>3</sup>.

### 4. PRONUNCIAMIENTO MEDIDA CAUTELAR

El Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín explicó que, para acceder a la suspensión provisional es necesario que el operador judicial tenga convicción de que efectivamente existe una transgresión a las normas invocadas y, en el caso concreto, no hay prueba de la violación al debido proceso y a los principios invocados, pues el trámite contravencional de tránsito se adelantó de conformidad con lo establecido en las normas que regulan la materia. En consecuencia, de la simple apreciación de las pruebas que obran en el proceso no se puede concluir que se vulneró una norma superior ni legal alguna y; dicha valoración deberá dejarse para la etapa de juzgamiento.

Aseveró que el decreto de la medida cautelar requiere demostrar al menos sumariamente la existencia del daño, cuya gravedad no es una simple noción cuantitativa, sino que debe afectar el derecho subjetivo de quien solicita la medida, además de que la prueba sumaria *“debe ser plena, esto es, antes de que sea pública y controvertida”*.

Relató que el acto administrativo fue notificado conforme a la Ley 769 de 2002, el procedimiento contravencional se surtió respetando los derechos de defensa y debido proceso, el trámite se adelantó siguiendo las normas aplicables, la Resolución 202250126924 de 20 de diciembre de 2022 no se encuentra viciada de nulidad por vulneración al debido proceso y a la presunción de inocencia, pues los hechos determinantes para la decisión fueron debidamente demostrados durante el trámite administrativo.

Recalcó que el demandante tenía la obligación de indicar con claridad y demostrar la violación al debido proceso y a los principios invocados, para endilgarle un vicio al acto objeto de suspensión, de tal forma que el juzgador tenga la certeza de la ilegalidad del procedimiento y; finalmente solicitó que se niegue la medida cautelar porque no se cumplen los requisitos para decretarla.

### 5. CONSIDERACIONES:

El artículo 229 del CPACA, respecto del decreto de medidas cautelares indica que, en los procesos declarativos adelantados ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa es posible decretar las medidas cautelares que se estimen necesarias para proteger y garantizar de forma provisional el objeto del proceso y para que los efectos de la sentencia no se hagan nugatorios, así:

***“Artículo 229. Procedencia de medidas cautelares. En todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el juez o magistrado ponente decretar, en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capítulo.***

<sup>2</sup> C02MedidaCautelar: 03NotificacionAutoTraslado20240129

<sup>3</sup> C02MedidaCautelar: 04MemorialPronunciamientoMedidaCautelar20240207

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

*La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento.*

(...)" (Resaltos del juzgado).

De igual forma, el artículo 230 del CPACA establece que las medidas cautelares pueden ser de contenido preventivo, conservativo, anticipativo o de suspensión, y que tales medidas sólo podrán ser decretadas siempre y cuando las mismas tengan relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, para lo cual se podrá decretar una o varias de las siguientes medidas:

**“Artículo 230. Contenido y alcance de las medidas cautelares.** *Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el juez o magistrado ponente podrá decretar una o varias de las siguientes medidas:*

1. *Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.*
2. *Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. A esta medida solo acudirá el juez o magistrado ponente cuando no exista otra posibilidad de conjurar o superar la situación que dé lugar a su adopción y, en todo caso, en cuanto ello fuere posible el juez o magistrado ponente indicará las condiciones o señalará las pautas que deba observar la parte demandada para que pueda reanudar el procedimiento o actuación sobre la cual recaiga la medida.*
3. *Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.*
4. *Ordenar la adopción de una decisión administrativa, o la realización o demolición de una obra con el objeto de evitar o prevenir un perjuicio o la agravación de sus efectos.*
5. *Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer.*

*Parágrafo. Si la medida cautelar implica el ejercicio de una facultad que comporte elementos de índole discrecional, el juez o magistrado ponente no podrá sustituir a la autoridad competente en la adopción de la decisión correspondiente, sino que deberá limitarse a ordenar su adopción dentro del plazo que fije para el efecto en atención a la urgencia o necesidad de la medida y siempre con arreglo a los límites y criterios establecidos para ello en el ordenamiento vigente”.*

En cuanto a los requisitos para decretar las medidas cautelares, se establecen, los siguientes de conformidad con el artículo 231 ibídem:

**“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** *Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.*

*En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos*

1. *Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
  - a. Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o
  - b. Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios”. (Resaltos del juzgado)

El Consejo de Estado mediante providencia del 7 de febrero de 2019<sup>4</sup>, señaló que los requisitos de procedencia de las medidas cautelares se pueden clasificar en distintas categorías:

- De índole formal.
- De índole material.
- Específicos.

En dicha providencia se esquematizaron los requisitos en dos cuadros, el primero corresponde a los requisitos de índole formal y material, y el segundo a los requisitos específicos:

**Primer Cuadro. Requisitos de procedencia, generales o comunes, de índole formal y de índole material, para decretar medidas cautelares, en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.**

REQUISITOS PARA EL DECRETO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES		
REQUISITOS DE PROCEDENCIA GENERALES O COMUNES	DE ÍNDOLE FORMAL	Debe tratarse de procesos declarativos o en los que tienen por finalidad la defensa y protección de derechos e intereses colectivos que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo (artículo 229, Ley 1437 de 2011)
		Debe existir solicitud de parte <sup>5</sup> debidamente sustentada en el texto de la demanda o en escrito separado, excepto en los casos de los procesos que tienen por finalidad la defensa y protección de derechos e intereses colectivos donde opera de oficio (artículo 229, Ley 1437 de 2011).
	DE ÍNDOLE MATERIAL	La medida cautelar solicitada debe ser necesaria para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia (artículo 229, Ley 1437 de 2011).
		La medida cautelar solicitada debe tener relación directa y necesaria entre la medida a decretar y las pretensiones de la demanda (artículo 230, Ley 1437 de 2011).

**Segundo cuadro. Requisitos de procedencia específicos, para decretar medidas cautelares, en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.**

<sup>4</sup> Consejo De Estado, Sección Segunda, Subsección “B”. Consejera Ponente: Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Auto de 7 de febrero de 2019. Expediente N°: 05001 23 33 000 2018 00976 01. N° interno: 5418-2018. Demandante: Colpensiones. Demandado: Mercedes Judith Zuluaga Londoño y UGPP.

<sup>5</sup> De conformidad con el párrafo del artículo 229 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las únicas medidas que pueden ser declaradas de oficio por el juez son las “medidas cautelares en los procesos que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

REQUISITOS PARA EL DECRETO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES			
REQUISITOS DE PROCEDENCIA ESPECÍFICOS	SUSPENSIÓN PROVISIONAL	Si la demanda tiene únicamente la pretensión de nulidad del acto administrativo, se debe verificar que exista una violación de las normas superiores invocadas, la cual puede surgir:	a) tras confrontar el acto demandado con estas b) tras confrontar, las normas superiores invocadas, con las pruebas.
		Si la demanda además de la nulidad del acto administrativo pretende el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios.	Además de verificarse que exista una violación de las normas superiores invocadas debe probarse al menos sumariamente la existencia de los perjuicios (artículo 231, inciso 2°, Ley 1437 de 2011).
	Si se pretenden otras medidas cautelares diferentes a la de suspensión de los efectos del acto administrativo demandado, deben concurrir los siguientes requisitos:	a) Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho;	b) Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente la titularidad del derecho o de los derechos invocados;
		c) Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla; y d) Que, al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable o que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse los efectos de la sentencia serían nugatorios (artículo 231, inciso 3°, numerales 1° a 4°, Ley 1437 de 2011).	

De otro lado, la Sala Plena del Consejo de Estado en providencia de 17 de marzo de 2015, precisó cuáles son los criterios que debe tener en cuenta el juez para el decreto de medidas cautelares con la entrada en vigor de la Ley 1437 de 2011:

*“La doctrina también se ha ocupado de estudiar, en general, los criterios que deben tenerse en cuenta para el decreto de medidas cautelares, los cuales se sintetizan en el fumus boni iuris y periculum in mora. El primero, o apariencia de buen derecho, se configura cuando el Juez encuentra, luego de una apreciación provisional con base en un conocimiento sumario y juicios de verosimilitud o probabilidad, la posible existencia de un derecho. El segundo, o perjuicio de la mora, exige la comprobación de un daño ante el transcurso del tiempo y la no satisfacción de un derecho.”*

En consecuencia, al momento de determinar si es procedente o no el decreto de una medida cautelar corresponde estudiar en debida forma el cumplimiento de los requisitos que se determinan en las diferentes categorías.

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

## 6. CASO CONCRETO

6.1. La parte demandante solicitó la **suspensión provisional** del acto administrativo objeto de nulidad, esto es la **Resolución no. 202250126924 de diciembre 20 de 2022**<sup>6</sup> por medio de la cual se emitió un fallo dentro del proceso contravencional comparendo no. D05001000000032226951 de 02 de enero de 2022, por desconocer la Constitución en sus artículos 6° y 29 en lo que respecta al principio de responsabilidad personal en materia disciplinaria, sentencia C-321 de 2022 y C-094 de 2021.

En el escrito de solicitud de medida cautelar señaló que si el acto administrativo sigue causando sus efectos jurídicos durante el curso del presente proceso contencioso administrativo, significaría que no podría acceder a trámites en secretarías de tránsito y movilidad, así como celebrar negocios jurídicos que deban ser inscritos en los registros de tránsito como enajenar vehículos automotores, lo cual le estaría causando un perjuicio irremediable que afecta sus derechos como ciudadano al ejercicio de la autonomía de la voluntad en cuanto a la restricción de celebrar negocios jurídicos sujetos a inscripción en el tránsito y demás derechos conexos.

6.2. Expresó que la resolución demandada configura una violación a la Constitución y a la jurisprudencia, por cuanto allegó las pruebas que demostraban que no se encontraba en Medellín al momento de los hechos y, por tanto, no era quien conducía el vehículo; pese a ello, la entidad territorial no allegó el material probatorio que demostrara que iba conduciendo el vehículo y solo se limitó a probar que era su propietario.

6.3. Explicó que la sentencia C-321 de 2022 declaró la exequibilidad condicionada del literal d) del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, supeditado a que se probara que de manera culposa el propietario incurrió en la infracción de tránsito y en ese caso, la Secretaría de Movilidad de Medellín debía probar que de manera culposa el 02 de enero de 2022, había excedido los límites de velocidad permitidos en el vehículo de placas DNO180. No obstante, la sanción se fundó en su calidad de propietario y la falta del deber objetivo de cuidado de “velar” porque el vehículo circulara sin irrespetar las normas de tránsito.

6.4. Afirmó que la secretaría de Movilidad de Medellín no demostró su culpabilidad y desatendió el principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria que prohíbe la sanción por actos u omisiones de terceros y se encuentra respaldada en la sentencia C-094 de 2021.

6.5. **Problema Jurídico:** Consiste en determinar si es procedente suspender provisionalmente los efectos del acto administrativo **resolución no. 202250126924 de 20/12/2022** que emitió un fallo dentro del proceso contravencional en razón al comparendo no. D05001000000032226951 de 02 de enero de 2022.

### 6.6. Solución al problema jurídico:

Analizados los requisitos de procedencia de la medida cautelar de carácter formal, se evidencia que la parte actora cumplió con los mismos en tanto se trata de un proceso declarativo de nulidad y restablecimiento del derecho y la solicitud de medida cautelar se presentó en escrito separado de la demanda, en el cual se solicitó la suspensión provisional del acto administrativo demandado, expresando y sustentando los motivos por los cuales consideró que era viable su decreto. Adicionalmente, en la solicitud se señalaron de manera expresa las normas que se consideran vulneradas y, por consiguiente, bajo lo regulado en el artículo 231 del CPACA<sup>7</sup>, se concluye que la parte actora cumplió con los requisitos de carácter formal.

<sup>6</sup> C01Principal: 10Resolucion202250126924

<sup>7</sup> “**Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

De otro lado y superados los requisitos iniciales, es necesario determinar si cumple con los requisitos de carácter material con el fin de establecer si lo que se persigue es proteger el objeto del proceso y garantizar la efectividad de la sentencia.

El objeto del presente asunto consiste en establecer si dentro del proceso contravencional de tránsito adelantado por la Secretaría de Movilidad del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín se desconoció el principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria y los artículos 6 y 29 de la Constitución, por sancionar al demandante en calidad de propietario del vehículo de placas DNO180, sin tener en cuenta la prueba que buscaba acreditar que no se encontraba conduciendo el vehículo para la fecha de la infracción de tránsito.

Es de advertir que la parte actora pretende que se suspendan los efectos del acto demandado, en el que se impuso multa equivalente a doce con treinta y tres (12.33) UVT, unidades de valor tributario, que ascienden a la suma de Cuatrocientos sesenta y ocho mil quinientos ochenta y nueve pesos M.L. (\$468.589.00), que de no pagar da lugar al cobro por la vía de la jurisdicción coactiva.

De los documentos aportados al expediente se puede apreciar que se expidió la orden de comparendo electrónico no. D05001000000032226951 de 02 de enero de 2022<sup>8</sup> en la calle 18 por Carrera 23 Carril 1 Sur/Norte vía las palmas, a las 14:28:07 por la infracción C29-Conducir un vehículo a velocidad superior a la máxima permitida, respecto al vehículo de placas DNO180 de propiedad de David Reales Ríos.

Seguidamente, obra escrito de derecho de petición de celebración de audiencia pública para controvertir orden de comparendo, radicado el 27 de enero de 2022<sup>9</sup>, en el que el demandante le manifestó a la secretaría de Movilidad de Medellín que no era el infractor porque para la fecha de los hechos se encontraba en la ciudad de Bogotá y allegó las pruebas documentales consistentes en: tiquete de avión con trayecto Pereira - Bogotá el 25 de diciembre de 2021, confirmación de cita por la Embajada de Estados Unidos para el 28 y 30 de diciembre del mismo año, comprobante de compra de tiquete de avión en el trayecto Bogotá – Pereira el 02 de enero de 2022 y tiquete de vuelo en el referido trayecto de 04 de enero de 2022.

La audiencia fue llevada a cabo el 20 de diciembre de 2022 a través de medios digitales y en ella fue expedida la Resolución no. 202250126924 de 20 de diciembre de 2022<sup>10</sup>, en la cual se concluyó lo siguiente:

*“[...] en las fotografías incorporadas al proceso se observa claramente el vehículo de placas **DNO180** en el lugar de los hechos, evidenciándose inequívocamente la comisión de la infracción, lo cual permite concluir que efectivamente el (la) señor(a) **DAVID REALES RIOS** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 1234088056**, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2161 de Noviembre 26 de 2021, en su condición de propietario (a) del vehículo (garante), desatendió el deber objetivo de cuidado de “**velar**” porque el vehículo de su propiedad circulara sin ir respetar las normas de tránsito, concretamente: **Conducir un vehículo a velocidad superior a la máxima permitida, la cual deberá estar señalizada en forma sectorizada**; para el despacho es claro y contundente que el (la) propietario (a) del rodante, desatendió ese poder de dirección, de control, de autoridad, que tenía sobre el vehículo “*culpa in vigilando*”, dado que en su calidad de propietario (a) tenía el deber de cuidado y diligencia para que en su vehículo no se cometieran infracciones a las normas de tránsito, transgrediendo con dicha conducta el*

invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (...)

<sup>8</sup> C01Principal: 06OrdenComparendo

<sup>9</sup> C01Principal: 07RadicacionImpugnacion

<sup>10</sup> C01Principal: 10Resolucion202250126924

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

*contenido del (los) 131, literal C inciso 29 del CNT. Es importante señalar que de acuerdo a las pruebas practicadas por el despacho, al verificar los sistemas de información tanto del RUNT como de la Secretaría de Movilidad el vehículo para la fecha de la foto detección, se encontraba en cabeza del ciudadano y además no registra terceras personas vinculadas con el rodante, razón suficiente para inferir que dicho (a) ciudadano (a) a más de estar inscrito ante el organismo de tránsito correspondiente como propietario del vehículo, también usaba y gozaba el vehículo captado por medios tecnológicos, sin que por parte del despacho se infiera o avizore que un tercero pudiera estar utilizando el vehículo de su propiedad, se insiste tampoco asistió a la diligencia para la cual estaba debidamente notificado y convocado, ni aportó prueba alguna que permitiera inferir al despacho que no fue el quien cometió la infracción a las normas de tránsito, contrario a ello se desentendió del proceso contravencional, no asistió a la diligencia, señal inequívoca de su desidia y negligencia en relación con la suerte que pudiera correr el proceso iniciado en su contra por parte de esta entidad. **contrario a ello, actuó con descuido u omisión, desinterés, desidia, apatía, dejadez, abandono**” (Subrayado fuera del texto).*

Posteriormente se indicó, de forma contradictoria a lo referido frente a la falta de comparecencia del demandante, que los argumentos expuestos por el apoderado judicial del ciudadano no eran de recibo por cuanto la Ley 2161 de 26 de noviembre de 2021 se encuentra vigente y si bien fue objeto de demanda de constitucionalidad, la sentencia C-321 de 2022 declaró exequible el artículo 10 de la referida normativa, concluyendo que se ajusta a la Constitución Política y que la autoridad de tránsito por medio del trámite del procedimiento contravencional deberá verificar para cada caso en concreto mediante la valoración razonable de las pruebas que reposen en el expediente administrativo; para que por medio del prudente juicio, las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia se determine en un acto administrativo motivado la existencia de la responsabilidad personal a título de culpa del propietario del vehículo o se abstenga de imponer sanción en los casos que resulte procedente.

De la lectura del acto administrativo en contraposición con las pruebas aportadas al expediente contravencional, se puede observar que la entidad territorial no plasmó el análisis probatorio de los documentos aportados por el demandante, de cara a la observancia de los postulados referidos en la sentencia C-321 de 2022, alusivos al debido proceso administrativo, la presunción de inocencia y el principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria, abordados previamente por la Corte Constitucional en la sentencia C-038 de 2020 y que no alteran la orientación jurisprudencial de esta última, en cuanto a la prohibición de establecer una responsabilidad solidaria entre el propietario del vehículo y el conductor, por concepto de las contravenciones de tránsito detectadas por el sistema de ayudas tecnológicas.

En efecto, de forma expresa la sentencia C-321 de 2022 reitera las subreglas fijadas en la C-038 de 2020, así:

*“De conformidad con lo anterior, se advierte que la disposición no se refiere a una responsabilidad objetiva, ni a una responsabilidad solidaria entre el propietario del vehículo y el conductor, puesto que ambos tipos de responsabilidad se deducen de lo que de manera expresa señale la ley, lo cual no ocurre en este caso.<sup>11</sup> Aquí, pues, se trata de un tipo de responsabilidad subjetiva, que exige la prueba de la culpa del sujeto pasivo como propietario del vehículo, sea o no el conductor del mismo. Además, se trata de una responsabilidad individual, pues no se refiere de manera expresa a una pluralidad de sujetos responsables, sino solamente al propietario en tanto se trata de obligaciones propter rem.*

<sup>11</sup> La disposición no crea una responsabilidad solidaria entre el conductor y el propietario puesto que, sea que tenga fuente en el negocio jurídico o en la ley, la solidaridad debe ser establecida de manera inequívoca. Corte Constitucional, Sentencia C-038 de 2020.

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

*Como corolario de la última conclusión, resulta pertinente aclarar que las consideraciones y subreglas fijadas en la Sentencia C-038 de 2020 son relevantes para este caso respecto del contenido y alcance del principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria, y, por ello, fueron reiteradas íntegramente en el acápite denominado “El principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria. Reiteración de jurisprudencia”. Sin embargo, la parte resolutive y la regla de decisión no constituyen cosa juzgada o precedente respecto del presente caso, en tanto, la disposición objeto de análisis tiene un contenido normativo distinto del analizado en esa ocasión. En efecto, la disposición examinada mediante la Sentencia C-038 de 2020 establecía de manera inequívoca que en materia de tránsito existiría una responsabilidad solidaria entre el propietario del vehículo y el conductor,<sup>12</sup> lo cual, como se viene de explicar, no ocurre en el presente caso.*

[...]

*Con todo, en lo relativo a los literales c), d) y e) (incluido los incisos 1 y 3 cuando se relacionen con la aplicación de los mencionados literales), la Sala Plena encuentra necesario aclarar que “el propietario del vehículo podrá ser sancionado cuando, al interior del procedimiento administrativo sancionatorio, resulte probado que este, de manera culposa incurrió en las infracciones de tránsito analizadas”. Es decir, cuando resulte probado que el propietario incumplió, de manera culpable, su deber de velar porque el vehículo circule (c) por lugares y en horarios que estén permitidos; (d) sin exceder los límites de velocidad permitidos; y (e) respetando la luz roja del semáforo.*

[...]

*De conformidad con lo anterior, el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021, en lo relativo a los literales c), d) y e) será declarado exequible, bajo el entendido que el propietario del vehículo podrá ser sancionado cuando, al interior del proceso administrativo sancionatorio, resulte probado que este, de manera culposa incurrió en las infracciones de tránsito analizadas”.*

Y, en el caso de infracciones de tránsito detectadas a través de medios tecnológicos se debe tener en cuenta que la Sala Plena de la Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020 concluyó que, establecer la solidaridad del propietario sin exigir imputación personal y culpabilidad del mismo, permite que el propietario del vehículo responda solidariamente de manera objetiva y por el hecho de otros o por acontecimientos no imputables a determinada persona, lo que desconoce las condiciones que permiten aceptar la constitucionalidad de la solidaridad en materia sancionatoria. Por consiguiente, declaró la inexecutable<sup>13</sup> del parágrafo 1 del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, “Por medio de la

<sup>12</sup> El parágrafo 1 del artículo 8 de la Ley 1843 de 2017 disponía que “[e]l propietario del vehículo ser[ía] solidariamente responsable con el conductor, previa su vinculación al proceso contravencional, a través de la notificación del comparendo en los términos previstos en el presente artículo, permitiendo que ejerza su derecho de defensa”.

<sup>13</sup> “Determinó la Corte que la norma demandada adolece de ambigüedades en su redacción y, por consiguiente, genera incertidumbre en cuanto al respeto de garantías constitucionales ineludibles en el ejercicio del poder punitivo del Estado. Así, (i) aunque garantiza nominalmente el derecho a la defensa, al prever la vinculación del propietario del vehículo al procedimiento administrativo, vulnera, en realidad, dicha garantía constitucional, porque omite de la defensa lo relativo a la imputabilidad y la culpabilidad, al hacer directamente responsable al propietario del vehículo, por el solo hecho de ser el titular del mismo -imputación real, mas no personal-. (ii) Desconoce el principio de responsabilidad personal o imputabilidad personal, porque no exige que la comisión de la infracción le sea personalmente imputable al propietario del vehículo, quien podría ser una persona jurídica y (iii) vulnera la presunción de inocencia, porque aunque no establece expresamente que la responsabilidad es objetiva o que existe presunción de culpa, al no requerir imputabilidad personal de la infracción, tampoco exige que la autoridad de tránsito demuestre que la infracción se cometió de manera culpable. Ante el incumplimiento de garantías mínimas del ejercicio legítimo del poder punitivo del Estado, la Sala Plena de la Corte Constitucional declarará, por consiguiente, la inexecutable de la norma demandada”.

<b>Expediente:</b>	05001 33 33 014 2023 00119 00
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del derecho – No laboral
<b>Demandante:</b>	David Reales Ríos
<b>Demandado:</b>	Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Decreta medida cautelar

*cual se regula la instalación y puesta en marcha de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones y se dictan otras disposiciones”;* argumento aplicable en este caso, toda vez que la infracción tuvo lugar por medio de un comparendo electrónico.

En consecuencia, de la apreciación provisional de las pruebas y las normas invocadas como transgredidas, se puede evidenciar la apariencia de buen derecho solicitada por el actor, teniendo en cuenta que le fue impuesta una sanción sin desvirtuar que no era la persona que conducía el vehículo al momento de la foto detección, ya que las pruebas que demostraban que no se encontraba en la ciudad en la fecha de ocurrencia de los hechos y ratificaban su presunción de inocencia, no fueron valoradas por la entidad territorial en el acto administrativo.

En esencia, la autoridad de tránsito no valoró las pruebas aportadas por el actor en relación con las normas y jurisprudencia aplicables al caso, sino que de forma automática encasilló la presunta conducta del demandante en la infracción contenida en el literal c) numeral 29 del artículo 131 del Código Nacional de Tránsito, sin probar los elementos de la responsabilidad atribuida, en especial la culpabilidad en el hecho.

Así las cosas y sin que implique prejujuamiento (artículo 229 del CAPCA), en atención a la carga argumentativa y probatoria alegada por el demandante, se considera procedente decretar la medida cautelar solicitada y garantizar el objeto del proceso.

En atención a lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Medellín,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la medida cautelar de **SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de los efectos del acto administrativo acusado, Resolución no. 202250126924 de diciembre 20 de 2022, acorde con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, **CONTINUAR** con el trámite del proceso.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
Juez

EPB

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e084dfd630e30e79d119be60c8786611bd5a1d2a8d5d868137b977523300163d**

Documento generado en 23/02/2024 03:00:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420200026100
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Ezequiel Afanador Rueda
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 80 del 26 de abril de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Tercera de Decisión, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 021 del 4 de junio de 2021<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
Certifico: en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
Medellín, **FEBRERO 26 DE 2024** fijado a las 8:00 a.m.  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 04FalloSda

<sup>3</sup> C01Principal: 15Sentencia20210604

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30f90b90d484e0b62278ac3ca3cbf6852cac68e16952c17cbeea5a7ade9b418f**

Documento generado en 23/02/2024 04:25:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220013600
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Eugenio Francisco Gallego Mesa
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento de Antioquia
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 275 del 20 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Quinta de Decisión, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 064 del 15 de diciembre de 2022<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
**Secretaria**

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 09SentenciaSegundaInst 014-2022-00136

<sup>3</sup> 0C01Principal: 17SentenciaAnticipada20221215

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8207054c66cfd60ef3487d2ad5bb1820dccc04eb4eb94223fe8d593f4434bb3**

Documento generado en 23/02/2024 04:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220017200
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Margoth Henao Alarcón
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el departamento de Antioquia.
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 373 del 20 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Tercera de Decisión, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 065 del 15 de diciembre de 2022<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 13SentenciaDeSegunda

<sup>3</sup> C01Principal: 21SentenciaAnticipada20221215

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39596c3294ec89681d2c2f9a28ca1c11270aaba311572c274d4e2efbdf88362**

Documento generado en 23/02/2024 04:25:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220029700
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Adelaida María Atehortúa Vásquez
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibido el auto de diciembre 04 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 076 de junio 28 de 2023<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior.**

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
**Secretaria**

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 006AutoAceptaDesistimiento

<sup>3</sup> C01Principial: 18SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3bce221c01fbec25e1f291c78859e4002cea39e896509231fa96705f8f437e1**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220030000
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Gloria Patricia Marín Pulgarín
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el departamento de Antioquia.
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 327 del 2 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Tercera de Decisión, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 077 de junio 28 de 2023<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 10FalloSegunda

<sup>3</sup> C01Principal: 17SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76f7f889f4db238ee9a2bb781a1693fa240170c9114f2acb496979325809caec**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220030800
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Nancy del Socorro Guerra Uribe
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento de Antioquia
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibido el auto interlocutorio no. 307/2023 de noviembre 24 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Quinta de Decisión aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**

**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
**Secretaria**

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 30AceptaDesistimRecursoApLey50 014-2022-00308

<sup>3</sup> C01Principal: 18SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed65d6fa1b730e440b5e5abe0a96905196b27cd737047b3680e2e21a33058da8**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220031200
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento Del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Jazmín Caterine Suárez Serna
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Departamento de Antioquia
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibido el auto interlocutorio no. 315 de noviembre 30 de 2023<sup>2</sup>, por medio del cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Segunda de Oralidad, aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 082 de junio 28 de 2023<sup>3</sup>, de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**

**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> 25ReciboAceptacionDesistimientoRecurso20240115

<sup>3</sup> 16SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dd14c1d25c5cd2438aa6bde5c0bfd54a5f5c0d11fd81e665b0199cc2c4bdd5**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**  
Medellín<sup>1</sup>

<b>Expediente:</b>	05001333301420220031600
<b>Medio de control:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante:</b>	Beatriz Elena Hernández Álvarez
<b>Demandado:</b>	Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el departamento de Antioquia.
<b>Asunto:</b>	Ordena obedecer al superior – Ordena archivo del expediente

Recibida la sentencia no. 324 del 2 de noviembre de 2023<sup>2</sup>, por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Tercera de Decisión, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia no. 083 del 28 de junio de 2023<sup>3</sup>, confirmando la decisión y sin condena en costas de segunda instancia; de conformidad con el artículo 329 del CGP, se **ordena cumplir lo resuelto por el superior**.

En consecuencia, una vez en firme la decisión y no existiendo condena en costas en ninguna de las instancias, por secretaría archívese el expediente de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Certifico:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRÓNICOS** el auto anterior.  
**Medellín, FEBRERO 26 DE 2024, fijado a las 8:00 a.m.**  
**NATALIA ARROYAVE BRAN**  
Secretaria

<sup>1</sup> La fecha de la providencia corresponde a la de su firma digital.

<sup>2</sup> C02SegundaInstancia: 11FalloSegunda

<sup>3</sup> C01Principal: 16SentenciaAnticipada20230628

**Firmado Por:**  
**Leidy Diana Holguin Garcia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 014 Administrativa**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e757a177a540b4b185c68f610c66ff87a9b680391f4caafeb9e2c43692c90bf**

Documento generado en 23/02/2024 05:52:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**