



**JUZGADO CUARENTA Y UNO LABORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Correo electrónico: j41ctolbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

INFORME SECRETARIAL. Primero (1.º) de septiembre de dos mil veintidós (2022). En la fecha al Despacho del señor Juez el **PROCESO ORDINARIO** No 11001 31 05 **025 2016 00372 00**, con memoriales para resolver. Sírvase Proveer,

LUZ ANGÉLICA VILLAMARÍN ROJAS

Secretaria

Doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, sería la oportunidad para pronunciarse sobre la subsanación de la contestación de la demanda y posible fecha de audiencia, no obstante, el Despacho observa que en el presente proceso se pretende por FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ el recobro de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS de afiliados al régimen subsidiado; asunto sobre el cual se debe recordar que, la Corte Constitucional en Auto 785 de 2021, dirimió un conflicto de jurisdicción en un asunto similar al del presente proceso estableció como regla de decisión:

“El conocimiento de los asuntos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS del régimen subsidiado, hoy PBS, corresponde a los jueces contencioso administrativos, en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS la actuación, manifestación y responsabilidad de una entidad territorial. Este tipo de controversias no corresponde a las previstas en el numeral 4º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la medida en que no se relacionan, en estricto sentido, con la prestación de los servicios de la seguridad social. En cambio, se trata de litigios presentados exclusivamente entre una entidad administradora y una entidad territorial relativos a la financiación de servicios ya prestados, que no implican a afiliados, beneficiarios o usuarios ni a empleadores.”

Así mismo, el Despacho encuentra que, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, ha acogido esta regla de decisión, por lo que al estudiar las apelaciones en casos similares, ha declarado la falta de jurisdicción, **postura a la cual se acoge este Despacho**, para lo cual a modo de ejemplo se cita los autos dictados

en segunda instancia en los procesos: 12 2018 00112 01, 15 2020 0082 01, 15 2020 276 01 de 30 de noviembre de 2021 y 15 2014 00645 01 del 10 de febrero de 2023.

Conforme a lo anterior, es claro que la competencia judicial para conocer asuntos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Definida de esta forma la falta de jurisdicción, se debe acudir a lo dispuesto por el artículo 16 y 138 del C. G. P., que establece la improrrogabilidad de la jurisdicción, por lo que corresponde remitir el expediente a la jurisdicción competente.

De otro lado, si bien el Consejo Superior de la Judicatura resolvió conflicto negativo de competencia entre Juez Laboral y Superintendencia de Salud, mediante providencia de fecha 28 de noviembre de 2017 en la que dispuso que el competente para conocer de este asunto era el Juez Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá, con fundamento en el numeral 6.º del artículo 256 de la Constitución Política, en concordancia con el numeral 2.º de artículo 112 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia; no obstante, se debe precisar que el Acto Legislativo No. 2 del 1º de julio de 2015 en el artículo 17 derogó parcialmente el artículo 256 y en el artículo 14 se adicionó el numeral 11 al artículo 241 de la Constitución Política así:

“A la Corte Constitucional se le confía la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución, en los estrictos y precisos términos de este artículo. Con tal fin, cumplirá las siguientes funciones:

11. < Numeral adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 2 de 2015.> Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.

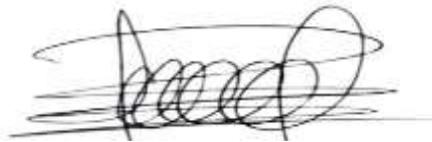
Así las cosas, para el momento en que se remitió el proceso al Consejo Superior de la Judicatura, esto es, el día 16 de agosto de 2017 y la fecha en la que se resolvió el conflicto negativo el 28 de noviembre de 2017, el artículo 256 de la Constitución Política ya había sido derogado; debiéndose en su lugar, suscitar el conflicto negativo de competencia entre las jurisdicciones ante la Corte Constitucional; Adicionalmente, el mismo fue resuelto entre jueces laboral y la Superintendencia Nacional de Salud, no incluidos los jueces administrativos y dicha especialidad. De esta manera y dado lo ya resuelto por la citada Corte en Auto 785 de 2021, el proceso se debe remitir a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Por todo lo anterior, este Despacho, en virtud del control de legalidad dispuesto en el artículo 132 del C. G. P. dispone **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** todas las actuaciones surtidas por este Despacho en las presentes diligencias y al no

poder continuar con el conocimiento del proceso se declarara la **FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA**, así mismo se ordena **REMITIR** el expediente a la Oficina de Reparto para que sea asignado a los Jueces Administrativos. Por secretaria **LIBRESE OFICIO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,



LUIS GERARDO NIVIA ORTEGA

JG

**JUZGADO CUARENTA Y UNO LABORAL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ**

La providencia que antecede se notificó por Estado
Nº 150 del 13 de septiembre de 2022.



LUZ ANGÉLICA VILLAMARIN ROJAS
Secretaria