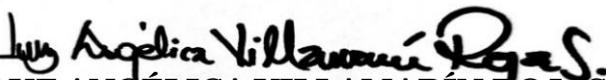




**JUZGADO CUARENTA Y UNO LABORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Correo electrónico: j41ctolbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

INFORME SECRETARIAL. Veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). En la fecha al Despacho del señor Juez el **PROCESO ORDINARIO** No 11001 31 05 **019 2019 00186 00**, informando que se hace necesario ejercer control de legalidad. Sírvase proveer.


LUZ ANGÉLICA VILLAMARÍN ROJAS
Secretaria

Veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

El despacho realizará el correspondiente control de legalidad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 132 del C. G. P. aplicable por analogía del artículo 145 C. P. T. y la S. S. y en cumplimiento de los deberes consagrados en el artículo 42 del C. G. P. en especial, el del numeral 5. De esta manera, recordemos que, la Corte Constitucional en Auto 492 de 2021, estableció como regla de decisión:

“La Corte determina que, de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado.”

Ahora bien, para verificar que la anterior regla sea aplicable, corresponde determinar en primer lugar que en las narraciones de los hechos se habla de la utilización sucesiva de contratos de prestación de servicios con el Estado y que a su vez que se declare la existencia de una relación laboral.

Conforme a lo anterior, una vez verificada la demanda, Así expuesto, considera el Despacho que si es aplicable la regla de Decisión adoptada por la corte Constitucional en Auto 492 de 2021.

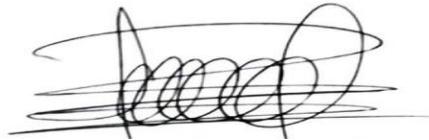
En consecuencia, la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral no es el competente para conocer de este asunto, dado que, de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, se configuran los requisitos de falta de competencia y jurisdicción, esto es, el objeto mismo del proceso consiste en establecer si se configuró un vínculo laboral a través de contratos de prestación de servicios, lo que implica un juicio sobre la actuación de la entidad pública. Dicha decisión ha sido ratificada recientemente por la Corte Constitucional en los autos A1833 y A1829 de 9 de agosto de 2023.

Definida de esta forma la falta de jurisdicción, se debe acudir a lo dispuesto por el artículo 16 y 138 del C. G. P., que establece la improrrogabilidad de la jurisdicción,

por lo que corresponde remitir el expediente a la jurisdicción competente. En consecuencia, se declara la **FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA**, así mismo se ordenará **REMITIR** el expediente a la Oficina de Reparto para que sea asignado a los jueces administrativos. Por secretaria **LIBRESE OFICIO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

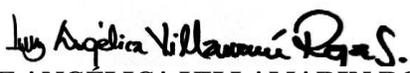


LUIS GERARDO NIVIA ORTEGA

jg

**JUZGADO CUARENTA Y UNO LABORAL DEI
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La providencia que antecede se notificó por Estado:
N 199 del 27 de noviembre de 2023.


LUZ ANGÉLICA VILLAMARIN ROJAS
Secretaria