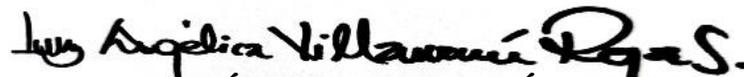




**JUZGADO CUARENTA Y UNO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Correo electrónico: [j41ctolbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j41ctolbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL.** Dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023). En la fecha al Despacho el **PROCESO ORDINARIO** No 11001 31 05 **025 2017 00422 00**, indicando que se presenta escrito de recurso. Sírvese Proveer,

  
**LUZ ANGÉLICA VILLAMARÍN ROJAS**  
Secretaria

Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede sería la oportunidad para entrar a resolver sobre el recurso interpuesto por el apoderado de ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S. A. S. mandataria con representación de CAFESLAUD E. P. S. liquidada. Sin embargo, se observa que el auto contra el que se interpone recurso es un auto de trámite o sustanciación que no admite impugnaciones.

Ahora bien, no obstante, al realizar el correspondiente control de legalidad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 132 del C. G. P. aplicable por analogía del artículo 145 C. P. T. y S. S., adicionalmente, conforme los deberes consagrados en el artículo 42 del C. G. P. en especial, el del número 1, el Despacho dispone **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de 18 de noviembre de 2022 que declaró la **FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** y dispuso remitir el expediente a los jueces administrativos.

La anterior decisión en virtud de la providencia STL235 dentro del radicado 69270 de 25 de enero de 2023 expedido por la Corte Suprema de Justicia que dispuso que en conflictos de competencia dirimidos por la otrora Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura sí tenían competencia para resolver dichos conflictos. Por lo tanto, como en el presente caso había resolución de conflicto en decisión de 21 de febrero de 2018 se estará a lo allí resuelto.

Así las cosas este despacho dispone **AVOCAR** conocimiento del proceso ordinario de la referencia.

Ahora bien, respecto de CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S. A. S. no obra constancia de notificación dentro del proceso, pero sí escrito de contestación y llamamiento en garantía dentro del mismo por lo que se dispone de conformidad con

el Art. 301 del C. G. P. **TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S. A. S.**

Ahora bien, dentro del plenario se observa que en el escrito de contestación de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S. A. S.** quien funge como apoderada lo hace también en calidad de representante legal de **GRUPO ASD S. A. S.** y **SERVIS S. A.** empresas que se encuentran notificados a folio 435 del plenario. Que por tanto la contestación de **GRUPO ASD S. A. S.** y **SERVIS S. A.** se encuentra dentro de término se dispone **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **i) GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – GRUPO ASD S. A. S., ii) SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S. A. – SERVIS S. A.** y **iii) CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S. A. S.**

Frente al escrito de llamamiento en garantía presentado por la demandada **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S. A. S.** y dado que el mismo es procedente y cumple con lo regulado por los artículos 64, 65 y 66 del C. G. P. aplicables por disposición del artículo 145 del C. P. T. y S. S. y del artículo 25 del C. P. T. y S. S., se dispone **ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** presentado por **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S. A. S.** contra **ALLIANZ SEGUROS S. A.**

Se ordena al interesado **NOTIFICAR** y **CORRER TRASLADO** al representante legal de la llamada en garantía, trámite que deberá realizar la parte solicitante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, enviándose el escrito de demanda, subsanación, anexos, contestación de la demanda con anexos, escrito del llamado en garantía y esta providencia, a los correos electrónicos dispuestos en el certificado de existencia y representación legal para tal fin. Se advierte a los llamados en garantía que la notificación se entenderá surtida transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, día en el cual iniciara el término de diez (10) días hábiles, a fin de que se conteste la **DEMANDA** y el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** por intermedio de apoderado judicial.

Del mismo modo, dentro del plenario no se observa trámite de notificación alguno realizado por la actora respecto del **CONSORCIO SAYP 2011** integrado por las empresas **i) la FIDUCIARIA LA PREVISORA S. A. – FIDUPREVISORA S. A.** **ii) FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S. A. – FIDUCOLDEX** se dispone **REQUERIR A LA PARTE ACTORA** para que se sirva realizar los trámites de notificación de dichas demandadas.

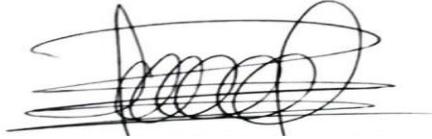
Ahora bien, **POR SECRETARÍA REALÍCESE LA NOTIFICACIÓN** a la demandada **NACION – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA** según lo ordena en auto de 12 de octubre de 2018.

Por último, se solicita a las partes, apoderados y demás intervinientes **MANTENER ACTUALIZADOS SUS DATOS DE CONTACTO**, especialmente, número de celular y correo electrónico, tal como se informó en el Comunicado No. 1 del 03 de

febrero de 2021, en el espacio público y oficial asignado a este juzgado en la página de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) – Juzgados del Circuito – Juzgados Laborales – Bogotá – JUZGADO 041 LABORAL DE BOGOTÁ – Avisos a la Comunidad - 2021). Esta información deberá ser enviada al correo electrónico institucional [j41ctolbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j41ctolbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Juez,

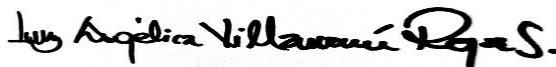


**LUIS GERARDO NIVIA ORTEGA**

Jg

**JUZGADO CUARENTA Y UNO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ**

La providencia que antecede se notificó por Estado 52  
del 27 de febrero de 2023.



**LUZ ANGÉLICA VILLAMARIN ROJAS**  
Secretaria