que emane de una decisión judicial o arbitral firme” de los cuales se deduzca, sin esfuerzo mayúsculo, la existencia de una obligación *“originada en una relación de trabajo”* **CLARA, EXPRESA y EXIGIBLE** en contra del demandado y a favor del actor. Ciertamente:

Por expresa disposición legal (art. 422 C.G.P; art, 100 C.P.L.), solo son exigibles ejecutivamente aquellas obligaciones que gozan de los anotados caracteres, elementos éstos que deben confluir en el documento base de recaudo y que son suficientes para que el cognoscente pueda deducir la existencia de la deuda a cargo del incumplido.

Que la obligación sea **expresa** quiere decir que, se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente. Esta determinación, por lo tanto, solamente es posible hacerse por escrito.

Que la obligación sea **clara** consiste en que, sus elementos aparezcan inequívocamente señalados por escrito; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). El documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta mérito ejecutivo.

Que la obligación sea **exigible** significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta.

Que la obligación provenga del deudor o de su causante entraña que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento, o heredero de quien lo firmó, o cesionario del deudor con consentimiento del acreedor. También puede considerarse que el documento proviene del deudor, cuando ha sido firmado por medio de su representante legal, judicial o convencional.

Que el documento constituya plena prueba contra el deudor, es decir, debe tratarse de la prueba plena, llamada también completa o perfecta, es la que por sí misma obliga al juez a tener por probado el hecho a que ella se refiere o, en otras palabras, la que demuestra sin género alguno de duda la verdad de un hecho, brindándole al juez la certeza suficiente para que decida de acuerdo con ese hecho. Por consiguiente, para que el documento tenga el carácter de título ejecutivo, deberá constituir plena prueba contra el deudor, sin que haya duda de su autenticidad y sin que sea menester complementarlo con otro elemento de convicción.

4. Pues bien, aplicados los anteriores enunciados al presente caso, a juicio del Despacho, de los documentos base de recaudo no se desprende una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada y a favor del demandante de pagar la suma de dinero pretendida.

Al respecto, itérese que, al interior del proceso ejecutivo singular, radicado 68081-31-05-002-2022-00219-00, adelantado por el mismo libelista, contra la misma

demandada, por los mismos hechos, fundamentos y base de recaudo arrimada, se dispuso en auto del 24 de enero hogaño, publicado en el estado electrónico No. 008 de 25 de enero de 2023, "(...) DENEGAR la solicitud de ejecución singular deprecada por EVANS MARIETH ALARCON PEREA contra la SOCIEDAD ALARCON POVEDA CONSTRUCCIONES LTDA., por lo atrás enunciado (...)".

Para arribar al colofón indicado, se reflexionó:

"(...) Pues bien, aplicados los anteriores enunciados al presente caso, a juicio del Despacho, del documento base de recaudo no se desprende una obligación clara, expresa y exigible a cargo del accionado y a favor de la ejecutante de pagar la suma de dinero pretendida.

(...)

De ese tenor, si bien es cierto, entre los pactantes se estableció, que la entidad demandada, se obligaba a reconocer y pagar a la demandante, la suma de, \$33.000.00, también es cierto que, la base de recaudo ejecutiva, no previó aspectos cruciales para que, la documental preste mérito ejecutivo, a saber, i) se desconoce, sobre cuales "prestaciones sociales", se concilió, así como el periodo en que se causaron las mismas, como quiera que la conciliación debe recaer como derechos inciertos y discutibles, a más que se desconoce el salario base devengado por el demandante, a fin de verificar si lo conciliado se corresponde a la realidad; ii) no existe claridad, respecto quien asumirá el pago de la obligación indicada, la cual se refirió se haría a través de cheque, a lo que cabe agregar que, no se determinó de manera diamantina, de que entidad bancaria sería el cheque, pues se dejó abierto a que pudiere ser cualquiera de las dos entidad bancarias referidas; iii) igualmente, se desconoce el lugar de cumplimiento de lo pactado, pues nada se dijo al respecto, aspecto de vital importancia tratándose de la entrega material de una cosa, esto es, del cheque.

Es decir, no se desconoce que, entre los suscribientes de la referida acta de conciliación, se obligaron al reconocimiento y pago de una suma de dinero, no es menos cierto que, el aludido instrumento no contempló lugar de cumplimiento de la obligación, no especificó quien emitiría el cheque para cumplir la misma, ni de qué entidad bancaria sería, pues se dejó tal aspecto al arbitrio del obligado, y lo más importante, el título base de recaudo, no precisa las prestaciones sociales que son objeto de conciliación, ni la fecha de exigibilidad de la misma, así como el salario tomado como base para establecer el monto, aspecto crucial de cara a verificar si la misma, recayó sobre objeto y causal lícita, pues no puede existir conciliación sobre derechos ciertos y discutibles, es decir, los supuestos fácticos contenidos en la base de recaudo no se subsumen en la hipótesis normativa descrita en los arts. 100 del CPTSS y 422 del CGP, de allí que el mismo no preste mérito ejecutivo (...)".

Mutatis mutandis, como la situación fáctica en la que se cimenta la actual ejecución singular, su base de recaudo y los sujetos procesales convocados, son idénticos a lo resuelto en el proceso ejecutivo singular rad. 2022-00219, la misma se decidirá, bajo los mismos argumentos de hecho y derecho atrás transcritos, máxime cuando

no se advierte, ningún elemento nuevo que lleve a modificar el criterio ya expuesto sobre idéntica causa.

Ergo, se **DENEGARÁ** la solicitud de ejecución singular deprecada por **EVANS MARIETH ALARCON PEREA** contra la sociedad **ALARCON POVEDA CONSTRUCCIONES LTDA. "APC" LTDA.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANCABERMEJA,**

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de ejecución singular deprecada por **EVANS MARIETH ALARCON PEREA** contra la sociedad **ALARCON POVEDA CONSTRUCCIONES LTDA. "APC" LTDA.** por lo atrás enunciado.

SEGUNDO: EJECUTORIADA la presente providencia, **ARCHIVASE** las presentes diligencias, dejándose en el Sistema Siglo XXI Y TYBA, las constancias pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ARLEY IVÁN MÉNDEZ FUENTES

JUEZ

Esta providencia se notifica en el estado electrónico **No. 083 de fecha 26 de septiembre de 2023**, que puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial en el micrositio web del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Barrancabermeja, al cual pueden acceder las partes a través del siguiente link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-del-circuito-de-barrancabermeja-santander>

Firmado Por:

Arley Ivan Mendez Fuentes

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Barrancabermeja - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3538d1531d0a9073893c4ed6dbe2ea477742a7bc052bc76df42693d1b1d7c48c**

Documento generado en 25/09/2023 02:56:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>