

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO**  
**LISTADO DE ESTADO**

ESTADO No. **54**

Fecha: 08/06/2018

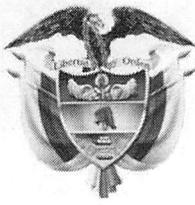
Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 31 005 <b>2010 00632</b>	Acción de Reparación Directa	YULIETH SANTANA ORTIZ	HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ ESE	Auto decreta levantar medida cautelar DECRETAR MEDIDA DE EMBARGO	07/06/2018	
20001 33 31 005 <b>2016 00297</b>	Acción de Reparación Directa	JORGE LUIS BARRERA MARTINEZ	INPEC	Terminacion Por Conciliacion APROBAR LA CONCILIACION LOGRADA	07/06/2018	
20001 33 31 005 <b>2016 00523</b>	Acción de Reparación Directa	JOSE LUIS QUINTANA ABELLO Y OTROS	DEPARTAMENTO DEL CESAR	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS PARA EL DIA 4 DE OCTURBE DE 2018 A LAS 8:30 AM	07/06/2018	
20001 33 31 005 <b>2016 00565</b>	Acción de Reparación Directa	FABIAN MALKUN GARRIDO	MUNICIPIO DE LA PAZ	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA DE REANUDACION PARA EL DIA 4 DE OCTUBRE DE 2018 A LAS 9:30 AM	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00222</b>	Acciones de Tutela	MARIA ALEJANDRA ORTEGA DIAZ	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional EXCLUIDO DE REVISION	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00233</b>	Acciones de Tutela	EDITH MARIA BARROS ZUBIRIA	NUEVA EPS	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional obedezcase y cumplase EXCLUIR DE REVISION	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00236</b>	Electorales	ENRIQUE CARLOS GUEVARA ZAMBRANO	ENEMIRLO - CERVANTES LEON	Auto de Tramite NO SE ACCEDERA A LA SOLICITUD PRESENTADA POR EL SEÑOR GUEVARA ZAMBRANO	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00242</b>	Acciones de Tutela	GILBERTO CARLOS ROSADO ROSADO	CENTRO DE RECLUSION MILITAR DEL BATALLON LA POPA	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional OBEDEZCASE Y CUMPLASE EXCLUIR DE REVISION DE LA TUTELA	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00245</b>	Acciones de Tutela	CENAIDA ELENA VARELA CUISMAN	COOSALUD EPS	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional EXCLUIDA DE REVISION DE LA CORTE	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00265</b>	Acciones de Tutela	LUIS EDUARDO MEJIA MARTINEZ	NUEVA EPS	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional EXCLUIDA DE REVISION	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00266</b>	Acciones de Tutela	REMBERTO ANTONIO CASTAÑEDA REYES	COOSALUD EPS	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional EXCLUIDA DE REVISION	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00267</b>	Acciones de Tutela	GEINER LEON QUINTERO	TESORERIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional EXCLUIDA DE REVISION DE LA CORTE	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00276</b>	Acciones de Tutela	ROBERTO DE JESUS DAZA SALABATA	UARIV	Excluido de Revisión por la Corte Constitucional EXCLUIDA DE REVISION DE LA CORTE	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2017 00450</b>	Acción de Reparación Directa	JAIME ALFONSO HERNANDEZ VEGA	INPEC	Auto que Ordena Correr Traslado CORRER TRASLADO A LAS PARTES POR EL TERMINO DE TRES DIAS DE LA SOLICITUDE NULIDAD PRESENTADA	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2018 00072</b>	Acción de Reparación Directa	WILSON MANUEL MERCADO ZABALETA	NACION - MIN DEFENSA- EJKERCITO NACIONAL	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	07/06/2018	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
20001 33 33 005 <b>2018 00179</b>	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ELOISA OTALORA REYES	NACION - MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto inadmite demanda INADMITIR LA DEMANDA	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2018 00183</b>	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	CARIDAD CAMACHO VEGA	NACION - MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2018 00189</b>	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	RICARDO ENRIQUE VARGAS MARQUEZ	NACION - MIN EDUCACION - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto admite demanda ADMITASE LA DEMANDA	07/06/2018	
20001 33 33 005 <b>2018 00191</b>	Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho	ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS	Auto admite demanda ADMITASSE LA DEMANDA	07/06/2018	

PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS DECISIONES ANTERIORES SE FIJA EL PRESENTE ESTADO EN UN LUGAR PUBLICO Y VISIBLE DE LA SECRETARIA EN LA FECHA 08/06/2018 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M. POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.

MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: JOSE LUIS ABELLO Y OTROS  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL CESAR- SISTEMA INTEGRADO  
DE TRAS. DE VALLEDUPAR "SIVA"  
RADICACIÓN: 20-001-33-33-005-2016-00523-00

En atención a que fue recaudada la prueba decretada en audiencia inicial de fecha 12 de marzo de 2018 dentro de la presente Litis, y en virtud de darle cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 10 de mayo de 2018, el Despacho dispone citar a las partes para el día cuatro (4) de octubre de 2018, a las 8:30 a.m., a fin de llevar a cabo la audiencia de pruebas.

Notifíquese y cúmplase.

DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar.

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
SECRETARIA

Valledupar, 08 JUN 2018

Por anotación en ESTADO No. 54  
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: FABIAN MALKUN GARRIDO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE LA PAZ  
RADICADO: 20001-33-31-005-2016-00565-00

En consideración a que fue allegada el acta del comité de conciliación del Municipio de La Paz, el Despacho dispone citar nuevamente a las partes para el día **cuatro (4) de octubre de 2018, a las 9:30 a.m.**, a fin de llevar a cabo la reanudación de la audiencia inicial.

Notifíquese y cúmplase.

DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

M.H.

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
SECRETARIA  
08 JUN 2018  
Valledupar, \_\_\_\_\_  
Por anotación en ESTADO No. 54  
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron  
personalmente.  
\_\_\_\_\_  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** María Alejandra Ortega Díaz  
**Demandado:** Universidad Popular del Cesar  
**Radicación:** 20001-33-31-005-2017-00222-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR	
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <u>54</u>	
Hoy <u>08 JUN 2018</u>	Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaría	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Edith María Barros Zubiria  
**Demandado:** Nueva EPS  
**Radicación:** 20001-33-33-005-2017-00233-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

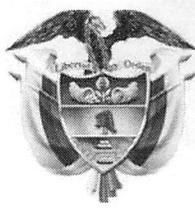
**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
**Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar**

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <u>SA</u>
Hoy <u>08 JUN 2018</u> Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaría



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad Electoral  
**Demandante:** Enrique Carlos Guevara Zambrano  
**Demandado:** Enemirlo Cervantes León.  
**Radicado:** 20001-33-31-005-2017-00236-00

Visto el informe secretarial que antecede, obrante a folio 420 del expediente, y el memorial presentado por el señor ENRIQUE GUEVARA ZAMBRANO, en el cual solicita se le levántela sanción impuesta en auto de fecha 1 de marzo de 2018 por su inasistencia a la audiencia inicial celebrada el 20 de febrero de 2018.

El artículo 180 del C.P.A.C.A, contempla el trámite cuando se presente la inasistencia a la audiencia inicial, el cual establece:

**Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...) 3. **Aplazamiento.** La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

En el presente asunto, observa el Despacho que la solicitud presentada por el demandante se realizó de manera extemporánea, además de no presentar una justificación válida de conformidad con el numeral 3 del artículo 180, aunado a ello el buzón de correo electrónico al cual se le notificó durante todo el proceso fue el aportado por el mismo en la demanda visible a folio 12 del expediente.

Por lo expuesto anteriormente, no se accederá a la solicitud presentada por el señor GUEVARA ZAMBRANO.

**Notifíquese y cúmplase.**

*Dexter Emilio Cuello Villarreal*

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL**

**Juez Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar**

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

SECRETARIA

08 JUN 2018

Valledupar,

Per anotación en ESTADO No. 54  
se notificó al auto anterior a las partes que no fueron  
personalmente.

SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Gilberto Carlos Rosado Rosado  
**Demandado:** Centro de Reclusión Militar del Batallón LA POPA  
**Radicación:** 20001-33-31-005-2017-00242-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR	
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <u>54</u>	
Hoy <u>08 JUN 2018</u>	Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaría	



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Cenaida Elena Varela Cuisma  
**Demandado:** Secretaria De Salud Departamental del Cesar y Coosalud EPS  
**Radicación:** 20001-33-31-005-2017-00245-00

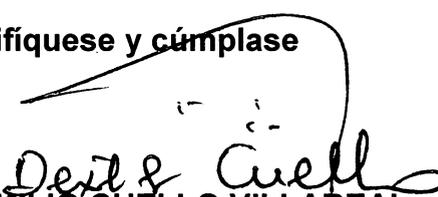
Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
**Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar**

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <u>SA</u>
Hoy <u>08 JUN 2018</u> Hora 8:A.M.
MAYRA ALEXANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaria

Y.B.G.R.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Luis Mejía Martínez  
**Demandado:** Nueva EPS  
**Radicación:** 20001-33-31-005-2017-00265-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 26 de Enero de 2018, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

*Dexter Emilio Cuello*  
**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR	
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <u>54</u>	
Hoy <u>08 JUN 2018</u>	Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaria	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Remberto Antonio Castañeda Reyes  
**Demandado:** Secretaria De Salud Departamental del Cesar y Coosalud EPS  
**Radicación:** 20001-33-31-005-2017-00266-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR	
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No <u>54</u>	
Hoy <u>08 JUN 2018</u>	Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaria 	

Y.B.G.R.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Geiner León Quintero  
**Demandado:** Gobernación de Antioquia – Tesorería General del Departamento de Antioquia  
**Radicación:** 20001-33-33-005-2017-00267-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 24 de Noviembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

*Dexter Emilio Cuello*  
**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <i>54</i>
Hoy <b>08 JUN 2018</b> Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaría

Y.B.G.R.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, siete (07) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción de Tutela  
**Demandante:** Roberto Daza Sabaleta  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Radicación:** 20001-33-33-005-2017-00276-00

Visto el informe secretarial que antecede, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante la cual se ordenó excluir de revisión la tutela de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia ARCHÍVESE el expediente. Por secretaría háganse las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase**

*Dexter Emilio Cuello*

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR
La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. <u>54</u>
Hoy <u>08 JUN 2018</u> Hora 8:A.M.
MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO Secretaría

Y.B.G.R.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JAIME ALONSO HERNÁNDEZ VEGA  
**DEMANDADO:** NACIÓN- RAMA JUDICIAL- INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC  
**RADICADO:** 20001-33-33-005-2017-00450-00

Vista la solicitud de Nulidad Procesal propuesta por el apoderado del INPEC, por indebida notificación en cuanto el traslado para la contestación de la demanda no fue publicado en la página web de la Rama Judicial por parte de este Despacho, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 134 del C.G.P, se ordena:

**PRIMERO:** Correr traslado a las partes por el término de tres (3) días de la solicitud de nulidad presentada, con el fin que se pronuncie acerca de la misma, de conformidad al artículo 134 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Surtido lo anterior, ingresar al Despacho para continuar el trámite.

Notifíquese y cúmplase.

DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL  
Juez 5º Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar

M.H.

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

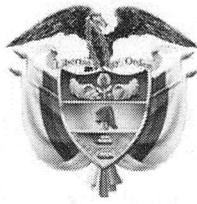
SECRETARIA

08 JUN 2018

Valledupar, \_\_\_\_\_

Por anotación en ESTADO No. 54  
se notificó el auto anterior a las partes que no fueren personalmente.

  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR - CESAR

Valledupar, siete (7) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho  
**Demandante:** Eloisa Otalora Reyes  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional– Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Radicado:** 20001-33-33-005-2018-00179-00

---

Procede el Despacho a decidir si asume la competencia de la presente demanda Nulidad y Restablecimiento del Derecho, teniendo en cuenta los siguientes

**I. ANTECEDENTES. -**

La señora **ELOISA OTALORA REYES**, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con el objeto que se declare la nulidad parcial de la resolución N° 003910 del 08 de agosto de 2016, con la cual se reconoce la pensión de jubilación, y calculó la mesada pensional sin incluir todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio al cumplimiento del status de pensionado a favor de **ELOISA OTALORA REYES**.

**II. CONSIDERACIONES. -**

El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su numeral 2 establece:

**“Artículo 161. Requisitos previos para demandar.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.

**2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.**

Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.

(...) -negrilla fuera de texto-

Ahora bien, avizora el Despacho que la parte actora no anexó en su demanda la respectiva reclamación administrativa adecuada como requisito de procedibilidad, por lo que se decide inadmitir la demanda de la referencia.

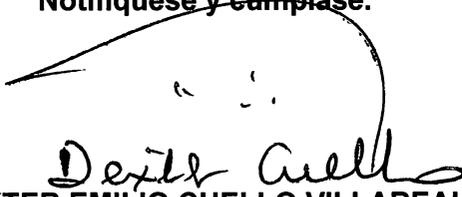
En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO MIXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda.

**Notifíquese y cúmplase.**



**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

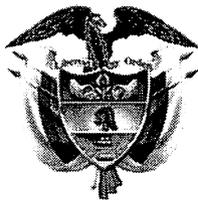
E.D.R.P

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
SECRETARIA**

Valledupar, 08 JUN 2018

Por anotación en ESTADO No. 54  
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.

  
**SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR - CESAR

Valledupar, siete (7) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARIDAD CAMACHO VEGA  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 20001-33-33-005-2018-00183-00

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, decide admitir la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, promovida por la señora **CARIDAD CAMACHO VEGA** quien actúa por conducto de apoderado judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en procura de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 154 del 30 de mayo del 2006 en cuanto le reconoció la pensión de jubilación al accionante y ordeno un descuento del 12% y/o 12.5% con destino a aporte al fondo prestacional del magisterio y que se declare la nulidad del acto administrativo ficto negativo configurado el 04 de Marzo de 2018 frente a la petición presentada el 04 de Diciembre del 2017, mediante el cual la entidad demandada negó la devolución de los aportes que le fueron descontados, correspondientes al 7% sobre el valor de la pensión de jubilación, durante los años , 2015, 2016 y 2017 y al devolución del aporte total realizado a las mesada adicionales de la pensión.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por la señora **CARIDAD CAMACHO VEGA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a las entidades demandadas, esto es, a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**. Así mismo, al agente del ministerio público delegado ante este despacho, doctor **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del código general del proceso.

**TERCERO:** Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo

**CUARTO:** Poner en la secretaría del despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5º del artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

**QUINTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la secretaría del despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SEXTO:** Córrese traslado de la demanda y de sus anexos a la, **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**. Por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

En cumplimiento de lo ordenado en el parágrafo primero del artículo 175 del CPCA, la demandada **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SÉPTIMO:** Reconózcase personería jurídica a la Doctora **CLARENA LOPEZ HENAO**, como apoderada judicial de la demandante **CARIDAD CAMACHO VEGA**, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en el poder que obra a folio 5 del expediente.

Notifíquese y cúmplase.

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**  
SECRETARIA  
Valledupar, 09 JUN 2018 *Dexter Emilio Cuello*  
**DEXTER EMILIO GUELLO VILLARREAL**  
Juez 5º Administrativo Del Circuito Judicial De Valledupar  
Por notación en estado no se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.  
*M*  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR - CESAR

Valledupar, siete (7) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RICARDO ENRIQUE VARGAS MARQUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 20001-33-33-005-2018-00189-00

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, decide admitir la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, promovida por la señora **RICARDO ENRIQUE VARGAS MARQUEZ** quien actúa por conducto de apoderado judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en procura de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 0421 del 15 de Julio del 2014 en cuanto le reconoció la pensión de jubilación al accionante y ordenó un descuento del 12% y/o 12.5% con destina aporte al fondo prestacional del magisterio y que se declare la nulidad del acto administrativo ficto negativo configurado el 22 de Abril de 2018 frente a la petición presentada el 22 de Enero del 2018, mediante el cual la entidad demandada negó la devolución de los aportes que le fueron descontados, correspondientes al 7% sobre el valor de la pensión de jubilación, durante los años , 2015, 2016 y 2017 y al devolución del aporte total realizado a las mesada adicionales de la pensión.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitase la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por la señora **RICARDO ENRIQUE VARGAS MARQUEZ** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a las entidades demandadas, esto es, ala **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**. Así mismo, al agente del ministerio público delegado ante este despacho, doctor **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto

en el artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del código general del proceso.

**TERCERO:** Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo

**CUARTO:** Poner en la secretaría del despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5° del artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

**QUINTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.OO)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la secretaría del despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SEXTO:** Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la, **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**. Por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

En cumplimiento de lo ordenado en el parágrafo primero del artículo 175 del CPCA, la demandada **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SÉPTIMO:** Reconózcase personería jurídica a la Doctora **CLARENA LOPEZ HENAO**, como apoderada judicial de la demandante **RICARDO ENRIQUE VARGAS MARQUEZ**, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en el poder que obra a folio 5 del expediente.

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
SECRETARIA**

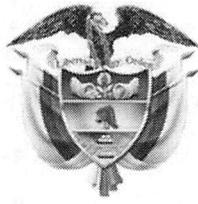
08 JUN 2018

Notifíquese y cúmplase.

*Dexter Cuello*  
DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL

Por anotación en ESTADO No. 57 se notificó el auto anterior a las partes que no tuvieran personalmente.  
Juez 5 Administrativo Del Circuito Judicial De Valledupar

*M*  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR - CESAR

Valledupar, siete (7) de Junio de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS  
**RADICACIÓN:** 20001-33-33-005-2018-00191-00

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, decide admitir la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, promovida por **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.** Quien actúa por conducto de apoderado judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**, en procura de obtener la nulidad de la Resolución No. SSPD 201780002167645 del 25 de Septiembre del 2017, en cuanto le sanciona por la configuración de silencio administrativo, imponiéndole multa de trece millones setecientos ochenta y nueve mil cien pesos (\$13.789,100); de igual modo, declarar la nulidad de la Resolución SSPD 20178000234645 del 1 de Diciembre del 2017, en cuanto a que confirma la sanción interpuesta por la Resolución SSPD 201780002167645 del 25 de Septiembre del 2017.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.** en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a las entidades demandadas, esto es, a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**. Así mismo, al agente del ministerio público delegado ante este despacho, doctor **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del código general del proceso.

**TERCERO:** Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo

**CUARTO:** Poner en la secretaría del despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el párrafo 5º del artículo 199 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

**QUINTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.OO)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la secretaría del despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

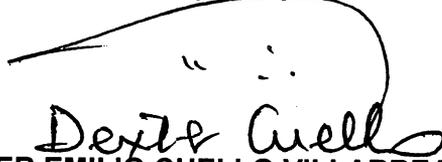
**SEXTO:** Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la, **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS** por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

En cumplimiento de lo ordenado en el párrafo primero del artículo 175 del CPCA, la demandada **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SÉPTIMO:** Reconózcase personería jurídica al Doctor **WALTER HERNANDEZ GACHAM**, como apoderado judicial del demandante **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en el poder que obra a folio 14 del expediente.

Notifíquese y cúmplase.



**DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL**  
Juez 5º Administrativo Del Circuito Judicial De Valledupar

EDRP

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
SECRETARIA**

Valledupar, 08 JUN 2018

Por anotación en ESTADO No. 54  
se notificó el auto anterior a las partes que no fueron personalmente.



**SECRETARIO**



**República DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

**Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)**

**Ref.:** Incidente De Desacato/Acción De Tutela Popular  
**Accionante:** Gabriel Arrieta Camacho  
**Accionado:** Municipio De La Jagua De Ibirico  
**Proceso N°:** 005-2006-00055-00

Previo abrir incidente de desacato a la parte accionada y de conformidad con el informe presentado por el señor **GABRIEL ARRIETA CAMACHO** en escrito de 30 de mayo de 2018, este Despacho dispone que:

**PRIMERO:** Por secretaría se **REQUIERASE** al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBIRICO** para que informe las gestiones adelantadas por cada una de las entidades para dar cumplimiento a la decisión judicial contenida en la sentencia de fecha 11 de febrero de 2008, proferida por este Despacho Judicial la cual en su parte resolutive decidió:

**“PRIMERO:** Proteger el Derecho Colectivo a un ambiente sano, a la salubridad pública y por conexidad a la vida, a la existencia del equilibrio ecológico y a los derechos de los consumidores y usuarios, conforme a los artículo 2,49,79 y 88 de la Carta Política de Colombia.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se ordena las siguientes medidas protectoras de los derechos colectivos:

a. Que el señor Alcalde Del Municipio de la Jagua de Ibirico – Cesar, que en el término de tres (3) meses, adelante todas las diligencias necesarias, tendientes a mejorar la potabilización del agua suministrada para consumo humano a la comunidad de dicho municipio.

b. Que a partir de la fecha se realice en forma mensual un control de la buena prestación del servicio de agua potable por parte de la secretaria de salud departamental del cesar.

**TERCERO:** Confórmese un comité, cuya finalidad es el de verificar el cumplimiento de la sentencia, el cual estará integrado por las siguientes personas:

- a. El Defensor del pueblo para el para el Departamento Del Cesar – o su delegado.
- b. El Secretario de salud Departamental Del Cesar o su delegado.
- c. El Secretario de salud municipal de la jagua de Ibirico – Cesar o su delegado.
- d. El Personero municipal de la Jagua De Ibirico. Cesar.

**CUARTO:** Fíjese como incentivo la suma equivalente a diez (10 salarios mínimo legales vigentes mensuales de conformidad con lo establecido con el artículo 39 de la ley 472 de 1998, a favor del accionante, señor **GABRIEL ARRIETA CAMACHO**, y a cargo del Municipio de la Jagua de Ibirico – Cesar.”

Para el efecto, remítase copia al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBIRICO** del incidente de desacato presentado por el señor **GABRIEL ARREITA CAMACHO**, en aras de que ejerza su derecho de defensa en debida forma.

**SEGUNDO:** Por secretaría se **REQUIERASE** para que informen las gestiones adelantadas para dar cumplimiento a la decisión judicial contenida en la sentencia de fecha 11 de febrero de 2008 al Defensor del pueblo para el para el Departamento Del Cesar – o su delegado, al Secretario de salud Departamental Del Cesar o su delegado, al Secretario de salud municipal de la jagua de Ibirico – Cesar o su delegado y al Personero municipal de la Jagua De Ibirico- Cesar.

**TERCERO:** Por secretaría se **REQUIERASE** al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBIRICO**, con el fin de que dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que para el efecto se libre, informen en este despacho si ya le fue cumplido el fallo de tutela proferido por este Despacho de fecha 11 de febrero de 2008, al señor **GABRIEL ARRIETA CAMACHO**.

En caso afirmativo, el **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBIRICO - CESAR**, deberán allegar las pruebas documentales que permitan verificar el cumplimiento a la decisión judicial contenida en la sentencia de fecha 11 de febrero de 2008, proferida por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, Se le advierte que en caso de no responder al requerimiento efectuado por el despacho, se procederá a abrir incidente de desacato en su contra.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Acción De Tutela  
**Actor:** Juan Carlos Maestre Mejía  
**Demandado:** Nueva Eps  
**Radicación:** 005-2018-00164-00

Visto el informe secretarial obrante a folio 55 del expediente, y por encontrarse dentro del término, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho dispone conceder en el efecto suspensivo la impugnación interpuesta por la parte accionada, contra la sentencia de fecha 29 de mayo de 2018.

En consecuencia, remítase el expediente a la Oficina Judicial de Valledupar para que sea repartido entre los magistrados del Tribunal Administrativo del Cesar y se surta la impugnación.

**Notifíquese y cúmplase**

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
**Juez 5° Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

**Valledupar, Siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)**

Ref.: Incidente De Desacato/Acción Popular  
Accionante: Doris Duran  
Accionado: Municipio De Valledupar  
Proceso No.: 005-2010-621-00

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que ni el **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** señor **AUGUSTO RAMIREZ UHIA**, ni el **JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURIDICA** de la **ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, han remitido el informe mensual ordenado en auto de fecha 6 de julio del 2017, la cual fue notificado en debida forma a las partes este Despacho en aras de verificar los avances de la administración para dar cumplimiento a la orden impartida en la sentencia popular, teniendo en cuenta que el cumplimiento implica la elaboración, diseño, ejecución y todos los demás tramites contractuales que ya está ejecutando la alcaldía, dispone que:

**PRIMERO:** Por secretaria se requiere al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** señor **AUGUSTO RAMIREZ UHIA**, y al **JEFE DE LA OFICINA JURIDICA** de la **ALCALDIA DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, para que dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la notificación que para el efecto se libre, procedan a remitir el informe de gestión respecto del contrato escrito para la elaboración de la obra ordenada en la acción popular, así como las obras anotadas para el cumplimiento de la orden impartida.

**SEGUNDO:** por secretaria notifíquese esta decisión de manera personal al **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** y al **JEFE DE OFICINA JURIDICA** del ente territorial.

**Notifíquese y cúmplase**

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLAREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JORGE LUIS BARRERA MARTÍNEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-  
INPEC  
**RADICADO:** 20001-33-331-005-2016-00297-00

Entra el Despacho a decidir acerca de la conciliación presentada por el apoderado de la parte demandada en audiencia de conciliación celebrada 4 de mayo 2018, la cual proponía pagar el 70% del valor de las condenas impuestas en la sentencia proferida por este Despacho el día 16 de enero de 2018.

**I.- ANTECEDENTES.-**

Mediante sentencia de fecha 16 de enero de 2018, este Despacho declaró administrativa y patrimonialmente responsable al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC-**, por los perjuicios ocasionados a los demandantes por las lesiones padecidas por el señor **JORGE LUIS BARRERA MARTINEZ**, según lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

Como consecuencia de lo anterior, se condenó al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC-**, a pagar a los demandantes las siguientes sumas de dinero:

***“PRIMERO:** Declarar administrativa y patrimonialmente responsable al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO, por los perjuicios ocasionados a los demandantes en razón de las lesiones padecidas por el señor JORGE LUIS BARRERA MARTINEZ, el día 27 de abril de 2014, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.*

***SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, condénese al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO, a pagar las siguientes sumas de dinero:*

**POR CONCEPTO DE PERJUICIOS MORALES:**

*A favor del señor JORGE LUIS BARRERA MARTINEZ, en su condición de víctima directa de los hechos narrados en esta demanda, la suma de dinero equivalente a SESENTA (60) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*A favor de la señora DIONICIA NASARIA MARTINEZ GAMARRA, en su condición de madre de la víctima directa, la suma de dinero equivalente a SESENTA (60) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*A favor de DIANIRIS PAOLA MARTINEZ GAMARRA, CARLOS ANDRES MARTINEZ GAMARRA y KATHERINE ESTHER BARRERA MARTINEZ, en su condición de hermanos de la víctima, la suma*

de dinero equivalente a TREINTA (30) salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de ellos. En el caso de la menor de edad su pago se hará por conducto de su representante legal.

**POR CONCEPTO DE DAÑO A LA SALUD:**

A favor del señor JORGE LUIS BARRERA MARTINEZ, en su condición de víctima directa de los hechos narrados en esta demanda, la suma de dinero equivalente a SESENTA (60) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Negar los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro y los perjuicios por alteración a las condiciones de existencia deprecados por los demandantes, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**CUARTO:** Sin condena en costas en esta instancia de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**QUINTO:** La entidad demandada dará cumplimiento a este fallo dentro del término previsto en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y si así no lo hiciere, se condena al pago de los intereses previstos en el artículo 195 ibídem.

**SEXTO:** En firme este fallo, devuélvase al demandante el excedente, si lo hubiere, de las sumas consignadas para gastos del proceso, previa anotación en el Sistema Informático de Administración Judicial Siglo XXI.”.-Sic para lo transcrito.-

Posteriormente, el día 4 de mayo de 2018<sup>1</sup>, se celebró audiencia de conciliación en cuyo desarrollo los apoderados de las partes llegaron un acuerdo conciliatorio, sin embargo el Agente del Ministerio Público manifiesta que el acta debe estar suscrita por el presidente y el secretario técnico como lo expresa la norma, por lo que se ordena por parte de este Despacho, se allegue dentro de cinco (5) días acta de conciliación suscrita por el presidente y la secretaria del comité, y el Despacho se pronunciaría por auto sobre el acuerdo suscrito por las partes.

La conciliación se logró, con base en la decisión adoptada por el comité de Conciliación y Defensa Jurídica del INPEC, que mediante acta N°6 de fecha 13 de febrero de 2018, la cual decidió:

*“CONCILIAR Y PAGAR EL 70% DEL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA POR VALOR DE \$147.654.738. El mencionado valor será pagado dentro de los tres (3) meses siguientes a partir de la radicación por parte del convocante en Sede Central del INPEC, ubicada en la Calle 26 N° 24-48 de la ciudad de Bogotá, de los documentos y requisitos para el pago de las sentencias, tiempo durante el cual no se generan intereses de ninguna clase. ”*

**CONSIDERACIONES.-**

**a) De la conciliación judicial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, podrán conciliar en forma total o parcial, prejudicial o judicialmente, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer

---

<sup>1</sup> Folios 343 y siguientes del expediente

la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.

Por su parte, el inciso tercero del artículo 73 de la Ley 446 de 1998 establece límites a la autonomía de la voluntad de los entes públicos, lo cual encuentra su justificación en la menor capacidad dispositiva de tales entidades en relación con el sector privado, toda vez que aquellas comprometen los bienes estatales. La norma en comento establece:

*“[. . .] La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se haya presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público”.*

De allí que en un acuerdo conciliatorio se deban tener en cuenta las pruebas que obran en el proceso, las normas legales que el caso involucra y los criterios jurisprudencias que se han aplicado a los casos concretos.

Ahora, el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, dispuso que: *“Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso. [...]”.*

Así las cosas, se tiene que la conciliación como una forma de solución alternativa de los conflictos pretende la descongestión de los despachos judiciales y a su vez garantizar un eficaz acceso a la administración de justicia y el consecuente cumplimiento de los principios que inspiran el ordenamiento y los fines esenciales del Estado contenidos en el Preámbulo y en el artículo 2° de la Constitución, en particular los de la justicia, la paz y la convivencia.

El Consejo de Estado de manera reitera ha señalado que la conciliación se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

- La debida representación de las personas que concilian.
- La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- Que el reconocimiento patrimonial está debidamente respaldado en la actuación.
- Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

**b) Del acuerdo conciliatorio en el caso *sub examine***

Realizadas las anteriores precisiones conceptuales, procede el Despacho a analizar el caso en concreto como a continuación se expone:

En el caso presente se encuentra acreditada la representación de las personas que celebran el acuerdo conciliatorio y su facultad para conciliar el asunto, toda vez que a folios 21 al 24 del expediente reposan los poderes conferidos por los señores **JORGE LUIS BARRERA MARTÍNEZ**, en nombre propio; **DIONICIA NASARIA MARTÍNEZ GAMARRA**, en nombre propio y en representación de su menor **DIANIRIS PAOLA MARTINEZ GAMARRA**; **KATHERINE ESTHER BARRERA MARTÍNEZ**, en nombre propio; **CARLOS ANDRES MARTINEZ GAMARRA**, en nombre propio en los cuales actúan como hermanos de la víctima, facultando expresamente al Dr. **RICARDO MABEL IGUARÁN AGUILAR** para conciliar.

Así mismo, se avizora que la apoderada judicial del **INPEC**, cuenta con personería jurídica reconocida dentro del presente proceso en virtud del poder obrante a folio 144 del paginario, en el cual se le faculta para conciliar, y a folios 348 a 355 ibídem, obra copia del acta No. 6 del 13 de febrero de 2018, expedida por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **INPEC**, en donde constan los parámetros bajo los cuales dicho comité presentó propuesta de conciliación.

De otro lado, se observa también que los derechos económicos que se conciliaron dentro del presente asunto son susceptibles de disposición de las partes, por cuanto responden a derechos netamente económicos que derivan de un perjuicio patrimonial que se resarce por vía de reparación directa, por lo que es claro que los demandantes se encuentran en plena capacidad de disponer de ellos al no ser derechos personalísimos o de aquellos que la ley reconoce como ciertos e indiscutibles.

Así mismo, se encuentra plenamente respaldada en la actuación judicial el derecho patrimonial que se concilia, puesto que el mismo deviene de la declaratoria de responsabilidad de la entidad demandada, la cual fue definida al momento de dictar sentencia de primera instancia dentro del *sub lite*, con base en las pruebas allegadas al expediente y previo análisis de la jurisprudencia del Consejo de Estado en casos análogos.

Finalmente, al revisar la propuesta elevada por la apoderada de la entidad condenada, se observa que los intereses patrimoniales de la misma no se lesionan, por cuanto el valor de lo conciliado no excede el derecho máximo de indemnización ni lo reclamado, pues se concilió por el 70% respecto del valor total de la condena impuesta en primera instancia.

En estas condiciones, considera el Despacho que el acuerdo conciliatorio debe ser aprobado por reunir las condiciones legales establecidas para el efecto, y en

consecuencia, al abarcar la conciliación la totalidad de las pretensiones, se dará por terminado el proceso.

### DECISIÓN.-

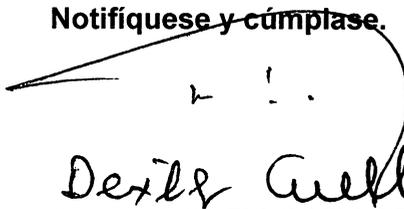
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Aprobar la conciliación lograda entre los demandantes **JORGE LUIS BARRERA MARTÍNEZ Y OTROS** y el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC**, en la audiencia de conciliación celebrada en este Despacho el día 4 de mayo de 2018, la cual hace tránsito a cosa juzgada, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 de la Ley 446 de 1998, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Declarar terminado el presente proceso por conciliación judicial.

Notifíquese y cúmplase.



**DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL**  
Juez 5<sup>a</sup> Administrativa del Circuito Judicial de Valledupar

M.H

<p><b>JUZGADO 5° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR</b></p> <p>EL PRESENTE AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO No. <u>54</u>, EL CUAL SE INSERTÓ EN LOS MEDIOS INFORMÁTICOS DE LA RAMA JUDICIAL EL DÍA DE HOY <u>08 JUN 2018</u>, SIENDO LAS 8:00 A.M.</p> <p>SE CERTIFICA DE IGUAL MANERA QUE SE ENVIÓ MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA.</p> <p> <b>MAYRA ALEJANDRA ORTIZ FRAGOZO</b> Secretaría</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

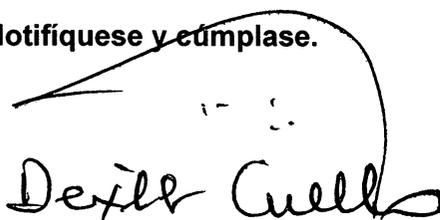
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: YULIETH SANTANA ORTÍZ Y OTROS  
DEMANDADO: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ  
E.S.E.  
RADICADO: 20001-33-31-005-2010-00632-00

Visto el memorial presentado por el apoderado ejecutante obrante a folios 100 y 102 del cuaderno de medidas cautelares del plenario, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Decretar medida de embargo y retención de dineros limitando la misma a la suma de **SEISCIENTOS OCHO MILLONES NOVECIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$608.910.750) MCTE**, el cual corresponde al valor del mandamiento de pago, y que recaerá sobre los créditos que llegare a desembargar de propiedad de la entidad demandada, dineros que queden como **REMANENTES** en los siguientes procesos:

- Proceso ejecutivo que cursa en el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**, seguido por **ANATIVIDAD DÍAZ CARDONA Y OTROS** contra **HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E**, radicado bajo el No. 2015-00360.

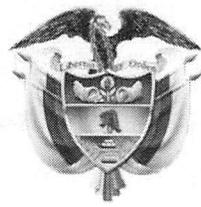
Notifíquese y cúmplase.



**DEXTER EMILIO CUELLO-VILLARREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

M.H

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR  
SECRETARÍA  
Valledupar, 08 JUN 2018  
Por anotación en ESTADO de 54  
se notifica a las partes que no fueron personalmente.  
MAYRA  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR

Valledupar, siete (7) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Wilson Manuel Mercado Zabaleta  
**Demandado:** Nación- Min. Defensa- Ejército Nacional  
**Radicado:** 20001-33-33-005-2018-00072-00

Por haberse subsanado en debida forma, y por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Juzgado decide admitir la presente demanda de Reparación Directa, promovida por **WILSON MANUEL MERCADO ZABALETA**, quien actúa por conducto de Apoderado Judicial, y ha promovido este medio de control en contra de la **NACIÓN- MIN. DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, en procura de obtener el reconocimiento de los perjuicios de orden moral, material y daño a la salud, por las lesiones y secuelas sufridas por el demandante con ocasión de los hechos ocurridos el día 16 de enero de 2016, en la base militar alguacil, ubicada en el municipio de Pueblo Bello- Cesar, conformando la Unidad Emperador 3 del Batallón de Ingenieros N° 10, a cargo del viceprimero VELASQUEZ OSOSRIO JHON.

En consecuencia, el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitase la demanda de Reparación Directa, instaurada por conducto de Apoderado Judicial, por **WILSON MANUEL MERCADO ZABALETA**, en contra de la **NACIÓN- MIN. DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente del contenido de esta providencia a las entidades demandadas, esto es a la **NACIÓN- MIN. DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**. Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, Dr. **ANDY ALEXANDER IBARRA USTARIZ** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Notifíquese por estado el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** Poner en la secretaría del Despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5º del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SEXTO:** Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la **NACIÓN- MIN. DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SÉPTIMO:** Reconózcase personería a la Dra. **LILIANA PATRICIA ARMENTA FLOREZ** como apoderada judicial del demandante, en los términos y con las facultades que le fueron conferidas en los poderes que obran a folios 1 al 6 y 363 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

*Dexter Emilio Cuello*

**DEXTER EMILIO CUELLO VILLARREAL**  
Juez Quinto Administrativo del Circuito de Valledupar

M.H.

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
SECRETARIA

Valledupar, 08 JUN 2018

Por anotarse el presente auto, se notifica a las partes que no fueren personalmente.

*Mayer*

SECRETARIO